Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1073/03.04.2018, emis de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Construcție pod din beton armat peste râul ... între satul ..., ... și satul ... comuna ..., în ... județul ...", cod CPV 452221110-6*, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat, precum și a eventualelor acte subsecvente;
- reluarea procedurii cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă declararea ofertei sale, ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul arată că, în etapa evaluării ofertei tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 889/20.03.2018 la care a fost comunicat răspunsul nr. 1353/23.03.2018, ulterior fiind emisă adresa nr. nr 1073/03.04.2018, ce a avut ca temei considerarea unei părți din răspunsurile comunicate, ca fiind „*neconcludente*".

Contestatorul critică decizia autorității contractante pentru următoarele considerente:

1. Clarificare nr 2:

Se arată că autoritatea contractantă a considerat răspunsul său neconcludent, deoarece, dintre cele 5 proceduri pentru care a cerut relații, pentru două (amplasarea gurilor de scurgere și aparate de reazem) nu au fost depuse proceduri tehnice, contestatorul precizând că a recunoscut că aceste tipuri de lucrări necesită instrucțiuni tehnice, pe care nu le-a depus.

Autorul contestației afirmă că, prin fișa de date se solicită doar prezentarea de *„proceduri tehnice*" și nu instrucțiuni tehnice. Acesta precizează că a atenționat autoritatea contractantă că în proiect nu există canalizare pluvială iar gurile de scurgere și aparatele de reazem nu necesită proceduri tehnice ci, cel mult, o instrucțiune tehnică.

... afirmă că explicațiile sale au fost considerate neconcludente deoarece nu a depus *„instrucțiuni tehnice*".

Acesta susține că autoritatea nu a solicitat să prezinte aceste instrucțiuni tehnice și nu a ținut cont de răspunsul său. Se arată în acest sens că instrucțiunile tehnice de lucru (montaj) împreună cu fișa tehnică a produsului însoțesc produsul livrat și sunt puse la dispoziție de către producător.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a sesizat două chestiuni de bază, respectiv:

- fiecare ofertant stabilește care sunt procedurile necesare în desfășurarea unei lucrări și stabilește *„aplicabilitatea*" sau necesitatea lor în anumite situații, nu autoritatea contractantă.

- în cazul concret, pentru amplasare guri scurgere și aparate de reazem nu este necesară o procedură tehnică, ci doar instrucțiuni tehnice, lucru cu care a fost de acord și autoritatea contractantă, în fișa de date și în caietul de sarcini neexistând cerința prezentării unor instrucțiuni tehnice, așadar, nu există temei în a considera că oferta nu respectă documentația de atribuire.

Cu privire la Organizarea de șantier:

Se arată că răspunsul contestatorului relevă faptul că *„Organizarea de șantier*" este o construcție separată de lucrarea licitată și reprezintă un cumul de activități ce concură la realizarea acesteia, activități ale căror proceduri se regăsesc în oferta tehnică.

În concluzie, contestatorul apreciază că nu se poate vorbi despre o procedură specifică organizării de șantier ca și când aceasta ar fi o activitate separată, prin comparație, considerând că ar trebui solicitată o singură procedură pentru tot podul, nu pentru activități care concură la realizarea obiectivului.

Se arată că autoritatea contractantă consideră răspunsul neconcludent deoarece, pe de o parte contestatorul a afirmat că nu este inclusă în lucrarea de bază, lucru contrazis de prezentarea organizării de șantier la pag. 52 din propunerea tehnică și inclusă în listele de cantități - Formularul F3 (pag 364-365), pe de altă parte, pentru că nu a indicat unde anume în propunerea tehnică, se regăsește execuția de șantier.

Autorul contestației consideră că autoritatea contractantă se contrazice, respingerea ofertei având bază alte chestiuni decât cele pentru care s-au cerut clarificări, în acest sens menționând că întrebarea era *unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție privitoare la organizarea de șantier,* prin răspunsul comunicat arătându-se că aceasta reprezintă un

cumul de activități, deci nu are o procedură de execuție separată ca și când ar fi o lucrare separată.

Totodată, autorul contestației afirmă că organizarea de șantier este prezentată la pag 52 din oferta tehnică, iar listele de cantități (Formularul F3) la pag 364-365.

Referitor la procedurile de execuție pentru serviciile de proiectare - Asociat ..., ... precizează că, în oferta tehnică prezentată de către ofertantul asociat ... SA, s-a prezentat în mod clar și detaliat, modul de realizare a serviciilor de proiectare și asistență tehnică pentru acest contract, atât în ceea ce privește conținutul documentațiilor de proiectare, cât și modul efectiv de realizare - metodologia procesului de proiectare *„în propria viziune*" și procedurile specifice prestării serviciilor de proiectare, așa cum sunt prevăzute în cadrul Planului calității ... SA.

Contestatorul susține că documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice corespund întru totul cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini, considerând că motivul prezentat de autoritatea contractantă nu este temeinic și dă dovadă de o interpretare formalistă excesivă, având în vedere mai ales specificul procedurii (procedură simplificată).

2. Clarificarea nr 3

Cu privire la subcontractanți:

Autorul contestației menționează că nu a afirmat niciunde ca ... este subcontractor, afirmând în acest sens că această societate prestează doar o activitatea cu un echipament specific specializat pe care îl pune la dispoziția sa cu personal specializat, realizând o singură activitate, prin urmare, responsabilitatea întregului proces de execuție a piloților forați aparținând ..., iar procedura de forare aparține ..., fiind verificată și aprobată de către ....

De asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a solicitat o clarificare ci doar a expus o interpretare proprie, fără suport practic și juridic și, pornind de la o interpretare forțată și absolut formalistă ajungând la concluzii greșite fără a ține cont de clarificările prezentate.

Cu privire la omisiunea de a semna documentul de care se face vorbire inițial în solicitarea de clarificări, contestatorul afirmă că a fost un viciu de formă pe care l-a corectat.

3. Clarificarea nr. 5

Cu privire la personalul non-cheie, se arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a precizat: *„Responsabilitățile personalului non-cheie, începând de la pag 62 până la pag 65.*", în decizia autorității contractante făcându-se referire doar la pag 56-61.

Autorul contestației arată totodată că, pentru asociatul ... s-a solicitat echipa de proiectare, prin răspunsul formulat, menționând că echipa de proiectare este cuprinsă în organigramă.

În ceea ce privește rolurile și liniile de comunicare, așa cum au fost exemplificate de autoritatea contractantă în decizia de descalificare dar nu și în solicitarea de clarificări *(prin urmare se recunoaște că solicitarea de clarificări nu a fost una bine detaliată și coerentă)*, contestatorul susține că o asemenea detaliere nu a fost cerută în fișa de date.

Mai mult, se arată că asociatul ... dispune de o certificare a sistemului calității care presupune tocmai respectarea rolurilor personalului și a circuitului (liniilor de comunicare).

Se arată că în propunerea tehnică este prezentată organigrama personalului pentru proiectare, în care este descrisă echipa de proiectare care va fi mobilizată în dezv...area proiectului, cu stabilirea rolurilor și responsabilităților (șef echipă de proiectare, verificator proiect intern conform procedurilor de calitate, topometrist, proiectanți de specialitate - poduri, drumuri, hidro, devize), precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei, aspecte detaliate și în Planul calității.

Acesta precizează că echipamentele pe care le va folosi echipa de proiectare sunt specifice activității de proiectare și sunt prezentate în Lista cuprinzând echipamentele - ... SA: calculatoare, printere, copiatoare, plotere, aparatură topo, programe de calcul și grafică, mijloace de transport.

În concluzie, ... susține că documentele prezentate corespund cerințelor fișei de date și caietului de sarcini.

4. Clarificarea nr. 6

... arată că fișa de date prevede obligația clară ca la întocmirea Graficului Gantt să se țină cont de încărcarea pe resurse.

Contestatorul precizează că a reconfirmat că a ținut cont la întocmirea graficului de încărcările pe resurse, în cadrul acestuia fiind prezentate consumurile pe materiale/utilaje pe fiecare activitate în parte și anexat, fiind prezentat raportul de manoperă exprimat fizic în ore/zi.

Acesta arată că autoritatea contractantă a declarat clarificarea, ca fiind neconcludentă, deoarece, contestatorul a prezentat restul rapoartelor de încărcare prin clarificări.

Autorul contestației apreciază că prezentarea raportului de încărcare în clarificări, nu poate fi tratată decât ca o completare a unor documente, permisă, deoarece nu îi crează un avantaj, nu modifică oferta, iar informațiile sunt deja regăsite în documentele depuse la ofertă. În acest sens se susține că, pe de o parte, oferta tehnică sau financiara nu sunt afectate, iar pe de altă parte, faptul că s-a ținut cont de acea încărcare reiese din alte documente ale ofertei (grafic Gantt).

În concluzie, contestatorul consideră că decizia luata în acest caz, nu respectă principiul proporționalității, fiind una excesivă, în raport de ceea ce trebuia clarificat și nu respectă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1)-(5) din HG nr. 925/2016.

Referitor la utilajele ID16 și ID 39, autorul contestației precizează că s-a considerat că oferta este neconformă și inacceptabilă, deoarece fișele tehnice nu au fost depuse inițial.

Se arată în acest sens că cerința din fișa de date nu este una imperativă și precisă, deoarece prevede*: „se vor prezenta documente justificative din care să reiasă caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor reieșite (daca este cazul)..."*

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că această mențiune lasă la latitudinea ofertantului să stabilească unde este cazul, să depună documentele justificative așa încât, lipsa unor fișe tehnice nu poate fi motiv temeinic de descalificare.

În plus, acesta afirmă că la fila 414 din ofertă, a menționat că forajul se face cu utilaj închiriat, pentru forare fiind depusă și procedura tehnică, iar, încercând sa răspundă la toate cererile, odată ce s-au solicitat fișele

tehnice, le-a solicitat proprietarului utilajului și, de aceea, adresa privind fișele utilajelor este datată 21.03.2018.

Prin urmare, autorul contestației apreciază că acesta nu este un argument în favoarea deciziei luate de autoritatea contractantă, așa cum aceasta lasă să se înțeleagă.

Contestatorul afirmă că în mod justificat nu a depus inițial cele două fișe, deoarece activitatea urma să fie executată de o firmă cu utilajul și deserventul ei, în condițiile de calitate impuse de ..., respectând caietul de sarcini, nefiind vorba despre utilaje proprii la care să dețină fișele tehnice.

Se arată de asemenea că, la același punct, s-a considerat răspunsul societății, ca neconcludent cu privire la: *„De asemenea, ținând cont de obiectul prezentului contract, de caietul de sarcini (pag. 3 - servicii de asistenta tehnică) și de Fișa de Date conform căreia Asistența Tehnică (pag 8 - cap III Asistență Tehnică) este o activitate a ofertantului ce impune utilizarea de resurse umane, materiale și financiare implicit cu influență în desfășurarea contractului".*

În acest sens, ... menționează că a răspuns că *„suntem de acord cu afirmația dvs. motiv pentru care veți regăsi cotat cap. Asistență tehnică în propunerea financiară".*

Contestatorul arată că în decizia de descalificare, autoritatea contractantă a considerat că, din răspunsul dat, reiese că, referitor la serviciile de asistență tehnică, s-a confirmat că în cadrul propunerii tehnice și implicit în graficul Gantt nu s-au cuprins aceste servicii.

Acesta menționează că a fost de acord cu cele afirmate de autoritatea contractantă, neavând ce să răspundă, deoarece nu a existat o întrebare, afirmația în cauză neputând fi calificată ca o cerere de clarificare. În acest sens sunt invocate prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 695/2016.

Totodată, se arată că au fost luate în considerare în oferta tehnică resursele materiale și umane ale proiectantului (pag 9 din oferta tehnică ... și organigrama ...).

5. Clarificarea nr. 7

... precizează că autoritatea contractantă consideră oferta neconformă deoarece, pe lângă listele de cantități, nu au fost depuse și formularele completate conform caietului de sarcini.

În legătură cu acest aspect, contestatorul menționează că a arătat autorității contractante că Formularele la care se face referire nu au existat ca anexe ale caietului de sarcini (nu au existat în documentația postată pe SEAP). Totodată, acesta afirmă că formularele F1 și F2 conțin valori ale obiectelor.

De asemenea, autorul contestației arată că a fost întrebat unde se regăsesc în cadrul formularului F3 o serie de elemente care sunt prezente în descrierea șantierului dar necotate: container laborator mobil, toaleta ecologică, mijloace PSI, panou general șantier.

În referire la acest aspect, se afirmă că ... a menționat că acestea sunt mijloace fixe mobile ale căror costuri sunt suportate din cheltuielile indirecte ale societății, autoritatea contractantă apreciind că nu pot fi cuprinse în cheltuieli indirecte ale societății elemente ținând de organizarea de șantier, ci ar fi trebuit incluse în cheltuielile indirecte aferente organizării de șantier.

Se susține că elementele de mai sus sunt mobile și au grad mare de repetabilitate în folosire, sunt mobile și sunt elemente care țin mai mult de *„mobilier*" decât de dotări care să necesite instalare specială, consum de utilități, etc, prin urmare, fiind normal să fie acoperite din cheltuielile indirecte ale societății, autoritatea contractantă putând impune prezentarea organizării de șantier dar nu și ce mobilier să coteze, dacă aceste amănunte nu sunt prevăzute în documentație.

Totodată, contestatorul precizează că în solicitarea de remedieri a arătat că doar o parte din cheltuieli sunt cuprinse în cheltuielile indirecte ale societali, în al doilea rând, considerațiile cu privire la neconformitatea normelor de întocmire a devizelor de lucrări, neavând legătură cu speța, în devize, fiind incluse cheltuielile directe cu organizarea de șantier.

6. Clarificarea nr. 9

Contestatorul arată că autoritatea contractantă afirmă că organigrama prezentată la pag 223 nu conține același personal ca cel de la pag 378.

În legătură cu acest aspect, autorul contestației afirmă că în solicitarea de remediere a menționat că nu au fost luate în considerare toate explicațiile sale, respectiv, faptul că a indicat și alte pagini din ofertă decât 56-61, la care autoritatea face referire.

7. Clarificarea nr. 10

... precizează că materialele pentru care s-au cerut clarificări au ca producător ..., iar ca furnizor pentru ... este ..., prin urmare, neexistând o schimbare a furnizorului, acesta fiind ....

Referitor la materialul B200 la care face referire autoritatea contractantă, contestatorul menționează că aceasta este marca, clasa fiind C12/15, prin urmare, certificatul cuprinzând și acest material.

În ce privește bitumul, contestatorul precizează că a ofertat materialul mixtură asfaltică și nu componentele acestuia, prin urmare, având în vedere cerința fișei de date *„se vor prezenta documente justificative din care să reiasă caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor reieșite (dacă este cazul)..."*, a considerat că nu era cazul să depună documente de calitate deoarece, existența unei certificări a mixturii asfaltice presupune că și materialele componente sunt certificate.

De asemenea, contestatorul menționează că a depus și certificatele materialelor componente, fiind posibil ca, din eroare să nu fi depus certificatul pentru bitum, drept pentru care l-a depus anexat la solicitarea de remediere, considerând că lipsa acestuia nu se putea constitui într-un motiv de constatare a neconformității ofertei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire în discuție.

Autoritatea contractantă consideră că, întrucât procedura de atribuire este cu desfășurare online, autorul contestației ar fi trebuit să transmită notificarea prealabilă prin intermediul SEAP, așa cum este prevăzut în fișa de date, acesta comunicând notificare pe fax.

De asemenea, autoritatea susține că respingerea ofertei contestatorului nu îi poate fi imputată, întrucât, modul de întocmire a

ofertei este culpa sa, fiind singurul responsabil pentru erorile, omisiunile sau viciile de formă cuprinse în oferta sa.

Referitor la punctul 1 din contestație, ... face trimitere la fișa de date, Secțiunea IV 4.1*) "1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (strategia de abordare a obiectivului), care va descrie : 1.b) Lista și procedurile tehnice de execuție aferente, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Ofertantul va prezenta descrierea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuție (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare), prin detalierea tuturor activităților ce urmează a fi executate în cadrul contractului. Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză."*

Aceasta arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 889/20.03.2018 i-a cerut ofertantului să indice, unde în cadrul metodologiei de execuție prezentate, se regăsesc următoarele proceduri tehnice de execuție :

- P.T.E. Schela, Eșafodaje;
- P.T.E. Canalizare pluvială, guri scurgere;
- P.T.E. Acostamente;
- P.T.E. Aparate de reazem;
- P.T.E. Organizare de șantier;
- Proceduri de execuție pentru serviciile de proiectare.

Autoritatea contractantă menționează că, după analiza răspunsului, a concluzionat următoarele:

- P.T.E. Canalizare pluviala, guri scurgere – răspunsul a fost considerat neconcludent, prin raportare la afirmația contestatorului *"amplasarea unor guri de scurgere (elemente de fontă de evacuare a apelor meteorice) nu necesită o procedură specială de lucru, ci, cel mult, o instrucțiune tehnic".*

În acest sens, se arată că, potrivit Studiului de Fezabilitate *"Evacuarea apelor de pe pod se va face cu ajutorul gurilor de scurgere și a pantelor longitudinale proiectate, cota în ax a podului la mijloc fiind 101,50, iar la capete 101,00, rezultând pante de 0,4 și 1,12%*."

Autoritatea contractantă afirmă că răspunsul este neconcludent, întrucât, așa cum autorul contestației recunoaște, aceste tipuri de lucrări necesită o instrucțiune tehnică, dar aceasta nu a fost cuprinsă de ofertant în cadrul propunerii tehnice, drept urmare, nu răspunde întrebării și nu clarifică aspectele asupra cărora autoritatea contractantă a solicitat lămuriri.

De asemenea, se precizează că este mai mult decât evident și din răspunsul dat de către ofertant și din prevederile fișei de date : *"Ofertantul va prezenta descrierea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuție (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare), prin detalierea tuturor activităților ce urmează a fi executate în cadrul contractului"* precum si din prevederile Studiului de fezabilitate: *„Evacuarea apelor de pe pod se va face cu ajutorul gurilor de scurgere și a pantelor longitudinale proiectate, cota în ax a podului la mijloc fiind 101,50, iar la capete 101,00, rezultând pante de 0,4 si 1,12%.",* că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul trebuia să detalieze toate activitățile ce urmează a fi executate în cadrul contractului, fie că le prezenta ca proceduri tehnice, fie ca instrucțiuni tehnice".

În concluzie, ... consideră că oferta depusă nu este în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

- P.T.E. Aparate de reazem - răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât, așa cum autorul contestației recunoaște în cadrul răspunsului dat, aceste tipuri de lucrări necesită o instrucțiune tehnică, dar aceasta nu a fost cuprinsă în cadrul propunerii tehnice, drept urmare nu răspunde întrebării adresate și nu clarifică aspectele asupra cărora autoritatea contractantă a solicitat lămuriri.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul trebuia să detalieze toate activitățile ce urmează a fi executate în cadrul contractului, fie că le prezenta ca proceduri tehnice, fie ca instrucțiuni tehnice.

În concluzie, ... consideră că oferta depusă nu este în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

- P.T.E. Organizare de șantier - răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât, prin răspunsul dat, contestatorul afirmă că "Organizarea de șantier" este o construcție separată ca și utilitate, nu este inclusă în lucrarea propriu-zisă, fapt care este contrazis de propunerea tehnică a acestuia, conform căreia, organizarea de șantier este prezentată la pagina 52 din propunerea tehnică și inclusă în listele de cantități -Formularul F3 (pag 364-365).

De asemenea, autoritatea menționează că organizarea de șantier este cuprinsă în valoarea estimată a prezentei lucrări.

Se arată totodată că organizarea de șantier, ca și amplasament și categorii de lucrări, este într-adevăr o construcție cu utilitate separată, dar, răspunsul dat nu este concludent și nu clarifică în niciun fel întrebarea autorității contractante referitoare la procedura de execuție aferentă organizării de șantier, întrucât nu s-a indicat unde anume în propunerea tehnică se regăsește execuția organizării de șantier, fie ca parte componentă din lucrare, fie tratată ca o construcție separată.

... susține că, la pagina 52, unde afirmă contestatorul că se regăsește organizarea de șantier, sunt într-adevăr prezentate informații generale referitoare la aceasta, dar nu sunt prezentate așa cum se solicită prin fișa de date *"Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune. Observație: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției."*

- Proceduri de execuție pentru serviciile de proiectare – răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât, contestatorul afirmă că la paginile 3-8 din documentația depusă, este prezentat conținutul documentației de proiectare, în conformitate cu HG nr. 907/2016, dar acesta nu detaliază metodologia de execuție pentru fiecare fază a proiectării, inclusiv asistența tehnică din partea proiectantului.

Se arată că, potrivit fișei de date, secțiunea IV 4.1) *"În cazul unei asocieri de ofertanți, fiecare dintre aceștia trebuie să prezinte propunerea tehnică pentru partea de contract pentru care va depune ofertă"*, în acest

sens, autoritatea afirmând că asociatul SC ... SA trebuia să prezinte în cadrul propunerii tehnice, metodologia de execuție a serviciilor de proiectare și asistență tehnică, ce fac obiectul prezentei proceduri, așa cum o înțelege, in propria-i viziune , împreună cu lista și procedurile tehnice de execuție a acestora, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că procedurile enumerate de către ofertant în cadrul răspunsului său : *"Cod F-PEx-27-IPT/01 o Cod F-PEX-27-IPT/02 - LISTA DE DIFUZARE/RETRAGERE, o Cod F-PEX-27-IPT/03 - FIȘA DE EVIDENȚĂ A MODIFICĂRILOR ȘI REVIZIILOR, o Cod F-PEx-27-irT/04 - PLANUL CALITĂȚII. Controlul concepției o Cod F-PEX-27-IPT/05 - CODIFICARE DOCUMENTAŢII, o Cod F-PEX-27-IPT/06 - CONȚINUTUL PLANULUI CALITĂȚII, etc"*, sunt proceduri din cadrul Planului calității, acestea răspunzând cerinței c) -planul calității pentru lucrarea în cauză (prezentarea generală a lucrărilor, descrierea sistemului calității inclusiv procedurile aferente acestui sistem PS - aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în programul de realizare a lucrărilor și reprezintă PROCEDURI DE SISTEM aferente Managementului calității intern, care se realizează în cadrul firmei și nicidecum Proceduri de execuție a fazelor de proiectare și asistență tehnică.

... menționează că a considerat răspunsul neconcludent și incomplet, întrucât ofertantul SC ... SA, responsabil de partea din contract cu serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului nu a depus în cadrul ofertei propunerea tehnică care să includă modul de realizare a serviciilor și metodologia de lucru propusă, inclusiv procedurile tehnice de realizare a părții din contract de care este responsabil.

Referitor la punctul 2 din contestație, ... precizează că, în urma solicitării de clarificări nr. 889/20.03.2018, analizând răspunsul ofertantului la întrebarea 3, referitoare la procedura de lucru pentru execuția piloților forați, prezentată la pag. 169, l-a considerat neconcludent, întrucât prin acesta se precizează că procedura de lucru aferenta piloților forați a fost omisă a fi ștampilată de RTE, precum și faptul că are introdusă în oferta tehnică o declarație referitoare la subcontractanți "*Orice subcontractant agreat respectă condițiile impuse de sistemul calității al ...*".

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei depuse, ... nu declară că are subcontractanți, nu prezintă acord de subcontractare și niciun alt document pentru subcontractantul SC ... SRL care este responsabil de execuția piloților forați, așa cum reiese din procedura tehnică depusă și confirmată de contestator prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări.

În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă face următoarele afirmații: *«ORI, dacă contestatorul susține că nu a afirmat că are subcontractați, de ce a introdus ca răspuns la această întrebare referitoare la nesemnarea PTE a piloților forați de către RTE, astfel: "Această procedură este singura care nu a fost ștampilată, deci, în mod clar este o omisiune, un viciu de formă. Totodată vă informăm că în cadrul "Metodologiei de execuție a lucrărilor de construcții" așa cum a fost prezentată, la pagina 44 introducem ca și preambul o Declarație prin care comunicăm la punctul 5 că "Orice subcontractant agreat respectă condițiile impuse de sistemul calității al ...".» "Deci Declarația introdusă ca și preambul și informarea contestatoarei referitoare la subcontractanți avea*

drept scop de clarificare a faptului că procedura de execuție nu a fost ștampilata de RTE.”

În concluzie, autoritatea contractantă a considerat ca neconcludent răspunsul ofertatului, întrucât, neștampilarea procedurii tehnice de execuție de către RTE ... (angajat al ...) nu a fost o omisiune, această procedură nu este executată de ofertant, ci de firma SC ... SRL, care este un subcontractant nedeclarat și care nu prezintă nici un fel de document și nici nu este inclus în DUAE prezentat de ....

Se arată totodată că, potrivit fișei de date, secțiunea III 2.3 a), ofertanții trebuie să prezinte informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze precum și să depună o dată cu DUAE acordul/acordurile de subcontractare, în conformitate cu Formularul 3.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 24 din Legea nr. 10/1995, potrivit cărora *"Responsabilii tehnici cu execuția atestați răspund, conform atribuțiilor ce le revin, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor, la lucrările de construcții pentru care sunt angajați"*, concluzionând astfel că, în cadrul propunerii tehnice, dacă se prezintă o procedură de execuție pentru o lucrare ce va fi realizată de către un subcontractant (așa cum însuși ofertantul recunoaște prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări) trebuia să fie ștampilata de RTE angajat ai subcontractantului, sau împuternicit de acesta să o avizeze.

... mai arată și faptul că, așa cum se precizează în contestația depusă, ... SRL prestează doar activitatea de forare piloți, cu un echipament specific specializat, pe care îl pune la dispoziția contestatorului cu personal specializat.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu definiția dată de către Legea nr. 98/2016, *„subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică".*

În concluzie, aceasta consideră că răspunsul ofertantului este neconcludent și menit a induce în eroare autoritatea contractantă, întrucât, deși contestatorul confirmă că execuția acelei categorii de lucrări va fi făcută de un alt operator economic, care nu este parte în contract, cu propriile utilaje și propriul personal, iar PTE a acestei părți din contractul de lucrări are antetul firmei SC ... SRL, acesta nu este un subcontractat.

Mai mult, autoritatea menționează că autorul contestației precizează în mod eronat că nu i s-au solicitat clarificări, întrucât, prin adresa nr. 889/20.03.2018 i-au fost solicitate iar acesta, în loc să răspundă strict la întrebare și să clarifice aspectele de neconcordanță cu cerințele din documentația de atribuire semnalate, a introdus fraze și răspunsuri ca să se sustragă de la cele precizate în cadrul ofertei tehnice inițial depuse.

Referitor la Organizarea de șantier, se susține că este obligația ofertantului să depună o ofertă tehnică care să reflecte asumarea da către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în Documentația tehnică pusă la dispoziție, precum și să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini.

Referitor la punctul 3 din contestație, ... precizează că, în conformitate cu prevederile din fișa de date, cerința din Secțiunea IV 4.1) 1.d) *Managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte. Activitățile vor fi detaliate în strictă concordanță cu devizele pe obiect, cu caietele de sarcini de execuție și cu strategia de abordare a obiectivului. Ofertantul va prezenta :*

- informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune;

- o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei;

În acest sens, autoritatea contractantă face din nou trimitere la solicitarea de clarificări nr. 889/ 20.03.2018, afirmând că, în urma răspunsului la întrebarea 5 referitoare la această cerință, s-au constatat următoarele:

Pentru asociatul ...:

- La pagina 223 din cadrul propunerii tehnice se regăsește organigrama cu personalul și liniile de comunicare între aceștia, pentru investiția aferenta prezentei proceduri.

- La pagina 378 se regăsește un tabel cu informații referitoare la personalul tehnic de specialitate, dar este aferent asocierii ... - ..., asocierea care nu este ofertant în cadrul prezentului contract.

- La întrebarea de la punctul 9 din solicitarea de clarificări, s-a răspuns *"Dintr-o regretabilă eroare materială a fost greșit numele asociatului pentru informațiile prezentate la pag. 378 din propunerea tehnică. Vă comunicăm că informațiile cu privire la personalul de specialitate rămân valabile. De altfel, aceiași specialiști se regăsesc și în organigrama prezentată de ... pentru execuția contractului".*

În acest sens, ... afirmă că, în urma analizei propunerii tehnice, a constatat că informațiile la care face referire contestatorul nu sunt corecte, astfel încât, organigrama prezentată la pagina 223 nu conține același personal ca cel prezentat la pagina 378 (cea care are ca denumire a ofertantului Asocierea ...-...) și cu atât mai mult, rolurile și responsabilitățile persoanelor cheie prezentate la paginile 56-61, așa cum precizează ofertantul, nu cuprind și nu fac referire la tot personalul din organigramă, spre exemplu, personal cheie este prezentat și responsabil SSM și responsabil mediu (pagina 378) dar pentru aceste persoane nu sunt prezentate roluri și responsabilități la paginile 56-61 la care se regăsește personalul de specialitate.

Față de precizarea autorului contestației, potrivit căreia *"Responsabilitățile personalului non cheie se regăsesc de la pagina 62 la pagina 65"* și aceea că autoritatea contractantă face referire doar la paginile 56-61, ... susține că la paginile 56-61 se regăsesc Responsabilități personal cheie, iar conform organigramei depusă la pag 223, Responsabil SSM și Responsabil mediu sunt personal cheie. De asemenea, aceasta precizează că nici la paginile 62-65 nu sunt prezentate rolurile și responsabilitățile responsabilului de mediu.

Pentru asociatul SC ... SA:

- la pagina 40 din propunerea tehnică este prezentată o organigramă, fără însă a se regăsi descrierea rolurilor și responsabilităților, decât funcția pe care o are fiecare persoană în cadrul firmei, iar, așa cum era cerința din fișa de date, trebuia prezentată echipa de proiectare pentru prezentul proiect, dimpreună cu rolurile și responsabilitățile fiecărui membru și liniile de comunicare între aceștia (*spre ex. Cine ce document întocmește, de la cine pleacă documentul, către cine, cine e responsabil de fiecare fază a proiectării, etc.*)

Autoritatea contractantă afirmă că a considerat neconcludent răspunsul ofertantului, întrucât informațiile solicitate de comisia de evaluare nu se regăsesc la paginile menționate în propunerea tehnică depusă inițial.

Totodată aceasta menționează că precizarea contestatorului că în solicitarea de clarificări nu s-au cerut rolurile și liniile de comunicare între membrii echipei care realizează serviciile de proiectare este eronată, aspect ce rezultă din cuprinsul solicitării de clarificări, întrebarea 5: *5. Vă rugăm să ne indicați unde în cadrul propunerii tehnice - managementul resurselor alocate - organigramă ați prezentat echipamentele pe care intenționează să le utilizeze personalul la execuție lucrărilor și de asemenea unde se regăsesc în organigramă rolurile și responsabilitățile personalului responsabil de execuția lucrărilor?*

Având în vedere prevederea: În cazul unei asocieri de ofertanți, fiecare dintre aceștia trebuie să prezinte propunerea tehnică pentru partea de contract pentru care va depune ofertă, vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice prezentate de dvs se regăsește descrierea Managementului resurselor, dimpreună cu organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze precum și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei; de proiectare, pentru asociatul SC ... SA.

Se susține că, în mod eronat din nou, contestatorul afirmă că detalierea referitoare la rolurile și liniile de comunicare nu este cerută prin fișa de date, întrucât, la secțiunea IV 4 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 1 litera d) *"Managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte. Ofertantul va prezenta:*

- informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune;

- o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei."

În consecință, autoritatea contractantă consideră că această cerință nu este îndeplinită corespunzător, motivele fiind redate mai sus.

Referitor la punctul 4 din contestație, ... precizează că, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, a solicitat prin clarificările transmise, ca ofertantul să transmită unde se regăsesc în oferta tehnică, în cadrul programului de execuție (diagrama Gantt) încărcările pe resurse, conform solicitării din FDA (ex: încărcarea pe resursă materială, exprimată fizic în tone/zi) pentru întregul contract aferent prezentei achiziții, să precizeze

unde a prevăzut aceasta activitate în Graficul Gantt și dacă au fost repartizate resursele folosite pentru această activitate în cadrul graficului și să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc utilajele folosite la activitățile ID 16 și ID 39, așa cum sun ele prezentate în Graficul Gantt, ale căror caracteristici tehnice sunt cele specificate în extrasele de resurse (formular C8) precum și fișe tehnice ale acestor echipamente.

Se arată că, urmare a răspunsului ofertantului, autoritatea contractantă l-a considerat neconcludent întrucât, odată cu acesta au fost depuse o serie de documente ce trebuiau elaborate și prezentate în propunerea inițială.

De asemenea, autoritatea afirmă că răspunsul referitor la utilajele folosite la ID 16 și ID 39 nu este concludent și nu demonstrează îndeplinirea cerinței fișei de date, conform căreia *„De asemenea în propunerea tehnică se vor prezenta documente justificative din care să reiasă caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor reieșite (dacă este cazul) din listele de resurse materiale."* În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă arată că, prin precizarea *dacă este cazul,* nu se înțelege "*Pentru care este cazul*" așa cum afirmă eronat contestatorul că va prezenta pentru care este cazul, cerința fiind să prezinte pentru toate materialele și echipamentele care reies din listele de resurse materiale și echipamente.

Astfel, ... precizează că o dată cu răspunsul dat, contestatorul a transmis și două fișe tehnologice, însă acestea nu clarifică întrebarea autorității, întrucât aceste fișe au fost prezentate ca anexă la o adresă datată cu 21.03.2018 din partea SC ... SRL care confirmă disponibilitatea a două utilaje proprietatea acestei firme pentru lucrări execuție piloți forați.

Se precizează că este evident că aceste fișe tehnologice nu au fost depuse inițial în ofertă, pentru ca ofertantul nu se afla în posesia lor și nu avea prevăzute utilajele cu care va executa aceste lucrări, prezentate în propria propunere tehnică.

... apreciază că, la momentul depunerii ofertei și întocmirii propunerii financiare, ofertantul trebuia să demonstreze, folosindu-se de toate informațiile și resursele de care dispune, că are capacitatea să execute în cele mai bune condiții și în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, contractul de lucrări ce face obiectul achiziției.

În ceea ce privește răspunsul ofertantului cu privire la serviciile de asistență tehnică (parte integrantă a prezentului contract de lucrări), se arată că autorul contestației a confirmat faptul că în cadrul propunerii tehnice și implicit a graficului Gantt nu a cuprins aceste servicii, deși este de acord cu prevederea că serviciile de asistență tehnică reprezintă o activitate a ofertantului ce impune utilizarea de resurse umane, materiale și financiare implicit cu influență în desfășurarea contractului.

Față de răspunsul contestatorului, potrivit căruia "veți regăsi cotate cap. Asistența Tehnică în Propunerea financiară.", autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținut ca și concludent în această etapă de analiză a propunerii tehnice, mai mult, prin aceasta confirmând faptul că deși nu au fost luate în considerare în ceea ce înseamnă grafic de execuție a contractului și estimarea resurselor umane și materiale folosite, aceste servicii au fost în schimb cotate în cadrul propunerii financiare.

În continuare, autoritatea redă solicitarea documentației de atribuire în baza căreia a considerat oferta ca fiind neconformă, respectiv: *Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea da către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în Documentația tehnică pusă la dispoziție. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din caietul de sarcini și/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

Referitor la punctul 5 din contestație, ... precizează că a solicitat ofertantului să indice unde în cadrul propunerii tehnice - liste de cantități și formulare, s-au prezentat Formularele F1 și F2, conform solicitării din fișa de date și să explice neconcordanța referitoare la organizarea de șantier, ținând cont de descrierea de la pagina 52 din propunerea tehnică și de Listele de cantități - Formularul F3 (pag 364-365) pentru organizarea de șantier și unde în cadrul propunerii tehnice prezentate a cotat componenta organizării de șantier așa cum este prezentată la pag. 52 din propunerea tehnică, întrucât în cadrul formularului F3 Organizare de șantier (pag. 364), nu se regăsesc elementele: container laborator mobil - 1 buc; toaletă ecologică - 1 buc; dotare cu mijloace PSI; montare panou general de șantier.

Se susține că, în mod eronat contestatorul precizează că formularele F1 și F2 nu sunt solicitate prin fișa de date, acestea fiind, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 907/2016 și cuprinse în cadrul caietului de sarcini, ca parte a obligațiilor proiectantului, (fără a fi dat model, așa cum nu este dat nici pentru Formularele F3 -liste de cantități).

Despre faptul că aceste formulare conțin valori, autoritatea precizează că acestea pot fi făcute cu și fără valori, așa cum F3 au fost cuprinse în oferta tehnică fără valori, tot așa putea fi puse și formularele F1 și F2.

Referitor la organizarea de șantier, autoritatea menționează că, deși contestatorul încearcă să facă o terorii asupra a ceea ce înseamnă cheltuieli directe și indirecte și bunuri mobile sau dotări, tot ce trebuia să facă și i s-a solicitat prin adresa trimisă de către ..., a fost să explice sau să justifice cum se asigură concordanța în ceea ce privește modalitatea de realizare a organizări de șantier, ținând cont de faptul că acesta prezintă informații contradictorii în cadrul ofertei depuse.

... afirmă că, prin răspunsul transmis, contestatorul nu a clarificat aceste neconcordanțe și a încercat să explice aceste neconcordanțe prin justificări pur teoretice, care nu fac altceva decât să demonstreze că propunerea tehnică nu este adaptată lucrării în cauză și că are, în ceea ce privește organizarea de șantier, un conținut general, fără a ține cont de metodologia propusă pentru prezenta investiție.

Referitor la punctul 6 din contestație, ... arată că, prin solicitarea de clarificări a cerut ofertantului să clarifice modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, ținând cont că în cadrul propunerii tehnice depuse de către acesta, la secțiunea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, este prezentat un

tabel cu informații referitoare la personalul tehnic de specialitate pentru asocierea ... - ..., asociere care nu este implicată în această procedura și pentru care nu s-a prezentat legătură cu ofertantul.

Se arată că, prin răspunsul dat, contestatorul afirmă că dintr-o regretabilă eroare a fost scris numele altui ofertant, dar că informațiile rămân valabile, aspect considerat eronat de autoritatea contractantă, întrucât informațiile prezentate la pagina 378 (cea care are ca denumire a ofertantului Asocierea ...-...) nu sunt aceleași cu informațiile prezentate la pagina 223 - Organigrama, întrucât nu conține același personal ca cel prezentat la pagina 378 și cu atât mai mult, rolurile și responsabilitățile persoanelor cheie prezentate la paginile 56-61, nu cuprind și nu fac referire la tot personalul din organigramă și nici cele de la pag 62-65 (personal non cheie) nu cuprind tot personalul - Responsabil mediu nu există in cadrul paginilor 56-65.

Drept urmare, s-a apreciat că în cadrul ofertei depuse există informații contradictorii care demonstrează că oferta tehnică nu este adaptată contractului în cauză și nu este întocmită pentru a demonstra capacitatea de execuție a acestuia.

Tot în referire la punctul 6 din contestație, ... arată că autorul contestației, din nou afirmă că nu s-au luat în considerare toate paginile din ofertă și că responsabilitățile personalului cheie și non cheie nu sunt prezentate doar la paginile 56-61. Autoritatea precizează că nu a afirmat nici unde că doar aceste pagini le-a citit și le-a luat în considerare, ci doar că, la paginile 36-61 unde ar trebui să existe descrise responsabilitățile personalului cheie nu se regăsesc cele pentru responsabil SSM și Mediu. Se arată că, analizând și paginile 62-65, se poate observa că aceste pagini nu cuprind descrierea responsabilităților responsabilului de mediu, care este totuși prezentat ca și personal cheie în execuția contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că autorul contestației nu precizează nimic și nu clarifică în nici un fel informațiile contradictorii din cadrul ofertei sale, existând neconcordanțe între organigrama de la pagina 223 și informațiile din tabelul prezentat la pagina 378 cu personalul tehnic de specialitate, aferent asocierii ... - ..., ce nu este ofertant în cadrul procedurii desfășurate de ....

Referitor la punctul 7 din contestație, ... arată că, potrivit cerinței din secțiunea IV 4.1) punctul 7 - *7. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru resursele materialele prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care executantul va fi nevoit pe parcursul derulării lucrării să schimbe unul din furnizorii declarați, acest lucru nu se va putea face decât cu acordul beneficiarului. De asemenea în propunerea tehnică se vor prezenta documente justificative din care să reiasă caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor reieșite (dacă este cazul) din listele de resurse materiale.*

Autoritatea contractantă afirmă că, prin solicitarea de clarificări nr. 889/20.03.2018, i-au fost solicitate clarificări ofertantului cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, referitoare la documentele justificative din care să reiasă/rezulte caracteristicile tehnice ale materialelor reieșite din formularul C6 - lista consumurilor de resurse

materiale, pentru următoarele materiale: Beton B200 beton C12/15, Beton clasa C16/20, Beton clasa C20/25, Beton clasa C25/30, Beton clasa C8/10, bitum, bolovani de râu, ciment, dulapi stejar.

Aceasta arată că, ulterior răspunsului comunicat de contestator, a reținut ca și concludente informațiile transmise de acesta referitoare la următoarele materialele: Dulapi de stejar, bolovani de râu, ciment (pentru care atașează Declarație de performanță de la producător - SC HOLCIM SA), pentru restul materialelor, considerând răspunsul și documentele transmise, ca fiind neconcludente după cum urmează:

- Cu privire la materialele beton B 200, C12/15, Beton clasa C16/20, Beton clasa C20/25, Beton clasa C25/30, Beton clasa C8/10, a fost precizat în oferta depusă ca furnizor ... fără a prezenta documente privind calitatea materialelor furnizate de această societate, iar la pagina precizată in răspuns - 571 este prezentat un Certificat de conformitate produs pentru clasele de Beton C8/20, C12/15, C16/20, C20/25, C25/30, produse de către ... având data certificării inițiale 06.07.2016.

Se arată că autorul contestației a transmis un contract de furnizare materiale nr. 177/01.04.2016, încheiat între ... 93 SRL și ..., pentru materiale de construcții, confecții metalice, mixturi asfaltice, beton pentru anul 2016 și un act adițional la acest contract semnat în 01.08.2017 prin care livrarea cantităților de materiale se va face până în anul 2020 conform graficelor propuse de furnizor.

Autoritatea contractantă consideră răspunsul, ca fiind neconcludent și neconform cu documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, întrucât se schimbă furnizorul acestor materiale, ele fiind produse de către ... iar, mai mult, certificatul prezentat la pagina 571 nu cuprinde și materialul B200, pentru care ofertantul declară ca furnizor pe ....

De asemenea, referitor la materialul bitum, care intră în componența produsului mixtură asfaltică, autoritatea susține că nu au fost prezentate nici în urma solicitării de clarificări, documentele de calitate de la producător, contestatorul aducând din nou explicația că *"este posibil ca dintr-o eroare acesta să nu fi fost transmis".*

Referitor la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de asocierea ... - SC ... SA, ... precizează că, la ultimul punct din comunicare, este prevăzută și nerespectarea cerinței din fișa de date.

Referitor la cerința din secțiunea IV 4.1) punctul 6 - *Plan de management al Mediului ca aplicare a Sistemului de Management al Mediului al ofertantului în raport cu executarea lucrărilor pentru prezenta investiție*, se arată că, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 889/20.03.2018, este neconcludent din următoarele considerente:

- La paginile 112-113 menționate, din cadrul propunerii tehnice, se regăsește Program management mediu -anexa 6, care conține date generale, fiind descrise aspectele de mediu care se doresc a fi implementate în cadrul activității generale a firmei, acest lucru reieșind din faptul că activitățile sunt aferente preparării mixturi asfaltice și executării terasamentelor, fundațiilor și stratului de mixtură, fiind prevăzută și valoarea investiție, conform *Buget Venituri-Cheltuieli*, precum și stadiul realizării.

Autoritatea consideră că acest program este unul pentru activitatea generală a firmei și are legătură cu sistemul de management al mediului din cadrul societății.

Aceasta arată totodată că, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul a transmis un Plan de Management al Mediului care are 20 de pagini, fapt care demonstrează ca acest plan, pentru prezenta lucrare, nu a fost inclus în oferta tehnică depusă de ofertant.

În consecință, ... consideră că cerința fișei de date privind prezentarea planului de management al Mediului ca aplicare a Sistemului de Management al Mediului al ofertantului, în raport cu executarea lucrărilor pentru prezenta investiție, nu este îndeplinită.

Autoritatea precizează că acest motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă este fundamentat și în conformitate cu prevederile cerinței din fișa de date.

În final, ... afirmă că este de obligația ofertantului să depună o ofertă clară, care să demonstreze capacitatea acestuia de a duce la îndeplinire contractul ce face obiectul procedurii.

Prin adresa ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autorul contestației a transmis răspunsul său față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia, notificarea prealabilă trebuia transmisă prin intermediul SEAP, contestatorul menționează că aceasta face parte din procedura contencioasă, reglementata de Legea nr. 101/2016, prin urmare, nu face parte din rândul documentelor cu referire la desfășurarea efectivă a procedurii și are o reglementare specială, de strictă interpretare.

În continuare, ... prezintă considerații punctuale, după cum urmează:

1. Referitor la procedurile tehnice de execuție pentru *„canalizare, guri de scurgere*" și *„aparate de reazem*", acesta arată că autoritatea contractantă este de acord că nu sunt necesare proceduri tehnice ci doar instrucțiuni tehnice, în acest sens menționând că nici acum autoritatea nu a sesizat că fișa de date nu obligă la prezentarea instrucțiunilor tehnice, astfel, neexistând un motiv de descalificare.

2. Cu privire la organizarea de șantier, contestatorul susține că aceasta este o structură independentă de lucrare, nefăcând parte din aceasta, ci sprijină în mod necesar realizarea lucrării.

Prin urmare, acesta afirmă că structura/construcție/amplasare este independentă de lucrare, însă este necesară pentru realizarea lucrării, fiind cotată deoarece are legătură directă cu lucrarea în cauza și reprezintă cheltuieli care trebuie justificate.

Ca și lucrări necesare realizării organizării de șantier, se arată că, o parte sunt dintre cele care se folosesc și la realizarea lucrării de bază (de ex: excavări, nivelări, transport - ale căror proceduri se regăsesc în oferta tehnică) cât și activități pentru care nu sunt necesare proceduri (dotare cu diferite obiecte de inventar și mijloace fixe: module, obiecte de mobilier, etc).

Prin urmare, autorul contestației precizează că organizarea de șantier reprezintă un cumul de activități în funcție de specificul organizării, nefiind vorba de o construcție în sine care poarte denumirea generică de

„Organizare de șantier" și pentru care există o metodologie separată de execuție, o procedură de realizare.

Se arată că o activitate procedurabilă reprezintă totalitatea atribuțiilor de o anumită natură care determină procese de muncă cu un grad de complexitate și omogenitate ridicat, pentru care se pot stabili reguli și modalități de lucru, general valabile, în vederea îndeplinirii, în condiții de regularitate, eficacitate, economicitate, calitate și eficiență, a obiectivelor compartimentului care o realizează, iar o procedură reprezintă efectiv pașii ce trebuie urmați într-o activitate repetitivă.

Astfel, contestatorul afirmă că societatea se asigură să existe proceduri pentru toate procesele și activitățile importante la nivelul acesteia, prin elaborarea unei liste sau unui alt document cu obiectivele specifice și activitățile (activități procedurabile).

3. Referitor la procedurile pentru serviciile de proiectare - Asociat IPTAN, contestatorul reiterează că în oferta tehnică prezentată de către asociat s-a prezentat în mod clar și detaliat modul de realizare a serviciilor de proiectare și asistență tehnică pentru acest contract, atât în ceea ce privește conținutul documentațiilor de proiectare, cât și modul efectiv de realizare - metodologia procesului de proiectare *„în propria viziune*" (prevedere explicită a fișei de date) și procedurile specifice prestării serviciilor de proiectare, așa cum sunt prevăzute în cadrul planului calității ... S.A.

Autorul contestației susține că documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice corespund întru totul cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini.

... menționează că, dacă se dorea prezentarea unor elemente concrete, ele trebuiau menționate, fie inițial, în documentație, fie pe calea unor clarificări anterioare depunerii ofertelor, astfel încât cerințele să fie cunoscute de toți ofertanții.

4. Cu privire la subcontractanți, contestatorul precizează că solicitarea de clarificări a vizat un document, o procedură omisă de la vizare/ștampilare, o simplă chestiune de formă.

Legat de declarația privitoare la colaboratori, conform căreia, aceștia respectă condițiile impuse de sistemul calității al DOMARCONS, ca fiind o dovadă că ... este subcontractor, contestatorul afirmă că, aceasta este un formular standard al societății, cu caracter de generalitate, termenul de subcontractor din declarație nefiind unul fericit, în sensul că nu cuprinde, ca denumire juridică, toți colaboratorii societății. Acesta precizează că s-a dorit a se arăta că toate entitățile colaboratoare respectă sistemul de calitate al ....

De asemenea se arată că acesta nu este un document solicitat prin documentația de atribuire și nu poate fi utilizat de autoritatea contractantă în a-și justifica teoriile.

De asemenea, contestatorul menționează că a arătat că, din punct de vedere legal, încadrarea dată de autoritatea contractantă este eronată, pentru activitatea de foraje, în vederea executării pilonilor forați, fiind închiriat de la ... SRL un utilaj specific, împreuna cu deservent, aceasta reprezentând acordul de voință al părților, fiind demonstrat de documente și neputând fi răsturnat prin simple supoziții ale autorității contractante.

Se susține că ... SRL execută o activitate, nu o categorie de lucrări, așa cum afirmă autoritatea contractantă, iar acordul de voință al părților, convenția părților, în accepțiunea Codului Civil, este aceea de închiriere utilaj cu deservent și nu de a executa parte din lucrare ca subcontractor, calificare juridică ce impune anumite obligații pe care ... SRL nu și le asumă, doar ca autoritatea contractantă interpretează în stil propriu convenția dintre cele două firme.

5. Cu privire la personalul prezentat în organigramă și informațiile de la pag 378 din oferta tehnică, contestatorul afirmă că aceasta se regăsește la pag 223. din oferta tehnică.

În legătură cu acest aspect, autorul contestației precizează că aceste informații au fost prezentate dintr-o greșeală de așezare în pagină, la capitolul dedicat personalului non-cheie și nu la cel dedicat personalului cheie.

În ceea ce privește responsabilul de mediu, se arată că aceste informații de regăsesc, atât în programul de management al mediului și planul de management al mediului, cât și in procedurile de execuție.

De asemenea, contestatorul subliniază și faptul că organigrama cuprinde și rolurile și responsabilitățile personalului și liniile de comunicare astfel, cerința fiind îndeplinită.

În ceea ce privește modul în care a fost prezentată organigrama asociatului ... și legat de faptul că nu s-au prezentat liniile de comunicație "*între aceștia",* autorul contestației menționează că documentația de atribuire prevede doar anumite chestiuni care trebuie să reiasă din organigramă, iar modul de prezentare, mai general sau mai minuțios, atâta timp cât nu este individualizat în mod concret în documentație, ține de estetica ofertei proprie fiecărui ofertant care nu poate fi cenzurată de comisia de evaluare.

Legat de detaliile prezentate de autoritatea contractantă, potrivit cărora *„cine ce document întocmește, de la cine pleacă documentul, către cine, cine e responsabil de fiecare fază a proiectării etc.*", ... afirmă că, în primul rând, o asemenea detaliere nu reiese ca cerință a documentație de atribuire, iar, în acest caz, aprecierile comisiei de evaluare reprezintă simple păreri subiective despre ce anume consideră că ar fi trebuit prezentat, păreri care nu pot fi luate în considerare, deoarece exced documentației de atribuire.

În al doilea rând, se afirmă că elementele de detaliu prezentate de autoritatea contractantă, cu titlul de exemplu, sunt verificate și certificate de organismele de acreditare a Sistemelor de management integrat, or, societățile asociate dețin deja astfel de acreditari, nefiind rolul comisiei de evaluare să reverifice circuitul documentelor, prin urmare, al temeiniciei acreditărilor în cauză.

6. Cu privire la încărcarea pe resurse în Graficul Gantt, se reiterează observația conform căreia documentația de atribuire prevede ca obligație clară ca, la întocmirea Graficului Gantt să se țină cont de încărcarea pe resurse.

... susține că a respectat cerința, întrucât, la întocmirea Graficului a ținut cont de încărcările pe resurse (au fost prezentate în cadrul graficului consumurile pe materiale/utilaje pe fiecare activitate în parte și anexat, raport de manoperă exprimat fizic în ore/zi).

În acest sens, contestatorul precizează că cerința din documentație nu poate fi interpretată în alt mod decât cel literar: *se va ține cont de încărcările pe resurse la întocmirea graficului iar obligația de a le prezenta este una separată.*

În ceea ce privește modul de interpretare al autorității contractante, cum că încărcările pe resurse ar trebui să fie relevate în grafic, contestatorul susține că ar conduce la imposibilitatea întocmirii graficului deoarece, există și alte cerințe în documentația de atribuire, la fel de obligatorii, care trebuie îndeplinite, respectiv*: întocmirea graficului pe deviz lucrări și pe luni calendaristice* și, tocmai de aceea documentația prevede să se țină cont la întocmirea graficului de încărcarea pe resurse și nu să fie prezentată în grafic, deoarece, încărcarea pe zi și prezentarea graficului pe lucrări deviz pe luni calendaristice nu pot fi prezentate în același grafic.

Contestatorul recunoaște că a omis inițial să prezinte raportul de încercare la nivel de zi/resursă/material, arătând însă că l-a prezentat prin clarificări, apreciind că prezentarea acestuia prin clarificări nu poate fi tratată altfel decât ca o completare a unor documente permisă deoarece nu i se creează un avantaj, nu modifică oferta, nu creează vreun prejudiciu autorității contractante, iar informațiile sunt deja regăsite în documentele depuse la ofertă.

De asemenea, acesta afirmă că autoritatea contractantă nu prezintă argumente pentru care această completare nu ar fi permisă, nu verifică dacă graficul reliefează într-adevăr că la întocmirea lui s-a ținut cont și de această încărcare, acesta fiind de fapt rolul rapoartelor în cauză.

7. Referitor la utilajele ID 16 și ID 39, se susține că cerința din fișa de date nu este una imperativă și precisă, deoarece prevede: *„se vor prezenta documente justificative din care să reiasă caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor reieșite (dacă este cazul)...".*

Pe de o parte, contestatorul precizează că această mențiune lasă la latitudinea ofertantului să stabilească unde este cazul să depună documentele justificative așa încât, lipsa unor fișe tehnice nu poate fi motiv temeinic de descalificare.

Pe de alta parte, acesta afirmă că a informat asupra cauzei pentru care nu au fost depuse aceste fișe inițial și faptul că informațiile referitoare la cele două utilaje se regăsesc în cuprinsul ofertei.

În sensul celor de mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 3, alin 1, lit. z) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, afirmând că documentația nu trebuie să lase loc la interpretări, or, în acest caz, singura posibilitate de a nu lăsa loc la interpretări de genul celor emise de autoritatea contractantă, este preluarea automată, literală, a informației așa cum este prezentata. În concluzie se arată că autorul contestației a avut libertatea de a decide „*dacă este cazul*" și atunci când i s-a solicitat, a completat și informațiile în cauză.

... menționează că nu a văzut vreo analiză a autorității contractante din care să reiasă relevanța lipsei inițiale a celor două fișe din ofertă și cum impietează acest lucru asupra capacității sale de derulare a contractului. Mai mult, se arată că cele două utilaje sunt cuprinse în oferta tehnică și au fost oferite informații cu privire la acestea, nefiind vorba despre o

completare a dotării tehnice prezentate în ofertă, ulterioare depunerii acesteia.

8. În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia contestatorul recunoaște că nu a ținut cont de estimarea resurselor umane și materiale necesare asigurării asistenței tehnice la întocmirea graficului de execuție al contractului, ... afirmă că a menționat către autoritatea contractantă că a fost de acord cu cele afirmate de ea în cererea de clarificări, deoarece făcea unele afirmații, fără a fi formulat o întrebare, a fi exprimat o neclaritate cu privire la asistența tehnică.

În acest sens, se invocă prevederile art. 134 alin. (4) din *„HG nr. 695/2016”*, contestatorul susținând că, în acest caz nu există o solicitare din partea comisiei.

Se arată că, prin documentația de atribuire se solicită grafic de execuție a lucrărilor și nu grafic pe contract, asistența tehnică fiind o activitate, iar documentația de atribuire prevede că graficul va fi întocmit pe categorii de lucrări (deviz).

În plus, autorul contestației precizează că asociatul ... a cuprins în metodologie această activitate, prin urmare, critica autorității contractante neavând obiect, cu privire la acest aspect.

De asemenea, acesta susține că au fost luate în considerare resursele materiale și umane ale proiectantului, făcând trimitere la pag. 9 din oferta tehnică ... și organigrama ....

9. Față de neconformitatea ofertei motivată prin aceea că, pe lângă listele de cantități, nu s-au depus și formularele completate conform caietului de sarcini, respectiv formularele F1 și F2, autorul contestației arată că a menționat autorității contractante că aceste formulare nu au existat ca anexe ale caietului de sarcini, nefiind cuprinse în documentația postată pe SEAP.

10. Cu referire la organizarea de șantier, contestatorul arată că a fost întrebat unde se regăsesc în cadrul formularului F3 o serie de elemente care sunt prezente în descrierea șantierului, dar care nu sunt prezente în listele de cantități - Formularul F3 (pag 364-365): container laborator mobil, toaletă ecologică, mijloace PSI, panou general șantier.

... precizează că a arătat aurtorității că acestea sunt mijloace fixe, mobile, ale căror costuri sunt suportate din cheltuielile indirecte ale societății, de aceea nefiind regăsite în Formularul F3, însă, se regăsesc ca descriere a organizării de șantier, ca dotare a acestuia.

Autorul contestației menționează că la pag. 52 există o descriere a organizării de șantier, a mobilierului/dotărilor aferente acestuia care, pe de o parte îi asigură funcționalitatea, iar pe de altă parte, asigură prezența elementelor de informare prevăzute de normele legale.

Totodată se susține că în Formularul F3 sunt prevăzute diversele activități care concură la pregătirea condițiilor de instalare a dotărilor în situ, activități care urmează a fi decontate pe lucrare.

Pe cale de consecință, acesta precizează că nu există niciun fel de neconcordanță între descrierea de la pag 52 și activitățile de la pag 364-365 din oferta tehnică, într-o parte fiind descrise dotările organizării iar în cealaltă parte fiind prezentat ce lucrări pregătitoare se fac.

11. față de susținerile autorității contractante în referire la faptul că organigrama prezentată la pag 223 nu conține același personal ca cel de la

pag 378, autorul contestației menționează că organigrama este una cuprinzătoare, așa cum solicită documentația de atribuire, iar, la pag. 378 există „*informații cu privire la personalul tehnic de specialitate*" (având depusă în paginile următoare dovada calificărilor necesare), nu la întreaga organigrama, prin urmare, nefiind necesar să existe concordanță între cele două pagini.

Totodată, se arată că referirile la responsabilul de mediu sunt prevăzute în planul de mediu și programul de management de mediu, acesta fiind un capitol distinct. În acest sens se precizează că, dacă un document nu este pus într-un anumit subcapitol, nu înseamnă că nu există, că nu trebuie luat în considerare.

12. Cu privire la furnizorul și producătorul unor materiale, autorul contestației arată că materialele pentru care s-au cerut clarificări au ca producător ... iar ca furnizor, pentru ..., este ..., prin urmare, neexistând o schimbare a furnizorului.

Față de cele de mai sus, ... susține că nu este obligatoriu ca producătorul să fie și furnizorul/vânzătorul de materiale.

În acest sens se arată că solicitarea din fișa de date este de a se indica furnizorul (în acest caz ...) și, ca cerință separată, de a se prezenta documente din care să reiasă caracteristicile tehnice ale materialelor. Contestatorul precizează că pentru această a doua cerință a prezentat certificat de conformitate emis pentru producătorul materialului beton, care este vândut către ... de ..., în consecință, nereieșind de nicăieri că a schimbat furnizorul.

Referitor la materialul B200 amintit de autoritatea contractantă, se menționează că aceasta este o marcă de beton, clasa fiind C12/15, aceasta clasă de beton fiind cuprinsă în Certificatul de conformitate de la pag 571 din oferta tehnică, certificat care cuprinde clase de beton, nu mărci.

13. În ceea ce privește considerarea autorității contractante potrivit căreia, oferta este neconformă deoarece a fost prezentat inițial un program de management de mediu iar, ulterior, prin clarificări, a fost depus și plan de management de mediu, autorul contestației afirmă că autoritatea contractantă consideră că programul de management este unul general, nefiind întocmit pentru lucrarea în cauză și documentul nu poate fi completat, fără a indica și care sunt prejudiciile în acest caz, de ce nu s-ar respecta principiile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Se arată că programul de management (pag 112-113 din oferta tehnică) a fost întocmit pentru procedura de achiziție publică având ca obiect *"Construcție pod din beton armat peste râul ...eț pe ... între satul ..., ... și satul ..., comuna ... în ..., județul ..."*.

Contestatorul recunoaște că acesta conține informații mai puțin detaliate, însă afirmă că a fost completat cu Planul de management depus prin clarificări, considerând că depunerea în completare a planului nu creează un prejudiciu, nici autorității contractante, nici celorlalți ofertanți, necreând un avantaj în ceea ce privește societatea ....

Concluzionând, contestatorul afirmă că modul de prezentare al ofertei tehnice nu trebuie să anuleze practic prevederile art. 113 din Legea nr. 98/2016 și, de aceea, consideră că solicitarea unor informații tehnice amănunțite, peste ceea ce prevede documentația de atribuire, sau refuzul de a primi completări formale care nu afectează oferta și nu creează un

avantaj în dreptul său, reprezintă un comportament excesiv de formalist al comisiei de evaluare.

În concluzie, autorul contestației prezintă următoarele aprecieri:

- solicitarea de informații, peste ceea ce prevede caietul de sarcini și fișa de date nu poate constitui motiv de constatare a neconformității și inacceptabilității unei oferte, documentația de atribuire având caracter obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru autoritățile contractante, inclusiv în ceea ce privește gradul de detaliere cerut.

- se constată ca autoritatea contractantă cercetează în amănunt elemente de forma ale ofertei, ale modului de prezentare, solicitând detalii excesive chiar și pentru o procedură de licitație deschisă și, astfel, transformă cerințele de formă, de mod de prezentare și cele informative, în adevărate criterii de calificare care exced, fără discuție, unei proceduri simplificate.

Autorul contestației subliniază că nu vorbește despre cerințe excesive ale documentației de atribuire, deoarece acestea nu au fost contestate, ci de interpretarea cerințelor de formă dincolo de limitele normale pentru o asemenea procedură.

Mai mult, acest afirmă că autoritatea trage concluzii din interpretări pur subiective, fără a ține cont de clarificările prezentate de societate, doar pentru a-și justifica anumite teorii și fără a prezenta o analiză asupra modului cum anumite informații mai mult sau mai puțin detaliate ar fi relevante în derularea ulterioară a contractului.

Se mai învederează că, în decizia de descalificare apar motive pentru care nu s-au solicitat clarificări, dar pe care autoritatea contractantă le-a prezentat ca și concluzii reieșite din clarificările oferite pe contestator pe alte teme.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Construcție pod din beton armat peste râul ... între satul ..., ... și satul ... comuna ..., în ... județul ...”, cod CPV 452221110-6*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut*”.

În declarația nr. 462/13.02.2018, privind lista de participanți în cadrul procedurii în discuție, s-a consemnat depunerea a 2 oferte în cadrul procedurii, respectiv:

- Asocierea ... – ... SA, prin lider ...;
- Asocierea ..., cu terț susținător ....

În procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1070/03.04.2018, s-a consemnat respingerea ofertei depuse de către Asocierea ... – ... SA, prin lider ..., iar în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ..., aceasta a fost admisă.

Împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. 1073/03.04.2018, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1316/2018.

Prin adresa sus menționată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator faptul că oferta sa a fost respinsă ca

inacceptabilă și neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, după cum urmează:

-prezentarea modului de realizare a lucrărilor pentru amplasarea gurilor de scurgere și aparate de reazem, organizarea de șantier și serviciile de proiectare;

-nedeclararea ca subcontractant a ...;

-neprezentarea organigramei conform cerințelor din documentația de atribuire;

-neconformitatea diagramei Gantt;

-neprezentarea formularelor F1 și F2, respectiv centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și centralizatorul cheltuielilor pe cantități de lucrări;

-descrierea calității materialelor.

Din verificarea ofertei depusă de ..., se reține în soluționare că acesta nu a depus formularele F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 - centralizatorul cheltuielilor pe cantități de lucrări, motiv pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 889/20.03.2018, pct. 7. Se reține că prin răspunsul nr. 1353/23.03.2018, ... nu numai că nu a dat curs solicitării formulată de autoritatea contractantă dar, mai mult, a precizat că o astfel de cerință nu a fost formulată prin documentația de atribuire.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini (pag. 7) s-a solicitat: *„Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrărilor și va contine:*
- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; (F1 n.n.)
- centralizatorul pe categorii de lucrari, pe obiecte”.(F2 n.n.).

Astfel, Consiliul nu poate reține în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia „formularele la care se face referire nu au existat ca anexe ale caietului de sarcini și nici în documentația de atribuire” întrucât, chiar dacă acestea nu se regăsesc în documentație cu denumirea expresă de „Formularul F1” și „Formularul F2”, se vede clar că cerința se referă la centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, adică Formularul F1 și respectiv centralizatorul pe categorii de lucrări, adică Formularul F2.

În aprecierea Consiliului, chiar dacă autoritatea contractantă nu a prevăzut în mod expres formulare model pentru cele două centralizatoare, este clar faptul că acestea se întocmesc în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice (Anexa nr. 9, cap. V – listele cu cantități de lucrări), act normativ obligatoriu a fi respectat conform mențiunii exprese din caietul de sarcini.

În mod similar, pentru formularul F3 – listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări nu a fost prevăzut un formular – model în cadrul documentației de atribuire și, cu toate acestea, formularul F3 a fost depus de către ... în cadrul ofertei sale.

Totodată, așa cum F3 a fost depus de ofertant în propunerea sa tehnică fără valori, în mod similar puteau fi puse și formularele F1 și F2, tot fără valori, cu atât mai mult cu cât au fost solicitate în mod expres de autoritatea contractantă prin adresa nr. 889/20.03.2018. Chiar dacă aceste cerințe erau solicitate la capitolul privind propunerea financiară, ofertantul

contestator era obligat să dea curs solicitării de clarificare formulată de autoritate și să îi transmită acesteia formularele cerute.

Ori, ... nu a dat curs solicitării de clarificare formulată de autoritatea contractantă și nu a transmis formularele solicitate, rezumându-se să răspundă că în cuprinsul documentației de atribuire o astfel de cerință nu există. Potrivit dispozițiilor legale, ... era obligat să depună oferta potrivit cerințelor din documentația de atribuire și, de asemenea, să răspundă clar și concludent la solicitările de clarificare formulate de aceasta.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul dat de ... la întrebarea autorității privind neprezentarea formularelor F1 și F2 a fost neconcludent și că oferta acestuia este inacceptabilă și neconformă, fiind aplicabile în cauză dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* și ale art. 137 alin. 3 lit. a) din același act normativ: *„oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

Având în vedere caracterul vădit neconform și inacceptabil al ofertei prezentată de ... în cadrul procedurii, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a ofertei din adresa nr. 1073/03.04.2018, așa cum a fost mai sus precizat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 26 (douăzecișișase) pagini.