

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2463/C9/2699

Data: 19.10.2023

Prin contestația nr. 3197/26.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52672/27.09.2023, depusă de SRL, cu sediul în, având CUI ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator, privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect Servicii de pază – Lotul 2 UPPAS, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), de, cu sediul în, str....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat în data de 19.09.2023 prin adresa nr. XXIII/2/3616/18.09.2023, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale; reevaluarea ofertei situate pe primul loc, în conformitate cu aspectele sesizate prin contestație, respectiv cu legislația în vigoare.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr. 54752/....., depusă de SRL, cu sediul în ..., ..., județul și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., județul, având CUI RO 35469698 și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin M..... administrator social, intervenienta a solicitat admiterea cererii sale de intervenție; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SRL, cu privire la rezultatul procedurii în ceea ce privește Lotul nr. 2.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, ulterior punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 1885/16.08.2023, în data de 19.09.2023, i s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv declararea câștigătoare a ofertei SRL. În data de 19.09.2023, a solicitat autorității contractante accesul pentru studierea dosarului achiziției în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces care i-a fost permis în data de 22.09.2023.

Astfel, ca urmare a studierii documentelor emise ulterior Deciziei Consiliului nr. 1885/C9/2007/16.08.2023, respectiv la una din solicitările de clarificări adresată SRL și răspunsul acestuia, coroborat cu documentele din dosarul achiziției la care i s-a permis accesul, studiate anterior la sediul Consiliului, susține că rezultatul procedurii, precum și raportul și actele subsecvente acestuia sunt netemeinice și nelegale.

Contestatoarea susține că își menține punctul de vedere cu privire la faptul că sporul de noapte nu poate fi justificat în mod real și legal de către ofertantul SRL și, în consecință, oferta acestuia este neconformă și trebuia respinsă.

Astfel, ofertantul SRL a transmis pentru justificarea calculului aparent corect, dar în realitate efectuat cu încălcarea prevederilor legale privitoare la legislația muncii, graficul de prestări de servicii lunar a celor 4,42 agenți propuși. Subliniază contestatoarea faptul că ofertantul SRL a declarat în formarea ofertei ca „efectuând schimbul de tură la ora 24.00 orele de noapte pentru care se achită sporul prevăzut de codul muncii sunt în intervalul 00.00 - 06.00, deci 6 ore”.

Raportat la faptul că, în procedura din speță, este vorba de posturi de pază permanente (24/24h, 7/7zile), contestatoarea susține că acest calcul este total eronat și nu poate fi susținut și implementat, cum însăși ofertantul a demonstrat prin documentele depuse.

În concret, analizând graficul de prestări servicii pentru o lună de 30 de zile („grafic prestări servicii lună 30 zile”) depus în cadrul răspunsului la clarificări de către ofertantul SRL, se constată următoarele:

1. Agentul 1 efectuează în luna respectivă:
 - 7 ture de câte 8 ore fiecare în intervalul orar 00:00 - 08:00, ceea ce reprezintă 42 ore de noapte (00:00-06:00 x 7 ture);
 - 6 ture de câte 8 ore fiecare în intervalul orar 16:00 - 24:00, ceea ce reprezintă 12 ore de noapte (22:00 - 24:00 x 6 ture).

Rezultă că Agentul 1 efectuează 54 ore de noapte, ceea ce reprezintă 33,75% din totalul celor 160 de ore pe care acesta le va lucra în total în luna respectivă, fiind astfel incidente prevederile art. 125 alin. (2) lit. b) acesta reprezentând în fapt un "salariat de noapte" pentru care operatorul economic era obligat să calculeze 8/24 ore și nu doar 6 cum în mod eronat a prezentat.

2. Agentul 2 efectuează în luna respectivă:

- 5 ture de câte 8 ore fiecare în intervalul orar 00:00 - 08:00 și una de 4 ore în intervalul 00:00 - 04:00, ceea ce reprezintă 34 ore de noapte (00:00-06:00 x 5 ture și 00:00 - 04:00 x 1 tură);

- 8 ture de câte 8 ore fiecare în intervalul orar 16:00 - 24:00, ceea ce reprezintă 16 ore de noapte (22:00 - 24:00 x 8 ture);

Rezultă că Agentul 2 efectuează 50 ore de noapte, ceea ce reprezintă 30,49% din totalul celor 164 de ore pe care acesta le va lucra în total în luna respectivă, fiind astfel incidente prevederile art. 125 alin. (2) lit. b) acesta reprezentând în fapt un "salariat de noapte" pentru care operatorul economic era obligat să calculeze 8/24 ore și nu doar 6 cum în mod eronat a prezentat.

3. Agentul 3 efectuează în luna respectivă:

- 6 ture de câte 8 ore fiecare în intervalul orar 00:00 - 08:00 și una de 4 ore în intervalul 04:00 - 06:00 ceea ce reprezintă 38 ore de noapte (00:00-06:00 x 6 ture și 04:00 - 06:00 x 1 tură);

- 8 ture de câte 8 ore fiecare în intervalul orar 16:00 - 24:00, ceea ce reprezintă 16 ore de noapte (22:00 - 24:00 x 8 ture);

Rezultă că Agentul 3 efectuează 54 ore de noapte, ceea ce reprezintă 32,92% din totalul celor 164 de ore pe care acesta le va lucra în total în luna respectivă, fiind astfel incidente prevederile art. 125 alin. (2) lit. b) acesta reprezentând în fapt un "salariat de noapte" pentru care operatorul economic era obligat să calculeze 8/24 ore și nu doar 6 cum în mod eronat a prezentat.

4. Agentul 4 efectuează în luna respectivă:

- 6 ture de câte 8 ore fiecare în intervalul orar 00:00 - 08:00 ceea ce reprezintă 36 ore de noapte (00:00-06:00 x 6 ture);

- 8 ture de câte 8 ore fiecare în intervalul orar 16:00 - 24:00, ceea ce reprezintă 16 ore de noapte (22:00 - 24:00 x 8 ture);

Rezultă că Agentul 4 efectuează 52 ore de noapte, ceea ce reprezintă 32,5% din totalul celor 160 de ore pe care acesta le va lucra în total în luna respectivă, fiind astfel incidente prevederile art. 125 alin. (2) lit. b) acesta reprezentând în fapt un "salariat de noapte" pentru care operatorul economic era obligat să calculeze 8/24 ore și nu doar 6 cum în mod eronat a prezentat.

5. Agentul 5 efectuează în luna respectivă:

- 3 ture de câte 8 ore fiecare în intervalul orar 00:00 - 08:00 ceea ce reprezintă 18 ore de noapte (00:00-06:00 x 3 ture);

- 2 ture de câte 8 ore fiecare în intervalul orar 16:00 - 24:00, ceea ce reprezintă 4 ore de noapte (22:00 - 24:00 x 8 ture);

Rezultă că Agentul 5 efectuează 22 ore de noapte, ceea ce reprezintă 30,55% din totalul celor 72 de ore pe care acesta le va lucra în total în luna respectivă, fiind astfel incidente prevederile art. 125 alin. (2) lit. b) acesta reprezentând în fapt un "salariat de noapte" pentru care

operatorul economic era obligat să calculeze 8/24 ore și nu doar 6 cum în mod eronat a prezentat.

Or, dat fiind că acest mod de calcul al ofertantului SRL cu privire la sporul de noapte nu poate fi justificat în mod real și legal, acesta având în realitate cheltuieli semnificativ mai mari, oferta este neconformă și trebuia respinsă.

Contestatoarea susține că ofertantul SRL a prezentat în formarea tarifului o valoare mult subdimensionată a cheltuielilor directe și indirecte.

În răspunsul la clarificări ofertantul SRL a menționat că în cuprinsul cheltuielilor directe/indirecte are cheltuieli „0” cu privire la pregătirea profesională și instruirea agenților de securitate, deoarece are angajați proprii. Ori, subliniază contestatoarea că, în conformitate cu art. 44 alin. (4) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003, pregătirea continuă a personalului nu poate fi efectuată de către angajații proprii, generând astfel costuri.

Totodată, în răspunsul la clarificări, ... SRL a menționat că, în cuprinsul cheltuielilor directe/indirecte, are cheltuieli de doar 5 lei/lună/abonament de telefonie mobilă. Autoritatea contractantă nu a solicitat documente justificative care să probeze valoarea exagerat de scăzută a acestui tip de cheltuieli. Din simpla analiză a ofertelor operatorilor de telefonie mobilă, se poate constata că o astfel de ofertă nu există.

Simpla precizare a prețului nu reprezintă o justificare suficientă atunci când acesta este neobișnuit de scăzut având în vedere că solicitările de clarificări prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 se raportează la o multitudine de elemente ale prețului cum ar fi cele enumerate la alin. (2) al articolului amintit sau la art. 136 din HG nr. 395/2016.

Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În răspunsul la clarificări, ... SRL a menționat că, în cuprinsul cheltuielilor directe/indirecte, are cheltuieli de doar 20 lei /lună cu serviciile de monitorizare, intervenție și dispecerizare.

Și în acest caz, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a realiza o evaluare efectivă a tarifului ofertat de acest operator economic, întrucât prețul ofertat, precum și elementele din care acesta este compus sunt neobișnuit de scăzute și nu respectă dispozițiile legale.

Dat fiind că aceste servicii includ costuri cu salarii, sporuri și contribuții pentru agenții de intervenție, costuri cu autoturismul (asigurări, combustibil, revizii obligatorii periodice, anvelope, întreținere și reparații), precum și costuri cu dispecerizarea (personal,

echipamente), apreciază că un tarif de doar 20 lei/lună nu este sustenabil, iar autoritatea contractantă avea obligația de a analiza și de a verifica în amănunt oferta.

Ținând cont de aspectele de mai sus, consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice realitatea și veridicitatea elementelor din oferta SRL și, prin aplicarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, să constate și să declare oferta SRL neconformă.

Prin adresa nr. XXIII.4/3942/02.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 53628/02.10.2023, ... transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, arătând că, urmare Deciziei nr. 3264 din 21.08.2023, în vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia Consiliului nr. 1885/C9/2007/ 16.08.2023, în cadrul procesului de reevaluare a ofertei depuse de SRL, a solicitat SRL, prin adresa nr. 377/23.08.2023, următoarele clarificări, cu termen de răspuns 25.08.2023: "Transmiteți calculul prin care se justifică în mod concret cum vor fi prestate numărul total de ore de către cei 4,42 agenți declarați astfel încât aspectele susținute în fundamentarea tarifului să fie aplicabile, pentru a se putea analiza corectitudinea celor declarate, respectiv că, pentru plata orelor de noapte trebuie luat în considerare doar intervalul orar 00.00-06.00".

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL a prezentat un calcul detaliat al tarifului ofertat pentru orele de noapte, fiind redat răspunsul ofertantului.

Autoritatea contractantă a constatat că, în legătură cu calculul numărului mediu de ore lunare, deși operația matematică nu este indicată corect ($365:12 \times 24 = 730$), valoarea medie precizată este corespunzătoare ($365 \times 24 / 12 = 730$ ore).

Elementul de calcul raportat la numărul mediu de ore corespunzător prestării permanente a serviciilor în cursul unei luni calendaristice a fost determinat în mod corect pentru stabilirea prețului final inclus în ofertă.

Explicațiile prezentate de ofertant în legătură cu munca de noapte (intervalul 22.00-6.00) sunt susținute de prevederile legale în vigoare, în ceea ce privește beneficiile salariaților ce prestează ore de noapte, ofertantul asigură o compensație în bani, remunerând salariatul aflat în această situație cu un spor de 25% pentru aceste ore.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit programului de lucru comunicat de ofertant, schimbul de tură se realizează la ora 24.00. Având în vedere că prin caietul de sarcini nu s-a impus nicio condiție referitoare la programul de lucru/realizarea schimburilor de tură, precum și faptul că prevederile legale în domeniul muncii și protecției muncii nu conțin nicio dispoziție referitoare la ora de început și ora de sfârșit a

programului de lucru, ofertantul are libertatea să stabilească aceste aspecte la nivel de organizație sau chiar la nivel de contract.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că doar schimbul din intervalul 24:00 – 08:00 beneficiază de prevederile art. 126 lit. b) din Codul muncii, pentru cele 6 ore de lucru prestate în intervalul 24.00 - 06.00, schimburile din intervalul 08.00-16.00 și 16.00 - 24.00 nu beneficiază conform Codului Muncii de spor de noapte. Afirmatia ofertantului este confirmată de prevederile legale, iar cheltuielile aferente sporului de noapte au fost determinate și incluse în prețul final în mod corespunzător, media lunară a orelor de noapte fiind de 182,50 ore/lună, iar compensația bănească pe care ofertantul este obligat să o acorde salariaților este în sumă de 827,86 lei/lună raportat la prevederile art. 126 lit. b) din Codul muncii și ale HG nr. 1447/2022.

Codul Muncii nu obligă angajatorii ce desfășoară activitate permanentă la plata a 8 ore de noapte, ci la plata orelor de noapte prestate efectiv de un salariat, condiționând compensația de un minim de 3 ore de noapte lucrate de respectivul salariat.

Ofertatul a calculat costul orar al prestației în raport de salariul minim brut pe economie, la care a adăugat contribuțiile legale suportate de angajator. La acesta a adăugat celelalte categorii de cheltuieli directe, cheltuielile indirecte și profitul și a dedus valoarea aferentă beneficiului acordat de stat.

Raportat la numărul total de ore din contract de 52656 ore, valoarea totală a contractului a fost determinată corect.

Cu privire la criticile potrivit cărora SRL a menționat că în cuprinsul cheltuielilor directe/indirecte are cheltuieli „0” cu privire la pregătirea profesională și instruirea agenților de securitate, deoarece are angajați proprii, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității lor, deoarece nu a fost invocată în cadrul nici uneia din cele două contestații anterioare, care au făcut obiectul Deciziei CNSC nr. 1885/C9/2007 din 16.08.2023 și Deciziei nr. 1353/C9/1392 din 15.06.2023, ci abia cu ocazia celei de-a treia contestații, nerespectându-se termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În cazul în care nu se va reține excepția tardivității acestui nou motiv al contestației, autoritatea contractantă arată că procesul de instruire al personalului propriu ține de organizarea proprie a societății și nu are nicio influență asupra tarifului orar ofertat, fiind străin de fundamentarea tarifului orar a cărui legalitate se verifică, fapt care atrage respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la criticile privind telefonია și cheltuielile de intervenție, monitorizare și dispecerizare, autoritatea contractantă susține că SRL a transmis modul de calcul detaliat și documente concrete a modului în care au fost calculate costurile, pe care le prezintă tabelar.

În urma verificărilor documentației confidențiale în dovedirea cheltuielilor pentru fiecare criteriu din tabel, comisia de evaluare a

constatat corectitudinea calculelor transmise de ofertantul SRL referitoare la cheltuielile directe/indirecte privind serviciul de telefonie mobilă și cheltuielile de monitorizare, intervenție și dispecerizare, în valoare totală de 20 lei, impunându-se respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării răspunsului formulat de SRL la solicitarea de clarificări nr. 377/23.08.2023, cu termen de răspuns 25.08.2023, comisia de evaluare a apreciat că se mai impun solicitări de clarificări către SRL, respectiv adresa nr. 397/01.09.2023, cu termen de răspuns 04.09.2023, pe care le citează.

De asemenea, în urma verificării documentelor transmise de SRL în susținerea modului de formare a prețului ofertat, comisia de evaluare a concluzionat, din calculul prezentat de ofertant ca răspuns la solicitările de clarificări privind tariful ofertat, că acesta a prezentat detaliat modul de formare a tarifului, cu includerea tuturor cheltuielilor aferente.

Prin adresa nr. XXIII.4/3942/02.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 53628/02.10.2023, ... a depus, pe suport electronic (CD), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 3343/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 54741/....., contestatoarea a transmis Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului prin care reiterează faptul că oferta SRL trebuia respinsă ca neconformă.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr. 54752/....., ... SRL a solicitat admiterea cererii sale de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SRL, cu privire la rezultatul procedurii în ceea ce privește Lotul nr. 2, răspunzând punctual celor criticate. Susține că prin contestație au fost făcute simple supoziții, fără a fi depuse mijloace de probă în susținerea celor afirmate.

Prin adresa nr. nr. 3213/10.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 55418/10.10.2023, ... SRL transmite Punct de vedere la concluziile scrise formulate de SRL, reiterând solicitările privind respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. XXIII.4/4147/11.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 55806/12.10.2023, ... a transmis Punct de vedere prin care solicită respingerea, ca tardive și nefondate, a concluziilor scrise formulate de SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de Servicii de pază – Lotul 2 UPPAS, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului datat 31.03.2023.

Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 2.018.280,00 lei, fără TVA, respectiv de 1.579.680,00 lei, pentru Lotul 2, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.04.2023, ora 12:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 31.593,60 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209546753/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 28.09.2023.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În cadrul aceleiași proceduri a fost formulată anterior de către SRL contestația nr. 1730/22.05.2023, soluționată de Consiliu prin decizia nr. 1353/C9/1392 din 15.06.2023, precum și contestația nr. 2438/18.07.2023, soluționată de Consiliu prin decizia nr. 1885/C9/2007 din 16.08.2023.

În primul rând este criticat faptul că autoritatea nu i-a acordat accesul neîngrădit la documentele ce compun dosarul achiziție, iar pentru propunerea tehnică și financiară a câștigătoare nu s-a probat caracterul confidențial.

Vizavi de acest aspect, prin decizia nr. 1353/C9/1392 din 15.06.2023, Consiliul a reținut că apreciind că, în propunerea financiară, nu au fost incluse de către câștigătore procedurii documente pentru care să fie probat caracterul confidențial, cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la documentele ce conțin dosarul achiziție, inclusiv oferta financiară a SRL. A fost îngădit accesul în ceea ce privește documentele regăsite în ofertă cuprinzând date personale.

În același sens a procedat Consiliu și cu ocazia asigurării accesului contestatoarei la dosarul nr. 2699/2023, fiind puse la dispoziție documentele pentru care nu s-a demonstrat caracterul confidențial.

Prin răspunsul nr. 2714/04.09.2023 la adresa de clarificări nr. 397/01.09.2023, ... SRL, cu privire la confidențialitatea ofertei a invocat prevederile art. 57, alin 1 din Legea nr. din Legea nr. 98/2016, art. 123, alin. 1 din HG nr. 395/2016, art. 217, alin. 5 din Legea nr. 98/2016, art. 123, alin. 1 din HG nr. 395/2016 și a precizat următoarele:

Precizăm că îndeplinesc condițiile de confidențialitate:

1. Propunerea tehnică: în totalitate;

2. Propunerea financiară (mai puțin prețul ofertei) și anexele sale, precum și toate documentele suport anexate acesteia, respectiv convențiile încheiate cu AJOFM, rapoartele REVISAL, certificatele de încadrare în handicap.

Încadrarea datelor înscrise în aceste documente ca fiind confidențiale se datorează faptului că acestea sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală întrucât reprezintă o soluție proprie de executare a serviciului de securitate.

Or, divulgarea lor este de natura a aduce atingere și a ne prejudicia interesele comerciale legitime, deparce conceperea, planificarea și nu în ultimul rând modalitatea de punere în aplicare a ofertei tehnice este un drept individual stabilit prin lege ce nu poate face obiectul publicității, cu atât mai mult cu cât, în cadrul ei sunt enumerate o mare parte din capacitățile noastre tehnice și comerciale.

Accepțiunea asupra secretului comercial este reglementată de art. 1 lit. b) din Legea nr. 298/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991.

Cum documentele transmise conțin informații cu privire la modalitatea prin care se vor îndeplini cerințele din caietul de sarcini, modalitate optimizată din punct de vedere al strategiei, al elementelor componente și pe cale de consecință a corespondentului acestor elemente în formarea și justificarea tarifului ofertat, aceste informații sunt rezultatul eforturilor resurselor umane proprii și a investițiilor societății și au caracter secret.

În ceea ce privește propunerea tehnică și datele conexe ale acesteia, având în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea capacității de asigurare a personalului necesar contractului, noi am depus dovezi în ceea ce privește personalul propriu - date și documente ce sunt direct sau indirect sub incidența Legii nr. 363/2018. Astfel, este strict confidențial, orice tip de document ce face referire direct sau indirect la datele personale ale angajaților săi, respectiv CI, CIM, Extrase Revisal, documente din care rezultă experiența similară, documente eliberate de terțe instituții (ex.: ANOFM, AJOFM), documente ce fac referire la cele anterior menționate etc.

Mai mult, având în vedere caracterul concurențial al ofertei și secretele noastre interne, în ceea ce privește modalitatea de prezentare și de formare a propunerii tehnice, documentele ce fac referire directă sau indirectă la propunerea tehnică, sunt considerate documente proprietate privată, care, dacă sunt dezvăluite, aduc atingere, în mod direct, intereselor noastre economice, ce pot genera imediat pierderi și prejudicii, deoarece pot fi utilizate pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, situație în care noi pierdem avantajele economice pe care le aveam pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

În ceea ce privește propunerea noastră financiară, precizăm că am folosit în alcătuirea prețului, pe lângă uzanța dispozițiilor legale, algoritmi interni extrași din datele contabile interne ale societății (care nu sunt publice), pentru a calcula anumiți parametri financiari ai ofertei (cheltuieli indirecte, profitabilitate etc.), care, dacă ar fi divulgate concurenței, ar putea aduce

atingere, în mod direct, intereselor noastre economice, ce pot genera imediat pierderi și prejudicii.

Mai mult, având în vedere caracterul concurențial al ofertei depuse, în ceea ce privește documentele ce dovedesc experiența similară, documente ce indică sau arată date legate de activitatea comercială, sau economică a societății, sunt confidențiale. Acestea, dacă ar fi prezentate, ar putea destabiliza situația noastră comercială în piață.

În ceea ce privește situațiile generate de convențiile încheiate cu AJOFM, acestea au fost puse la dispoziția entității contractante și „aduc atingere la informații confidențiale ce țin de organizarea, patrimoniul și funcționarea” societății noastre, deoarece în cadrul ofertei financiare se regăsește modul de formare a prețului și soluția financiară de deducere prin utilizarea ajutorului de stat.

Mai mult decât atât documentele suport ale propunerii noastre financiare cuprind date cu caracter personal ale angajaților noștri, supuse protecției potrivit Directivei (UE) 2016/680 și Regulamentului (UE) 2016/679.

Față de cele menționate, arătăm că nu ne manifestăm acordul pentru a pune la dispoziția altor persoane documente care au fost adresate strict autorității contractante.

Ca și în cazul ciclurilor procesuale anterioare, Consiliul a asigurat accesul la documente aferente propunerii financiare a câștigătoarei, apreciind că nu s-a făcut dovada caracterului confidențial al acestora, limitându-se accesul la documentele regăsite în ofertă cuprinzând date personale.

Pe fondul cauzei, este de amintit că, prin decizia nr. 1885/C9/2007 din 16.08.2023, s-au reținut, între altele, referitor la modul de calcul al sporului de noapte următoarele:

Se poate observa din cele de mai sus că operatorul economic SRL a explicat fundamentarea tarifului cu luarea în considerare a 6 ore de noapte, intervalul orar 00.00-6.00, prin faptul că schimbul de tură se va face la ora 24.00 a fiecărei zile.

Or, simpla afirmație că schimbul de tură se realizează la ora 24.00 și că nu este necesar pentru niciun agent de pază plata orelor de noapte, neînsoțit de un calcul aferent prin care să se justifice în concret cum vor presta numărul total de ore cei 4,42 agenți declarați în fundamentarea tarifului astfel încât să fie aplicabile cele susținute nu putea fi considerată suficientă.

Prin contestație, ... SRL a prezentat calculele pentru numărul de ore aferente lunilor de 30 zile și, respectiv, 31 zile din care rezultă imposibilitatea susținerii unui program constant de 3 ture/zi, cu numărul de 4,42 agenți, astfel încât pentru niciun agent să nu fie plătit sporul de noapte.

Explicațiile transmise de SRL nu puteau fi considerate complete de către autoritatea contractantă, astfel că trebuiau solicitate clarificări suplimentare în sensul prezentării calculelor aferente raportat la numărul total de ore cu numărul de agenți implicați, pentru a se putea analiza corectitudinea celor declarate, respectiv că, pentru plata orelor de noapte trebuie luat în considerare doar intervalul 00.00-6.00.

Se constată astfel, față de cele analizate, că sunt întemeiate criticile contestatoarei fiind necesară o reevaluare a ofertei SRL.

De asemenea, în referire la cheltuielile indirecte, s-au reținut următoarele: În referire la echipamentele din dotare, Consiliul constată că ofertanta a depus, atașat răspunsului, documente din care rezultă achiziția anterioară a acestor echipamente. Într-adevăr, astfel cum a susținut contestatoarea, există o serie de costuri cu aceste echipamente, însă o măsură de respingere a ofertei, în condițiile existenței documentelor de achiziție ar fi fost o măsură disproporționată. În același sens, sunt și cheltuielile cu instruirea personalului care va fi realizată prin personalul propriu. Vizavi de costurile cu telefonie (abonament SIM 5 lei/lună) și intervenție, monitorizare, dispecerizare (2 ob x 20 lei/lună), se reține că sunt întemeiate criticile contestatoarei, în sensul că, deși sumele alocate sunt extrem de scăzute, autoritatea contractantă nu a continuat clarificarea și nu a cerut documente justificative și detalieri a cheltuielilor. Cheltuielile cu intervenție, monitorizare și dispecerizare presupun costuri cu salarii, sporuri, contribuții, costuri cu autoturismul implicat, costuri cu dispecerizarea care nu au fost detaliate și verificate.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, prin adresa nr. 377/23.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat SRL următoarele solicitări de clarificări: 1. Transmiteți calculul prin care se justifică în mod concret cum vor fi prestate numărul total de ore de către cei 4,42 agenți declarați astfel încât aspectele susținute în fundamentarea tarifului să fie aplicabile, pentru a se putea analiza corectitudinea celor declarate, respectiv că, pentru plata orelor de noapte trebuie luat în considerare doar intervalul orar 00.00-06.00.

2. Detaliați prin documente concrete modul în care au fost calculate costurile cu telefonie (abonament SIM 5 lei/lună) și cheltuielile de intervenție, monitorizare și dispecerizare (2 obiective x 20 lei/lună) care presupun costuri cu salarii, sporuri, contribuții, costuri cu autoturismul implicat și costuri cu dispecerizarea.

Ofertanta a răspuns astfel:

Elementele avute în vedere la întocmirea ofertei financiare a subscrisei au fost următoarele:

- Numărul mediu de ore de prestare pe lună:

365 zile : 12 luni x 24 ore = 730 medie ore de prestare / lună.

- Valoarea menționată de 4,42 agenți de pază / post de pază rezultă prin împărțirea numărului MEDIU TOTAL de ore care urmează a fi prestat pe lună (730 ore MEDIE LUNARĂ) împărțit la media orelor de program de lucru pentru anul 2023, precizată în HG nr. 1447 / 2022, respectiv 165,333 medie ore program normal de lucru:

730 medie ore de prestare/lună : 165,333 medie ore program normal de lucru = 4,415 agenți de pază / post de pază, rotunjit la 4,42.

Așa cum s-au prezentat calculele pentru stabilirea ofertei financiare, această ofertă se referă la **calculul salariului pentru un agent de pază**, calcul care presupune stabilirea tuturor componentelor salariului pentru agentul de pază (rândurile 1-6 din tabel), la care se adaugă taxele aferente acestui salariu (rândurile 7 și 8). Rezultatul acestor calcule reprezintă cheltuielile cu salariul FIECĂRUIA DIN CEI 4,42 AGENȚI DE PAZĂ, prin a căror activitate va fi acoperită prestarea serviciului de pază în fiecare din cele 24 ore ale fiecărei zile din perioada de prestare.

În cuprinsul tabelului, la rândul 3, am precizat faptul că se va plăti un spor legal de 25% (precizat la art. 126, lit. b) din Legea nr. 53) (Codul Muncii) pentru fiecare din cele 6 ore din intervalul 0.00 - 6.00 în care se va presta serviciul de pază.

Am ales acest mod de calcul al sporului de noapte, prevalându-ne de prevederile art. 125, alin. (2) lit. a) din Codul Muncii (actualizat):

Art. 125

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează munca de noapte **cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru sn** - sublinierea noastră);

Având în vedere programul de prestare după care se vor efectua serviciile, respectiv faptul că schimbul de tură se va face la ora 24.00 a fiecărei zile, rezultă fără putință de tăgadă ca un agent de pază va presta serviciile 2 ore în intervalul 22.00 - 0.00, nefiind aplicabilă definirea acestor două ore ca fiind de noapte (sub 3, numărul minim de ore menționat în art. 125, alin. (2), lit. a) din Codul muncii anterior invocat), iar agentul de pază care va prelua postul va presta efectiv 6 ore cu regim de noapte în intervalul 0.00 - 6.00 (peste 3 ore în intervalul 22.00 - 0.00). Cele 6 ore de prestare a serviciului de pază pe timp de noapte vor avea deci o pondere de $(6 \text{ ore} / 24 \text{ ore}) \times 100 = 25\%$ dintr-o zi.

Pentru a verifica corectitudinea calculelor prezentate pentru sporul plătit, aferent orelor de noapte, prezentăm în continuare următoarele calcule:

- numărul mediu de ore de prestare într-o lună, conform celor justificate anterior, este de 730 ore;

- având în vedere că schimbul se va face la ora 0:00, numărul de ore de noapte care va fi luat în considerare pentru plata sporului prevăzut la art. 126, lit. b) din Legea nr. 53/2003 (Codul Muncii), va fi dat de orele cuprinse în intervalul 0:00 - 6:00 (6 ore din fiecare zi de 24 ore, deci 25% din cele 24 ore ale fiecărei zile), care reprezintă o medie lunară de:

$730 \text{ ore} \times 25\% = 182,50$ medie lunară ore de noapte.

Valoarea sporului care trebuie plătit lunar pentru aceste ore prestate cu titlu de spor de ore de noapte este:

$182,50 \text{ medie lunară ore de noapte} \times 18,145 \text{ lei/oră} \times 25\%$,
unde:

- 18,145 lei/oră reprezintă valoare salariului minim orar garantat în plată conf. HG nr. 1447/2022;

- 25% valoarea procentuală a sporului prevăzută la art. 126, lit. b) din Legea nr. 53/2003 (Codul Muncii);

Valoarea de mai sus este, exprimată în lei/lună este:

$182,50 \text{ medie lunară ore de noapte} \times 18,145 \text{ lei/oră} \times 25\% = 827,86 \text{ lei / lună}$.

Deci:

- media lunară a orelor de noapte este de 182,50 ore/lună;

- valoarea medie lunară de plată ca și spor de noapte pentru aceste ore este de 827,86 lei / lună.

Se poate verifica încrucișat corectitudinea valorii prezentate la rândul 2 din tabel astfel:

$827,86 \text{ lei/lună} : 4,42 \text{ agenți de pază/post de pază} : 165,333 \text{ medie ore program normal de lucru pentru fiecare agent} = 1,13 \text{ lei/oră}$

sau

$827,86 \text{ lei/lună} : 730 \text{ medie ore prestare lună} = 1,13 \text{ lei/oră}$.

Considerăm prin aceasta că:

- abordarea subscrisei referitoare la plata sporului de noapte numai pentru orele cuprinse în intervalul 0:00 - 06:00 are acoperire legală în prevederile incidente;

- rezultatele tuturor calculelor prezentate au la bază toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, astfel încât prestarea serviciilor să fie realizată prin acoperirea tuturor orelor, inclusiv a celor de noapte, și cu respectarea tuturor aspectelor legale referitoare la drepturile salariale ale lucrătorilor.

2. Ca o chestiune prealabilă expunerii de la acest punct, menționăm că toate informațiile prezentate în continuare trebuie tratate ca și confidențiale, avându-se în vedere că prețurile și tarifele de achiziție ale produselor și serviciilor sunt confidențiale.

Referitor la justificarea privind valoarea de 1 euro / abonament / SIM, anexăm dovada de la operatorul de telefonie mobilă (Anexa 1).

În tabelul de mai jos prezentăm justificarea valorii de 20 lei/obiectiv pentru activitățile de intervenție, monitorizare și dispecerizare.

CALCULATIE PRET

Servicii de dispecerizare, monitorizare si intervenție pentru un obiectiv

Nr crt Denumire element calcul Valoare (lei/luna)

1. Cheltuieli telefonie: stații și abonamente 0,27
 2. Costuri privind monitorizarea situației /poziției echipajelor mobile de intervenție - GPS; 0,20
 3. Carburant 3,22
 4. Amortizare autoturism 5,12
 5. Cheltuieli salariate dispeceri, echipaj intervenție 7,08
 6. Cheltuieli de întreținere auto: asigurare RCA, cauciucuri, itp, revizii și reparații 3,59
 7. Registre specifice ținerii evidențelor 0,30
 8. Alte cheltuieli neprevăzute 0,22
- TOTAL (lei/lună/obiectiv) **20,00**

Explicații Tabel:

În legătură cu justificarea cheltuielilor cu intervenția, monitorizarea și dispecerizarea, prealabil facem precizarea că la întocmirea ofertei s-a avut în vedere faptul că :

- în prezent, ... SRL deține la nivel național peste 4560 obiective (abonați) ai serviciilor de monitorizare și intervenție, asigurându-se totodată și serviciile de dispecerizare necesare acestor activități.

- în prezent, ... SRL deține în flota auto la nivel național un număr de 41 autovehicule de intervenție conform Anexa 1 b la ROF Dispecerat, deservite de un număr de 47 agenți de intervenție.

Rd. 1. Valoarea totală a cheltuielilor enumerate la rd. 1:

a) Cost total cu achiziționarea stațiilor emisie-recepție pentru fiecare din cei 47 agenți (factura este anexată, Anexa 2)

47 buc. x 582,62 lei/buc. = 27.383,14 lei

Durata normală de funcționare a unei stații (conf. HG nr. 2139/2004, actualizată, punctul 2.1.22.6.2.) este de 96 luni

Valoarea lunară, raportată la fiecare din cele 4560 obiective este:

27.383,14 lei : 96 luni = 285,24 lei/lună

285.24 lei/lună : 4560 obiective = 0,06 lei/lună/obiectiv

b) Costuri Abonament lunar mentenanță, servicii PTT dedicate, stații radio gsm / comunicații de voce IP (factura este anexată, Anexa 3): 982,20 lei

982.20 lei/lună : 4.560 obiective = 0,21 lei/lună/obiectiv.

TOTAL RD. 1 PE LUNĂ PE OBIECTIV (a + b):

0,06 lei lei/lună/obiectiv + 0,21 lei/lună/obiectiv = **0,27 lei/lună/obiectiv.**

Rd. 2. Valoarea totală a cheltuielilor enumerate la rd. 2

a) Costul pe bucată a dispozitivului urmărire auto (GPS) (factura este anexată, Anexa 4) este de 600 lei, deci pentru cele 41 de autoturisme costul este de:

41 buc. x 600 lei/buc = 24.600 lei

Durata normală de funcționare a unui dispozitiv (conf. HG nr. 2139/2004, actualizată, punctul 2.1.22.6.2.) este de 96 luni.

Valoarea lunară, raportată la fiecare din cele 4560 obiective este:

24.600 lei: 96 luni = 256,25 lei / lună

256.25 lei / lună : 4560 obiective (abonați) = 0,05 lei/lună/obiectiv

b) Cost abonament lunar Easy TRACK (GPS) (anexăm factura, Anexa 5):

714.21 lei/lună : 4560 obiective (abonați) = 0,15 lei/lună/obiectiv.

TOTAL RD. 2 PE LUNĂ PE OBIECTIV (a + b):

0,05 lei/lună/obiectiv + 0,15 lei/lună/obiectiv = **0,20 lei/lună/obiectiv.**

Rd. 3. Așa cum am depus în cuprinsul ofertei tehnice formularul Anexa nr. 1

privind dispunerea echipajelor de intervenție, ... SRL dispune și pentru fiecare din cele 2 obiective care fac obiectul prezentului lot de echipaj de intervenție, pentru care subscrisa am prevăzut un traseu estimativ suplimentar de 10 km / lună.

Costul suplimentar cu combustibilul pentru un obiectiv, având în vedere un consum mediu de 5,20 l /100 km al autoturismului de intervenție, va fi:

10 km/lună x 5,2 litri/100 km = 0,52 litri/lună/obiectiv

Preț combustibil: 6,21 lei / litru, fără TVA.

Total carburant lei/lună/obiectiv:

0,52 litri/lună/obiectiv x 6,21 lei/litru = **3,22 lei/lună/obiectiv**

Rd.4. Preț autoturism nou (Dacia) 8.400 euro = 41.000 lei.

Cost total pentru 41 autoturisme: 41 buc x 41.000 lei = 1.681.000 lei

Durata normală de funcționare (conf. HG nr. 2139/2004, actualizată, punctul 2.3.2.1): 72 luni

Valoare lunară, raportată la fiecare din cele 4560 obiective:

1.681.000 lei : 72 luni = 23.347,22 lei/lună

23.347,22 lei/lună : 4560 obiective = **5,12 lei/lună/obiectiv.**

Rd. 5. Se vor calcula salariile dispecerilor și agentului de intervenție, raportarea urmând a se face în lei/lună/obiectiv.

- salar lunar pentru un dispecer (rd. 9 din tabelul cu tariful valabil pentru posturile BNR Lot 2): 3.661,87 lei lună.

- salar orar pentru un dispecer:

3.661,87 lei / lună : 165,333 medie ore program normal = 22,14 lei/oră

- cheltuieli cu salariile dispecerilor într-o lună:

22,14 lei/oră x 730 medie ore de prestare / lună = 16.162,20 lei / lună /obiectiv.

- SRL deține peste 4560 abonați la serviciile de monitorizare prin dispecerat, deci cheltuiala lunară raportată la un obiectiv este:

16.162,20 lei / lună : 4560 obiective monitorizate = 3,54 lei / lună / obiectiv.

Făcând calculul similar și pentru lucrătorul din echipajul care asigură intervenție, costul salariului pentru acesta este de 3,54 lei / lună/obiectiv.

Total cheltuieli cu salariile dispecerilor și echipajului de intervenție, raportat la obiectul lotului:

3,54 lei + 3,54 lei = **7,08 lei / lună / obiectiv.**

Rd. 6. Suma estimată cheltuieli cu autoturismele (rea, revizii, reparații, cauciucuri, alte consumabile):

RCA: 1.500 lei/an

Revizii (schimb ulei și filtre): 600 lei/an

Cauciucuri (1 set la 80.000 km/an): 1.200 lei/an

Alte posibile reparații: 1.500 lei/an

Total anual pentru un autoturism: 4.800 lei/an.

Total anual pentru toate autoturismele:

41 buc. x 4.800 lei/an = 196.800 lei/an

Valoare lunară, raportată la fiecare din cele 4560 obiective:

196.800 lei: 12 luni = 16.400 lei/lună

16.400 lei/lună : 4560 obiective = **3,59 lei/lună/obiectiv**

Rd. 7. Registre specifice ținerii evidențelor:

Conform facturii atașate (Anexa 6), cheltuielile anuale cu formularele specifice reprezintă valoarea de 16.427 lei / an, ceea ce înseamnă o valoare medie lunară de:

16.427 lei/an : 12 luni = 1.368,91 lei/lună.

Raportat la cele 4.560 de obiective pentru care se asigură serviciile, reprezintă o valoare medie pe obiectiv:

1.368,91 lei : 4.560 obiective = **0,30 lei/lună/obiectiv.**

Cu adresa nr. 397/01.09.2023, s-au solicitat ofertantei următoarele clarificări:

1. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis în data de 25.08.2023 ați precizat că schimbul de tură se realizează la ora 24.00. Având în vedere mențiunea dumneavoastră că un agent de pază va presta serviciile 2 ore în intervalul 22.00 – 0.00, precizați durata programului de lucru al unui agent de pază în cadrul unei ture, respectiv graficul schimburilor de tură ce se realizează în fiecare zi (24 de ore); Justificați concret cum vor presta numărul total de ore cei 4,42 de agenți.

2. Din suma de 0,51 lei/oră ajutor de stat, ați precizat că veți utiliza doar 0,46, precizând că diferența o veți utiliza pentru cheltuieli diverse. Precizați dacă aceste cheltuieli diverse sunt aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Ofertanta a transmis următoarele:

1. Programul de lucru al unui agent de securitate este de 8 ore/zi. Tura 3 executa serviciul de paza in intervalul orar 16.00-24.00, nefiind incidente

prevederile art. 152 alin (1 si 2) lit. (a) din Codul Muncii, in sensul neefectuării a cel puțin 3 ore de noapte in intervalul 22.00-06.00. In aceste condiții sunt achitate ca si ore de noapte, orele efectuate de catre tura 1 in intervalul orar 0.00-08.00, respectiv 6 ore. Schimburile de tura se vor efectua la orele 08.00, 16.00 si 24.00.

In dovedirea celor mentionate anexam grafice de lucru pentru activitatea de paza si securitate pentru luna cu 28 zile, luna cu 30 zile si luna cu 31 zile.

2. Precizam ca: Din suma de 0,51 lei/ora ajutor de stat:

-..... S.R.L. va utiliza suma de 0,46 lei/ora, pentru contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, - diferența de 0,05 lei/ora, ramane la dispoziția societatii pentru cheltuieli diverse, care nu sunt aferente prezentei proceduri de atribuire.

Vizavi de modul de calcul al sporului de noapte prezentat în răspunsul la clarificări, prin contestație, au fost prezentate următoarele concluzii:

In concret, analizand graficul de prestari servicii pentru o luna de 30 de zile („grafic prestari servicii luna 30 zile”) depus in cadrul raspunsului la clarificari de catre ofertantul S.R.L., se constata urmatoarele:

1. Agentul 1 efectueaza in luna respectiva:

- 7 ture de cate 8 ore fiecare in intervalul orar 00:00 - 08:00, ceea ce reprezinta 42 ore de noapte (00:00-06:00 x 7 ture);
- 6 ture de cate 8 ore fiecare in intervalul orar 16:00 - 24:00, ceea ce reprezinta 12 ore de noapte (22:00 - 24:00 x 6 ture);

Rezulta ca Agentul 1 efectueaza 54 ore de noapte, ceea ce reprezinta 33,75% din totalul celor 160 de ore pe care acesta le va lucra in total in luna respectiva, fiind astfel incidente prevederile Art. 125 (2) lit. b) acesta reprezentând in fapt un "salariat de noapte" pentru care operatorul economic era obligat sa calculeze 8/24 ore si nu doar 6 cum in mod eronat a prezentat.

2. Agentul 2 efectueaza in luna respectiva:

- 5 ture de cate 8 ore fiecare in intervalul orar 00:00 - 08:00 si una de 4 ore in intervalul 00:00 - 04:00 ceea ce reprezinta 34 ore de noapte (00:00-06:00 x 5 ture si 00:00 - 04:00 x 1 tura);
- 8 ture de cate 8 ore fiecare in intervalul orar 16:00 - 24:00, ceea ce reprezinta 16 ore de noapte (22:00 - 24:00 x 8 ture);

Rezulta ca Agentul 2 efectueaza 50 ore de noapte, ceea ce reprezinta 30,49% din totalul celor 164 de ore pe care acesta le va lucra in total in luna respectiva, fiind astfel incidente prevederile Art. 125 (2) lit. b) acesta reprezentand in fapt un "salariat de noapte" pentru care operatorul economic era obligat sa calculeze 8/24 ore si nu doar 6 cum in mod eronat a prezentat.

3. Agentul 3 efectueaza in luna respectiva:

- 6 ture de cate 8 ore fiecare in intervalul orar 00:00 - 08:00 si una de 4 ore in intervalul 04:00 - 06:00 ceea ce reprezinta 38 ore de noapte (00:00-06:00 x 6 ture si 04:00 - 06:00 x 1 tura);
- 8 ture de cate 8 ore fiecare in intervalul orar 16:00 - 24:00, ceea ce reprezinta 16 ore de noapte (22:00 - 24:00 x 8 ture);

Rezulta ca Agentul 3 efectueaza 54 ore de noapte, ceea ce reprezinta 32,92% din totalul celor 164 de ore pe care acesta le va lucra in total in luna respectiva, fiind astfel incidente prevederile Art. 125 (2) lit. b) acesta reprezentand in fapt un "salariat de noapte" pentru care operatorul economic era obligat sa calculeze 8/24 ore si nu doar 6 cum in mod eronat a prezentat.

4. Agentul 4 efectueaza in luna respectiva:

- 6 ture de cate 8 ore fiecare in intervalul orar 00:00 - 08:00 ceea ce reprezinta 36 ore de noapte (00:00-06:00 x 6 ture);

- 8 ture de cate 8 ore fiecare in intervalul orar 16:00 - 24:00, ceea ce reprezinta 16 ore de noapte (22:00 - 24:00 x 8 ture);
Rezulta ca Agentul 4 efectueaza 52 ore de noapte, ceea ce reprezinta 32,5% din totalul celor 160 de ore pe care acesta le va lucra in total in luna respectiva, fiind astfel incidente prevederile Art. 125 (2) lit. b) acesta reprezentand in fapt un "salariat de noapte" pentru care operatorul economic era obligat sa calculeze 8/24 ore si nu doar 6 cum in mod eronat a prezentat.

5. Agentul 5 efectueaza in luna respectiva:

- 3 ture de cate 8 ore fiecare in intervalul orar 00:00 - 08:00 ceea ce reprezinta 18 ore de noapte (00:00-06:00 x 3 ture);
- 2 ture de cate 8 ore fiecare in intervalul orar 16:00 - 24:00, ceea ce reprezinta 4 ore de noapte (22:00 - 24:00 x 8 ture);
Rezulta ca Agentul 5 efectueaza 22 ore de noapte, ceea ce reprezinta 30,55% din totalul celor 72 de ore pe care acesta le va lucra in total in luna respectiva, fiind astfel incidente prevederile Art. 125 (2) lit. b) acesta reprezentand in fapt un "salariat de noapte" pentru care operatorul economic era obligat sa calculeze 8/24 ore si nu doar 6 cum in mod eronat a prezentat.

Analizând cele susținute de contestatoare comparativ cu graficul prezentat de ofertanta câștigătoare, se constată că, într-adevăr, numărul de ore de noapte depășește procentul de 30% prevăzut de dispozițiile art. 125 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Codul muncii potrivit cărora Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

Societatea câștigătoare a explicat fundamentarea tarifului cu luarea în considerare a 6 ore de noapte, intervalul orar 00.00-6.00, prin faptul că **schimbul de tură se va face la ora 24.00 a fiecărei zile**, însă, pe baza răspunsurilor sale la clarificări, se poate constata că această modalitate de calcul cu un număr de 4,42 agenți nu este justificată. Un singur agent, conform celor evidențiate în grafic va presta atât program de la ora 00.00 la 08:00, cât și de la ora 16:00 la 24.00, în ture diferite. Într-adevăr, numărul de ore prestate pentru a fi considerate ore de noapte este de minimum 3, însă, în cazul de față, timpul de lucru total al unui agent depășește 30 % din timpul său lunar de lucru, astfel că urmau a fi aplicate prevederile art. 125 alin. (2) lit. b) din Codul muncii.

Din explicațiile ofertantei câștigătoare rezultă că a avut în vedere cele 6 ore prestate intervalul orar 00.00-6.00, fără a lua în considerare faptul că, întrucât numărul total de ore prestate ca muncă de noapte sunt într-un procent mai mare de 30% trebuiau calculate 8/24 ore pentru salariatul de noapte și nu doar 6 ore, cele susținute de contestatoare fiind întemeiate.

Deși s-a dispus în mod repetat clarificarea modului de calcul al sporului pentru ore de noapte cu numărul de agenți declarat, în condițiile în care ofertanta câștigătoare a prevăzut doar un număr de 6 ore de noapte, aceasta nu a demonstrat corectitudinea calculelor efectuate cu numărul de agenți din ofertă.

Astfel fiind, se constată că, în mod greșit, au fost considerate corecte justificările SRL și declarată admisibilă și câștigătoare oferta, deși aceasta ar fi trebuit respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, respectiv conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Modul de calcul prezentat relevă nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile din Codul muncii.

În ceea ce privește costurile cu pregătirea profesională și instruirea agenților de securitate, prin decizia nr. 1885/C9/2007 din 16.08.2023, pag. 17, s-a reținut că *Într-adevăr, astfel cum a susținut contestatoarea, există o serie de costuri cu aceste echipamente, însă o măsură de respingere a ofertei, în condițiile existenței documentelor de achiziție ar fi fost o măsură disproporționată. În același sens, sunt și cheltuielile cu instruirea personalului care va fi realizată prin personalul propriu.*

Așadar, Consiliul a decis prin decizia anterioară că ar fi o măsură disproporționată respingerea ofertei pentru aspectele legate de costurile cu instruirea personalului. Potrivit art. 430 Cod procedură civilă (1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.** Astfel fiind, nu pot fi readuse în discuție aspectele deja tranșate în ciclul procesual anterior.

În ceea ce privește cheltuielile cu abonamentul de telefonie mobilă, contrar susținerilor contestatoarei, urmare solicitărilor autorității contractante a fost depusă adresă din partea operatorului de telefonie privind valoarea abonamentului de 1 euro/lună.

Referitor la criticile din concluziile scrise, care privesc costurile ofertantei câștigătoare care ar fi trebuit incluse în cheltuielile directe/indirecte, contrar susținerilor autorității contractante, acestea nu sunt inadmisibile, dat fiind că sunt critici în completarea celor din contestație pe baza unor informații cunoscute de către contestatoare urmare studiului dosarului cauzei la sediul Consiliului în data de 05.10.2023.

Vizavi de costul Costul suplimentar cu combustibilul pentru un obiectiv, având în vedere un consum mediu de 5,20 l /100 km al autoturismului de intervenție, va fi:
 $10 \text{ km/lună} \times 5,2 \text{ litri/100 km} = 0,52 \text{ litri/lună/obiectiv}$

Preț combustibil: 6,21 lei / litru, fără TVA, într-adevăr, astfel cum arată și contestatoarea nu au fost depuse dovezi pentru prețul combustibilului de 6,21 lei/litru, raportat la data limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește rd. 5 salariile dispecerului și agentului de intervenție, în explicații s-au arătat următoarele:

Rd. 5. Se vor calcula salariile dispecerilor și agentului de intervenție, raportarea urmând a se face în lei/lună/obiectiv.

- salar lunar pentru un dispecer (rd. 9 din tabelul cu tariful valabil pentru posturile BNR Lot 2): 3.661,87 lei lună.
- salar orar pentru un dispecer: 3.661,87 lei / lună : 165,333 medie ore program normal = 22,14 lei/oră
- cheltuieli cu salariile dispecerilor într-o lună:
22,14 lei/oră x 730 medie ore de prestare / lună = **16.162,20 lei / lună /obiectiv.**
- SRL deține peste 4560 abonați la serviciile de monitorizare prin dispecerat, deci cheltuiala lunară raportată la un obiectiv este:
16.162,20 lei / lună : 4560 obiective monitorizate = 3,54 lei / lună / obiectiv.

Făcând calculul similar și pentru lucrătorul din echipajul care asigură intervenție, costul salariului pentru acesta este de 3,54 lei / lună/obiectiv.

Total cheltuieli cu salariile dispecerilor și echipajului de intervenție, raportat la obiectul lotului:
3,54 lei + 3,54 lei = **7,08 lei / lună / obiectiv.**

Se poate constata, astfel cum a evidențiat și contestatoarea, că pentru echipajul de intervenție s-a calculat valoarea în lei/lună/obiectiv, fără însă a se avea în vedere numărul total de echipaje de intervenție, deși conform explicațiilor aduse și astfel cum rezultă și din modul de prezentare a calculelor, acestea au fost prezentate pentru numărul total de autoturisme și abonați.

În concluziile scrise din 10.10.2023, ... SRL a afirmat că la nivelul societății există situații în care un echipaj de intervenție deservește un număr de maximum 20 obiective, însă valoarea pentru intervenție trebuia să privească valoarea totală pentru toate echipajele de intervenție, respectiva valoare urmând a fi împărțită la 4560 obiective.

Din modul de prezentare a justificărilor pentru prețul ofertat, rezultă că acesta nu respectă dispozițiile legale aplicabile și nu cuprinde toate costurile aferente prestării serviciilor, prețul nefiind corect fundamentat.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și va dispune reevaluarea ofertei SRL, ținând seama de cele constatate.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul o respinge dat fiind că s-a constatat că nu au fost evaluate corect, de către autoritatea contractantă, răspunsurile la clarificări privind justificarea prețului ofertat, criticile fiind considerate întemeiate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. XXIII/3614/18.09.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru Lotul 2 UPPAS Obligă autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, pentru lotul 2, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, se vor transmite operatorilor economici, cu respectarea termenului legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....