CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ….., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator …, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare ....., cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), contestatoarea a solicitat eliminarea din caietul de sarcini a solicitării depunerii rapoartelor de testare care au stat la baza emiterii avizului bio, a solicitărilor referitoare la anumite substanțe, procente sau interzicerea anumitor substanțe, respectiv la stabilirea modului în care va avea loc analiza comparativă, iar pentru lotul 12, stabilirea tipului de dezinfectant care se dorește a fi achiziționat: dezinfectant pentru suprafețe sau pentru aeromicroflora și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în ....., b-dul Dimitrie Cantemir nr. 9, bl. 7, ap. 8, sector 4, având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de ....., contestatoarea a solicitat modificarea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini al loturilor nr. 1, 6, 7 și 10, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în sumă de 2000 lei).

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../..... şi ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie

unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Asupra cererii de suspendare Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 478/...../...../....., respingând cererea de suspendare ca nefondată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., ofertantul SC ..... SRL crtitică documentația de atribuire, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale.

În data de 31.08....., contestatoarea a formulat notificarea prealabilă nr. 1003, la care a primit răspunsul nr. 19327 în data de 04.09....., care reprezintă punctul de vedere al autorității contractante, prin care a fost informată că aceasta a acceptat doar o parte dintre solicitările sale, majoritatea fiind respinse.

Prin contestație sunt aduse următoarele critici:

1. În caietul de sarcini, la fiecare lot, autoritatea contractantă a solicitat: *Avizul (BIO)/actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, care are la bază dosarul tehnic și rezultatele testelor de laborator ce demonstrează eficacitatea acestora*.

Având în vedere că în data de 29.06..... a intrat în vigoare Ordinul nr. 604/880/78/..... pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, ordin care precizează la art. 7 alin. (2) că: „(2) În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia națională pentru produse biocide”. Mai exact, nu mai există prevederea cu privire la obligativitatea prezentării rapoartelor de testare care au stat la baza emiterii avizului BIO.

Astfel, contestatoarea a solicitat autorității contractante să elimine din caietul de sarcini solicitarea mai sus amintită, aceasta nefiind obligatorie.

Prin răspunsul nr. 19327/04.09....., autoritatea contractantă a introdus o nouă prevedere nelegală „...fișa de securitate trebuie să cuprindă rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs".

Având în vedere motivele expuse anterior, petenta solicită obligarea autorității contractante să respecte legislația în domeniul sanitar, așa cum este ea formulată în momentul actual, în sensul eliminării pentru

fiecare produs biocid ofertat *„rezultatele testelor de laborator ce demonstrează eficacitatea acestora" atât din cuprinsul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini cât și din fișa de securitate, deoarece fișa de securitate este un document care nu a conținut niciodată și nu conține nici la momentul actual „rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs”*.

2. Pentru fiecare lot în parte s-a solicitat ca produsele ofertate să aibă în compoziție o anumită substanță activă, un anumit procent în care această substanță activă să fie prezentă sau să nu conțină anumite substanțe. Consideră că această cerință îngrădește accesul participanților la prezenta procedură, având ca scop favorizarea anumitor produse. Ordinul nr. 1082/2016, Ord. MS nr. 961/2016 și standardul național și european SR EN 14885/2016 - 2015, documente care constituie baza legală în descrierea efectului, a modului de comercializare și utilizare ale produselor dezinfectante, nu impun solicitarea unei substanțe anume și nici Legea nr. 98/2016 nu oferă o astfel de posibilitate autorității contractante.

Solicitarea unei substanțe anume și procentul în care acesta să fie prezentă în compoziția unui produs este echivalentă cu indicarea unui produs anume, autoritatea contractantă fiind în cunoștință de cauză cu privire la acest aspect, capitolul IV.4.1): *Acolo unde sunt menționate produse de o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricare sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, se citește „sau echivalent"*.

Contestatoarea consideră că cerințele la care face referire, din caietul de sarcini, sunt echivalente cu cele înșirate mai sus, prin urmare autoritatea contractantă avea obligația de a accepta toate produsele care îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini conform spectrului dovedit prin testări standard regăsite în avizul sanitar de comercializare emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, chiar dacă nu au în compoziție substanța indicată la fiecare lot.

În susținerea celor solicitate, petenta a indicat deciziile CNSC nr. ….., nr. …..

Prin răspunsul la notificare nr. 19327/04.09....., autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea sa, menționând doar că: se va citi conform caietului de sarcini. Din această exprimare, se înțelege că autoritatea contractantă nu modifică prevederile nelegale referitoare la menționarea substanțelor permise, interzise sau a procentului în care acestea trebuie să fie prezente în produsele ofertate pentru diferitele loturi pe întregul cuprins al caietului de sarcini. Prin referire la OMS 1082/2016, ordin care stabilește în Nota de la final ca acestea sunt „criterii de recomandare", autoritatea contractantă a introdus o motivație a specificațiilor învederate mai sus, sugerând că însăși actul normativ mai sus amintit ar susține aceste specificații tehnice, la prezentarea ofertei, deși pe întreg cuprinsul OMS 1082/2016 și nici al OMS 961/2016 sau SR EN 14885/2016 nu se regăsesc specificații referitoare la substanțele active și procentul lor din conținutul unui produs dezinfectant, nici chiar Comisia Națională pentru Produse Biocide neimpunând aceste condiții la avizarea unui produs dezinfectant.

Astfel, raportat și la dispozițiile art. 2 alin. (2) și art 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, SC ..... SRL solicită obligarea autorității contractante să elimine din caietul de saricini, toate specificațiile prin care se impun anumite substanțe active, anumite procente în care să se regăsească substanțele active sau eliminarea anumitor substanțe active pentru toate loturile.

3. Pentru toate loturile solicită obligarea autorității contractante să stabilească modul de adjudecare prin care urmează să fie comparate ofertele de preț. Mai exact, pentru produsele care urmează să fie livrate sub forma concentrată, analiza comparativă ce trebuie efectuată în funcție de prețul unui litru soluție de lucru, care îndeplinește toate cerințele spectrului de acțiune pentru timpul maxim solicitat, deoarece aceste produse se utilizează doar în soluție de lucru, iar concentrația acesteia poate să difere foarte mult de la un produs la altul, iar la produsele utilizate pentru dezinfecția aeromicroflorei, modul de comparare al ofertelor trebuie să fie în funcție de prețul dezinfecției unui m^3 de aer, conform OMS nr. 961/2016 Anexa 4*, nefiind relevant prețul unui litru soluție gata de utilizat, atâta timp cât unele produse necesită mai mulți ml/m^3 față de altele etc.

Răspunsul autorității contractante la notificare: *Se vor achiziționa produsele cu prețul cel mai mic pe litru soluție de lucru, gata de utilizare*", nu se referă la fiecare lot în parte, la fiecare categorie de produs care necesită o evaluare diferită în funcție de modul de utilizare și de aria de aplicare.

Astfel, contestatoarea solicită un mod clar de comparare a ofertelor de preț, pentru fiecare lot, pe litru soluție de lucru, preț/m^2, preț/m^3 etc.

4. Referitor la lotul 12: „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicroflorã", societatea contestatoare a solicitat autorității contractante să stabilească dacă se dorește achiziția unui produs pentru dezinfecția suprafețelor sau a unui dezinfectant pentru aer. Un produs care este utilizat pentru dezinfecția și curățarea suprafețelor (are încorporate substanțe tensioactive pentru curățare, conform caietului de sarcini „să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică"). Acesta nu poate să efectueze eficient dezinfecția aerului. Dacă particulele pulverizate în aer au în componență și substanțe tensioactive, acestea se pulverizează diferit față de un produs doar dezinfectant, se depun pe suprafețe mult mai repede și nu rămân în suspensie în aer un timp suficient de lung pentru a efectua o dezinfecție conformă a aeromicroflorei. Pentru dezinfecția aeromicroflorei se utilizează, în toate spitalele din țară, ... speciali concepuți pentru acest scop. Mai mult, analiza comparativă se face diferit, dacă un produs se utilizează pentru dezinfecția suprafețelor „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru", iar dacă acesta se utilizează pentru dezinfecția aerului, conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 961/2016 - Anexa 4 „*) în cazul în care dezinfectantul se aplică prin pulverizare se va utiliza cantitatea specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru m2 sau un m3 la timpii recomandați". De aici, contestatoare înțelege că și analiza comparativă trebuie efectuată în

funcție de prețul dezinfecției unui m3 și nu pe litru soluțiile de lucru, pentru dezinfecția aeromicroflorei fiind astfel utilizat un produs cu specificații diferite de cele ale unui biocid pentru suprafețe. O altă diferență majoră între cele două produse este și modul în care acestea sunt condiționate, mai exact, un produs pentru suprafețe se livrează în forma concentrată și se utilizează diluat cu apă 0,25%- 2%, în timp ce produsul pentru dezinfecția aerului este gata de utilizare, fiind aplicat prin pulverizare.

Deoarece la solicitarea sa, motivată conform legislației în vigoare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă dorește „să achiziționăm un produs 2 în 1 cu care să realizăm dezinfecția de nivel înalt atât a suprafețelor cât și a aeromicroflorei", nerespectând OMS 961/2016, OMS 1082/2016 și SR EN 14885/2015, ne vedem nevoiți să contestăm acest lot 2 în 1 și din următoarele considerente:

a) În cuprinsul documentelor legislative menționate anterior sunt descrise condițiile necesare unui produs dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor critice, nicăieri nefiind prevăzut un produs dezinfectant de tip 2 în 1. Mai exact un produs pentru dezinfecția suprafețelor este diferit de un produs pentru dezinfecția aeromicroflorei;

b) OMS 961/2016 în Anexa 1 art. 13 (3) și (4) precizează produsele utilizate pentru dezinfecție în unitățile sanitare, lipsind orice referire la produse pentru dezinfecția aerului sau de tip universal dezinfecție suprafețe și aer, iar în Anexa 4 se precizează *Spații închise. Folosirea dezinfectantelor special destinate dezinfecției aerului, de nivel înalt, lipsite de toxicitate... în cazul în care dezinfectanții se aplică prin pulverizare se va utiliza cantitatea specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un m^2 sau un m^3 la timpii recomandați*;

c) pentru lotul 5, anterior acestui lot 12, autoritatea contractantă solicita un dezinfectant de nivel înalt, doar pentru suprafețe prin pulverizare, fără suprapunere cu un dezinfectant pentru aer.

În concluzie, SC ..... SRL solicită obligarea autorității contractante să stabilească, în mod clar, dacă dorește pentru acest lot achiziționarea unui produs pentru dezinfecția suprafețelor sau a unui produs pentru dezinfecția aeromicroflorei, deoarece există mari diferențe între cele două, iar un produs bun la toate nu poate fi considerat conform.

Având în vedere toate acestea, contestatoarea solicită admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., ofertantul ..... crititică cerințele caietului de sarcini al loturilor nr. 1, 6, 7 și 10, aferent procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că la data de 04.09..... a notificat autoritatea contractantă solicitându-i să procedeze la modificarea caietului de sarcini pentru loturile anteenunțate în raport de criticile de nelegalitate și netemeinicie. Autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul prevăzut de lege.

Pe fondul contestației, petenta motivează următoarele critici la lotul 1 – Săpun pentru spălarea chirurgicală a mâinilor pe bază de povidone iodine sau pe bază de (clorhexidin), acid d-gluconic, referitor la:

1. specificația tehnică: „Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

• Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min., EN 12791".

Întrucât, deși autoritatea contractantă a declarat că: „spectrul de activitate" trebuie să fie „conform EN 14885:2015", specificația nu respectă EN 14885:2015 și OMS nr. 1082/2016, impunând o testare, cea conform EN 1500, care este necesară pentru dovedirea efectului bactericid în cazul dezinfecției igienice a mâinilor („Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare și/sau frecare Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885:2015 • Bactericide: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducție 1g pentru produs de spălare >/= 3,0, pentru produs de frecare >/= 5,0; EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min - ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016).

2. specificația tehnică: „Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

Fungicida: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min."

Întrucât, deși s-a declarat că: „spectrul de activitate" trebuie să fie „conform EN 14885:2015", specificația nu respectă EN 14885:2015, adăugând o testare pentru dovedirea activității fungicide, cea pe tulpina Aspergillus brasiliensis, care nu este pretinsă prin standardul EN 13624:2013 (la care face trimitere EN 14885:2015 - anexa nr.4).

Contestatoarea arată în argumentarea acestei susțineri că, potrivit articolului 5.2.1. („Microorganisme de încercare ") din standardul EN 13624:2013, activitatea fungicidă trebuie evaluată cu ajutorul tulpinilor ca microorganisme de încercare alese conform articolului 4 din SR EN 13624:2014.

Astfel, se precizează la art. 4 că, pentru dezinfecția igienică a mâinilor, spectrul minim ce trebuie acoperit este pe tulpina Candida albicans.

Mai mult decât atât, în nota de la art. 4.3.2.3. din EN 14885:2015 („Dezinfecția igienică prin spălare"), se arată faptul că activitatea asupra sporilor mucegaiului nu este considerată relevantă, contestatoarea solicitând eliminarea acestor specificații.

Cu privire la lotul 6 – Dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar chirurgical, endoscoape flexibile, echipamente termosensibile, petenta a criticat:

1. specificația tehnică: „să se încadreze în grupa principală I de biocide tip 2 de produs;", întrucât acțiunea de dezinfecție a instrumentarului chirurgical se realizează (și) prin ..... dispozitiv medical.

Din perspectiva definițiilor din art. 2 alin. (1) din HG nr. 54/2009, instrumentarul chirurgical este un dispozitiv medical, la a cărui

dezinfecție se pot folosi produse biocide (conform OMS nr. 1082/2016) dar și, cu atât mai mult, dispozitive medicale.

Astfel, solicită să fie admise și produse dezinfectante încadrate „dispozitive medicale”.

2. specificația tehnică: „să fie sub formă lichidă, ușor de condiționat”.

Întrucât solicitarea nu se regăsește între cele stabilite prin modelul din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 (Dezinfecția suprafețelor critice), o asemenea solicitare reprezintă obstrucționare a concurenței și trebuie considerată ca intrând sub incidența dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Astfel, solicită înlăturarea acestei specificații tehnice.

În ceea ce privește lotul 7 - Dezinfectant de nivel intermediar (mediu) prin imersie a instrumentarului, endoscoape flexibile, dispozitive medicale. Indicații: dezinfecția și curățarea instrumentatului medical, SC „GB INDCO” SRL a criticat specificația tehnică: „să se încadreze în grupa principală I de biocide tip 2 de produs”, întrucât acțiunea de dezinfecție a instrumentarului chirurgical se realizează (și) prin ..... dispozitiv medical.

Potrivit definițiilor din art. 2 alin. (1) din HG nr. 54/2009, instrumentarul chirurgical este un dispozitiv medical, la a cărui dezinfecție se pot folosi produse biocide (conform OMS nr. 1082/2016) dar și, cu atât mai mult, dispozitive medicale.

Astfel, contestatoarea solicită ca în competiție să fie admise și produse dezinfectante încadrate „dispozitive medicale”.

Referitor la lotul 10 - Soluție alcoolică pentru dezinfecția igienic a mâinilor prin frecare, contestatoarea a criticat specificația tehnică: *„Ambalaj în flacoane de 1000 - 1200 ml, compatibil în dozatoare cu senzori tip Medical Equipament UL/IEC 60601-1, CAN/CSA, C22.2, No. 601.1; Clasified 179P.*

ATENȚIE: În situația în care flacoanele nu sunt compatibile cu dozatoarele cu senzori existente în spital, firma care se prezintă la licitație declarată câștigătoare pentru acest lot se obligă să livreze 80 de dozatoare cu senzori (cu baterii consumabile) fără obligații financiare suplimentare din partea beneficiarului.

Dozatoarele solicitate în cazul în care produsul ofertat la acest lot nu sunt compatibile cu dozatoarele existente în spital, sunt proprietatea ofertantului și vor fi predate beneficiarului pe bază de proces-verbal urmând a fi returnate la încetarea contractului/acordului-cadru”, deoarece:

- se creează ofertantului care nu oferă ambalaj compatibil cu dozatoare deja aflate în dotarea autorității contractante o situație mai grea decât a celui care a vândut anterior dezinfectantul în asemenea ambalaje, ceea ce semnifică încălcarea principiului tratamentului egal;
- indicarea clasei dozatorului (din punct de vedere al standardului „IEC 60601-1 Medical Equipament”) - „dozatoare cu senzori tip Medical Equipament UL/IEC 60601-1, CAN/CSA, C22.2, No. 601.1; Clasified 179Piar”, nu a datelor sale tehnice/producătorului și modelului, nu permite o ofertare precisă astfel încât să se poată stabili compatibilitatea cu dozatorul aflat în deținerea autorității contractante;
- dozatoarele cu senzori descrise, conform clasei în care se încadrează din punct de vedere al standardului UL/IEC 60601-1, sunt dozatoare cu pompă peristaltică, adică pentru utilizarea lor, bidonul de produs

antiseptic trebuie desigilat, iar sorbul dozatorului (steril sau nu) trebuie introdus în bidon. Ori, această operațiune este echivalentă cu transvazarea produsului în bidoane goale compatibile cu dozatoarele aflate în dotarea spitalului, operațiune care este interzisă conform art. 20 lit. g) din OMS nr. 961/2016 (*este interzisă transvazarea în alt flacon*).

Astfel, contestatoarea solicită înlăturarea acestei specificații tehnice.

Pentru motivele mai sus enunțate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a formulat-o.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresele nr. 38158/...../...../..... și 38788/ ...../...../15.09....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, precum şi punctele de vedere cu privire la contestaţii.

Prin adresa nr. 20294/....., înregistrată la CNSC cu nr. 38965/18.09....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţiile depuse de SC ..... SRL și ....., împreună cu documentele solicitate.

A) Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Cererea eliminării din caietul de sarcini a solicitării depunerii rapoartelor de testare care stau la baza emiterii avizelor bio este nejustificată, deoarece în data de 29.06..... a fost publicat în Monitorul Oficial al României Ordinul nr. 604/880/78/..... pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piața pe teritoriul României, precum și pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare.

Conform acestui act normativ, se instituie obligația solicitanților care au depus cereri de avizare a produselor (potențiali participanți la proceduri de achiziție publică, cu respectivele produse biocide) de actualizare în termen de 120 de zile a documentației de avizare a produselor biocide (articolul I pct. 3, care introduce litera g^5 la art. 4 din Ord. 10/368/11/2010).

Totodată, articolul I pct. 4 instituie un termen de 180 de zile de la data depunerii documentelor pentru obținerea avizării, pentru întocmirea referatelor de evaluare, în baza cărora se vor emite ulterior avizele bio.

Raportat la această stare de fapt, rezultată din modificarea cadrului legal după întocmirea caietului de sarcini, există posibilitatea ca, la data limită de depunere a ofertelor, 28.09....., anumiți operatori economici să nu fi obținut avizul bio, deși au făcut demersurile necesare în acest sens.

Pentru a nu limita artificial și nelegal accesul la procedură al acestor eventuali operatori economici, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității produselor, acestea fiind cele care stau la baza emiterii avizelor bio.

Restrângerea cerinței doar la prezentarea avizelor bio, nu și a rapoartelor de testare, conduce la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, instituite de Legea nr. 98/2016, prin restrângerea nejustificată și nelegală a eventualilor ofertanți doar la aceia care au obținut până la data de 28.09..... a avizelor bio, deși conform prevederilor legale mai sus specificate, emiterea avizelor bio se face în cel puțin 180 de zile de la depunerea dosarului de avizare, potențiali ofertanți care la data de 28.09..... au depus întreaga documentație de avizare, dar încă nu au obținut avizul fiind astfel eliminați din procedură.

II. În opinia autorității contractante cererea contestatoarei de a elimina din caietul de sarcini a solicitărilor referitoare la anumite substanțe, procente sau interzicerea anumitor substanțe este neîntemeiată, deoarece prevederea legală „sau echivalent” nu mai trebuia specificată expres, subînțelegându-se, conform principiului de drept ca o clauză nescrisă dintr-un document.

III. În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante de a se stabili modul de adjudecare prin care să fie comparate ofertele de preț, ... susține că și aceasta este nejustificată, deoarece în fișa de date a achiziției s-a specificat clar criteriul de atribuire, anume prețul cel mai scăzut.

Prin fișa de date și răspunsul la notificarea prealabilă, s-a detaliat ce reprezintă „prețul cel mai scăzut", anume prețul cel mai mic pe litru de soluție de lucru, gata de utilizare.

Încercarea de argumentare a contestatoarei, anume că această specificație nu s-ar referi la fiecare lot în parte, fiecare categorie de produs necesitând o evaluare diferită în funcție de modul de utilizare și aria de aplicare, este lipsită de obiect, deoarece, raportat la referirea contestatoarei la toate loturile licitate, s-a dat un răspuns aplicabil tuturor loturilor.

Este evident că, în funcție de fiecare produs ofertat (acestea fiind livrate în forma concentrată), soluția de lucru diferă atât pentru fiecare produs cât și pentru fiecare lot în parte.

Modul de comparare a ofertelor de preț, pentru fiecare lot în parte, este clar: prețul cel mai mic al unui litru de soluție de lucru.

În funcție de specificul fiecărui lot, prețul cel mai mic al unui litru de soluție de lucru se raportează în mod evident la volumul de

dezinfectat (exprimat în metri cubi), sau la suprafața (exprimată în metri pătrați) sau la cantitate (exprimată în kilograme), dar criteriul de comparare al ofertelor este prețul cel mai mic pe litru de soluție de lucru, gata de utilizare.

IV. Pentru lotul 12 - dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră, autoritatea contractantă declară că afirmația contestatoarei cu privire la faptul că nu există produse cu efect combinat, atât pentru dezinfecția suprafețelor, cât a aeromicroflorei, este falsă.

Asemenea produse există pe piață, sunt autorizate pentru utilizare și prezintă siguranța în exploatare.

Conform prevederilor legislației specifice achizițiilor publice (HG nr. 395/2016, capitolul 2), autoritatea contractantă este liberă în a aprecia ce tip de produs dorește să achiziționeze (etapa de pregătire a procesului de achiziție publică, în care se identifică necesitățile autorității contractante), neputându-i-se impune să achiziționeze altceva.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat principiul nediscriminării, deoarece oricare ofertant poate participa la procedură cu orice produs care îndeplinește cerințele minime specificate în caietul de sarcini.

De altfel, sunt respectate de asemenea principiul economicității, al eficienței și al eficacității, deoarece:

- utilizând un produs cu acțiune combinată, în loc de două sau mai multe produse simultane, costurile finale sunt mai mici;
- de asemenea, riscul de contaminare a personalului care utilizează produsele de dezinfecție biocide și al altor persoane care pot intra în contact cu acestea (pacienți, vizitatori ai spitalelor) este în mod evident diminuat, prin micșorarea atât a timpului de contact cu biocidele, cât și a cantității utilizate.

De fapt, contestatoarea încearcă să impună utilizarea, pentru același efect, a cel puțin două produse, fiecare cu acțiune separată, fapt care ar conduce atât la mărirea costurilor finale (încălcarea principiului economicității) cât și la creșterea riscurilor de utilizare a biocidelor (încălcarea principiilor eficienței și eficacității).

De altfel, însăși contestatoarea comercializează un astfel de produs cu acțiune combinată, dezinfectant de nivel înalt atât pentru suprafețe, cât și pentru aeromicrofloră, anume produsul Oxidice S-Des, cu care de altfel a participat și câștigat la licitația din 2016 organizată de ..... și pentru care s-a încheiat acordul-cadru de furnizare nr. 13267/23.06.2016 și contractul subsecvent de furnizare nr. 14374/07.07.2016.

B) Referitor la contestația formulată de ....., autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă, pe motivul că în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a formulat în data de 04.09..... notificarea prealabilă nr. 1846, înregistrată la ..... cu nr. 19369/05.09.....

Conform prevederilor Legii nr. 101/2016, art. 6 alin. (1) lit a), termenul de 10 zile se împlinea în data de 03.09....., iar termenul se considera împlinit la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează și anume data de 04.09..... (art. 2554 Cod civil).

Însă conform prevederilor art. 2553 alin. 3 Cod civil, termenul se împlinea la ora la care încetează programul normal de lucru, anume ora 15:30, pentru .....

Ori, notificarea prealabilă a fost depusă în SEAP doar la ora 19:57 în data de 04.09....., deci după sfârșitul programului de lucru și în consecință cu nerespectarea termenului de 10 zile impus de Legea nr. 101/2016.

Raportat la tardivitatea formulării notificării prealabile, contestația introdusă de ..... este inadmisibilă.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 19643/06.09....., fiind încărcată în SEAP în data de 06.09..... ora 15:27. Prin răspuns a fost de acord cu solicitările nr. 2 pentru lotul 6 și nr. 3 pentru lotul 7, respingând criticile de la solicitarea nr. 1 pentru lotul 1 și nr. 4 pentru lotul 10.

Astfel, criticile contestatoarei cu privire la lotul 6 și 7 au rămas fără obiect.

Referitor la critica adusă lotului 1, săpun pentru spălarea chirurgicală a mâinilor pe baza de povidone iodine sau pe bază de clorhexidin, acid d-gluconic este neîntemeiată.

Dincolo de lipsa de logică a solicitării contestatoarei că cerința de frecare să fie eliminată, deoarece orice spălare a mâinilor, atât simplă cât și dezinfecția chirurgicală, impune în mod necesar ca mâinile să se frece una de alta în cadrul procesului de spălare/dezinfecție, cerința contestatoarei este nelegală, deoarece Ordinul nr. 1082/2016 prevede la dezinfecția igienică a mâinilor că aceasta are loc prin spălare și/sau frecare, nu doar spălare fără frecare, deci ambele standarde EN 1499 și EN 1500 fiind valabile și trebuind respectate.

Totodată, este criticată cerința ca săpunul (lotul 1) să includă în spectrul de activitate tulpina Aspergillius brasiliensis, ca nefiind inclusă în standardul EN 14885/2015.

Critica este neîntemeiată, deoarece conform Ordinului 1082/2016 săpunul pentru spălarea chirurgicală a mâinilor trebuie să îndeplinească spectrul de activitate fungicida stabilit de EN 13624, atât pentru Candida albicans, cât și pentru Aspergillus brasiliensis (Anexa 3, poziția „Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare și/sau frecare", activitate antimicrobiană și standarde, spectrul de activitate conform EN 14885:2015 specifică „• Fungicida: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillius brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducție 1g. pentru produs de spălare ≥ 2,0, pentru produs de frecare ≥ 4,0).

Așadar, autoritatea contractantă consideră că a respectat întru totul cerințele legale impuse de Ordinul nr. 1082/2016, solicitând ca săpunul să fie eficient și asupra aspergilius brasiliensis.

În ceea ce privește critica adusă lotului 10 (soluție alcoolică pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare) este de asemenea neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat ca recipientele în care este ambalată soluția alcoolică să fie compatibile cu dozatoarele cu senzori pe care ..... le are în dotare, anume „tip Medical Equipment UL/IEC 60601-1, CAN/CSA, C22.2, no. 601.1, clasifed 179P".

A specificat însă și că dacă flacoanele nu sunt compatibile cu respectivele dozatoare cu senzori, produsul „nu va fi declarat neconform", dar firma câștigătoare va asigura dozatoarele necesare în număr de 80, acestea rămânând proprietatea ofertantului urmând a fi returnate la încetarea perioadei contractuale.

Astfel, consideră că nu s-a încălcat în acest fel principiul nediscriminării și al tratamentului egal, lăsându-se la latitudinea potențialilor ofertanți inclusiv volumul și forma recipientului.

Critica contestatoarei că nu ar fi indicat tipul dozatoarelor pentru a se putea stabili compatibilitatea geometrică a recipientelor cu dozatoarele este considerată neîntemeiată, deoarece s-a specificat clar tipul dozatoarelor (UL/IEC 60601-1, CAN/CSA, C22.2, no. 601.1, clasifed 179P) pe care la deține, inclusiv producătorul (Medical Equipment).

Referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată de către contestatoare, această pretenție este de asemenea neîntemeiată, deoarece ..... nu s-a aflat în culpă:

- la loturile 6 și 7 a acceptat solicitările de modificare a specificațiilor tehnice;
- la loturile 1 și 10, solicitările contestatoarei sunt neîntemeiate.

Prin adresa nr. 1971/20.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 39580/21.09....., ... transmite concluzii scrise cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, respectiv ....., solicitând respingerea excepției tardivității precum și celelalte argumente cu privire la:

- eliminarea cerinței testării conform standardului EN 1500 la lotul nr. 1;
- eliminarea cerinței testării pe tulpina aspergillius barsiliens la lotul nr. 1;
- eliminarea specificației tehnice „ambalaj în flacoane de 1000-1200 ml, compatibil în dozatoare cu senzori tip Medical Equipament UL/IEC 60601-1, CAN/CSA, C22.2, No. 601.1; Clasified 179P".

SC ..... SRL a tranmis Consiliului răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 20294/18.09....., prin adresa nr. 1077/21.09....., fiind înregistrată cu nr. 39705/21.09....., precizând că-și menține întru totul solicitările cuprinse în contestație așa cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.09....., ora 1600. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 256.000 lei și 6.171.100 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Nemulţumite fiind de prevederile documentației de atribuire, SC ..... SRL și ..... au depus contestaţie, solicitând modificarea specificațiilor tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestației formulată de ..... invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este nefondată.

Astfel, ... a luat la cunoștință de documentația de atribuire în data de ....., data publicării aceteia în SEAP, conform dispozițiilor art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire.

Prin urmare, termenul de formulare a notificării prealabile de 10 zile, dată fiind valoarea estimată a acordului-cadru (cuprinsă între 256.000 lei și 6.171.100 lei), se calculează începând cu această dată – ....., coform dispozițiilor alin. (1) lit. a) al aceluiași articol:

(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Astfel, ultima zi a termenului în care putea fi formulată notificarea prealabilă a achizitoarei de către contestatoare, calculat cu respectarea dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:*

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acţiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acţiune nu se ia în considerare;

b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor lit. a) şi d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;

d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;

e) la calculul unui termen exprimat în zile lucrătoare se aplică în mod corespunzător dispoziţiile lit. a), b) şi d), cu deosebirea că zilele nelucrătoare din cadrul termenului nu se iau în considerare,

este 04.09....., ora 24.00, 03.09..... fiind duminică.

Având în vedere toate acestea, depunerea notificării prealabile în SEAP de către contestatoare, la data de 04.09....., ora 19:57, se constată a fi făcută cu respectarea prevederilor legale mai sus amintite.

Invocarea de către achizitoare a prevederilor Codului de procedură civilă, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că, în speță, prioritară în aplicare este legea specială, respectiv Legea nr. 101/2016, care stipulează în mod clar cum se calculează termenul de decădere în cazul unui astfel de demers.

Trecând la soluționarea pe fond a contestație depuse de SC ..... SRL împotriva documentației de atribuire publicată de achizitoare în SEAP, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor aduse.

Astfel, Consiliul constată că o primă critică privește solicitarea caietului de sarcini, pentru toate loturile, de a prezenta: *Avizul (BIO)/actul administrativ de punere pe piata si comercializare, emis de Comisia Nationala a Produselor Biocide, care are la baza dosarul tehnic si rezultatele testelor de laborator ce demonstreaza eficacitatea acestora*.

Consiliul constată că autoarea contestației, în susținerea solicitării de a elimina prevederea caietului de sarcini legată de depunerea rapoartelor de testare, invocă dispozițiile Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, care la art. 7 alin. (2) stabilește că: În vederea procurării produselor de curăţenie şi dezinfecţie pentru activitatea proprie, toate unităţile sanitare publice şi private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite avizul Comisiei Naţionale de Produse Biocide şi rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea acestora şi în baza cărora a fost emis avizul, care în urma modificării prin Ordinul ministrului sănătăţii nr. 604/880/78/..... a devenit: În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unităţile sanitare publice şi private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizaţia/ certificatul de recunoaştere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia naţională pentru produse biocide."

De asemenea, constată că, în stabilirea acestei cerințe, conform răspunsului la notificarea prealabilă formulată de contestatoare, achizitoare a invocat prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 1082/731/2016, legat de prevederile fișei de securitate a produselor biocide.

În Anexa 3 – Caiet de sarcini pentru achiziția de produse biocide, a acestui ordin, se constată că Fișa tehnică a produsului trebuie să conțină, printre altele, și *informații legate de domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicaţiile de utilizare, concentraţia şi timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susţinut de concluzia raportului de testare)*.

Raporat la această prevedere a ordinul aminit, Consiliul consideră că modificările aduse de OMS nr. 604/880/78/....., nu determină un

caracter nelegal și abuziv solicitării autorității contractante de a se prezenta de către ofertanți rapoartele de testare. Mai mult decât atât, prin OMS nr. 1082/731/2016, este stabilit modelul de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide, care prevede că fișa tehnică a produsului trebuie să conțină și informații care se confirmă de concluzia rapoartelor de testare. Prin urmare, solicitarea rapoartelor de testare de către achizitoare nu are decât rol de confirmare, nefiind interzisă solicitarea lor de nicio prevedere expresă.

Cât privește susținerea autorității contractante din punctul de vedere la contestație, că a introdus o astfel de solicitare pentru a permite participarea operatorilor economici care încă nu au obținut avizul Bio, dar au făcut demersurile necesare în acest sens, Consiliul constată că este eronată. Efectuarea demersurilor pentru obținerea unei avizări nu presupune, în mod automat obținerea acesteia, iar prevederile OMS nr. 604/880/78/....., nu au modificat prevederile art. 7 alin. (2) din OMS nr. 961/2016 în ceea ce privește necesitatea deținerii avizului/autorizaţiei/ certificatului de recunoaştere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia naţională pentru produse biocide, punerea pe piață a produselor biocide nefiind posibilă în lipsa unui asemenea aviz.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că este nefondată solicitarea contestatoarei de a fi depuse rapoartele de testare care au stat la baza obținerii avizului BIO.

În referire la criticile autoarei contestației legată de indicarea de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, pentru fiecare lot în parte, a substanței active din compoziția produselor ofertate, Consiliul constată temeinicia acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere art. 6 din OMSP nr. 961/2016, potrivit căreia, lista substanţelor chimice active în produsele dezinfectante permise în Comunitatea Europeană conţine mult mai multe substanţe active:

(*1) Lista substanţelor chimice active permise în produsele biocide cu acţiune dezinfectantă în Comunitatea Europeană este prevăzută în Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanţelor active existente conţinute de produsele biocide, menţionat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului.*

(2) Ministerul Sănătăţii afişează lista prevăzută la alin. (1) pe site-ul propriu şi o actualizează periodic, în funcţie de actele normative europene în domeniu.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere cap. III Dezinfecţia al acestui ordin, inclusiv criteriile de alegere corectă a dezinfectanţilor de la art. 22.

În acelaşi timp, Consiliul a avut în vedere dispoziţiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*, coroborate cu cele ale art. 155 alin. (6) și 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

- art. 155 alin. (6): *Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici*.
- 156 alin. (2): *Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*.

Luând în considerare reglementările şi prevederile legale menţionate, precum şi dispoziţiile HG nr. 617/2014 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide, impunerea sau eliminarea de către autoritatea contractantă a unei anumite substanţe active apare ca excesivă, cu rol de restricţionare nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achiziţiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal şi al nediscriminării.

Obiectivul autorităţii contractante este acela de a achiziţiona ....., sens în care prin caietul de sarcini a solicitat îndeplinirea anumitor cerinţe şi prezentarea anumitor documente. Având în vedere destinaţia dezinfectanţilor, acţiunea lor, solicitările autorităţii contractante în ceea ce priveşte substanţa activă apar ca irelevante, nejustificate şi nelegale, având ca rezultat final doar restricţionarea nejustificată a participării operatorilor economici interesaţi, echivalând cu impunerea/eliminarea unui anumit produs biocid, deşi utilizarea substanţelor active pentru acestea este specific reglementată.

Contrar susținerilor achizitoarei indicarea substanței active nu este de natură doar de a ajuta la identificarea cu ușurință a tipului de produs dorita a se achiziționa. Sintagma ”sau echivalent”, de asemenea nu este suficientă pentru eliminarea cadrului restrictiv stabilit prin identificarea substanței active dorite în compoziția produsului.

Ca urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentaţiei de atribuire în sensul eliminării din cadrul specificaţiilor tehnice a impunerii substanţelor active din componenţa produselor ce urmează a se achiziţiona.

În referire la solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la stabilirea modului de comparare a ofertelor de preț prin raportare la prețul unui litru de soluție de lucru, Consiliul constată că, prin punctul de vedere la contestație, achizitoarea a precizat că: *Modul de comparare a ofertelor de preț, pentru fiecare lot în parte, este clar: prețul cel mai mic al unui litru de soluție de lucru*. Cum această precizare expresă nu se regăsește în caietul de sarcini, pentru a elimina orice interpretare cu privire la modul în care se va face evaluarea ofertelor, Consiliul constată necesitea completării caietului de sarcini în sensul celor susținute de achizitoare în punctul de vedere cu privire la acest aspect. De asemenea, se constată necesitatea completării, pentru fiecare lot, a raportării cantității utilizate la volumul dezinfectat sau la suprafața dezinfectată,

funcție de scopul urmărit, conform aceloraşi susţineri din punctul de vedere la contestaţie.

În referire la criticile aduse prevederilor caietului de sarcini pentru lotul 12 - *Dezinfectant de nivel inalt pentru suprafete si aeromicroflora*, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalităţi, Consiliul are în vedere că alegaţiile contestatoarei privesc imposibilitatea ofertării unui dezinfectant de nivel înalt atât pentru suprafeţe, cât şi pentru aeromicrofloră.

Este evident faptul că prevederile ordinelor invocate de contestatoare (OMS nr. 961/2016 şi 1082/731/2016) nu interzic o astfel de cerinţă precum cea în discuţie, fiind la latitudinea achizitoarei stabilirea necesităţilor sale din acest punct de vedere.

Nu există niciun argument în favoarea contestatoarei care să ateste care este prevederea legală încălcată de achizitoare prin stabilirea cerinţelor aferente produsului solicitat pentru lotul 12 sub forma existentă în caietul de sarcini.

Atât timp cât există pe piaţă astfel de produse şi sunt îndeplinite cerinţele legale de punere pe piaţă a lor, respectiv de utilizare a lor, este dreptul achizitoarei de a le achiziţiona. Responsabilitatea utilizării unor astfel de produse de dezinfecţie aparţin în întregime achizitoarei.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt nefondate afirmaţiile contestatoarei din acest punct de vedere.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte criticile formulate de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., constatând necesitatea remedierii documentaţiei de atribuire în ceea ce priveşte eliminarea din cadrul caietului de sarcini a informaţiilor legate de substanţa activă din compoziţia produselor dorite a fi achiziţionate şi completarea caietului de sarcini legate de modul de comparare a preţului pentru fiecare tip de produs prin precizarea faptului că se referă la preţ pe litru soluţie de lucru şi că evaluarea se va face prin raportarea cantităţii utilizate la volumul dezinfectat sau a suprafaţei dezinfectată, funcţie de scopul urmărit.

În ceea ce priveşte contestaţia depusă de ..... împotriva prevederilor documentaţiei de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte a criticilor.

Astfel, Consiliul constată că o primă critică vizează cerinţele caietului de sarcini aferente lotului 1 - *Sapun pentru spalarea chirurgicala a mainilor*:

Compozitia si ingrediente active:
Spectrul de activitate conform EN 14885:2015
• Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. si 1 min., EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. si 5 min. ,EN 12791
• Levuricida: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. si 1 min.,
• Virucida: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 si 1 min.,
• Fungicida: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillius brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 sec. si 1 min.

În ceea ce privește solicitarea legată de spectrul de activitate bactericid, Consiliul constată că formularea caietului de sarcini pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare este identică celei din OMS nr. 1082/2016 privind *Dezinfecţia igienică a mâinilor prin spălare şi/sau frecare*.

Astfel, se poate observa că legat de această activitate (bactericidă) au fost prevăzute două standarde ce trebuie respectate, respectiv EN 1499 și/sau EN 1500 (2,2). Având în vedere că standardul EN 1499 privește dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, în timp ce standadul EN 1500 privește dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, respectiv că obiectul acestui lot îl constituie dezinfecția mâinilor prin spălare, pentru rigurozitate este necesară eliminarea acestui standard din specificațiile caietului de sarcini aferente lotului 1 legat de activitatea bactericidă a produsului dorit.

Prevederea caietului de sarcini privind denumirea produsului dorit a se achiziționa în cadrul acestui lot se referă strict la dezinfecția prin spălare și nu spălare și/sau frecare.

De altfel, în cazul dezinfecției chirurgicale, se specifica în clar că pentru activitatea bactericidă trebuie respectate prevederile EN 13727 (2,1) și EN 12791 (2,2). Astfel că indicarea în clar a faptului că se dorește un produs de dezinfecție chirurgicală prin spălare nu poate implica și respectarea prevederilor aferente stadardului aplicabil dezinfecției prin frecare.

Cât privește cerința legată de activitatea fungicidă, Consiliul constată că formularea caietului de sarcini este identică cu cea din OMS nr. 1082/2016 privind *Dezinfecţia igienică a mâinilor prin spălare şi/sau frecare*, referitor la spectrul de activitate conform EN 14885:2015.

De asemenea, pentru activitatea fungicidă și în cazul dezinfecție chirurgicale ordinul amintit are aceeași formulare.

Prin urmare, Consiliul, constatând că formularea este identică celei din OMS nr. 1082/2016, achizitoarea nu a făcut decât să preia această formulare, astfel că produsele ofertate trebuie să îndeplinească cerințele caietului de sarcini așa cum au fost acestea formulate pentru această activitate.

În lipsa unor alte susțineri ale contestatoarei care să determine necesitate eliminării testării și pe tulpina Aspergillius brasiliensis conform solicitării din caietul de sarcini, Consiliul constată că sunt lipsite de temei susținerile contestatoarei din acest punct de vedere.

Legat de criticile aduse specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru lotul 6 (*Dezinfectant de nivel inalt prin imersie pentru instrumentar chirurgical, endoscoape flexibile, echipamente termosensibile*) și 7 (*Dezinfectant de nivel intermediar (mediu) prin imersie a instrumentarului, endoscoape flexibile, dispozitive medicale indicatii: dezinfectia si curatarea instrumentarului medical*), Consiliul constată că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, reiterat prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatoarei. În consecință se constată necesitatea

modificării/ completării cerințelor caietului de sarcini pentru cele două loturi, atât în ceea ce privește utilizarea de produse încadrate ca dipozitive medicale, cât și, legat de lotul 6, acceptarea utilizării și de produse sub altă formă decât cea lichidă cum s-a solicitat, repesctiv sub formă de pulbere.

În ceea ce privește criticile aduse specificațiilor aferente lotului 10 - *Solutie alcoolica pentru dezinfectia igienic a mainilor prin frecare*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere tocmai prevederile caietului de sarcini criticate:

Ambalaj in flacoane de 1000 - 1200 ml, compatibil in dozatoare cu senzori tip Medical Equipament UL/IEC 60601-1, CAN/CSA, C22.2, No. 601.1; Clasified 179P.

ATENTIE: In situatia in care flacoanele nu sunt compatibile cu dozatoarele cu senzori existente in spital, firma care se prezinta la licitatie declarata castigatoare pentru acest lot se obliga sa livreze 80 de dozatoare cu senzori (cu baterii consumabile) fara obligatii financiare suplimentare din partea beneficiarului.

Dozatoarele solicitate in cazul in care produsul ofertat la acest lot nu sunt compatibile cu dozatoarele existente in spital, sunt proprietatea ofertantului si vor fi predate beneficiarului pe baza de proces verbal urmand a fi returnate la incetarea contractului/acordului cadru.

Prin urmare, achizitoarea a furnizat toate informațiile legate de ambalarea produsului dorit a se achiziționa pentru acest lot, precum și condițiile ce trebuie îndeplinite în situația în care ambalarea acestuia diferă de cea solicitată. Contrar susținerilor contestatoarei primează nevoia autorității contractante, prin modul în care a fost formulată cerința fiind eliminat un eventual caracter discriminatoriu dat de cerința privind ambalarea produsului. În condițiile în care achizitoarea deține anumite dozatoare, devine evident că cea mai convenabilă solicitare este ca flacoanele în care este livrat produsul să fie compatibile cu acestea. De asemenea, achizitoarea nu poate fi obligată la costuri suplimentare pentru achiziționarea de alte dozatoare doar pentru a facilita accesul la procedura pentru acest lot a operatorilor economici. Solicitarea sa este ca produsul să fie furnizat în flacoane compatibile cu dozatoarele existente, iar în situația în care nu este posibil acest lucru ofertanții trebuie să asigure și dozatoarele aferente. Situația mai grea invocată de contestatoare pentru ofertanții care nu pot oferta produsul ambalat în flacoane utilizabile în dozatoarele existente, nu poate fi transferată achizitoarei.

Prin urmare, Consiliul consideră că nu există niciun motiv de înlăturare a acestei cerințe, solicitarea fiind formulată de achizitoare astfel încât să fie permis accesul tuturor ofertanților, cu utilizarea sau nu a dotărilor deținute de aceasta, conform dispozițiilor legale incidente.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte, criticile formulate de ....., în contradictoriu cu ....., constatând necesitate modificării cerințelor ciaetului de sarcini pentru lotul 1 prin eliminarea standardului EN 1500 (2,2) pentru dovedirea activității bactericide și completarea caietului de sarcini pentru loturile 6

și 7 conform răspunsului publicat în SEAP la data de 06.09..... la notificarea prealabilă nr. 1846/04.09....., ora 19:57.

Contrar susținerilor contestatoarei din preambulul contestației autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă în mai puțin de 48 de ore, respectând astfel termenul de 3 zile stabilit de legiuitor la art. 6 alin. (4) din Lega nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite și solicitarea contestatoarei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării contestaţiei. Astfel, în privința cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul constată că au fost depuse la dosarul cauzei factura seria 1 nr. 111/....., în valoare de 2.000 lei și ordin simplu referință 17091114563922 din ....., reprezentând plata onorariu redactare și reprezentare contestație la caietul de sarcini în procedura de față. Având în vedere complexitatea cauzei, obiectul contractului, documentele emise, precum și faptul că au fost admise în parte susținerile contestatoarei, Consiliul va diminua corespunzător valoarea cheltuielilor, urmând să oblige achizitoarea la plata sumei de 800 lei către contestatoare.

În condițiile în care în prezenta procedură de atribuire nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire fără afectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice („termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” fiind stabilit la data de 28.09....., ora 16:00), achizitoarea continuând procedura prin deschiderea ofertelor depuse (proces-verbal de deschidere nr. 21374/29.09.....) Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte contestațiile formulate SC ..... SRL și SC „GB INDCO” SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează procedura de atribuire pentru toate loturile.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea ..... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă ..... la plata către ..... a sumei de 800 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,**
…… **…**

Opinie concurentă

Deși sunt de acord cu soluția de anulare a procedurii de atribuire, nu sunt de acord cu opinia majoritară în ceea ce privește indicarea substanței active și a concentrației pentru dezinfectanții aferenți fiecărui lot.

În opinia majoritară exprimată mai sus, argumentul principal pentru admiterea criticii formulată de SC ..... SRL este acela al necesității asigurării accesului tuturor producătorilor, indiferent de substanța activă, la procedura de atribuire. În drept, au fost reținute dispozițiile art. 6 din OMSP nr. 961/2016, potrivit căreia, lista substanţelor chimice active în produsele dezinfectante permise în Comunitatea Europeană conţine mult mai multe substanţe active: ,,(1) Lista substanţelor chimice active permise în produsele biocide cu acţiune dezinfectantă în Comunitatea Europeană este prevăzută în Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanţelor active existente conţinute de produsele biocide, menţionat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului.

(2) Ministerul Sănătăţii afişează lista prevăzută la alin. (1) pe site-ul propriu şi o actualizează periodic, în funcţie de actele normative europene în domeniu'' , precum și dispozițiile art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016, art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, trecând dincolo de necesitatea autorității contractante, care și-a conceput achiziția prin divizarea 17 loturi, majoritatea membrilor completului a decis în favoarea reclamantei.

Menționarea substanței active nu înseamnă, în niciun caz, indicarea unui producător, în condițiile în care producătorii au în portofoliul lor produse diverse, cu diverse compoziții și concentrații, până la momentul actual niciun producător sau distribuitor nefăcând dovada, în nicio procedură, că deține exclusivitate pe o anumită compoziție chimică, substanță activă sau o anumită concentrație.

Este adevărat că există o listă a substanțelor chimice active permise în produsele biocide cu acţiune dezinfectantă în Comunitatea Europeană, așa cum arată majoritatea completului, dar existența acestei liste nu înseamnă că atoritatea contractantă nu are dreptul să aleagă anumite substanțe din lista respectivă. Similar, tot pentru domeniul medical există liste de dispozitive medicale autorizate, de medicamente autorizate, fără ca aceasta să însemnă că organul administrativ-jurisdicțional are dreptul, de pildă, să schimbe necesitatea autorității contractante, prin indicarea substanței active dintr-un medicament. Astfel, dacă o autoritate contractantă de genul celei din prezenta procedură dorește molecule oncologice structurate pe 17 loturi, fiecare

având substanțe diferite, sau antibiotice structurate în același mod, nu există nicio rațiune și nici vreo prevedere legală în acest sens, care să permită organului administrativ-jurisdicțional să elimine substanța activă, deoarece, în această situație, divizarea pe loturi este lipsită de sens, existând riscul ca autoritatea să achiziționeze același produs pentru fiecare lot, necesitățile bolnavilor fiind grav afectate. Așa cum medicația unui bolnav este necesar a fi schimbată în timp, și în ceea ce privește dezinfecția, autoritatea are dreptul să aleagă mai multe substanțe, să schimbe substanțele după un timp, tocmai pentru motive de eficiență a dezinfecției.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a motivat în acest sens necesitatea achiziționării unor produse diverse, prin menționarea substanței active la fiecare lot, dar modul în care este strucrurată achiziția este suficient pentru a atrage atenția completului că autoritatea a dorit substanțe active diferite, concentrații diferite, modalități de ambalare diferite, fapt care nu înseamnă, în niciun caz, restricționarea unui anumit operator economic. Procedura fiind larg divizată, operatorul restricționat în cadrul lotului 1, de pildă, prin indicarea unei anumite substanțe active, poate participa în procedură la lotul 2, 3 etc, unde sunt menționate alte substanțe active.

De asemenea, dacă nu un anumit operator nu produce niciun produs cu substanțele indicate de autoritate, acest lucru nu echivalează ci restricționarea procedurii, ea fiind deschisă oricărui operator care produce ..... cu substanțele respective. Astfel, pentru lotul 1, SAPUN PENTRU SPALAREA CHIRURGICALA A MAINILOR PE BAZA DE POVIDONE IODINE SAU PE BAZA DE (CLORHEXIDIN), ACID D-GLUCONIC, autoritatea contractantă a menționat 2 substanțe active, la alegere: Povidone Iodine (existând pe piață o gamă largă de produse, cum ar fi săpun Betadine, Iodine T, Iodine S, Desinpov, Povidone Iodine, Videne etc), Clorhexidin și acid D gluconic (existând pe piață Clor Scrub Clorhexidină, Desinclor Clorhexidină, Klintensiv, Hibiscrub, Soft Care Sensisept etc), chiar contestatoarea ..... având în portofoliul său HMI Scrub SP (Liquid disinfecting soap for hands and body with 4% chlorhexidine digluconate ACTIVE AGENT: Chlorhexidine digluconate). Deci, nu poate fi vorba, în niciun caz, de restricționarea participării la procedură prin indicarea substanței active, așa cum nu reprezintă restricționarea participării la procedură alegerea dintre aparatele imagistice un RMN, a unora superioare, de generație nouă, dar care permit participarea mai multor producători care dețin asemenea aparate. Nu înseamnă că autoritatea contractantă, într-o atare situație, are dreptul a indica o unică cerință, respectiv să fie aparat RMN, urmând ca toți producătorii să participe, indiferent de performanțele aparatușlui. Specificitatea produsului este dată de substanța activă, și nu de apartenența la categoria săpun sau dezinfectant. Similar, și în ceea ce privește procentul de substanță activă, Consiliul nu are atribuții în modificarea necesității autorității contractante, respectiv schimbarea obiectului achiziție. Astfel, este greu de justificat, dacă nu imposibil,

eliminarea unei anumite concentrații a produsului, mai cu seamă că practica recentă a condus la adevărate drame în activitatea medicală, tocmai din cauza dezinfectanților. Cum este posibil să fie lăsată la latitudinea operatorului economic concentrația produsului, fără a anticipa posibilitatea producerii unor accidente, în situația în care soluția ar fi prea concentrată și ar impune cu transvazarea produsului în bidoane goale compatibile cu dozatoarele aflate în dotarea spitalului, pentru obținerea concentrației corecte, operațiune care este interzisă conform art. 20 lit. g) din OMS nr. 961/2016 (este interzisă transvazarea în alt flacon), aspect menționat chiar de către autorii opiniei majoritare? Cum ar putea fi justificată o concentrație mai mică decât cea solicitată, indiferent dacă este una terapeutică, în condițiile în care autoritatea dorește o doză terapeutică mai mare? Responsabilitatea tratării bolnavilor, incluzând aici și necesitatea unui mediu curat, aparține spitalului, și nu Consiliului. De pildă, o încălcare a concurenței ar fi indicarea produsului Săpun pentru spalarea chirurgicala a mainilor pe baza de clorhexidin, acid d-gluconic HMI Scrub SP. În această sitație s-ar indica în mod clar producătoru, distribuirtorul metoda de fabricație etc, or în situația de față nu există o astfel de trimitere.

Indicarea substanței active și a concentrației, ca orice alte specificații tehnice, nu trebuie să conducă la un anumit produs sau un anumit producător. Aceasta este singura limitare interzisă de textele citate de autorii opiniei majoritare. În condițiile în care substanța activă este una uzuală, aflată liber pe piața de specialitate, nu există niciun motiv ca organul administrativ-jurisdicțional sau instanțele de judecată să înlăture aceste specificații.

După cum rezultă din documentația de atribuire, achiziția este structurată după cum urmează:

1 SAPUN PENTRU SPALAREA CHIRURGICALA A MAINILOR PE BAZA DE POVIDONE IODINE SAU PE BAZA DE (CLORHEXIDIN), ACID D-GLUCONIC
2 ANTISEPTIC TEGUMENTE PE BAZA DE POVIDONE IODINE IN SOLUTIE APOASA SI CONCENTRATIE DE 10%
3 ANTISEPTIC TEGUMENTE PE BAZA DE POVIDONE IODINE IN SOLUTIE APOASA SI CONCENTRATIE DE 10% 250-350 ml cu pulverizator tip spray
4 ANTISEPTIC TEGUMENTE PE BAZA DE CLORHEXIDIN 2-4% SI ALCOOL ETILIC 70-80% 250-350 ml cu pulverizator tip spray
5 DEZINFECTANT RAPID PENTRU SUPRAFETE SI APARATURA MEDICALA CU PULVERIZATOR
6 DEZINFECTANT DE NIVEL INALTPRIN IMERSIE PENTRU INSTRUMENTAR CHIRURGICAL,ENDOSCOAPE FLEXIBILE,ECHIPAMENTE TERMOSENSIBILE (litru sau kg)
7 DEZINFECTANT DE NIVEL INTERMEDIAR (MEDIU) PRIN IMERSIE A INSTRUMENTARULUI,ENDOSCOAPE FLEXIBILE,DISPOZITIVE MEDICALE (litru sau kg)
8 DEZINFECTANT DE NIVEL INALT AUTOMATIC PENTRU INSTRUMENTAR PENTRU DEZINFECTIA BRONHOSCOAPELOR COMPATIBIL CU MASINA AUTOMATICA TIP STELA (litru sau kg)
9 SERVETELE DEZINFECTANTE DE NIVEL INALT PENTRU LARINGOSCOAPE SI APARATURA DE DIALIZA , APARATURA DIN ATI, BLOC OPERATOR
10 SOLUTIE ALCOOLICA PENTRU DEZINFECTIA IGIENICA MAINILOR PRIN FRECARE
11 SOLUTIE ALCOOLICA PENTRU DEZINFECTIA IGIENICA MAINILOR PRIN FRECARE
12 DEZINFECTANT DE NIVEL INALT PENTRU SUPRAFETE SI AEROMICROFLORA
13 TABLETE EFERVESCENTE CLOR (cutii de maxim 300 tablete)
14 DETERGENT DEZINFECTANT CONCENTRAT DE NIVEL MEDIU PENTRU SUPRAFETE

15 SOLUTIE ALCOOLICA PENTRU DEZINFECTIA IGIENICA MAINILOR PRIN FRECARE
16 SOLUTIE ALCOOLICA PENTRU DEZINFECTIA CHIRURGICALA A MÂINILOR PRIN FRECARE
17 SERVETELE PE BAZA DE ALCOOL 70% SI CLORHEXIDINA 2% PENTRU DEZINFECTIA TEGUMENTELOR INAINTEA EFECTUARII UNOR MANOPERE INVAZIVE

De asemenea, din analiza caietului de sarcini, nu am observat indicarea unei substanțe active sau a concentrației altundeva decât în denumirea lotului, or schimbarea acestei denumiri prin eliminarea substanței active sau concentrației înseamnă schimbarea obiectului achiziției, respectiv modificarea necesității autorității contractante, atribuție care excede competenței Consiliului

Este adevărat că practica majoritară a Consiliului este în sensul eliminărrii cerințelor referitoare la substanța activă și concentrație, este adevărat, în lipsa unor justificări concludente ale autorităților contractante în ceea ce privește alegerea specificațiilor, dar consecințele practice arată că aceasta ar trebui schimbată, în sensul responsabilizării autorităților în alegerea produselor, respectiv cei care tratează pacienții să aleagă cea mai bună modalitate de realizare a dezinfecției, cu condiția respectării concurenței, fără ca prin asigurarea concurenței să înțelegem participarea la procedură a oricărui produs, ambalat în orice cantitate, cu orice concentrație.

Pentru a pronunța această soluție am în vedere aceleași dispoziții invocate în opinia majoritară, respectiv:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică* ***ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante***'';

- art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect* ***introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective*** *între operatorii economici*.

- 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*.

Deci, textul prevăzut la art. 20 citat mai sus stabilește în sarcina autorității identificarea necesităților sale, art. 155 vorbește de obsracole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective, iar art. 156 definește clar în ce condiții este restricționată concurența, respectiv specificaţiile tehnice **nu precizează un anumit producător**, **o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse**.

Substanța activă este o denumire generică, nefiind specifică unui anumit producător. Similar, concentrația unui produs nu poate fi specifică

unui anumit producător. Așa cum autoritatea poate dilia un produs, în condițiile în care legal este posibil acest lucru, cu atât mai mult poate face această manevră un producător, în condiții de mai mare siguranță.

Prin urmare, consider că acest capăt de cerere din contestația depusă de SC ..... SRL.

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conţine 24 pagini.