

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 643/14.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16374/14.03.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare, execuție lucrări și dotare pentru obiectivul de investiții „Extindere cu clădire spital, asigurare cu utilități și amenajare incintă Spital Orășenesc ..., din localitatea ..., județul ...”, cod CPV 45215140-0* Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2), de PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., cu sediul în ..., str. Libertății nr. 1, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea în parte a răspunsului consolidat nr. 2447/10/03/2025 emis de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări (luare măsuri de remedieri cu privire la răspuns); obligarea autorității contractante la emiterea de răspunsuri clare, complete, adecvate și corecte la solicitările de clarificări transmise, răspunsuri care, punctual, conform celor arătate în contestație, să înlăture neconcordanțele, neclaritățile, să se coreleze între ele și cu restul documentației și care să completeze informațiile și documentele ce lipsesc, astfel încât să fie posibilă depunerea unei oferte corecte și complete care să respecte legislația în vigoare, iar, în cazul în care se va constata că nu se pot adopta măsuri de remediere deoarece se încalcă prevederile legale ori, în cazul nerespectării măsurilor dispuse, solicită să se dispună anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și reluarea procedurii, astfel încât să corespundă cadrului legal, iar formularea cerințelor documentației să respecte dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016; decalarea/amânarea termenului de depunere a ofertelor cu minimum 30 de zile de la data publicării în SEAP a documentației complete și corecte, conform pct. I de mai sus; suspendarea de urgență a procedurii până la soluționarea

contestației, conform prevederilor dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1034/C9/.../17.03.2025, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică unele prevederi ale răspunsului consolidat nr. 2447 din 10.03.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că, în urma solicitărilor primite, autoritatea a emis răspunsul consolidat nr. 2447 /10.03.2025, cu încălcarea prevederilor art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Achizitoarea nu răspunde „în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare”, fie refuzând să răspundă, fie dând răspunsuri echivoce, nelegale, ignorând necesitatea aducerii de lămuriri și corectări ce vizează aspecte esențiale pentru lucrarea ce urmează a se realiza și pentru întocmirea ofertelor, nu respectă normele legale, aceasta nerăspunzând în mod clar și complet solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare și neînălăturând inadvertențele, neconcordanțele și lipsurile identificate și vizate în mod punctual prin întrebările adresate.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, pune operatorii economici în imposibilitatea de a-și întocmi oferta, aceștia fiind supuși riscului declarării ofertei ca fiind neconformă sau/și inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că răspunsul consolidat este emis cu încălcarea termenului limită prevăzut prin fișa de date a achiziției. Acesta a fost publicat în data de 10.03.2025, în condițiile în care data de depunere este 17.03.2025. Calculând cele 11 zile înaintea datei de depunere, rezultă că data limită de publicare a răspunsului complet era data de 07.03.2025 (vineri).

Autoritatea lasă doar 6 zile libere între data răspunsului și data de depunere, timp insuficient rămas operatorilor economici de studiere și prelucrare a informațiilor furnizate.

Astfel, era necesară nu numai respectarea termenului de răspuns, dar și prelungirea termenului de depunere, cu atât mai mult cu cât, în urma acestui răspuns, s-au generat mai multe neclarități.

Consideră aplicabile prevederile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Răspunsul consolidat al autorității contractante nr. 2447 din 10.03.2025 la întrebarea nr. 11 este emis cu încălcarea prevederilor fișei de date.

Astfel, la întrebarea nr. 11: „La întocmirea ofertei financiare se va ține cont de încadrarea în sumele detaliate pe capitole din Devizul General" nu tine seama de prevederile Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, Nota 1 din Fișa de date, care prevede: „Nota 1: Devizul General estimat la nivelul SF-ului are caracter orientativ, operatorii economici neavând obligația să se raporteze la acesta pentru stabilirea ofertei financiare".

Faptul că Devizul general este orientativ este dovedit chiar de cuprinsul documentației de atribuire, celelalte răspunsuri din răspunsul consolidat și de HG nr. 907/2016.

Solicită anularea răspunsului consolidat cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 11, acesta urmând să fie înlăturat și reformulat în sensul că nu este obligatorie încadrarea în sumele detaliate pe capitole din devizul general.

Răspunsul la întrebarea nr. 29 (post transformare) este vădit neclar. Autoritatea creează confuzie în rândul operatorilor economici, neoferind un răspuns clar cu privire la postul de transformare, neclarificând dacă acest echipament trebuie sau nu inclus în oferta depusă.

Consideră că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări și solicită obligarea acesteia la lămurirea neechivocă a acestui aspect.

Răspunsul la întrebarea nr. 29 (sistemul de ceasoficare) este vădit neclar. Răspunsul menționează că se va actualiza memoriul tehnic din DALI cu eliminarea sistemului de ceasoficare, precum și că se va rediscuta cu beneficiarul necesitatea introducerii sistemului de ceasoficare.

În primul rând, acest răspuns este eronat, căci pentru procedură a fost întocmit un studiu de fezabilitate (SF).

Totodată răspunsul este incomplet, căci nu a fost postat niciun document actualizat în sensul acesta, cu eliminarea mențiunilor legate de sistemul de ceasoficare. Astfel, se constată autoritatea contractantă nu stăpânește propria documentație postată.

De asemenea, răspunsul creează confuzie.

Un asemenea răspuns nu se poate menține, fiind absolut necesară anularea acestuia și obligarea autorității la reformularea lui conform normelor legale.

Răspunsul la întrebarea nr. 21 (fișele tehnice aferente dotărilor) este nelegal, acesta ducând la alterarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice și la imposibilitatea evaluării unitare, corecte și transparente a ofertelor depuse.

Răspunsul la întrebarea nr. 38 (inginerul de construcții civile) este un răspuns deficitar, greșit și neclar. Nu există domeniul/specializarea inginer proiectant structuri de rezistență și inginer proiectant de construcții civile, fiind unul și același lucru.

Răspunsul la întrebarea nr. 52 (durata contractului) nu clarifică termenele, ci creează mai multă confuzie asupra lor, întrucât aceasta menționează că durata contractului este de 39 de luni, explicitând că durata de execuție este de 31 de luni, iar durata serviciilor de proiectare de 7 luni.

Răspunsul la întrebările nr. 29, 33, 35, 80 și 99 (lista nr. 4 utilaje) face trimitere la o listă de utilaje care nu se regăsește în documentația de atribuire.

Răspunsul la întrebarea nr. 23 (gaze explozive) este în contradicție cu răspunsul la întrebarea nr. 6, prin care se confirmă că amplasamentul lucrării va fi predat liber de orice sarcini. Nu poate să fie liber de orice sarcini și în același timp să ai obligații să investighezi terenul.

Răspunsul la întrebarea nr. 23 este în contradicție și cu răspunsul la întrebarea nr. 16 prin care confirmă că demolarea nu intră în sarcina operatorilor economici.

Prin urmare, solicită anularea răspunsului la întrebarea de mai sus și obligarea autorității reformularea lui conform normelor legale, prin eliminarea acestei obligații.

În cadrul răspunsului la întrebarea nr. 27 (plafoane filtrante), autoritatea contractantă răspunde „Tavanele filtrante laminarizatoare nu au fost luate în calcul în cadrul devizului”, însă prin acest răspuns nu clarifică dacă acestea fac parte din obiectul licitației mai ales că, prin documentația de atribuire, constructorul este obligat să predea un imobil funcțional.

Prin urmare, solicită anularea răspunsului la întrebarea de mai sus și obligarea autorității reformularea lui conform normelor legale, prin eliminarea acestei obligații.

Răspunsul la întrebarea nr. 31 (sistemul de management al clădirii-BMS) este evaziv, neclarificând nelămurirea ce a justificat întrebarea.

Autoritatea refuză să răspundă în clar la întrebare, confirmând chiar că nu a fost luat în calcul aceste aspecte, atât timp cât nu este indicat în clar poziția din deviz unde a fost luat în calcul.

Solicită anularea răspunsului la întrebarea de mai sus și obligarea autorității la reformularea lui și luarea măsurilor ce se impun pentru asigurarea unei ofertări corecte, pe baza unei documentații de atribuire corelată în toate aspectele ei.

Vizavi de răspunsul la întrebarea nr. 14 (Aviz Ministerul Culturii), contestatoarea apreciază că, având în vedere conținutul adresei atașată de achizitoare, aceasta nu deține avizul de la Ministerul Culturii sau de la Direcția Județeană pentru Cultura ... cu privire la lucrările ce se doresc a fi executate la nivelul studiului de fezabilitate.

Prin urmare, solicită constatarea nelegalității răspunsului la întrebarea de mai sus și obligarea autorității la completarea acestuia cu avizul în cauză.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 56 (surse de căldură) nu se oferă un răspuns solicitării de clarificare. Răspunsul „se vor detalia în cadrul următoarelor faze de proiectare” înseamnă lipsa răspunsului, deși prin întrebare s-a remarcat în mod concret o reală problemă tehnică privind funcționarea sistemului gândit la faza SF, precum și necorelări între prevederile documentației ce necesită clarificare.

Răspunsul la întrebarea nr. 57 (centrale de tratare aer) nu clarifică problema vizată prin întrebare, mai mult autoritatea contractantă recunoaște că soluția propusă nu este conformă, întrebarea fiind una foarte clară, și anume faptul că există necesitatea unor centrale separate.

Răspunsul la întrebarea nr. 58 (tubulaturi de ventilație flexibile) nu clarifică problema vizată prin întrebare, în cadrul acesteia este spus în clar că nu se recomandă utilizarea tubulaturii flexibile, mai ales că în discuție se află Sălile de operații și ATI, unde tot ce se realizează trebuie să fie la cele mai înalte standarde de calitate.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 59 (ventilarea sălilor de operații), autoritatea încalcă prevederile NP 015-2022, act pe care nu l-a analizat când a emis răspunsul. Este evident că achizitoarea ignoră faptul că acest spital va avea săli de operații și ATI care nu permit existența de neetanșeități.

Prin răspunsul la întrebările nr. 62 și 63, autoritatea contractantă dă dovadă de neînțelegere a cerințelor de calitate pentru spațiile dintr-un spital. În cazul ambelor întrebări se face referire la omisiuni la faza de studiu de fezabilitate a proiectului, achizitoarea răspunzând că toate lipsurile semnalate au fost incluse în tot felul de articole care nu au nicio legătură cu cele solicitate a fi clarificate de către operatorii economici.

Răspunsul la întrebarea nr. 64 (pompe de circulație) este foarte evaziv și eronat. În fapt, autoritatea contractantă transmite operatorilor economici că ceea ce lipsește este inclus în furnitură, chiar dacă acestea nu apar deloc pe planșa IT-06, aspecte ce clar trebuiau să apară pe această planșă, ele fiind clar omise la stadiul de studiu de fezabilitate.

Răspunsul la întrebările nr. 71 și 73 (stații de epurare și neutralizare) - diferențe între specificațiile tehnice ale echipamentelor la nivelul documentației de atribuire este unul nelegal și total neconcludent, având în vedere că nu explicitează în mod clar ce caracteristici trebuie luate în considerare la momentul ofertării.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 86 (rețea voce-date), autoritatea contractantă suplimentează cu 12.000 m cantitatea de cablu FTP, fără a spune de unde se scade și unde se adaugă aceste costuri neprevăzute, în mod evident acestea nefiind cuprinse în evaluarea inițială. În acest fel autoritatea perpetuează incertitudinea și neclaritățile vizate de întrebare, mai mult creează și altele noi.

Răspunsul la întrebarea nr. 92 (echipamente gaze-medicale) nu clarifică cele solicitate, doar se menționează faptul că „echipamentele se

regăsesc pe planuri” fără a indica unde anume. Însă, din studierea documentației de atribuire, cele 1012 prize gaze medicale nu figurează în totalitate pe planuri, astfel nu se poate justifica sau aprecia corectitudinea acestei cantități din liste.

Solicită și anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 și reluarea procedurii astfel încât să corespundă cadrului legal și formularea cerințelor cu respectarea dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că se impune admiterea cererii de decalare a datei limită de depunere a ofertelor și obligarea autorității la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu un termen considerabil de timp căci, în condițiile retransmiterii documentației de atribuire complete, corecte, coerente și unitare, se aduc elemente de noutate majore documentației și cerințelor, ceea ce necesită mult timp pentru pregătirea și întocmirea ofertei conform noilor elemente.

Față de toate cele prezentate mai sus, solicită Consiliului să admită contestația și să dispună conform solicitărilor antemenționate.

Prin adresa nr. 3741/04.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22296/07.04.2025, autoritatea contractantă formulează punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică cu menținerea documentației de atribuire în forma publicată, ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la fondul contestației, comunică faptul că, în calitate de autoritate contractantă, consideră contestația depusă de ofertant lipsită de temei/fundament având în vedere faptul că a emis și publicat măsuri de remediere în data de 04.04.2025, în SEAP, prin care se aduc modificări răspunsului consolidat.

Prin publicarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă afirmă că a luat act de cerințele contestatoarei și a dispus măsurile de remediere, astfel contestația depusă de către ... SRL rămânând fără obiect/fundament.

Cu privire la criticile răspunsului consolidat, invocate în cadrul contestației depusă, respectiv: *răspunsul consolidat al autorității contractante nr. 2447 din 10.03.2025 este emis cu încălcarea termenului limită prevăzut prin Fișa de date*, autoritatea contractantă precizează că a prelungit termenul de depunere a ofertelor cu numărul de zile necesar pentru publicarea în termen a răspunsului consolidat, astfel a luat act de cerințele contestatoarei și a dispus măsurile de remediere, contestația depusă rămânând fără obiect/fundament.

Cu privire la critica formulată împotriva răspunsului nr. 11 *"La întocmirea ofertei financiare se va ține cont de încadrarea în sumele detaliate pe capitole din Devizul General"*, autoritatea contractantă a dispus măsuri

de remediere prin reformularea răspunsul luând act de cerințele contestatoarei și astfel contestația rămânând fără obiect/fundament.

Cu privire la critica formulată împotriva răspunsurilor nr. 27, 29, 30, 33, 35 și 37, autoritatea contractantă arată că a dispus măsuri de remediere, prin reformularea răspunsurilor luând act de cerințele contestatoarei.

Referitor la critica formulată împotriva răspunsului nr. 41, autoritatea contractantă menționează că își menține răspunsul formulat, având că, prin răspunsul prezentat, se solicită ofertarea propriilor soluții tehnice și fișe tehnice.

Cu privire la critica formulată împotriva răspunsului nr. 14 *"Atașat regăsiți Avizul Ministerului Culturii"*, autoritatea contractantă susține că a dispus măsuri de remediere prin reformularea răspunsului *„menționând că Autoritatea contractantă se află în etapa de pregătire a documentației pentru obținerea Avizului"*, astfel contestația depusă de către rămânând fără obiect/fundament.

Referitor la critica formulată împotriva răspunsului nr. 23 *„gaze explozive"*, autoritatea contractantă a eliminat cerința din cuprinsul caietului de sarcini, astfel critica rămânând fără obiect/fundament.

Prin publicarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a luat act de cerințele contestatoarei și a dispus măsurile de remediere, astfel toate criticile privind răspunsurile la întrebările 27, 29, 30, 31, 33, 35, 56, 57, 58, 59, 62, 63, 64, 71, 73, 80, 86, 92 și 99, au fost reformulate ținând cont de criticile aduse, prin urmare, contestația depusă de către SRL rămânând fără obiect/fundament.

Referitor la critica formulată împotriva răspunsului nr. 38 *„Conform caietului de sarcini a fost solicitat un Inginer Proiectant Structuri de Rezistență și un Inginer proiectant de construcții civile"*, autoritatea contractantă a reformulat răspunsul, solicitând prezentarea a doi ingineri proiectanți construcții civile/structură/rezistență.

Cu privire la critica formulată împotriva răspunsului nr. 52 *„Durata contractului"*, menționează că a explicat foarte clar prin răspunsul consolidat faptul că durata contractului nu este egală cu durata de proiectare și execuție, cum eronat a înțeles contestatoarea, dar pentru a aduce lămuriri suplimentare și pentru a fi pe înțelesul tuturor, autoritatea contractantă a reformulat răspunsul după cum urmează: *"Dintr-o eroare a fost menționat termenul de 37 de luni în Fișa de date, Durata fiind de 38 luni.*

Perioada de execuție este de 31 de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, iar perioada pentru elaborarea documentației tehnice faza DTAC, obținerea Autorizației de Construire si elaborarea documentației tehnice faza PT este de 7 luni."

Pentru a concluziona, arată că, exceptând motivul de contestare privind întocmirea propriilor fișe tehnice pentru cele pe care autoritatea contractantă nu le deține, pe care îl apreciază ca neîntemeiat, toate

celelalte critici ale contestatoarei sunt lipsite de obiect, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate.

Consideră că, prin reformularea răspunsurilor, contestația depusă de către ... SRL rămâne fără obiect/ fundament.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea contestației depuse de către ... SRL.

Prin adresa nr. 930/11.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 24147/14.04.2025, contestatoarea formulează concluzii scrise, prin care solicită: respingerea susținerilor autorității contractante privind rămânerea fără obiect a contestației sale și învederează că nu a rămas fără obiect contestația sa, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă; admiterea contestației, măsurile de remediere nefiind legale și nici reale, cu privire la următoarele puncte:

Răspunsul la întrebarea nr. 14 (Aviz Ministerul Culturii): pretinsa „măsura de remediere” în fapt confirmă motivul său de contestație, autoritatea dovedind și recunoscând că nu deține avizul în cauză, iar începerea unei proceduri de obținere a avizului nu acoperă viciul creat prin lipsa acestuia.

Răspunsul la întrebarea nr. 21 (fișele tehnice aferente dotărilor): în cazul acestui răspuns nici nu se poate problema de o „măsură de remediere”, căci autoritatea contractantă și-a menținut răspunsul dat inițial la această întrebare. Astfel, își menține criticile formulate pe acest subiect.

Răspunsul la întrebarea nr. 57 (centrale de tratare aer): învederează că noul răspuns oferit nu lămurește ceea ce a fost solicitat a fi clarificat prin întrebarea postată, și anume că centralele sunt supradimensionate. Mai mult decât atât, nu este clarificat nici faptul că soluțiile prezentate în proiect sunt nefuncționale, precum și faptul că acestea contravin normativelor menționate în întrebare.

Cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 59 (ventilarea sălilor de operație), susține că cele menționate de achizitoare sunt lipsite de sens, în raport cu întrebarea formulată, fiind din nou eronate răspunsurile autorității. Concluzionând, își menține criticile inițial formulate cu privire la acest aspect.

Răspunsul la întrebările nr. 71 și 73 (stații de epurare și neutralizare): prin răspunsurile modificate autoritatea creează și mai multă confuzie cu privire la ce anume se dorește a fi oferit, astfel că nu se poate considera nicidecum că ar fi rămasă fără obiect contestația sa ori că ar fi neîntemeiată.

Răspunsul la întrebarea nr. 92 (echipamente gaze-medicale): prin răspunsul nou emis, autoritatea contractantă nu răspunde în fapt solicitării, fiind un răspuns evaziv, și nu aduce nicio lămurire suplimentară față de cel inițial. În concluzie, își menține solicitarea.

Răspuns întrebările nr. 80 și 99 (lista nr. 4 utilaje): nici de această dată autoritatea contractantă nu a publicat lista de utilaje nr. 4 la care face referire. Simplele extrase din aceea listă în cadrul conținutului răspunsului consolidat din 04.04.2025, unde sunt redată anumite părți din aceasta nu clarifică cele solicitate. În concluzie, își menține criticile.

Suplimentar față de cele criticate inițial, menționează că prin măsurile de remediere adoptate prin răspunsul consolidat repostat în data 04.04.2025, au fost incluse și următoarele fișiere: "*Fise tehnice FT_Termice*", "*FT1_Sanitare IS_statie de tratare*" și "*FT2_Sanitare IS_statie epurare*". Cu privire la aceste fișe tehnice aferente echipamentelor constructive nou transmise, menționează că autoritatea contractantă nu specifică dacă acestea trebuie sau nu incluse în cadrul propunerii tehnice.

Consideră că se creează o nouă confuzie cu privire la ce documente trebuie incluse în cadrul ofertelor depuse.

Toate aspectele de mai sus confirmă necesitatea admiterii contestației și obligarea autorității la emiterea de răspunsuri clare, complete, adecvate și corecte la solicitările de clarificări transmise, răspunsuri care, punctual, conform celor arătate să înlăture neconcordanțele, neclaritățile, să se coreleze între ele și cu restul

documentației și care să completeze informațiile și documentele ce lipsesc, astfel încât să fie posibilă depunerea unei oferte corecte și complete care să respecte legislația în vigoare pentru considerentele arătate în cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare, execuție lucrări și dotare pentru obiectivul de investiții "Extindere cu clădire spital, asigurare cu utilități și amenajare incintă Spital Orășenesc ..., din localitatea ..., județul ..."*, cod CPV 45215140-0 Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2), PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../27.12.2024. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 230.881.938,31 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.03.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP în data de 10.03.2025, , ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211133544/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 14.03.2025.

Se reține că societatea contestatoare a formulat critici împotriva răspunsului consolidat nr. 2447/10.03.2025, publicat în SEAP la data de 10.03.2025.

Urmare depunerii contestației, autoritatea contractantă a publicat măsuri de remediere în data de 04.04.2025, în cadrul răspunsului consolidat nr. 3724/0.04.2025.

Prin adresa nr. 23425/.../C9/09.04.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă.

Ofertanta a răspuns prin concluziile scrise nr. 930/11.04.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. 24147/14.04.2025.

În cele ce urmează Consiliu va analiza măsurile de remediere apreciate nelegale.

Preliminar, se reține că procedura este suspendată, astfel că aspectele legate de depășirea termenului pentru publicarea răspunsului la clarificări nr. 2447/10.03.2025 nu prezintă relevanță în soluționare. Totodată, în situația în care se va constata, în cele ce urmează, a fi întemeiate criticile din contestație autoritatea contractantă va fi obligată la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor.

Trecând în continuare la analiza răspunsurilor la clarificări apreciate a nu fi remediate prin răspunsul consolidat din 04.04.2025, se reține că, în data de 10.03.2025, la **întrebarea nr. 14**: Vă rugăm să postați avizul emis de Ministerul Culturii, având în vedere faptul că imobilul se află în zona protejată a ansamblului construit al Conacului Hubert; s-a răspuns: Atașat regăsiți Avizul emis de Ministerul Culturii.

Prin contestație s-a susținut că Răspunsul Autorității Contractante este însă eronat, căci în fapt aceasta nu a atașat răspunsului consolidat Avizul emis de Ministerul Culturii aferent obiectivului, astfel cum afirma, ci este inclusă Adresa nr. 1200 din 11.08.2022 emisă de Direcția Județeană pentru Cultura ... care nu reprezintă avizul Ministerului Culturii.

În cadrul acestei adrese se fac următoarele mențiuni:

"- intervențiile asupra imobilelor care nu sunt monumente istorice, dar se afla în zona de protecție a acestora, **se fac numai pe baza și cu respectarea avizului emis de către Ministerul Culturii sau, după caz, de către Direcția Județeană pentru Cultura ...**, conform Legii 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare, art.24, în baza analizei unei documentații de specialitate depusă la instituție;

- lucrările în cadrul proiectului menționat sunt posibile dacă se respectă legislația specifică monumentelor istorice și se obține un aviz;

- instituția noastră nu poate emite un punct de vedere privind valabilitatea unui nou certificat de urbanism deoarece prin adresa nr. 845/24.04.2018 **nu s-a obținut avizul instituției pentru executarea proiectului**, a fost emis același punct de vedere privind respectarea legislației specifice."

Având în vedere conținutul adresei atașată de Autoritatea contractantă, constatăm că în fapt Autoritatea nu deține avizul de la Ministerul Culturii sau de la Direcția Județeană pentru Cultura ... cu privire la lucrările ce se doresc a fi executate la nivelul Studiului de Fezabilitate.

Considerăm, astfel, că lipsa acestui Aviz aduce un risc pentru etapa de proiectare, în ceea ce privește termenele și nevoia unui specialist-consultant, având în vedere că suntem în zona protejată.

Avizul în cauză este obligatoriu (așa cum se arată și în Adresa menționată mai sus), iar obținerea ulterioară a acestuia nu este o soluție legală. Pe lângă faptul că aceasta conduce în mod evident la creșterea costurilor, fapt ce nu poate fi prevăzut sau estimat la această etapă de ofertare, obținerea sa este și incertă, având în vedere faptul că Direcția Județeană pentru Cultura ... nu s-a exprimat în niciun fel cu privire la soluțiile propuse prin Studiu de Fezabilitate.

Prin măsurile de remediere publicate în 14.04.2025, la **întrebarea nr. 14**: Vă rugăm să postați avizul emis de Ministerul Culturii, având în vedere faptul că imobilul se află în zona protejată a ansamblului construit al Conacului Hubert; s-a răspuns: Autoritatea contractantă a întreprins toate diligențele necesare pentru a obține avizul Ministerului Culturii.

Se poate constata, astfel cum susține și contestatoarea, că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție avizul de la Ministerul Culturii, ci doar a precizat că au fost întreprinse demersuri în acest sens.

În aceste condiții, rezultă cu claritate că, la data publicării măsurilor de remediere, nu există o certitudine cu privire la obținerea avizului, astfel că nu se poate determina soluția pe care o urmărește achizițioarea, respectiv cum va derula procedura în lipsa avizului amintit.

Trebuie subliniat că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, anexa 4 – Studiu de fezabilitate – conținut-cadru, acesta trebuie să cuprindă: 6. Urbanism, acorduri și avize conforme

6.1. Certificatul de urbanism emis în vederea obținerii autorizației de construire

6.2. Extras de carte funciară, cu excepția cazurilor speciale, expres prevăzute de lege

6.3. Actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, măsuri de diminuare a impactului, măsuri de compensare, modalitatea de integrare a prevederilor acordului de mediu în documentația tehnico-economică

6.4. Avize conforme privind asigurarea utilităților

6.5. Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară

6.6. Avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții și care pot condiționa soluțiile tehnice.

În condițiile expuse, măsura achiziției de a depune diligențele pentru obținerea avizului nu poate fi considerată suficientă, astfel că va trebui să obțină avizele necesare derulării în mod corespunzător a proiectului.

De asemenea, în răspunsul consolidat din 10.03.2025, la **întrebarea nr. 21**: Examinand documentatia postata, si anume LISTA DOTĂRI SPITAL ORASENESC ... FARA VALORI raportata la Fisele tehnice: Fise tehnice-1, Fise tehnice-2, Fise tehnice-3, Fise tehnice-4 am constatat ca nu se regăsesc fise tehnice pentru toate echipamentele propuse, **s-a răspuns:** Autoritatea contractantă pune la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedura toate fișele tehnice pe care le deține. Pentru echipamentele/dotările pentru care nu sunt publicate fișe tehnice, operatorii economici vor oferi propriile soluții tehnice.

Prin măsurile de remediere din 04.04.2025, la această întrebare s-a răspuns: Autoritatea contractantă pune la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedura toate fișele tehnice pe care le deține. Pentru echipamentele / dotările pentru care nu sunt publicate fișe tehnice, operatorii economici vor oferi propriile soluții tehnice.

Față de răspunsurile publicate, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei, în sensul în care nu se oferă operatorilor economici informații complete vizavi de toate echipamentele propuse. Un răspuns ca cel citat, nu poate fi considerat suficient pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare.

În cauză aplicându-se o procedură de licitație deschisă nu se poate permite ca fiecare operator economic să propună propriile soluții, fără a exista minime specificații tehnice pentru echipamentele care ar trebui oferite. Autoritatea contractantă este cea care trebuie să stabilească cu

claritate care sunt specificațiile tehnice minime ale echipamentelor care trebuie oferite, urmând a fi puse la dispoziție fișele tehnice aferente.

Se au în vedere și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 care, la art. 7 alin. (1) și (2) stabilesc că (1) Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de fezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

a) soluția tehnică;

b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;

c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;

d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.

De asemenea, același act normativ definește, la art. 12 alin. (1) proiectul ca fiind documentația prin care **proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate**/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

Așadar, soluția tehnică este stabilită prin intermediul studiului de fezabilitate. Faptul că în cauză se atribuie și serviciile de proiectare nu înseamnă că operatorii economici pot stabili ei înșiși soluțiile în privința echipamentelor oferite, fără a exista minime specificații necesare a fi respectate.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 documentația de atribuire reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului** și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;

Se impune astfel completarea documentației de atribuire cu informații clare și complete vizavi de echipamentele oferite, ținând seama și de prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor

economici o **informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.**

O altă întrebarea cu privire la care nu au fost considerate suficiente măsurile de remediere este **întrebarea nr. 57**: Centralele de tratare propuse au debite supradimensionate. De asemenea, nu sunt respectate cerințele reglementărilor în vigoare legat de prevederea centralelor de tratare aer separate pentru spațiile aferente claselor I și II de aseptie (ex: centralele de tratare aer deservesc simultan săli de operații, grupuri sanitare, ploscare, etc., coridor murdar, etc.). Soluțiile prezentate sunt nefuncționale (nu permit reglarea diferențiată a parametrilor aerului în diferitele spații cu caracteristici diferite) și contravin prevederilor normativelor 15-2022 și NP015-2022. De asemenea, fișele acestor centrale de tratare a aerului nu se regăsesc în documentația transmisă. Va rugam sa clarificați, la care s-a răspuns, **prin răspunsul din 10.03.2025, astfel**: S-a propus realizarea unei circulații controlate a aerului în zone din clădire, numai de la spații cu niveluri mai ridicate de puritate a aerului și/sau cu potențial mai scăzut de poluare/contaminare, spre spații cu niveluri mai scăzute de puritate a aerului și/sau cu potențial mai ridicat de poluare/contaminare.

Practic tratarea aerului se va realiza conform clasei I de aseptie si va ventila spatiile cu clasa I si II. Circulația aerului se va verifica cu studii CFD conform legislației in vigoare pentru anumite zone critice. Centralele de tratare aerului vor fi cu fluid circulator.

În data de 04.04.2025, prin măsurile de remediere, s-a răspuns astfel: S-a propus realizarea unei circulații controlate a aerului în zone din clădire, numai de la spații cu niveluri mai ridicate de puritate a aerului și/sau cu potențial mai scăzut de poluare/contaminare, spre spații cu niveluri mai scăzute de puritate a aerului și/sau cu potențial mai ridicat de poluare/contaminare.

Practic tratarea aerului se va realiza conform clasei I de aseptie si va ventila spatiile cu clasa I si II.

Circulația aerului se va verifica cu studii CFD conform legislației critice. Centralele de tratare aerului vor fi cu fluid circulator.

Nu exista necesitatea introducerii de centrale separate. Agregatele de tratare a aerului aferente blocurilor operatorii vor utiliza instalații de recuperare care utilizează un fluid intermediar, pentru a evita orice fel de contact dintre fluxul de aer extras și fluxul de aer proaspăt preluat din exterior. Nu va exista aer recirculat.

Blocurile operatorii vor fi deservite de 2 centrale de tratare a aerului

Ventilarea sălilor de operație se va realiza utilizat schema de tip curent uniform vertical.

Prin contestație s-a susținut că Răspunsul la întrebarea nr. 57 nu clarifica problema vizată prin întrebare, mai mult Autoritatea Contractanta recunoște ca soluția propusa nu este conforma, întrebarea fiind una foarte clara, si anume faptul ca exista necesitatea unor centrale separate.

Astfel, Autoritatea Contractanta actioneaza contrar normativelor in vigoare, susținând faptul ca nu sunt necesare, si ca ceea ce este prevăzut la SF este corect.

Mai mult, aduce si argumente ca aerul din toate spatiile spitalului poate circula oriunde in spital. In mod evident, la momentul realizarii proiectului tehnic, orice proiectant trebuie sa se conformeze normativelor in vigoare, iar acest lucru va conduce la generarea unor costuri suplimentare semnificative, situatie ce ar putea fi evitata la aceasta etapa de Ofertare.

Cum a arătat și contestatoarea, autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și complet la întrebarea adresată legată de faptul că Soluțiile prezentate sunt nefuncționale (nu permit reglarea diferențiată a parametrilor aerului în diferitele spații cu caracteristici diferite) și contravin prevederilor normativelor 15-2022 și NP015-2022. De asemenea, fișele acestor centrale de tratare a aerului nu se regăsesc în documentația transmisă.

Explicațiile aduse de achizitoare nu pot fi considerate suficiente pentru întocmirea în mod corespunzător a ofertelor.

Prin răspunsul consolidat din data de 10.03.2025, la **întrebarea nr. 59**: La capitolul 5.4, în cadrul paragrafului referitor la ventilarea sălilor de operații este specificat "Circulația aerului s-a prevăzut pentru a asigura și climatizarea spațiilor adiacente (spălător medici, hol acces etc.) prin grile de transfer și grile filtrante de absorbție montate în plafoanele false". Soluția sugerată contravine prevederilor NP015-2022. Va rugam sa clarificați, **s-a răspuns**: In sălile de operație se va introduce 100% aer proaspăt. Sala de operație va fi ventilată în suprapresiune față de spațiile adiacente. O parte din aerul introdus va fi evacuat grile prevăzute la partea inferioară a încăperii prin grile integrate în pereți. Restul de aer va fi evacuat prin intermediul neetanșeităților camerei și/sau prin intermediul unor grile către spații cu grad de asepsie mai mare.

Prin răspunsul consolidat din 04.04.2025, s-a răspuns: Soluția optimă de circulație a aerului se va stabili la momentul PT.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a susținut următoarele: Prin răspunsul nou oferit de către Autoritatea Contractată nu este înlăturat viciul evidențiat prin critica subscrisei. Astfel, subscrisa am arătat că, prin răspunsul la întrebarea nr. 59 Autoritatea încalcă prevederile NP 015-2022. Același act este încălcat însă, și cu ocazia completării răspunsului cu fraza citată mai sus.

Autoritatea Contractantă răspunde că se va detalia la momentul PT, formulând astfel un răspunsul evaziv, care nu specifica în mod clar soluția aleasă și că această soluție respectă reglementările legale specifice în ceea ce privește specificul clădirii de unitate

spitalicească. Răspunsul prezentat ca fiind „măsură de remediere” nu întrunește, prin

urmare, condițiile pentru a duce la o remediere a problemei contestate de subscrisa, astfel că, în primul rând, contestația noastră nu rămâne fără obiect, iar în al doilea rând, aceasta nu este neîntemeiată.

Consiliul constată a fi întemeiate cele susținute de contestatoare, dat fiind că, prin răspunsurile oferite, achizitoarea nu a oferit un răspuns care să asigure o informare clară și completă vizavi de întrebările adresate, nefiind respectate astfel prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cum s-a arătat mai sus, prin proiectul tehnic, se dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate, or, prin răspunsul publicat, nu se specifică în mod clar soluția aleasă și că această soluție respectă reglementările legale specifice în ceea ce privește specificul clădirii de unitate spitalicească.

Se constată astfel caracterul întemeiat al criticilor analizate.

Un alt răspuns criticat este cel de la **întrebarea nr. 62**: Cantitățile de conducte și de canale de aer sunt nejustificat de mari, implicit toate armăturile și accesoriile anexe. Va rugam sa clarificați, la care **s-a răspuns**: Includ confecții de tubulatura, plenumuri, atenuatoare de zgomot, treapta 3 de filtrare si grilele pentru blocurile operatorii.

Prin măsurile de remediere din 04.04.2025, s-a răspuns: Cantitatile de conducte sunt mai mari din urmatoarele motive: Pentru reducerea nivelului acustic pe anumite tronsoane se vor impune viteze mai mici ale aerului vehiculat prin conducte fata de cel maxim admis. Astfel, vor rezulta secțiuni de tubulatura mai mari si consum mai mare de materiale.

Consiliul constată că, prin răspunsurile publicate, nu au fost puse la dispoziție informații suficiente din care să rezulte dimensionarea corespunzătoare a cantităților de conduce și de canale de aer, cu armăturile și accesoriile anexe.

De asemenea, cele de mai sus rămân valabile și în ceea ce privește răspunsurile la întrebările nr. 71 și 73.

Prin măsurile de remediere publicate în data de 04.04.2025 la **întrebarea nr. 71**: Nu sunt dimensionate stațiile de epurare și de neutralizare, bazinul de retenție ape pluviale, separatorul de hidrocarburi. Va rugam sa clarificați, **s-a răspuns**: Se vor stabili la faza de PT.

La întrebarea nr. 73: In lista de echipamente, la anumite articole nu sunt prevăzute caracteristicile funcționale (stațiile de tratare apa, de epurare, de neutralizare), iar pentru altele sunt prezentate caracteristici contradictorii (ex: volumul vasului de hidrofor pentru apa rece menajera diferă de cel din lista de cantități). Va rugam sa clarificați, **s-a răspuns**: Atașat regăsiți fisele tehnice aferente echipamentelor mentionate cu caracteristici funcționale. Se vor considera echipamentele de capacitate mai mare.

Prin concluziile scrise, operatorul economic a arătat că Prin aceste răspunsuri modificate Autoritatea creează și mai multa confuzie cu privire la ce anume se dorește a fi oferat, astfel că nu se poate considera nicidecum că ar fi rămasă fără obiect contestatia noastră ori că ar fi neîntemeiată.

Consiliul constată a fi întemeiate criticile formulate de contestatoare, dat fiind că, pe de o parte, soluția aleasă trebuie să fie clară și să permită ofertarea în mod corespunzător, iar pe de altă parte, trebuie puse la dispoziția operatorilor economici informații complete pentru întocmirea ofertelor.

Prin **întrebarea nr. 92** se solicită să se descrie configurația echipamentelor aferente gazelor medicale sau locul lor de amplasare în spital (ex: sala de tratament, cabinet consultații).

În contestație, s-a susținut că, prin răspunsul dat, autoritatea contractanta nu clarifică acest aspect, ci doar menționează faptul ca „*echipamentele se regăsesc pe planuri*” fără a indica unde anume, însă din studierea amănunțită a documentație de atribuire, cele 1012 prize gaze medicale nu figurează în totalitate pe planuri, astfel nu se poate justifica sau aprecia corectitudinea acestei cantitati din liste.

Prin răspunsul publicat în data de 04.04.2025, s-a menționat:

Prizele gazelor medicale se vor monta pe consolele montate in zona blocurilor operatorii. In plus se vor prevedea prize gaze medicale in funcție de necesitati in urmatoarele incaperi:

Saloane

Cabinete

Sali tratamente.

Prin concluzii scrise, s-a susținut că răspunsul este unul evaziv și nu aduce nicio lămurire suplimentară față de cel inițial.

Din nou se constată că răspunsul nu oferă informații clare și complete operatorilor economici cu trimiteri exacte la documentele puse la dispoziție și care să permită întocmirea corespunzătoare a ofertei. Mai mult, explicațiile achizitoarei nu acoperă nelămuririle care au determinat adresarea solicitărilor de clarificări.

Ultimele două răspunsuri criticate privesc întrebările nr. 80 și 99.

Întrebarea nr. 80:

In listele de cantități lipsesc echipamente de instalații electrice ce pot genera costuri suplimentare la data finalizării proiectului al faza PT (ex: generatorul electric, UPS-uri, baterii condensatoare). Va rugam sa clarificați

Răspuns la întrebarea nr. 80: Echipamentele respective sunt prevăzute in lista nr. 4 (utilaje instalatii electrice), care cuprinde si montajul pe amplasament. Bateriile de condensatoare vor face parte din furnitura tabloului general, conform schemei electrice.

Întrebarea nr. 99: Având in vedere ca lista de echipamente pentru instalațiile electrice nu se regaseste in documentația de licitație, va rugam sa o atasati.

Răspuns la întrebarea nr. 99: Echipamentele sunt prevăzute in lista nr. 4 de utilaje instalatii electrice. Caracteristicile echipamentelor se vor detalia la faza de PT a proiectului.

Contestatoarea subliniază în cadrul concluziilor scrise că autoritatea contractantă nu a publicat lista de utilaje nr. 4 la care face referire, ci doar extrase din acea listă.

Analizând anexele la răspunsul consolidat, Consiliul constată că, într-adevăr, nu a fost pusă la dispoziție lista utilajelor la care se face trimitere.

Cum s-a arătat anterior, fiind inițiată o procedură de licitație deschisă, achizitoarea trebuie să fie în măsură să pună la dispoziția operatorilor economici toate informațiile și explicațiile pentru ca aceștia să își poată întocmi oferte corespunzătoare. De altfel, chiar interesul

autorității contractante este de a avea în procedură cât mai multe oferte admisibile asupra cărora să aplice criteriul de atribuire ales.

Autoritatea contractantă trebuie să lămurească cu claritate ce anume fișe tehnice trebuie depuse în cadrul procedurii, precum și să înlăture neconcordanțele din cadrul acestora. De asemenea, specificațiile tehnice cuprinse în respectivele fișe trebuie elaborate astfel încât să permită participarea cât mai multor operatori economici la procedură și să nu restrângă participarea lor la procedură.

Ținând seama de complexitatea contractului care urmează a se atribui, autoritatea contractantă trebuie să depună toate diligențele pentru a asigura operatorilor economici o informare clară și completă asupra tuturor elementelor neconcordante sau cu privire la care s-a creat confuzie, precum și să pună la dispoziția acestora toate înscrisurile și explicațiile care să permită întocmirea ofertelor. O elaborare deficitară a documentației de atribuire sau a răspunsurilor la clarificări poate conduce la imposibilitatea depunerii unor oferte conforme și, implicit, la nerealizarea scopului inițierii procedurii, acela de a atribui un contract deosebit de important pentru autoritate și a se executa lucrările din cadrul acestuia. Interesul achizitoarei este de a fi depuse în cadrul procedurii oferte conforme, care să respecte întocmai documentația de atribuire și care să permită desemnarea oferte câștigătoare și atribuirea contractului.

Cu luarea în considerare a situației factuale și de drept expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la întocmirea unor răspunsuri clare și complete la solicitările de clarificări analizate mai sus și la punerea la dispoziția operatorilor economici a tuturor înscrisurilor și informațiilor care să permită întocmirea unor oferte conforme, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile. Răspunsurile vor fi întocmite în termen de 20 zile de la primirea deciziei și vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen. Va fi stabilită o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor. La stabilirea noii date limită de depunere a ofertelor se vor avea în vedere prevederile art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *"Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției"*.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar referitor la anularea procedurii, dat fiind că pot fi dispuse măsuri de remediere conform celor reținute în motivare.

Cu toate acestea, în situația în care autoritatea contractantă nu va putea pune la dispoziție toate înscrisurile și informațiile necesare elaborării ofertelor, dacă vor fi întrunite condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă va putea anula procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația ... SRL și obligă autoritatea contractantă la întocmirea unor răspunsuri clare și complete la solicitările de clarificări analizate în contestație și la punerea la dispoziția operatorilor economici a tuturor înscrisurilor și informațiilor care să permită întocmirea unor oferte conforme, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile. Răspunsurile vor fi întocmite în termen de 20 zile de la primirea deciziei și vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen. Va fi stabilită o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar referitor la anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...