



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 68/03.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4155/03.02.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CIF ..., atribuit fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 333/18.01.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de servicii de protecție și pază”, cod CPV 79714000-2 – Servicii de supraveghere (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării nr. 333/18.01.2017, precum și declararea neconformă a ofertei depusă de ..., în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, precum și inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. c) din același act normativ.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 4228/06.02.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată legal de ..., prin ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 332/18.01.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea adresei nr. 332/18.01.2017, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 333/18.01.2017, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

... precizează că oferta ... cu o valoare de 6.783.568 lei, fără TVA, respectiv un tarif unitar ce nu poate depăși 7,74 lei/oră, fără TVA, având în vedere că această valoare include și suma aferentă serviciilor de transport valori, tarif ce este nelegal și nu respectă legislația muncii, lucru foarte ușor de demonstrat din simple calcule aritmetice, prin utilizarea salariului minim și a sporurilor și plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii, cuvenite salariaților.

Astfel, Codul Muncii prevede următoarele drepturi bănești ce se acordă obligatoriu salariaților:

- pentru Munca de noapte se aplică art. 125 din Codul Muncii, astfel:

(1) Prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă.

Astfel, având în vedere faptul că toate posturile ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziții publice sunt posturi permanente 24h/24h, 7 zile din 7, este evident că, pentru intervalul orar 22.00 - 6.00, angajații trebuie să beneficieze de sporul de noapte în procent de 25%, de unde rezultă că oferta S.C. ... este nelegală, deoarece, cu tariful ofertat,

aceasta nu respectă prevederile Codului Muncii. Orice ofertă trebuie să fie sustenabilă și legală. Deoarece operatorul economic, la momentul începerii derulării contractului, nu poate să acopere cheltuielile necesare derulării contractului, oferta S.C. ... trebuia declarată inacceptabilă.

Deși oferta prezentată este nelegală raportat la nota de fundamentare a autorității contractante pentru valoarea estimată în care au fost luate în calcul toate cheltuielile și care reprezintă un reper pentru comisia de evaluare, aceasta nu a solicitat fundamentarea economică a prețului și a ales să declare câștigătoare o ofertă al cărui preț nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale necesare conform prevederilor legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

Contestatorul invocă prevederile art. 136 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și precizează că orice ofertant este obligat să respecte legislația în vigoare, respectiv acordarea cel puțin a salariului minim, care în momentul desfășurării procedurii de achiziție, respectiv momentul depunerii ofertei financiare în cadrul etapei de licitație electronică, era de 1.250 lei/lună. Contestatorul consideră că orice fel de explicații ar prezenta ofertantul câștigător, cheltuielile aferente orelor de noapte trebuie să se reflecte sub o formă sau alta în tariful ofertat. Neplata oricăror drepturi bănești cuvenite salariaților reprezintă o încălcare gravă a prevederilor Codului Muncii, unde sunt prevăzute sancțiuni cu amenzi de până la 10.000 de lei, dar nu mai mică de 5.000 de lei pentru angajatorii care încalcă prevederile legale în ceea ce privește acordarea zilelor libere sau plăți compensatorii cu ocazia sărbătorilor legale.

De asemenea, cu o sumă de până la 3.000 de lei vor fi amendați și angajatorii care încalcă prevederile legale referitoare la munca de noapte.

Contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător a ignorat prevederile H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 7,382 lei începând cu 1 mai 2016, precum și prevederile art. 123, art. 125 și art. 126 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii. Contestatorul consideră că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, în cadrul derulării contractului ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru”.

Pe lângă cheltuielile salariale, prestarea serviciilor de pază impune cheltuieli cu uniforme și dotările agenților, cheltuieli cu comunicațiile, cheltuieli indirecte și profit. Este evident că niciuna din aceste cheltuieli, fără de care nu se pot presta serviciile de pază, nu a fost cuprinsă în tariful ofertat de S.C. ...

Raportat la prevederile legale în vigoare cu incidență asupra tarifului orar ofertat, prețul orar calculat al serviciilor solicitate ofertat de S.C. ..., de 7,74 lei/oră, este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar –

contabil, fie cu desfășurarea unei activități de 16 ore/zi fără plata orelor suplimentare.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale. Astfel, autoritatea contractantă nu a respectat obligația ce îi incumbă și anume aceea de a verifica corectitudinea formării prețului și a declarat câștigătoare o ofertă al cărui preț nu are suport în realitate. Chiar dacă se consideră câștigător ofertantul care a obținut un punctaj mai mare deoarece a prezentat prețul cel mai mic, acesta trebuie să fie calculat conform normelor legale și cu respectarea tuturor indicilor și a cheltuielilor efectiv necesare desfășurării în bune condiții a serviciilor de pază.

Contestatorul consideră că, atâta timp cât o ofertă nu este legală și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată câștigătoare, executarea contractului la tariful oferit de S.C. ... fiind practic imposibilă având în vedere că, și dacă societatea nu ar avea niciun fel de cheltuieli directe sau indirecte și 0 lei profit, nu s-ar putea plăti nici măcar salariile agenților de pază.

Contestatorul precizează că neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare este sancționată cu respingerea ofertei, sens în care este și Decizia nr. 421/2011 a Curții de Apel Ploiești, secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. 1010/10.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 5003/10.02.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., împotriva deciziei autorității contractante de atribuire a acordului-cadru în cauză, ofertantului S.C. ...

La această procedură s-au înregistrat în SEAP și au depus documente în termenul legal, conform raportului de procedură nr. 330/18.01.2017, un număr de 6 ofertanți.

Ulterior, societățile ale căror oferte au fost declarate admisibile au participat la licitația electronică. Din cele 5 oferte participante la licitația electronică, oferta S.C. ... a fost clasată pe primul loc, cu o valoare financiară de 6.783.568 lei (fără TVA).

Prin adresa nr. 333/18.01.2017 - Comunicare rezultat procedură - oferta S.C. ... a fost declarată câștigătoare, fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În ceea ce privește solicitarea de a fi anulată comunicarea nr. 333/18.01.2017, aceasta este atât neîntemeiată cât și nefondată din următoarele motive:

Autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. 333/18.01.2017, în conformitate cu prevederile Secțiunii 11, art. 142 din H.G. nr. 395/2016 și secțiunii 13, art. 215 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 aceasta având obligația, potrivit legii, de a informa fiecare candidat cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul

procedurii, respectiv atribuirea/încheierea acordului-cadru de achiziție publică, obligație care a fost îndeplinită de către ...

În ceea ce privește solicitarea de a fi declarată ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă de S.C. ... în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 și în baza art. 137 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) și (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016:

„Art. 137

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar respectiva ofertă alternativă, nu respecta cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini;

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.”

De asemenea, art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 prevede:

„(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.”

Raportat la prevederile invocate, autoritatea contractantă arată faptul că ..., în mod greșit, își întemeiază petitul cererii în baza art. 137 alin. (2) lit. c) întrucât în cadrul procedurii de licitație deschisă nu a fost prevăzută depunerea de către ofertanți a vreunei oferte alternative cum, de altfel, niciun ofertant nu a depus o astfel de ofertă.

Mai mult, așa cum este menționat și în raportul procedurii nr. 330/18.01.2017, autoritatea contractantă a ..., prin comisia de evaluare, a solicitat, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor și în baza prevederilor art. 136 din H.G. nr. 395/2016, o serie de clarificări adresate operatorului economic S.C. ..., astfel încât nu i se poate imputa în niciun fel autorității contractante faptul că ar fi ignorat sau încălcat aceste prevederi.

În urma solicitărilor de clarificări transmise operatorului S.C. ... privind fundamentarea modului de formare al prețului din punct de vedere economic (adresele înregistrate cu nr. 7633/16.11.2016 și nr. 8092/05.12.2016), acest operator a răspuns (cu adresele înregistrate cu nr. 7724/18.11.2016 și nr. 8170/08.12.2016) și transmis documente

justificative. În urma evaluării acestor răspunsuri, comisia a concluzionat, reținând faptul că ofertantul a răspuns concludent la toate punctele menționate în solicitările de clarificări. Drept urmare, S.C. ..., având o ofertă admisibilă din punct de vedere economic, această ofertă a fost admisă în final. Și sub acest aspect, afirmația contestatorului referitoare la „atitudinea de neînțeles a autorității contractante” în ceea ce privește nesolicitarea fundamentării economice a prețului este eronată și vădit tendențioasă întrucât comisia a transmis două asemenea solicitări către ofertantul S.C. ...

De altfel, deși contestatorul a reținut faptul că, în urma solicitărilor de clarificări, în cazurile arătate de art. 136, „comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite, (...) altfel spus, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului”, tot contestatorul consideră că „autoritatea contractantă n-a parcurs pașii așa cum legiuitorul i-a prescris”.

Oferta societății declarată câștigătoare, S.C. ..., are un preț unitar oră/post/angajat ce depășește nivelul salariului minim brut conform H.G. nr. 1017 din 30.12.2015 cu modificările și completările ulterioare și cuprinde cheltuieli directe și indirecte, alte cheltuieli, profitul etc., fiind o ofertă sustenabilă și legală. Calculele aritmetice ale societății contestatoare cu privire la modul de formare al prețului ofertantului declarat câștigător sunt eronate. Prețul orar ofertat de S.C. ... nu este de 7,74 lei/oră - așa cum eronat consideră contestatorul, prețul ofertantului declarat câștigător fiind peste limita prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, astfel:

În urma evaluării celor două răspunsuri la clarificări ale ofertantului S.C. ..., referitoare la justificarea modului de formare a prețului, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că S.C. ... nu a ignorat prevederile H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată de 7,382 lei începând cu 1 mai 2016. Pentru a menține tariful ofertat și pentru a executa serviciile de protecție și pază la obiectivele autorității contractante, S.C. ... a declarat că va angaja prin Ministerul Muncii, Familiei, Proiecției Sociale și Persoanelor Vârstnice cu sprijinul Agenției Municipale pentru Ocuparea Forței de Muncă București, persoane aflate în șomaj, astfel încât la valoarea prețului unitar ofertat/oră/post, respectiv 7,68 lei fără TVA, se adaugă valoarea acoperită de subvenția acordată în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 60/28.09.2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, rezultând un tarif total (valoare licitată + valoare acoperită de subvenție șomaj) de 12,96 lei (conform răspunsului la clarificări nr. 7724/18.11.2016).

Totodată, ofertantul declarat câștigător a prezentat explicații referitoare la cheltuielile aferente orelor de noapte, conform răspunsului

la clarificări nr. 8170/08.12.2016, societatea procedând potrivit art. 126 lit. a) din Codul Muncii (program redus față de durata normală a programului de lucru).

Comisia de evaluare a ofertelor nu a ignorat prevederile legislației muncii așa cum insinuează contestatorul. Din contră, a fost riguroasă în evaluarea și analiza ofertelor, urmărind ca atribuirea acordului-cadru să se realizeze cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și în același timp s-a asigurat că ofertantul declarat câștigător va derula contractul în condițiile solicitate în documentația de atribuire.

Oferta depusă de către S.C. ..., precum și documentele transmise în urma solicitărilor de clarificări au fost atent analizate și evaluate de către comisia de evaluare a ofertelor, astfel încât, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a respectat legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă consideră că oferta S.C. ... nu ar putea fi declarată în niciun fel neconformă sau inacceptabilă întrucât, în urma evaluării acesteia de către comisia ..., în conformitate cu prevederile legale, s-a constatat că aceasta a îndeplinit atât condițiile de formă precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției, satisfăcând din punct de vedere tehnico-economic necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Prin contestația de față, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 332/18.01.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea adresei nr. 332/18.01.2017, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

... a notificat autoritatea contractantă prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 431/25.01.2017.

Prin răspunsul nr. 681/30.01.2017, autoritatea contractantă a detaliat motivele respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 1083/14.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 5316/14.02.2017, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că nu a primit contestația formulată de ... și a invocat tardivitatea acesteia.

În adresa de răspuns nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului ... transmiterea, în copie, a dovezii transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6279/22.02.2017, ... precizează că a transmis contestația prin e-mail, la adresa dga@usamv.ro, în data de 06.02.2017, ora 14:53..

Prin adresa nr. 6329/305-C2/22.02.2017, Consiliul i-a solicitat autorității contractante copia documentului primit în data de 06.02.2017 ora 14:53, pe adresa de e-mail ..., de pe adresa de e-mail ..., precum și raportul de e-mail de pe adresa ..., în referire la data de 06.02.2017.

... s-a conformat solicitării Consiliului, comunicând prin intermediul adresaei nr. 1345/24.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 6581/24.02.2017, următoarele:

„În data de 06.02.2017, la adresele de e-mail ... și ... nu s-a primit niciun e-mail/document de la ... În susținerea acestei afirmații, depunem extras al raportului (log-urile serverului de e-mail al ...) următoarelor adrese de e-mail: ... și ...

Precizăm faptul că, în anunțul de participare publicat în SEAP, la Secțiunea I Autoritatea contractantă, Cap. 1.1) – Denumirea, adresa și puncte de contactați, a fost menționată ca adresă de corespondență: ...”

Autoritatea contractantă a anexat înregistrările din data de 06.02.2016 pe care le-a găsit în ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de servicii de protecție și pază”, cod CPV 79714000-2 – Servicii de supraveghere (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este între 5.421.820 RON și 9.276.220 RON - mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul de vedere formulat prin adresa nr. 1083/14.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5316/14.02.2017, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că nu a primit contestația formulată de ... și a invocat tardivitatea acesteia.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte

invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Consiliul constată că ... a notificat autoritatea contractantă prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 431/25.01.2017, existentă la dosarul cauzei, iar prin adresa nr. 681/30.01.2017, autoritatea contractantă a răspuns la notificare, detaliind motivele respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;

(...)

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Luând în considerare data de 03.02.2017, data transmiterii contestației, prin poștă, la Consiliu și ținând cont de data răspunsului la notificarea prealabilă (30.01.2017), având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări (art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. a)

din Legea nr. 101/2016 (antementionate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

În privința obligației legale de a transmite, în termen, contestația la autoritatea contractantă, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că societatea contestatoare susține că a transmis contestația în cauză, prin e-mail, la adresa ..., în data de 06.02.2017, ora 14:53, sens în care a transmis un „**printscreen**”.

Prin adresa nr. 1345/24.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 6581/24.02.2017, ... precizează că, în data de 06.02.2017, la adresele de e-mail ... și ... nu s-a primit niciun e-mail/document de la ... În probațiune, autoritatea contractantă a transmis extras al raportului (log-urile serverului de e-mail al ...) următoarelor adrese de e-mail: ... și ...

Este demn de reținut faptul că, autoritatea contractantă a menționat în fișa de date ca modalitate de comunicare următoarea adresă de mail: ...

Prin raportare la cadrul juridic aferent, Consiliul apreciază că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații este și transmiterea acesteia în condițiile impuse de lege, către autoritatea contractantă, condiție care însă nu a fost acoperită de către contestator.

Față de acest aspect, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante, în condițiile în care, prin impunerea transmiterii contestației părții adverse, legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei raportat la prevederile legale exprese și imperative, respectiv art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 care dispun, în mod expres, faptul că *“Toate notificările și actele procedurale se transmis prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire”*, Consiliul nu poate reține ca fiind concludent și pertinent raportul de e-mail prezentat de către contestator , deoarece acest document nu poate face dovada primirii contestației, ci doar transmiterea unui document, cu un conținut oarecare la adresa de e – mail: ...

Consiliul nu poate reține ca fiind concludent și pertinent raportul de e-mail prezentat de către contestator deoarece acest document nu poate face dovada primirii contestației, ci doar transmiterea unui document, cu un conținut oarecare la adresa de e-mail: ...

În opinia Consiliului, simpla prezentare a unui „printscreen” nu poate proba, în mod cert, îndeplinirea condiției obligatorii de validitate, cauzele posibilei nerecepționări a unui e-mail putând fi multiple, fără a fi, în mod obligatoriu, reținute în cadrul documentului prezentat.

Pe baza probelor depuse la dosarul cauzei, nu se poate susține că autorității contractante i-a fost înaintată contestația nr. 68/03.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

4155/03.02.2017, ci un printscreen (raportul de e-mail) prin care acesta susține că a transmis contestația în cauză. La solicitarea expresă a Consiliului, de înaintare a contestației și către autoritatea contractantă, societatea contestatoare a depus doar un **„printscreen”**, astfel prin documentele depuse, a făcut dovada doar a transmiterii email-ului. Așadar, contestatoarea nu a făcut dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Raționamentul juridic este susținut și de practica instanțelor, elocventă în acest sens, fiind și Decizia civilă nr. 2161/22 mai 2014, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în care aceasta a reținut, între altele: *„Contrar susținerilor petiționarei, aceasta era ținută să facă dovada conținutului corespondenței cu AR transmise autorității contractante, căci autoritatea nu putea face dovada pretinsă de petiționară, respectiv dovada că nu a primit contestația (întrucât nu este admisibilă și nu se poate face dovada unui fapt negativ – că nu a primit contestația), o astfel de dovadă făcându-se doar prin probarea faptului pozitiv contrar, fapt care trebuia dovedit de petiționară”*.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat și Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, în Decizia nr. 1923/25.06.2014, într-o speță similară (prin care a menținut Decizia nr. 1514/C2/1661 din 22.05.2014 emisă de Consiliu, respingând ca nefondată plângerea formulată de reclamantă) care a reținut următoarele aspecte: *“Curtea constată că la data trimiterii și respectiv a receptării mail-ului (05.04.2014), potrivit reclamantei și respectiv 06.05.2014, potrivit autorității contractante) nu are relevanță în condițiile în care transmiterea documentelor prin mail nu este una dintre modalitățile prevăzute de art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 sau dintre cele indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, potrivit art. 60 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.*

Reclamanta încearcă să acrediteze ideea că transmiterea prin mail reprezintă o transmitere prin mijloace electronice permisă de dispozițiile art. 60 lin.(1) lit.c) din O.U.G. nr. 34/2006, fără a dovedi faptul că, pe de o parte, dispozițiile art.61 alin. 3, impun că documentele transmise prin mijloace electronice să poarte semnătură electronică și, pe de altă parte, că autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire utilizarea mijloacelor de transmitere prin fax și respectiv prin poștă.

Se mai apreciază și faptul că reclamanta avea obligația rezultată din interpretarea dispozițiilor art. 59 și următoarele din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, de a se asigura că destinatarul corespondenței sale (autoritatea contractantă) a luat sau avea posibilitatea luării la cunoștință a conținutului acesteia.

(...)

Se mai reține că, față de interpretarea dispozițiilor art. 60 alin. 1, lit. c raportat la dispozițiile art. 61 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, din care rezultă că transmiterea unui document simplu, care nu îndeplinește condițiile Legii nr. 455/2001 nu echivalează cu transmiterea prin mijloace electronice în accepțiunea O.U.G. nr. 34/2006, nu se mai impune analizarea susținerilor reclamantei referitoare la data și ora transmiterii mail-ului către autoritatea contractantă și la administrarea probei constând în printscreenul mail-ului.”

De asemenea, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 249 Cod procedură civilă *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

De reținut este și faptul că, în cazul litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată este permisă comunicarea actelor de procedură prin mijloace electronice, însă în anumite condiții, respectiv cu condiția

confirmării primirii acestora, potrivit dispozițiilor art. 154 alin. (6) din Cod procedură civilă *„Comunicarea citațiilor și a altor acte de procedură se poate face de grefa instanței și prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, dacă partea a indicat instanței datele corespunzătoare în acest scop. În vederea confirmării, instanța, odată cu actul de procedură, va comunica un formular care va conține: denumirea instanței, data comunicării, numele grefierului care asigură comunicarea și indicarea actelor comunicate; formularul va fi completat de către destinatar cu data primirii, numele în clar și semnătura persoanei însărcinate cu primirea corespondenței și va fi expediat instanței prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace”*.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada primirii/recepționării, la data de 06.02.2017, de către autoritatea contractantă, a contestației, în condițiile în care legiuitorul *„expressis verbis”* a precizat, la art. 16 alin. (1) din lege: *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, nu a transmis în același termen legal și imperativ și autorității contractante un exemplar al contestației în cauză.

Așadar, în speța de față, prin netransmiterea contestației la autoritatea contractantă, prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (30.01.2017), se constată că ... nu a respectat termenul de depunere a contestației de 10 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Față de aceste aspecte, prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit, în sarcina operatorului economic contestator obligația, nu doar de a trimite contestația, ci și dovada/confirmarea primirii acesteia; *„per a contrario”* această obligație de *„înaintare a contestației”* nu ar putea produce niciun efect juridic. Alin. (5) al art. 16 dispune că *„Toate notificările și actele procedurale se transmis prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire”*.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Prin urmare, termenul de 10 zile de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 332/18.01.2017, se împlinea în data de 09.02.2017, netransmiterea sau transmiterea contestației către autoritatea contractantă la o altă dată, ulterioară, este în afara termenului legal. Având în vedere dispozițiile legale antemenționate,

contestația introdusă de ... urmează a fi respinsă, ca fiind tardiv formulată.

În cele ce urmează, Consiliul va trece la soluționarea contestației formulate de S.C. ...

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”*.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC și transmitând concluziile scrise cu actul nr. 104/02.03.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 7326/02.03.207.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 330/18.01.2017, la procedura de atribuire în cauză au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare, trei dintre cei 6 ofertanți au depus oferte admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către S.C. ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de S.C. ... s-a clasat pe locul al doilea.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, care în opinia contestatorului a fost defectuoasă. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că oferta depusă de S.C. ... nu respectă dispozițiile Codului muncii, având în vedere tariful unitar ofertat.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă în achiziția de servicii de protecție și paza în locațiile ... din ... în ... și în ... din ...

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut la pct. IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" următoarele:

"Propunerea financiara se va introduce de catre ofertanti in SEAP si reprezinta valoarea totala ofertata pentru cantitatea maxima a acordului cadru, ce va include toate cheltuielile, taxele, tarifele aferente prestarii serviciilor, in conditiile specificate in Caietul de Sarcini, precum si oferta detaliata (Anexa la Formularul 7). Oferta detaliata se va încarca în secțiunea dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestuia este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Evaluarea ofertelor, respectiv verificarea încadrării sau nu în prevederile lit. g), alin (2) art. 137 din HG nr. 395/2016, se va realiza prin raportarea propunerilor financiare depuse de ofertanti la valoarea maximă estimată a acordului-cadru, lei fara TVA."

Potrivit celor menționate în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a specificat următoarele:

"Prestația de pază se va executa în următoarele condiții:

- în incinta obiectivelor de pază, serviciul se va efectua **permanent, 24 ore/zi, 7 zile/săptămână**, conform planului de pază al obiectivului;
- postul mobil respectiv patrula mobilă auto/pedestru va asigura paza prin patrulare în incinta obiectivului".

I. Pentru ... - situat în ...:

Dispozitivul de pază va fi alcătuit din maxim **17 posturi permanente**, amplasate după cum urmează:

(...)

II. Pentru ... - situat în ...

Dispozitivul de pază va fi alcătuit din maxim **8 posturi** amplasate după cum urmează:

(...)"

III. Alte servicii solicitate:

A. Un echipaj de intervenție rapidă zonal care să deservească obiectivele în caz de necesitate- gratuit.

B. Transport valori cu autoutilitare blindaj minim B3 de la sediul beneficiarului în locațiile stabilite la data efectuării transportului solicitat (o dată pe săptămână)."

Așadar problema care se impune a fi dezlegată este aceea a stabilirii realității prețului ofertat de S.C. ...

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător.

Astfel, cu actul nr. 7633/16.11.2016 autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... clarificarea următoarelor aspecte:

"În urma licitației electronice ce s-a desfășurat în perioada 14.11.2016-15.11.2016, sunteți clasat pe locul 2. Pentru evaluarea ofertei financiare, vă solicităm următoarele:

1. Formularul de oferta însoțit de centralizatorul de prețuri.

2. Întrucât comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de dvs. este aparent neobișnuit de scăzut, în baza art. 210 (1) din Legea 98/2016 vă solicităm să fundamentați din punct de vedere economic nodul de formare al prețului. Fundamentarea prețului va fi însoțită de dovezi din care să reiasă prețul ofertat, conform prevederilor art. 136 (1) și (2) din H.G. 395/2016.

Art. 136:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Conform art. 136 (3) din HG 395/2016 "În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă."

Solicitării de clarificare adresată, S.C. ... a răspuns cu actul nr. 545/18.11.2016 comunicând următoarele:

"Referitor la solicitarea de clarificări privind prețul ofertat de societatea noastră în cadrul licitației electronice ce s-a desfășurat în perioada 14.11.2016-15.11.2016 referitoare la procedura de atribuire a acordului-cadru având ca obiect prestarea de servicii de protecție și paza, nr. anunț de participare din SEAP ..., va comunicăm următoarele:

- În urma procedurii de licitație, prețul licitat de noi a fost de 6788760 lei din care 51.280 lei transport valori și 6737480 lei pentru paza umană, respectiv 7,685923 lei/ora/post.

- Pentru a putea menține acest tarif și pentru a putea executa servicii de paza în instituția dumneavoastră, societatea noastră **va angaja anual** pentru obiectivul dumneavoastră prin Ministerul Muncii, Familiei, Proiecției Sociale și Persoanelor Vârstnice cu spijinul Agenției Municipale pentru Ocuparea Forței de Muncă București un număr de 107 persoane aflate în șomaj (agenți paza). Conform **Legii nr.76/2002** care se va modifica începând cu data de 01.12.2016 în conformitate cu OUG nr.60/28.09.2016 pentru modificarea și completarea Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă, angajatorii care încadrează tineri cu risc de marginalizare socială, șomeri în vârstă de peste 45 ani, care sunt părinți unici susținători ai familiei monoparentale, vor primi subvenții lunare de 900 lei pentru o persoană angajată. Aceste sume vor completa diferența de pret acoperind aproape în proporție de aproximativ 97 % salariul angajatului care este de 925 lei la un program de 168-170 ore, societatea noastră achitând din prețul licitat total impozite pentru angajat și angajator, cheltuieli (uniforma de lucru, stafii, combustibil, etc) și realizând profit. (anexa 1- fundamentare pret) **Înca din data de 11.10.2016 societatea, prin adresa nr.12574 a început colaborarea cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București iar prin adresa 7258 emisă în data de 03.11.2016 ni s-a confirmat încă o dată în scris situația subvențiilor acordate începând cu data de 01.12.2016, respectiv 900 lei/angajat. (anexa 2 și 3).** Prin aceste măsuri vom contribui totodată la scăderea ratei șomajului care în prezent este de aproximativ 6%.

Ofertantul a anexat răspunsului formulat următoarele înscrisuri: Anexa 1 – Fundamentare preț, Anexa 2 – Situația privind locurile de muncă vacante, Adresa nr. 7258/AMOFM/03.11.2016 emisă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice (ANOFM), formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri.

Ulterior, în urma analizării celor anterior transmise, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare solicitând cu adresa nr. 8092/05.12.2016 clarificări cu privire la următoarele aspecte:

"În urma răspunsului dvs. din 18.11.2016 privind fundamentarea prețului, va solicităm următoarele:

1. Conform adresei A.M.O.F.M.B. nr. 7258/03.11.2016, în condițiile în care veți beneficia de prevederile art.85 din Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, veți avea obligația să mențineți raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni, iar subvențiile vor fi acordate pentru o perioadă de 12 luni.

Având în vedere precizarea dvs. din răspunsul la clarificări nr. 545/18.11.2016 respectiv „ Pentru a putea menține acest tarif și pentru a putea executa servicii de paza în instituția dumneavoastră, societatea noastră va angaja anual pentru obiectivul dumneavoastră prin Ministerul Muncii, Familiei, Proiecției Sociale și Persoanelor Vârstnice cu spijinul Agenției Municipale pentru Ocuparea Forței de Muncă București un număr de 107 persoane aflate în șomaj (agenți paza). Conform Legii nr. 76/2002 care se va modifica începând cu data de

01.12.2016 in conformitate cu OUG nr.60/28.09.2016 pentru modificarea si completarea Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru Șomaj si stimularea forței de munca, angajatorii care incadreaza tineri cu risc de marginalizare sociala, șomeri in varsta de peste 45 ani, care sunt părinți unici sustinatori ai familiei monoparentale, vor primi subvenții lunare de 900 lei pentru o persoana angajata", corelata cu răspunsul A.M.O.F.M. nr. 7258/AMOFMB/03.11.2016, respectiv cu prevederile art. 85 alin. 1, 2, 4, 5, 6 din Legea 76/2002 si modificările ulterioare, se constata ca personalul ce urmeaza a fi angajat pentru derularea viitorului contract va fi de 107 persoane/an x 4 ani (perioada acordului cadru).

Clarificați cum respectati prevederile art. 85 din Legea 76/2002 (respectiv obligația de angajare a persoanelor pentru cel puțin 18 luni) raportat la faptul ca dvs. urmeaza sa efectuati angajări anuale a 107 persoane pentru o perioadă de 4 ani.

2. Solicităm să justificați existența personalului disponibil pentru angajare în fiecare an, respectiv "pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 ani sau șomeri care sunt părinți sustinători ai familiilor monoparentale", astfel încât să existe pentru autoritatea contractantă certitudinea derulării contractului în condițiile solicitate prin caietul de sarcini.

3. Clarificați procentul aplicat de dvs. pentru fondul de risc, respectiv 0.197%, deoarece acesta nu se regaseste in legislația in vigoare, respectiv HG 225/2013 cu completările si modificările ulterioare.

4. Clarificați unde ati cuantificat in fundamentarea prețului, sporul pentru orele prestate in timpul nopții, precum si sporul pentru munca prestata in zilele de sărbători legale.

5. Transmitemi decizia nr. 3054667 din 09.02.2016 la care faceți referire in formularul de oferta.

6. Va rugam sa retransmiteti formularul de oferta si centralizatorul de preturi, cu preturile exprimate in valori cu maxim doua zecimale conform OG nr. 59/2005".

S.C. ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 8170/08.12.2016 comunicând următoarele:

" 1. Referitor la prima dumneavoastra solicitare, precizam ca societatea noastra isi desfasoara activitatea in mai multe obiective cu specific in domeniul asigurarii pazei bunurilor mobile si imobile precum si persoanelor si astfel numărul de angajați (personal paza) este mai mare decât cel care va deservi obiectivul dumneavoastra.

In aceste condiții, un prim aspect care ar putea reliefa o posibila situatie ca cea aratata, este acela ca dupa angajarea celor 107 persoane aflate sub incidența dispozițiilor Legii 76/2002 si dupa trecerea unui an, persoanele respective vor fi mutate in alte obiective ale societatii noastre, astfel beneficiind din nou de indemnizația de 900 lei/angajat pentru urmatoarele 12 luni, mecanism pe care il vom repeta pt toata perioada de 4 ani.

O alta posibila situatie in care am putea sa incadram persoanele aflate sub incidența Legii 76/2002, in 4 ani concomitenți, an de an, ar fi aceea a angajarii acestor persoane in locul sau in completarea personalului necesar in desfasurarea activitatii societatii in alte obiective existente sau noi, decât cel al dumneavoastra.

2. In ceea ce privește justificarea existentei personalului disponibil pentru angajare in fiecare an coincidentă sub incidența dispozitiilor Legii 76/2002, menționam ca aceasta are la baza situatia reala si concreta in care se afla societatea romaneasca, respectiv 5,8 % rata șomajului in luna octombrie 2016 echivalent in segment social 522.472 persoane fara loc de munca, inregistrate oficial AMOFM. Astfel societatea noastra a făcut toate demersurile necesare de preluare a unui număr de 107 persoane fara loc de munca. Mai mult decât atat, in urma consultărilor cu reprezentanții AMOFM, am convenit sa ne îndreptam atentia către persoane din zona jud Teleorman, und erata șomajului atinge un prag ingrijorator de 11,8%.

In acest sens si in condițiile in care vom fi desemnați castigatoriaii licitatiei organizate de dumneavoastra va exista posibilitatea concreta a angajarii persoanelor aflate in rândul șomerilor, creandu-se astfel noi locuri de munca care conduc implicit la diminuarea ratei șomajului.

In ceea ce privește criteriul referitor la indicatorul social, menționam ca potrivit prevederilor OUG 60/28.09.2016 pentru modificarea si completarea Legii 76/2002 incepand cu data de 01.12.2016 acordarea indemnizației nu va mai fi condiționata de indicatorul social.

3. Referitor la fondul de risc, societatea noastra, dintr-o eroare, a luat in calcul vechea valoare de 0,197% si nu cea corecta de 0,205 %. Întrucât diferentele sunt nesemnificative, oferta noastra ramane aceeași.

4. Referitor la sporul pentru orele prestate in timpul nopții, precum si sporul pentru munca prestata in zilele de sărbători legale, menționam ca nu am cuantificat in mod expres aceste sume, intrucat, referitor la munca de noapte, menționam ca societatea noastra procedeaza

potrivit art.126 lit.a din Codul Muncii (program redus fata de durata normala a programului de lucru) iar in ceea ce privește sporul pentru zilele de sărbători legale vom acorda, timp de repaus, conform art.139 alin.2 din Codul Muncii. Suplimentar am prevăzut, in fundamentarea de pret, la alte cheltuieli o suma de bani care sa compenseze eventualele costuri.

5. Referitor la punctul 5 al solicitărilor dumneavoastra, va transmitem Decizia nr.3054667 din 09.02.2016 cu precizarea ca intre timp societatea poate deveni platitoare de TVA. In orice caz licitatia organizata de dumneavoastra facea referire strict la prețul fara TVA, TVA-ul fiind o taxa deductibila, care merge către Stat. Statutul societatii noastre de neplatitoare de TVA se constituie intr-un avantaj financiar pentru autoritatea contractanta in sensul reducerii considerabila a cheltuielilor.

Fata de toate acestea si in raport de natura informațiilor transmise prin prezenta adresa, care tîr de managementul intern al societatii noastre, va rugam sa aveți in vedere dispozițiile art.209 alin.2 din Legea 98/2016, astfel incat prezenta adresa sa nu se constituie intr-un dezavantaj pentru subscrisa sau un avantaj pentru ceilalți candidati/ofertanti in raport de evaluarea ofertelor prezentate.”

Ofertantul a anexat răspunsului formulat următoarele înscrisuri: formularul de ofertă, centralizatorul de prețuri și Adresa nr. 3054667/09.02.2016 emisă de ANAF.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că ofertantul declarat câștigător a depus documente justificative în dovedirea faptului că prețul ofertat este sustenabil, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliul în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Așa cum a fost mai sus reținut, S.C. ... în justificarea prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum l-a identificat autoritatea contractantă, a menționat că va face uz de existența facilităților acordate de Legea nr. 76/2002.

Potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, la art. 85 alin. (1): *“Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”.*

Din examinarea adresei nr. 7258/A.M.O.F.M.B/03.11.2016 emisă de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Consiliul reține faptul că instituția emitentă a menționat în mod clar că pentru a beneficia de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 **trebuie încheiată o convenție între A.M.O.F.M. București și S.C. ...**

Consiliul nu poate reține calculele ofertantului S.C. ..., efectuate în cadrul Anexei 1, transmisă cu adresa nr. 545/18.11.2016 motivat de faptul că, la **momentul depunerii ofertelor și nici măcar la momentul emiterii răspunsului** acestuia nu avea încheiată nicio convenție cu ANOFM-ul în baza Legii nr. 76/2002 pentru derularea acordului cadrul în cauză, aceste calcule bazându-se doar pe **simple prezumții/supoziții**, astfel nu are justificări/documente certe privind nivelul de salarizare stabilit pentru derularea contractului, ci se bazează așa cum a fost reținut anterior că, în execuția contractului, pe o condiție potestativă incertă și nesigură și anume posibilitatea angajării unor

persoane care să îndeplinească condițiile impuse de Legea 76/2002 în cazul în care va fi declarat câștigător, ceea ce face ca oferta depusă să nu fie o ofertă certă, fermă și sigură deoarece manifestarea de voință la care s-a angajat acest operator economic din punct de vedere juridic este afectată de modalități - evenimente viitoare și nesigure.

De altfel, chiar autoritatea contractantă a avut îndoieli asupra acelor comunicate de ofertant cu ocazia transmiterii răspunsului formulat, astfel că a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, în care a solicitat: **"Clarificați cum respectați prevederile art. 85 din Legea 76/2002 (respectiv obligația de angajare a persoanelor pentru cel puțin 18 luni) raportat la faptul ca dvs. urmează să efectuați angajări anuale a 107 persoane pentru o perioadă de 4 ani.**

2. Solicităm să justificați existența personalului disponibil pentru angajare în fiecare an, respectiv "pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 ani sau șomeri care sunt părinți susținători ai familiilor monoparentale", astfel încât să existe pentru autoritatea contractantă certitudinea derulării contractului în condițiile solicitate prin caietul de sarcini."

Analizând modul în care autoritatea contractantă a solicitat clarificările amintite, Consiliul constată că aceasta a dorit de la ofertantul în discuție dovezi certe vizavi, pe de o parte, de modul respectării obligației de angajare a persoanelor pentru cel puțin 18 luni, societatea a declarat că urmează să efectueze angajări anuale a 107 persoane pentru o perioadă de 4 ani, iar pe de altă parte în referire la existența personalului disponibil pentru angajare în fiecare an.

Se are în vedere că ofertantul în cadrul răspunsului furnizat a identificat două soluții, respectiv: după angajarea celor 107 persoane aflate sub incidența dispozițiilor Legii 76/2002 și după trecerea unui an, persoanele respective vor fi mutate în alte obiective ale societății, astfel beneficiind din nou de indemnizația de 900 lei/angajat pentru următoarele 12 luni, mecanism pe care ofertantul îl va repeta pentru toată perioada de 4 ani sau o altă posibilă situație în care ofertantul să încadreze persoanele aflate sub incidența Legii 76/2002, în 4 ani concomitenți, an de an, ar fi aceea a angajării acestor persoane în locul sau în completarea personalului necesar în desfășurarea activității societății în alte obiective existente sau noi, decât cel care face obiectul contractului în cauză.

Din economia celor mai sus reținute, Consiliul constată că ofertantul nu a furnizat nicio dovadă certă, că dispune de persoanele pe care le-a luat în calcul și pentru care a dedus facilitățile acordate de Legea nr. 76/2002, nu a prezentat niciun document justificativ.

Chiar și ofertantul menționează în cadrul răspunsului formulat că *"În acest sens și în condițiile în care vom fi desemnați castigatori ai licitației organizate de dumneavoastră **va exista** posibilitatea concreta a angajării persoanelor aflate în rândul șomerilor, creandu-se astfel noi locuri de munca care conduc implicit la diminuarea ratei șomajului".*

Așadar, dovezile aduse de ofertant constau în prezumții/supoziții, astfel că autoritatea contractantă la momentul declarării ofertei depuse de S.C. ... câștigătoare, nu are certitudinea derulării contractului în condițiile solicitate prin caietul de sarcini. Ori solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă acest aspect vizau, ca ofertantul să

facă dovada **certitudinii derulării** contractului în condițiile solicitate prin caietul de sarcini.

Prin urmare, din ansamblul documentelor/înscrierilor prezentate de S.C. ..., Consiliul determină că ofertantul nu a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru agenții cu care va presta serviciile aferente contractului.

Astfel, deși este liber să stabilească legături cu entitățile ale căror capacități le menționează și să aleagă natura juridică a acestor legături, ofertantul are totuși obligația să facă dovada că dispune efectiv de mijloacele acestora, care nu îi aparțin în mod exclusiv și care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat (a se vedea în acest sens Hotărârea din 2 decembrie 1999, Holst Italia, C-176/98, EU:C:1999:593, punctul 29 și jurisprudența citată); astfel, conform articolului 47 alineatul (2) și articolului 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18, un ofertant nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă; în speță ofertantul S.C. ... nu a demonstrat că dispune de personal pentru derularea contractului.

În considerarea celor antemenționate sunt susținerile autoarei contestației, menționate în cadrul concluziilor scrise formulate, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, respectiv:

"Pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în cazul în care ofertantul beneficiază de ajutor de stat, respectiv de subvenție conform Legii nr. 76/2002, comisia de evaluare avea obligația de a solicita prezentarea unui document emis de AJOFM sau echivalent, din care să rezulte numărul de persoane și sumele care urmează a fi încasate din bugetul asigurărilor pentru șomaj în baza ari. 85 din Legea nr. 76/2002.

(...)

Prin documentele prezentate ofertantul nu a făcut dovada existenței acestor subvenții și nici ca aceste sume acoperă întreaga durată a contractului.

Ofertantul nu a demonstrat ca are convenții încheiate care să îi permită practicarea unui prôt mic pentru serviciile prestate.

Correspondența purtată cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ..., prin care ofertantul desemnat câștigător a informat instituția arătat cu privire la locurile vacante din cadrul societății sale, nu poate fi considerată o dovadă că societatea și beneficiază de facilitățile prevăzute de actul normativ menționat, **o dovadă adecvată în acest sens fiind, doar convențiile încheiate cu A.J.O.F.M. ..., din care să rezulte, fără echivoc, numele persoanelor angajate conform art. 80 și art. 85 din Legea nr.76/2002.** Totodată, trebuie ca aceste persoane să fi fost nominalizate de ofertantul desemnat câștigător printre cele care urmau să presteze serviciile din cadrul contractului

În lipsa dovezii menționate, susținerea ofertantului câștigător din cadrul răspunsului formulat, apare ca fiind o simplă afirmație ce nu poate fi luată în considerare, deoarece încheierea convențiilor, ca și angajarea celor 107 persoane, reprezintă evenimente viitoare și nesigure, exitând posibilitatea ca, din varii motive, ofertantul desemnat câștigător să nu poată angaja toate cele 107 persoane din rândul șomerilor. Or, justificarea prețului presupune furnizarea de informații concrete, din verificarea cărora să se poată stabili că prețul este unul justificat, iar nu invocarea unor facilități legale de care ofertantul nu a făcut dovada certă că beneficiază.

Împrejurarea că Legea nr.76/2002 prevede că se acordă facilități angajatorilor care încadrează în muncă șomeri, nu reprezintă o dovadă în sine a faptului că ofertantul are posibilitatea să beneficieze de ajutor de stat, astfel că, luarea în considerare a unei asemenea justificări ar reprezenta și un avantaj creat acestuia față de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor, ceea ce ar contraveni principiului tratamentului egal.

Mai mult decât atât, în răspunsul formulat ... precizează ca în urma consultărilor cu reprezentanții AMOFM, a convenit ca să îndrepte atenția către persoane din zona jud. Teleorman.

Va rugăm să constatați că în acest caz, ofertantul avea obligația să evidențieze în tariful oferit și costurile cu deplasarea sau cazarea agenților.”

Astfel fiind, autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta S.C. ..., acceptând justificările acestuia fără a proceda la o verificare a temeiniciei lor.

Față de acest aspect, Consiliu apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi spre exemplu:

- minim salariul brut lunar garantat în plată;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

În raport de cele mai sus reținute, justificările aduse de ofertant referitoare *”la sporul pentru orele prestate în timpul nopții, precum și sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, menționăm că nu am cuantificat în mod expres aceste sume, întrucât, referitor la munca de noapte, menționăm că societatea noastră procedează potrivit art.126 lit.a) din Codul Muncii (program redus fata de durata normala a programului de lucru), iar în ceea ce privește sporul pentru zilele de sărbători legale vom acorda, timp de repaus, conform art.139 alin.2 din Codul Muncii. Suplimentar am prevăzut, în fundamentarea de pret, la alte cheltuieli o suma de bani care să compenseze eventualele costuri”* nu pot fi considerate concludente, din considerentele mai jos prezentate.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului oferit, în situația în care ofertantul nu beneficiază de ajutor de stat, relevante sunt următoarele:

- H.G. nr.1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1 – *„Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la*

- Codul muncii, art. 112 - „Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”; art. 113 alin. (2) - „În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”; art. 114 alin. (1) - „Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”; art. 115 alin. (2) - **„Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore”**; art. 122 alin. (1) - „Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia”; art. 123 - „În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și **nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază**”; art. 125 - „Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte”; art. 126 - „Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) **fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază**, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”; art. 137 (1)- Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica. (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

(5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2)".

21

indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi.

Consiliul are în vedere că, potrivit caietului de sarcini, numărul posturilor de pază este de 25, iar caracterul acestora este permanent. Perioada derulării acordului-cadru este de 4 ani.

Ținând seama de specificul contractului supus procedurii de atribuire în cauză, respectiv "(...) în incinta obiectivelor de pază, serviciul se va efectua permanent, 24 ore/zi, 7 zile/săptămână, conform planului de pază al obiectivului", sunt judicioase în soluționare argumentele aduse de autoarea contestației în referire la acordarea sporului de noapte de către ofertanți, motivat de faptul că posturile care fac obiectul prezentei proceduri sunt posturi permanente 24h/24 h, 7 zile din 7, este evident că în intervalul orar 22:00-06:00, angajații trebuie să beneficieze de spor de noapte în procent de 25%.

Sunt demne de reținut și susținerile autoarei contestației în referire la nesustenabilitatea prețului ofertat de S.C. ..., respectiv: *„Orice ofertant și chiar orice agent economic este obligat să respecte legislația în vigoare, respectiv acordarea cel puțin a salariului minim, care în momentul desfășurării procedurii de achiziție, respectiv momentul depunerii ofertei financiare în cadrul etapei de licitație electronică era de 1250 lei/lună.*

Consideram ca orice fel de explicații ar prezenta ofertantul castigator, cheltuielile aferente orelor de noapte trebuie sa se reflecte sub o forma sau alta in tariful ofertat. Neplata oricăror drepturi bănești cuvenite salariaților reprezintă o încălcare grava a prevederilor Codului Muncii.

Comisia de evaluare era obligată să verifice modalitatea de formare a prețului, inclusiv prin raportare la îndeplinirea prevederilor Codului muncii (respectiv acordarea sporurilor pentru: repaus săptămânal, ore suplimentare, ore de noapte, concediu de odihnă, sărbători legale etc) precum și a legislației privind contribuțiile bugetare (CAS, CASS, pentru accidente de muncă și boli profesionale etc), ori având în vedere acceptarea acestei oferte, consideram că autoritatea contractantă nu a dispus verificările impuse de legislația în vigoare.”

Așadar, nici cu privire la aspectele amintite, în referire la sporul pentru orele prestate în timpul nopții, precum și sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, ofertantul nu a adus justificări concludente.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii

tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Consiliul reține faptul că, autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat oferta depusă de S.C. ... admisibilă și câștigătoare, analizând cu superficialitate răspunsurile la solicitările formulate, prin care ofertantul nu a justificat prețul ofertat și a invocat prevederile Legii nr. 76/2002 în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă.

Din ansamblul tuturor considerentelor prezentate, Consiliul determină că față de oferta depusă de S.C. ... sunt incidente dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 motivat de faptul că răspunsurile transmise de ofertant sunt neconcludente.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de S.C. ... este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de S.C. ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii, în partea dedicată ofertei desemnată câștigătoare, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți admisibili.

În termen de 10 zile de la primirea prezentei, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea

ofertei depusă de S.C. ..., cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...