

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier în data de, (Serie AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de administrator și convențional prin, cu sediul în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, emisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, se solicită:

- admiterea contestației și pe cale de consecință
 - suspendarea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
 - obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în raport de cererile din contestație, precum și
 - obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.
- Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de

Prin aceeași contestație, ... a solicitat Consiliului să dispună, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică a fost admisă prin încheierea Consiliului nr. din data de

Prin contestația formulată, ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire.

Pe fond, contestatoarea apreciază documentația de atribuire ca fiind nelegală, din următoarele motive:

- Cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 este nelegală.

În caietul de sarcini, capitolul 14.2, Conținutul ofertei, se menționează următoarele: „14.2.1 *Oferta tehnică*

Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta Oferta Tehnică astfel încât să fie evidențiată propria abordare cu privire la îndeplinirea contractului, evitând copierea informațiilor din cadrul Caietului de sarcini, prezentarea descrierilor ariilor naturale protejate și/sau a speciilor prezente, acestea nefiind relevante în această etapă. Astfel, în cadrul propunerilor tehnice nu vor fi preluate secțiunile caietului de sarcini, cu excepția acelor necesare pentru dovedirea asumării livrabilelor, conținutului acestora, a termenelor de realizare precum și cele referitoare la condițiile de prestare a serviciilor solicitate prin intermediul contractului. Oferta tehnică va fi structurată pe următoarele capitole/secțiuni și va respecta în totalitate cerințele și instrucțiunile următoare:

1. *Raționament*

- 1.1. *Prezentarea Ofertantului (secțiunea va cuprinde o scurtă descriere a profilului Ofertantului și a domeniului de activitate, alături de*

experiența relevantă pentru derularea prezentului contract, dar și o descriere a modului de împărțire a activităților din contract între asociați / subcontractanți / terți susținători, după caz - maxim 2 pagini pentru ofertant unic, respectiv maxim 4 pagini pentru situațiile în care există mai mulți asociați/subcontractanți/ terți susținători;

1.2. Aspecte esențiale pentru derularea cu succes a contractului (secțiunea va cuprinde câteva considerații proprii ale Ofertantului cu privire la aspectele importante pe care le va avea în vedere pentru finalizarea activităților contractului și atingerea rezultatelor solicitate cu încadrarea în durata de timp alocată) - maxim 1 pagină;

1.3. Riscuri (secțiunea va cuprinde enumerarea principalelor riscuri asociate contractului, altele decât cele prezentate în cadrul Caietului de sarcini, a căror apariție este de natură a crea sincope în buna derulare a contractului, în încadrarea în durata de realizare și în atingerea rezultatelor așteptate ale contractului, alături de evaluarea acestora și propunerea de măsuri de împiedicare a apariției și/sau diminuare a efectelor potențiale) - maxim 2 pagini;

1.4. Asigurarea personalului de specialitate (secțiunea va cuprinde câteva considerații proprii ale Ofertantului în acord cu propria organizare, referitoare la resursele umane alocate, zilele de lucru alocate și aranjamentele contractuale în legătură cu disponibilitatea și gradul de implicare a resurselor umane pentru acest contract) - maxim 1 pagină.

2. Strategie

2.1. Abordarea de ansamblu propusă (secțiunea va cuprinde câteva considerații proprii ale Ofertantului în acord cu propria organizare, referitoare la imaginea de ansamblu asupra activităților și subactivităților contractului asumate, cu prezentarea activităților, subactivităților, etapelor aferente și a rezultatelor scontate, conform propriei planificări, în coroborare cu responsabilitățile alocate echipei de experți) — maxim 15 pagini.

2.2. Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel, descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni, ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate) - maxim 50 pagini."

Autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă a solicitat la punctul 2.2 citat mai sus, ca propunerea tehnică să cuprindă o descriere detaliată a activităților, care după cum este menționat și în denumire, nu poate fi limitată la doar 50 pagini, ținând cont și de faptul

că toate cerințele/specificațiile referitoare la activitățile ce trebuie descrise detaliat din caietul de sarcini, cumulat, se întind pe 30 pagini.

Apreciază că limitarea acestei descrieri detaliate la numai 50 pagini este nu numai arbitrară/subiectivă, ci și restrictivă, deoarece, din experiența contestatoarei de ofertanți și câștigători a peste 16 proceduri care au vizat elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate, poate confirma că ofertele tehnice pentru acest tip de servicii conțin în medie 500-600 pagini și este neadecvat să fie limitate la de zeci de ori mai puține pagini.

Totodată susține că în niciuna dintre achizițiile care au vizat elaborarea de planuri de management (peste 120 în POS Mediu, Axa 4 și peste 80 în POIM, Axa 4) nu a fost introdusă o astfel de condiție arbitrară și abuzivă.

În concret, în prezenta procedură, se impune a fi avută în vedere Descrierea achiziției publice din Fișa de date a achiziției, punctul II.2.4, dar și complexitatea subactivităților aferente obiectivelor specifice ale contractului, punctul II.2.4, constând în:

- „*Elaborarea Planurilor de management pentru siturile Natura 2000 ROSCI0001 Aninișurile de pe Tărlung, ROSCI0038 Ciucaș (incluzând rezervația naturală 2.674 Tigăile din Ciucaș), ROSCI0259 Valea Călmățuiului, ROSPA0145 Valea Călmățuiului, ROSCI0415 Lunca Bârsei, ROSPA0118 Grindu Valea Măcrișului, ROSPA0120 Kogălniceanu-Gura Ialomiței, ROSPA0147 Valea Râului Negru, în concordanță cu legislația în vigoare*” - subactivități detaliate în caietul de sarcini.

- „*Creșterea nivelului de informare, educare și conștientizare a factorilor interesați cu privire la importanța și rolul ariilor naturale protejate vizate de proiect, evidențiindu-se conceptul de dezvoltare durabilă locală: dezvoltare economică viabilă, protecția mediului și menținerea/atingerea stării de conservare favorabilă a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național*” - subactivități detaliate în caietul de sarcini.

Data fiind complexitatea acestor activități/subactivități, contestatoarea consideră că impunerea unei limitări a numărului de pagini a propunerii tehnice împiedică ofertanții să facă „o prezentare detaliată a activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate”.

În opinia sa limitarea ofertelor la maxim 50 pagini are ca efect uniformizarea conținutului și detaliilor acestora, deoarece ofertanții se vor concentra în a sintetiza descrierea activităților contractuale, fapt care conduce la reducerea diferențelor calitative ale propunerilor tehnice.

Caracterul restrictiv și nelegal al limitării numărului de pagini al propunerii tehnice rezidă inclusiv din corelarea acesteia cu Subfactorul de evaluare Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a

activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2), având o pondere de 10% în cadrul criteriului de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț” (a se vedea punctul II.2.5 din fișa de date a achiziției).

Arată că în cadrul algoritmului de calcul, se poate observa faptul că la unul dintre sub-factorii pentru care se acordă punctaj se menționează:

- *„strategia propusă nu include detalii concrete privind modul în care Ofertantul își propune să deruleze activitățile specifice și să obțină rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini (1 punct), respectiv include parțial detalii (2 puncte) și include în mod excelent detalii (3 puncte).”*

Așadar, pentru a obține punctajul maxim, ofertanții trebuie să elaboreze o propunere tehnică cu grad ridicat de detaliere, calitate și concretețe, exigențe care sunt incompatibile cu limitarea arbitrară a numărului de pagini a propunerii tehnice/în special a descrierii detaliate a activității.

Nu în ultimul rând, contestatoarea observă faptul că la un alt subfactor de evaluare pentru care se acordă punctaj, se menționează: *„strategia include doar metodologii generalizate, fără a prezenta viziunea proprie și la obiect cu privire la activitățile contractului (0,5 puncte), sau include parțial metodologii generalizate cu o prezentare satisfăcătoare a viziunii proprii (1 punct), sau cu o prezentare excelentă a viziunii proprii (2 puncte).”*

Prin urmare, susține că prin intermediul acestor factori de evaluare se urmărește departajarea ofertanților în funcție de modul în care aceștia demonstrează un aport propriu, corelat cu celelalte componente ale propunerii tehnice, iar acest aspect este incompatibil cu orice limitare a numărului de pagini.

Astfel, în opinia sa, condiția de limitare a numărului de pagini pentru oferta tehnică nu este doar inadecvată și excesivă, în sensul că nu sunt evaluate la adevărata lor valoare ofertele calitative și detaliate ale ofertanților, ci este chiar abuzivă, în sensul că pe baza acestei condiții, ofertele care depășesc numărul de pagini stabilit vor fi considerate neconforme pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini.

În concluzie, susține că cerința din caietul de sarcini, prin care se limitează numărul de pagini al propunerii tehnice, este contrară prevederilor art. 189 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 32 alin. (1) și (2), alin. (8) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016 și se impune a fi eliminată, astfel să poată fi elaborată o ofertă calitativă și pentru a se putea realiza o evaluare corectă.

• Aspectele prezentate în fișa de date cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, privind personalul cu funcție de

decizie din cadrul autorității contractante, nu permit acestea să verifice existența sau nu a unui conflict de interese.

Prin fișa de date, la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, se solicită *„Cerința nr. 2: Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016”*, precizând la modul de îndeplinire al acesteia faptul că *„Persoanele care dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante: Președinte -; Secretar General -; Director Economic, Achiziții și Administrativ -”*.

De asemenea, în cadrul Formularului 7 privind *„Declarație privind conflictul de interese”*, se menționează *„Lista persoanelor, care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, conform art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, este următoarea:*

Președinte -,

Secretar General -,

Director Economic, Achiziții și Administrativ -”

Arată că potrivit dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici, iar potrivit art. 63 din același act normativ, în documentele achiziției se precizează numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

De asemenea, contestatoarea citează prevederile art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016 și arată că, potrivit acestor dispoziții legale, printre persoanele din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire, trebuie să se regăsească și membrii comisiei de evaluare, numiți potrivit art. 126 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și persoanele care au fost implicate în înregistrarea procedurii pe SEAP și în întocmirea documentației de atribuire, potrivit art. 2 din același act normativ.

Arată că din analiza prevederilor din fișa de date, se constată faptul că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a menționat doar trei persoane ca fiind persoane cu funcții de decizie, printre care se regăsesc doar persoanele cu funcții de conducere din cadrul acesteia și nicidecum membrii comisiei de evaluare și persoanele care au fost implicate în derularea procedurii, respectiv, înscrierea procedurii în SEAP, elaborarea documentației de atribuire.

De asemenea, arată că din analiza caietului de sarcini, se constată faptul că acesta este întocmit și semnat de către Manager de Proiect și Expert tehnic, persoane care nu se regăsesc în cadrul persoanelor nominalizate de către autoritatea contractantă ca fiind cu funcții de decizie, deși acestea au întocmit parte din documentația de atribuire, putând astfel să influențeze desfășurarea procedurii de atribuire.

Nu în ultimul rând, autoarea contestației subliniază faptul că proiectul vizat de prezenta procedură de achiziție este finanțat prin Programul Operațional Infrastructură Mare 2014 - 2020, iar conform Ghidului Solicitantului acestui Program, pentru implementarea proiectelor finanțate prin acesta, este obligatorie încă din Cererea de finanțare, înființarea unei Unități de implementare a Proiectului (UIP), fiecare persoană având atribuții clar definite în implementarea proiectului.

Ținând cont de obligațiile Ghidului Solicitantului și implicit a persoanelor membre UIP ale proiectelor care au sarcini și responsabilități pe partea de achiziții (trebuie menționate în Fișele de post conform solicitării Ghidului Solicitantului), întocmire, verificare etc. desfășurate pe proiect, apreciază că și acestea trebuiau enumerate în cuprinsul documentației de atribuire ca fiind persoane cu funcție de decizie.

De asemenea, autoritatea contractantă a realizat în SEAP, achiziția directă pentru „Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor”, achiziția fiind câștigată de o societate care urmează să asigure experți cooptați în procesul de evaluare a ofertelor, care nu sunt menționați nicăieri în documentația de atribuire, contrar dispozițiilor legale de mai sus.

Contestatoarea, apreciază că documentația de atribuire nu este completă și nu respectă prevederile legale, întrucât nu sunt menționate toate persoanele cu rol de decizie în cadrul autorității contractante și nici experții cooptați, nefiind respectate nici obligațiile Programului de finanțare POIM.

Astfel, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă are obligația să anunțe/notifice toți ofertanții cu privire la toate persoanele cu funcție de decizie (nu pot fi doar 3 persoane, mai ales în cadrul unei instituții publice), implicați în prezenta procedură de atribuire, care să includă și persoanele din comisia de evaluare, cu acestea fiind esențial să se verifice existența unui conflict de interese.

De asemenea, contestatorul consideră relevante dispozițiile art. 126 alin. (8) din HG nr. 395/2016, pe care îl citează.

Față de aceste considerente, susține că prevederile fișei de date de la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, modul de îndeplinire al cerinței 2, sunt insuficiente pentru a evita posibile situații de conflict de interese.

În acest context, apreciază că se impune completarea prevederilor cap. III.1.1.a) din fișa de date, cu informații care să cuprindă toate persoanele cu funcții de decizie, astfel cum sunt acestea definite de art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016, astfel încât operatorii economici să poată prezenta o Declarație privind conflictul de interese, care să corespundă situației reale și exigențelor legale.

- Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.

În acest sens, contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției, capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel [uri] minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, se solicită următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Cerința nr. 1: Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unuia sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului (prin servicii similare înțelegându-se oricare dintre următoarele servicii):

- Studii de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- Cartografierea GIS a distribuției spațiale a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- Studii de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici;*
- Studii de evaluare a impactului antropic;*
- Studii de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- Studii de evaluare a serviciilor ecosistemice;*
- Studii privind speciile invazive;*
- Metodologii de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- Protocoale de monitorizare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- Elaborarea de Planuri de management;*
- Realizarea procedurii de evaluare strategică de mediu (SEA) pentru Planurile de Management;*
- Activități de promovare și informare pentru proiecte din domeniul biodiversității;*
- Activități de creștere a gradului de informare și conștientizare;*
- Realizarea de site-uri web;*
- Activități de realizare a filmelor documentare;*
- Activități de organizare a dezbaterilor publice pentru Planurile de management), în valoare cumulată de minim 8.500.000,00 lei fără TVA. Valoarea contractelor invocate ca experiență similară va fi însumată fără TVA.*

Astfel, contestatoarea constată că activitățile enunțate sunt de o complexitate diferită, iar parte dintre acestea nu pot fi considerate similare cu cele ale contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Arată că din prevederile fișei de date rezultă că prezentarea mai multor contracte care să aibă ca obiect oricare dintre serviciile enumerate, însumate să aibă o valoare de minim 8500.000,00 lei fără TVA și să fie prestate în ultimii 3 ani, pot reprezenta experiență similară, deși respectivele servicii nu sunt de o complexitate similară cu cele ce urmează a se presta.

Astfel, menționează că potrivit cerinței, așa cum este formulată, prezentarea unui număr de „n” contracte prestate în ultimii 3 ani, care însumate să aibă o valoare de 8.500.000,00 lei fără TVA și ca obiect prestarea de servicii privind „Realizarea de site-uri web”, fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, deși este evident că respectivele servicii au o complexitate inferioară serviciilor ce urmează să fie prestate.

În acest context, prin modalitatea în care au fost descrise serviciile similare prin fișa de date a achiziției, se încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, citate.

De asemenea arată că la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP 16 achiziții identice, dar pe proiecte diferite. Toate aceste achiziții vizează elaborarea de Planuri de management pentru arii naturale protejate și servicii de informare și publicitate pe aceste proiecte, fiind finanțate prin POIM 2014 - 2020, diferența făcând-o ariile naturale protejate vizate pe fiecare proiect, în funcție de contractul de finanțare. Din analiza documentațiilor de atribuire, s-a observat că cerințele pentru toate cele 16 achiziții sunt identice.

Aceasta evidențiază aceste aspecte, întrucât la achiziția aferentă „.....”, în cadrul proiectului (număr și data anunț -) este publicată Strategia de contractare nr. a autorității contractante (denumire document: „strategia de contractare planuri management”). Ținând cont că toate cele 16 achiziții publicate în aceeași zi sunt identice, deducem că Strategia de contractare este aceeași.

Elaborarea strategiei de contractare este obligatorie în prezenta cauză, potrivit art. 9 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prin urmare dispozițiile art. 9 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care *inter alia*, stabilesc criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.

Arată că din analiza documentației de atribuire și implicit a fișei de date se observă că nu se respectă Strategia de contractare, document care stă la baza fundamentării achiziției și totodată este obligatoriu pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție publică.

Susține că în Strategia de contractare, conform art. 9 alin. 3 lit. (f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă justifică la punctul 8 Capacitatea tehnică și profesională (pag. 10 -11 din Strategie), din care citează.

Arată că un alt argument care susține afirmația sa potrivit căreia toate achizițiile au Strategie de contractare identică, este eroarea de la prezenta achiziție nr. pentru „.....”, unde în caietul de sarcini publicat la data de, apare integrată Strategia de contractare identică cu cea de mai sus, astfel: De la cap. 4 - 4.1 - 4.3 (pag. 7 - 8), 4.4 (pag. 16); Cap. 5, cap. 6, cap. 7, cap. 8, cap. 9, cap. 10, cap. 11, cap. 12 etc. (pag. 16 - până la pag. 34) practic de la pag. 7 la pag. 34; după cap. 14, reluându-se cu capitolele normale ale caietului de sarcini, practic de la pag. 7 la pag. 34 este Strategia de contractare, care este identică cu cea de la achiziția de mai sus. Ulterior această eroare a fost corectată în data de, prin publicarea unei clarificări, respectiv prin publicarea „caietului de sarcini în forma corectă”.

Menționează că în momentul de față, cerința minimă din fișa de date privind capacitatea tehnică și/sau profesională, nu reflectă complexitatea serviciilor solicitate, ținând cont de numărul mare al

acestora și nici de necesitățile autorității contractante, așa cum le-au identificat și justificat în Strategia de contractare.

Susține că aspectele de mai sus au fost identificate și asumate și de autoritatea contractantă în Strategia de contractare, ca apoi să nu le mai mențină în documentația de atribuire și astfel să fie formulată o cerință minimă de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, care să nu reflecte complexitatea contractului și particularizările serviciilor solicitate și să nu producă niciun avantaj din punct de vedere calitativ și să nu ofere asigurări că ofertantul are capacitatea tehnică necesară și experiență pentru derularea unui astfel de contract. Se consideră că se impune modificarea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională cu respectarea Strategiei de contractare asumate și în conformitate cu complexitatea serviciilor solicitate.

Prin urmare, explicațiile prezentate prin fișa de date cu privire la noțiunea „servicii similare”, nu sunt în măsură să demonstreze potențialul tehnic, financiar și organizatoric al operatorului economic respectiv și nu reflectă posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Concluzionând, susține că se impune modificarea fișei de date a achiziției, în ceea ce privește explicațiile prezentate prin aceasta referitor la noțiunea „servicii similare”, astfel încât acestea să corespundă noțiunii de servicii similare prevăzută în Strategia de contractare.

- Factorul de evaluare 2.2. Gradul de adecvare al Graficului GANTT este lipsit de orice relevanță în procedură, având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor

Susține că serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, constau în elaborarea de Planuri de management pentru arii naturale protejate, activități care în raport de natra lor, presupun o perioadă de cel puțin 18 luni pentru a fi îndeplinite.

În acest sens, contestatoarea evidențiază faptul că acest tip de contract este unul complex, cu multe Situri Natura 2000, cu multe arii naturale protejate, respectiv cu sute de specii și zeci de habitate. În cadrul viitorului contract urmează să fie realizată inventarierea - cartarea și evaluarea stării de conservare a unor specii și habitate, care depind de anumite sezoane pentru a fi observate.

Altfel, pentru nivelul de detaliere pentru care se obține punctajul maxim potrivit factorului de evaluare 2.2 Gradul de adecvare al Graficului GANTT, având în vedere că anumite specii se pot întâlni o singură dată sau de două ori pe an, anumite specii sunt migratoare, migrarea fiind o singură dată pe an, este evident că perioada de contract rămasă (aproximativ 8 luni) nu este suficientă pentru a include în

graficul GANTT, toate activitățile/subactivitățile specifice evaluării stării de conservare a unor specii și habitate ce necesită mai mult de 8 luni.

Implementare prezentului proiect este foarte întârziată, iar derularea contractului ce va rezulta în urma atribuirii nu poate dura mai mult de luna decembrie 2023, când trebuie finalizat și proiectul în cadrul căruia are loc această achiziție.

În cadrul caietului de sarcini sunt stipulate datele clare când trebuie predate livrabilele. Majoritatea livrabilelor au ca termen de predare luna septembrie 2023, iar în lunile octombrie - decembrie se realizează doar avizarea și aprobarea Planului de management (avizul SEA și OM de aprobare a planului de management).

Astfel, în opinia sa, într-un scenariu extrem de optimist, termenul limită pentru depunerea ofertelor este, iar evaluarea ofertelor durează aproximativ 2 luni, respectiv nu există proceduri jurisdicționale, implementarea contractului poate începe în aprilie 2021.

Deci, consideră că în 6 luni rămase pentru implementarea contractului, nu se poate realiza în cadrul ofertei tehnice un GANTT foarte detaliat și adaptat la împrejurările de fapt care să cuprindă drumul critic și curba S, astfel încât să poată fi evaluat și să se primească punctajul maxim conform unui subfactor de evaluare.

Raportat la toate aceste aspecte, rezultă în mod clar că Factorul de evaluare 2.2 Gradul de adecvare al Graficului GANTT, este lipsit de orice relevanță în prezenta procedură, având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor și nicidecum 18 luni cât impune natura serviciilor de inventariere și evaluare stării de conservare a unor specii și habitate, fiind încălcate dispozițiile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Consideră că în raport de împrejurările ce țin de derularea contractului, respectiv constrângerile din contractul de finanțare, întocmirea graficului GANTT nu aduce un avantaj real, fiind introdus în mod formal și lipsit de orice aplicabilitate în procesul de departajare a ofertelor.

Într-adevăr se poate obține o prelungire a contractului de finanțare, însă la acest moment nu există vreo informație oficială în acest sens, iar toate aceste modificări trebuie introduse și în caietul de sarcini, care în momentul de față prevăd predarea livrabilelor în luna septembrie 2023 și aprobarea Planului de management în lunile octombrie - decembrie.

- Documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați

Arată că în caietul de sarcini, la Capitolul 13. Cerințe personal, se indică faptul că se solicită prezentarea unei echipe de proiect, iar în tabelul următor, documentația de atribuire stabilește pentru fiecare dintre expertul menționat anterior, cerințele vizând calificările și experiența generală/specifică minimă.

Însă, în cuprinsul documentației de atribuire nu este indicat, măcar orientativ, care vor fi activitățile minime/responsabilitățile minime în care vor fi implicați fiecare dintre experți solicitați, neexistând nici dispoziții legale care să instituie responsabilități de exemplu pentru expertul habitate.

Susține că autoritatea contractantă a avut în vedere acest aspect în momentul în care a stabilit ce experți sunt necesari pentru a fi solicitați, astfel neexistând niciun motiv pentru care aceste informații minime să lipsească din documentația de atribuire.

De asemenea, subliniază faptul că alegerea experților nu este corelată cu activitățile pe care aceștia le vor derula pe perioada implementării contractului, deoarece aceste activități nu sunt descrise.

În opinia sa, în maniera actuală, documentația de atribuire încalcă dispozițiile art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016, astfel încât se impune remedierea acestei omisiuni, prin prezentarea la fiecare expert solicitat activitățile/responsabilitățile minime pe care le vor desfășura în proiect, conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citat.

- Documentația de atribuire conține cerințe ce îngădesc dreptul la muncă

Prin caietul de sarcini, pct. 12 Cerințe Personal, se impune: *„Va fi elaborată și prezentată pentru fiecare expert declarat în cadrul ofertei, în acord cu planificarea propusă de către ofertant, o Declarație pe propria răspundere, asumată de către fiecare expert în parte, privind toate celelalte proiecte în care respectivul expert este implicat, indiferent de forma contractuală. Din cadrul acestei declarații trebuie să reiasă faptul că experții nu au avut implicări în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, care să se fi suprapus cu timpul alocat activităților derulate în cadrul prezentului contract, în fiecare lună raportată.”*

În primul rând, contestatoarea precizează că cerința este excesivă, lipsită de necesitate și inadecvată având în vedere că ofertantul respectiv expertul care dă declarația menționată anterior, nu cunoaște exact durata procesului de evaluare a ofertelor, respectiv momentul de la care începe efectiv prestarea serviciilor de către experți în cadrul viitorului contract.

De asemenea precizează că prin declarațiile ce pot fi solicitate, eventual, experții pot să fie obligați să-și asume disponibilitatea de participare în cadrul proiectului, însă nicidecum de a se limita să se angajeze în alte proiecte indiferent de sursa de finanțare, cu atât mai mult cu cât nu se cunosc momentele de la care începe efectiv prestarea serviciilor, respectiv nu există siguranța că ofertantul care a nominalizat expertul va câștiga contractul ce face obiectul procedurii.

În al doilea rând, precizează că cerința de prezentare a unei declarații din care să rezulte că experții nu vor avea alte implicări în alte proiecte, care să se suprapună cu timpul alocat prezentului contract,

reprezintă o veritabilă încălcare a principiului libertății muncii, consacrat de art. 3 din Codul Muncii.

Totodată, este vădit nejustificată restricționarea „*implicări în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile*” comparativ cu proiectele finanțate din fonduri publice sau private, neexistând nicio diferență prin prisma volumului de muncă pentru experți, în raport de sursa de finanțare.

Apreciază că cerința în cauză încalcă principiile fundamentale din dreptul muncii și constituție, respectiv dispozițiile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, prin urmare se impune eliminarea/ reformularea acestei cerințe în concordanță cu dispozițiile legale.

Concluzionând, ... solicită Consiliului admiterea contestației, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în raport de cererile din contestație, suspendarea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația, prin care solicită respingerea acesteia ca lipsită de temei, având în vedere următoarele considerente:

- fișa de date și celelalte documente care alcătuiesc documentația de atribuire au fost elaborate cu respectarea strictă a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte prevederi legale în materie de achiziții publice;

- solicitarea contestatoarei cu privire la obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul prevederilor documentației de atribuire contestate;

- solicitarea contestatoarei cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

Cu privire la criticile aduse de către contestatoare documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că:

I. Cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 este nelegală.

Pentru formularea cerinței referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a avut în vedere crearea unei șanse reale privind realizarea proiectului care face obiectul procedurii de achiziție publică vizată, nicidecum impunerea unei condiții inadecvate, excesive și nelegale așa cum susține contestatorul. Având în vedere timpul extrem de scurt avut la dispoziție pentru derularea

procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a inclus cerințe care să permită încadrarea în timp.

Mai exact, proiectul din cadrul căruia face parte contractul de achiziție publică, a obținut finanțare prin intermediul Programului Operațional Infrastructura Mare 2014-2020, axa prioritară 4 - Protecția mediului, prin măsuri de conservare a biodiversității, monitorizarea calității aerului și decontaminare a siturilor poluate istoric - Obiectivul Specific 4.1. Creșterea gradului de protecție și conservare a biodiversității prin măsuri de management adecvate și refacerea ecosistemelor degradate. În conformitate cu prevederile contractului de finanțare și respectiv în acord cu cadrul de implementare al Programului Operațional Infrastructura Mare, program în cadrul căruia a fost obținută finanțarea nerambursabilă pentru implementarea proiectului, durata de implementare a proiectului nu poate depăși, întrucât în această situație cheltuielile ocazionate cu implementarea proiectului devin neeligibile, contractul de finanțare va fi reziliat, iar fondurile nerambursabile alocate vor fi pierdute.

Astfel, la stabilirea modalității de întocmire a propunerii tehnice, s-au avut în vedere următoarele considerente de ordin practic și legal:

- autoritatea contractantă are responsabilitatea de a face toate diligențele necesare astfel încât să se poată încadra cu întocmirea raportului procedurii în conformitate cu prevederile art. 214 din Legea nr. 98/2016, respectiv 60 de zile lucrătoare, pentru procedurile de licitație deschisă cu posibilitate de prelungire a termenului o singura dată cu maxim 30 de zile lucrătoare, conform art. 20 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, s-a considerat oportun, ca prin documentația de atribuire să se limiteze cantitatea de informație care ar urma să fie furnizată autorității contractante, viitorii ofertanți urmând a prezenta informații utile limitate doar la propria abordare cu privire la activitățile care sunt solicitate pentru îndeplinirea contractului, evitând copierea informațiilor din cadrul caietului de sarcini, prezentarea descrierilor ariilor naturale protejate și/sau a speciilor prezentate sau includerea de poze, acestea nefiind aspecte relevante pentru evaluarea propunerilor tehnice.

Aceasta a apreciat că o descriere completă a activităților, bazată pe informații utile și relevante, se poate realiza în limita a 50 de pagini.

Consideră că, autoarea contestației fie denaturează conținutul caietului de sarcini, fie nu a înțeles cerința, deoarece acreditează ideea că ar fi vorba despre o limitare a întregii propuneri tehnice la maxim 50 de pagini, așa cum reiese din argumentația sa: „19. Limitarea acestei descrieri detaliate la numai 50 de pagini este nu numai arbitrară/subiectivă, ci și restrictivă deoarece, din experiența noastră de ofertanți și câștigători a peste 16 proceduri care au vizat elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate, putem confirma

că ofertele tehnice pentru acest tip de servicii conțin în medie 500-600 pagini și este neadecvat să fie limitate la zeci de ori mai puține pagini.”

„23. Limitarea ofertelor la maxim 50 pagini are ca efect uniformizarea conținutului și detaliilor acestora, deoarece ofertanții se vor concentra în a sintetiza descrierea activităților contractuale, fapt care conduce la reducerea diferențelor calitative ale propunerilor tehnice.”

Consideră că încearcă să acrediteze ideea conform căreia un conținut mai mic al propunerii tehnice este lipsit de diferențe calitative când în realitate, în accepțiunea autorității contractante, tocmai capacitatea potențialilor ofertanți de a sintetiza într-o abordare proprie a activităților și detaliilor, evidențiază o înțelegere corectă a activităților necesar a fi întreprinse în cadrul contractului și a rezultatelor așteptate.

Susține că o descriere detaliată nu este absolut necesar să se întindă pe sute de pagini, dacă informația cuprinsă este cea din caietul de sarcini sau metodologii copiate din ghidurile de monitorizare a speciilor vizate.

Mai mult decât atât, arată că limitarea la 50 de pagini, vizează doar o secțiune a întregii propuneri tehnice, respectiv partea referitoare la Descrierea detaliată a activităților, la pct. 14.2.1. din caietul de sarcini fiind indicate explicit și limitările în ceea ce privește alte secțiuni ale propunerii tehnice.

În raport și de celelalte informații care ar trebui incluse în ofertă este foarte posibil ca ofertele tehnice, în integralitatea lor, să conțină un număr de 500-600 de pagini, așa cum susține contestatoarea. Dar nu poate fi acceptată ipoteza lansată de contestatoare, conform căreia că este posibil ca doar descrierea activităților să se întindă pe mai mult de 500 de pagini, în situația în care ofertantul se limitează numai la prezentarea aspectelor relevante, oricât de mare ar fi gradul de detaliere.

Autoritatea contractantă arată că, în pofida faptului argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate, a decis adoptarea unei măsuri de remediere, astfel că punctul 2.2. din secțiunea 14.2.1 din cadrul caietului de sarcini, se modifică și va avea următorul conținut:

„2.2. Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel, descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate) - maxim 100 pagini.

În cazul în care ofertanții apreciază că numărul de 100 de pagini nu este suficient în vederea prezentării descrierii detaliate a activităților, așa cum este solicitat la secțiunea 2.2. a propunerii tehnice, aceștia pot include informații suplimentare în cadrul unei anexe.

Notă: Includerea anexei nu anulează obligativitatea ofertanților de a prezenta secțiunea 2.2. a propunerii tehnice ca o secțiune independentă de anexă, completă și coerentă cum a fost solicitată în cadrul caietului de sarcini.”

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere, aceasta precizează că a emis și publicat măsuri de remediere în data de 23.12.2022, în SEAP, prin care se aduc modificări la documentația de atribuire.

Prin publicarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a luat act de cerințele contestatorului și a dispus măsurile de remediere, astfel contestația depusă de către rămânând fără obiect/fundament.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că a trecut printr-o verificare ex-ante în cadrul unei documentații similare în care singurele măsuri dispuse sunt cele legate de faptul că în cadrul caietului de sarcini nu sunt cuprinse informații referitoare la modul de monitorizare a activităților realizate de prestator, cât și să se precizeze activitățile pe care aceștia le vor derula pe perioada implementării contractului.

Cu privire la aspectele privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, ce nu permit contestatoarei să verifice existența sau nu a unui conflict de interese, se face precizarea că legislația în materia achizițiilor publice nu impune constituirea comisiei la momentul publicării documentației de atribuire, aceasta putând fi constituită până la data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, concluzionează că autoarea contestației vrea să inducă Consiliul în eroare precizând că autoritatea contractantă denaturează concurența și nu aplică un tratament legal prin nepublicarea componenței comisiei de evaluare, în realitate autoritatea contractantă, conform legii, are posibilitatea de a constitui comisia de evaluare până la data limită de deschidere a ofertelor, fapt ce nu atrage după sine denaturarea competiției.

Mai mult decât atât, arată că membrii comisiei de evaluare nu sunt factori de decizie în cadrul instituției, aceștia semnând, la momentul deschiderii ofertelor, declarații pe propria răspundere de confidențialitate și imparțialitate.

În continuare, evocă prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la atribuțiile comisiei de evaluare.

Cu privire la personalul extern care a fost implicat în elaborarea documentației de atribuire, aceasta precizează că autoritatea

contractantă a atribuit un contract de prestări servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice, prin care se nominalizează un expert în achiziții publice ce va fi numit prin decizia autorității contractante, expert cooptat pe lângă comisia de evaluare fără drept de vot, în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la susținerea privind faptul că personalul de implementare al proiectului, numit la nivelul autorității contractante (UIP), ar fi trebuit declarat personal cu funcție de decizie, se face precizarea că această afirmație este total eronată, având în vedere că printr-un proiect finanțat prin fonduri nerambursabile nu poate fi stabilită componența unei comisii de evaluare, mai mult decât atât, contestatorul confundă atribuțiile membrilor comisiei de evaluare cu cele ale unui personal numai în cadrul proiectului pentru desfășurarea și implementarea activităților descrise la nivelul proiectului.

Prin urmare, autoritatea contractantă a publicat corect persoanele cu funcție de decizie din cadrul acesteia.

Cu privire la critica formulată împotriva *„Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din H.G. nr. 395/2016 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului”*, autoritatea contractantă face precizarea faptului că informațiile din fișa de date au fost corelate cu informațiile din strategia de contractare, astfel: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unuia sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului (prin servicii similare înțelegându-se oricare dintre următoarele servicii):*

- *Studii de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar *; [...]*
- *Studii de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar *; [...]*
- *Elaborarea de Planuri de management* ;*
- *Activități de promovare și informare pentru proiecte *; [...]*

**Acest tip de servicii similare este obligatoriu a fi dovedit în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare*

în valoare cumulată de minim 8.500.000 lei fără TVA. Valoarea contractelor invocate ca experiență similară va fi însumată fără TVA.

Notă: Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial în anunțul de participare, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat.

Prin contracte duse la bun sfârșit se înțelege:

- *servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită*

elaborarea unui document ce poate fi prezentat în cadrul procedurii de achiziție;

▪ *servicii recepționate la sfârșitul prestării.”*

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP, măsura de remediere prin care se modifică fișa de date a achiziției la secțiunea III.1.3.a). Capacitatea tehnică și profesională, astfel că acest motiv de contestare a rămas fără obiect.

Cu privire la critica formulată privind Factorul de evaluare 2.2. Gradul de adecvare al Graficului GANTT arată că este lipsită de orice relevanță în prezenta procedură, având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor.

Susține că din argumentația contestatoarei reiese fără echivoc că acesta nu își poate asuma realizarea activităților care fac obiectul contractului de achiziție, în termenul solicitat de autoritatea contractantă. Motiv pentru care acreditează ideea că ar fi irelevant ca ofertanții să elaboreze un grafic GANTT care să cuprindă etapizarea temporală a activităților cu asumarea unor jaloane care să permită monitorizarea progresului în implementarea contractului.

La momentul stabilirii factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a considerat că se pretează cu atât mai mult punctarea gradului de adecvare al Graficului GANTT. Scopul evident a fost de a determina ofertanții să ilustreze un program eficientizat privind planificarea, coordonarea și îndeplinirea sarcinilor, astfel încât prestarea activităților să se poată realiza într-o perioadă de timp clar delimitată.

Aceasta menționează că factorul de evaluare privind gradul de adecvare a Graficului Gantt trebuie privit în corelare cu ceilalți factori de evaluare, astfel încât prin resursele alocate și prin optimizarea acestora să se poată prezenta un Grafic Gantt adecvat pentru condițiile impuse pentru implementarea contractului.

Ceilalți factori de evaluare selectați de către autoritatea contractantă sunt:

1. Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice prin care se urmărește ca:

- strategia să includă doar descrieri concise și proprii, cu o prezentare excelentă a viziunii proprii și la obiect cu privire la activitățile contractului;

- strategia prezentată să arate un nivel excelent de înțelegere a modului de etapizare și descriere a activităților solicitate prin caietul de sarcini;

- strategia propusă să includă în mod excelent detalii concrete privind modul în care Ofertantul își propune să deruleze activitățile specifice și să obțină rezultatele solicitate prin caietul de sarcini;

- strategia prezentată să prezinte mai puțin de 3 neconcordanțe cu alte secțiuni ale propunerii ofertantului.

2. Coerența și corelarea resurselor umane

- resursele umane necesare sunt alocate pe toate activitățile, subactivitățile și etapele de derulare a contractului;

- este evidențiată distribuția tuturor resurselor umane între ofertant/ asociați/subcontractanți;

- este evidențiat efortul alocat pentru fiecare expert în parte, pentru toți experții propuși;

- resursele utilizate în derularea activităților, subactivităților și etapelor sunt corelate cu strategia de realizare a activităților și cu caracteristicile rezultatelor asociate acestora, respectiv creează parțial premisele obținerii rezultatelor la nivelul de calitate necesar (există mai puțin de 3 necorelări);

- pot fi identificate optimizări ale alocării experților, iar Graficul Gantt este considerat adecvat dacă întrunește și corelează cerințele solicitate în cadrul caietului de sarcini privind conținutul, strategia propusă și resursele umane alocate.

Astfel, autoritatea contractantă consideră în continuare că punctarea gradului de adecvare al Graficului GANTT se justifică a fi încadrat ca factor de evaluare, având în vedere importanța realizării tuturor serviciilor solicitate în termenul de timp clar delimitat prin contract, fiind în sarcina ofertanților să demonstreze optimizarea cât mai bună a resurselor.

Cu privire la critica formulată privind *„Documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați”*, precizează că aceste aspecte se puteau clarifica prin formularea unei solicitări de clarificări și publicarea de către autoritatea contractantă a unui răspuns consolidat, în care să se clarifice acest aspect.

Mai mult decât atât, arată că la nivelul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a inclus activitățile/responsabilitățile minime pentru experții solicitați, prin intermediul măsurilor de remediere, astfel că a rămas fără obiect critica formulată.

Cu privire la critica formulată privind *„Documentația de atribuire conține cerințe care îngreșează dreptul la muncă”*, precizează faptul că documentația de atribuire nu îngreșează deloc dreptul la muncă, ci are ca scop doar evitarea fraudelor cu fonduri europene. Solicitarea autorității contractante a fost de a se garanta de către experții implicați că nu raportează derularea de activități în mod concomitent în mai multe proiecte (spre ex: un expert să poartă în cadrul unei luni, în 2 sau mai multe proiecte, că a desfășurat 22 de zile de activitate în fiecare proiect în care a fost implicat). O astfel de măsură de precauție este justificată mai ales din perspectiva faptului că autoritatea contractantă a lansat 16 proceduri similare și este posibil să existe operatori economici care să

participe la mai multe dintre acestea, iar din echipele de proiect să facă parte experți care să se regăsească în mai multe contracte.

Menționează că deși nu se consideră ca întemeiat acest motiv de contestare, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, în sensul eliminării din cadrul documentației de atribuire a cerinței privind declarația pe propria răspundere solicitată experților privind implicarea în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, care să se fi suprapus cu timpul alocat activităților derulate în cadrul contractului în care se realizează raportarea, în fiecare lună raportată și în virtutea faptului că fiecare expert este responsabil pentru declararea activității sale.

Astfel, a fost adoptată măsura de remediere conform căreia, din conținutul formularului nr. 12 - Declarație de disponibilitate, a fost inclusă următoarea exprimare : „(...) *În cazul în care oferta (denumire ofertant) va fi desemnată câștigătoare, declar că sunt capabil și disponibil să lucrez pe poziția pentru care am fost nominalizat în cadrul Ofertei tehnice, în perioada de derulare a contractului de prestări servicii.*”

De asemenea, din cadrul caietului de sarcini - secțiunea 12 - Cerințe personal, a fost eliminată următoarea precizare: „*Va fi elaborată și prezentată pentru fiecare expert declarat în cadrul ofertei, în acord cu planificarea propusă de către ofertant, o Declarație pe propria răspundere, asumată de către fiecare expert în parte, privind toate celelalte proiecte în care respectivul expert este implicat, indiferent de forma contractuală. Din cadrul acestei declarații trebuie să reiasă faptul că experții nu au avut implicări în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, care să se fi suprapus cu timpul alocat activităților derulate în cadrul prezentului contract, în fiecare lună raportată.*”

Consideră că prin adoptarea măsurilor de remediere menționate, și acest motiv de contestare a devenit lipsit de obiect.

Pentru a concluziona, autoritatea contractantă arată că, exceptând motivul de contestare relativ la introducerea factorului de evaluare care vizează gradul de adecvare al Graficului GANTT, pe care îl apreciază ca neîntemeiat, toate celelalte critici ale contestatorului sunt lipsite de obiect, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă precizează că a realizat documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale și a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură, toate documentele prevăzute de legislație.

De asemenea, solicită Consiliului respingerea solicitării de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației. Chiar dacă contestatorul ar face dovada cuantumului unor astfel de cheltuieli pe care le-ar fi efectuat (prima condiție pentru admisibilitatea unei astfel de solicitări), ar mai trebui îndeplinită și condiția utilității și necesității angajării cheltuielilor.

Susține că în raport de conținutul motivelor de contestare și de atitudinea procesuală a autorității contractate, nu este îndeplinită nicio altă condiție esențială pentru admisibilitatea solicitării contestatorului, aceea că autoritatea contractantă să poate fi considerată ca fiind partea în culpă pentru existența cheltuielilor de soluționare a contestației.

De asemenea, subliniază faptul că pe rol se află încă 9 contestații cu un grad mare de similitudine, toate formulate de către pentru proceduri de achiziție publică a unor contracte similare de către autoritatea contractantă, astfel, solicită conexarea celor 10 contestații, spre a fi analizate de un singur complet, întrucât atât proiectele cât și documentațiile de atribuire, dar și motivele de contestare sunt similare pentru toate cele 10 proceduri de achiziție publică.

Pe cale de consecință, ... consideră contestația formulată de lipsită de temei.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... transmite Concluzii Scrise, prin intermediul cărora înțelege să își exprime poziția procesuală față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Arată că întrucât autoritatea contractantă nu a înțeles să dispună măsuri de remediere în raport de toate criticile formulate, iar o parte din respectivele măsuri sunt apreciate de contestator ca fiind insuficiente pentru a remedia documentația criticată, înțelege să își exprime poziția procesuală, solicitând admiterea în parte a contestației, având în vedere următoarele considerente:

- Cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 este nelegală.

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, astfel: *„(...) punctul 2.2. din secțiunea 14.2.1 din cadrul Caietului de Sarcini se modifica si va avea următorul conținut:*

Pct. 2.2. Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate si subactivitate) - maxim 100 pagini.

În cazul în care ofertanții apreciază că numărul de 100 de pagini nu este suficient în vederea prezentării descrierii detaliate a activităților, așa cum este solicitat pentru secțiunea 2.2 a propunerii tehnice, aceștia pot include informațiile suplimentare în cadrul unei anexe.

Notă: Includerea anexei nu anulează obligativitatea ofertanților de a prezenta secțiunea 2.2 a propunerii tehnice ca o secțiune independentă de anexă, completă și coerentă, întocmai cum a fost solicitată în cadrul caietului de sarcini”.

Contestatorul apreciază că măsurile de remediere, astfel cum au fost formulate, nu sunt suficiente pentru a remedia prevederile documentație de atribuire în ceea ce privește modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Reiterează faptul că impunerea unei limitări a numărului de pagini a propunerii tehnice împiedică ofertanții să facă „o prezentare detaliată a activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate”.

Prin urmare, descrierea detaliată a serviciilor/activităților are scopul de a permite ofertanților să prezinte neîngrădiți serviciile pe care le oferă, astfel că este restrictivă și nejustificată impunerea unei limitări privind numărul de pagini, prin care se produce, de fapt, defavorizarea celor mai buni dintre ofertanți, care pot întocmi oferte detaliate și foarte bune din punctul de vedere al calității.

Prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a mărit numărul de pagini în care poate fi întocmită propunerea tehnică la maxim 100 pagini, prevăzând totodată, posibilitatea includerii unor informații suplimentare în cadrul unei anexe, dacă numărul de pagini de maxim 100 este apreciat ca fiind insuficient.

Sustine că prin aceste măsuri de remediere, autoritatea contractantă a modificat cerința restrictivă prevăzută inițial prin documentația de atribuire, însă analizând modalitatea în care a fost reformulată această cerință, se constată că limitarea numărului de pagini în care poate fi întocmită propunerea tehnică se menține, având în vedere mențiunile din nota aferentă respectivei cerințe.

Prin urmare, limitarea numărului de pagini în care se poate întocmi oferta tehnică subzistă în continuare, autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere dispuse a creat o aparență de legalitate a modului în care a reformulat această cerință, întrucât anexa menționată nu permite detalierea activităților și subactivităților contractului pe un număr mai mare de 100 de pagini, ci doar prezentarea unor informații suplimentare cu privire la acestea.

În opinia sa, caracterul restrictiv și nelegal al limitării numărului de pagini al propunerii tehnice rezidă inclusiv din corelarea acesteia cu Subfactorul de evaluare Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2),

având o pondere de 10% în cadrul criteriului de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț”.

Din analiza algoritmului de calcul, prezentat pentru acest sub-factor de evaluare, se constată faptul că pentru a obține punctajul maxim, ofertanții trebuie să elaboreze o propunere tehnică cu grad ridicat de detaliere, calitate și concretețe, exigențe care sunt incompatibile cu limitarea arbitrară a numărului de pagini a propunerii tehnice/în special a descrierii detaliate a activității.

Prin urmare, prin intermediul acestui sub-factor de evaluare se urmărește departajarea ofertanților în funcție de modul în care aceștia demonstrează un aport propriu, corelat cu celelalte componente ale propunerii tehnice, iar acest aspect este incompatibil cu orice limitare a numărului de pagini.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestația formulată, ... apreciază că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă nu sunt în măsură să înlăture caracterul restrictiv și nelegal al modului în care este redactată cerința criticată.

- Aspectele prezentate în fișa de date cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante nu permit acesteia să verifice existența sau nu a unui conflict de interese.

Aceasta arată că în raport cu această critică, autoritatea contractantă a înțeles să nu dispună măsuri de remediere, motiv pentru care se menține critica din contestație, astfel cum a fost formulată.

- Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.

Aceasta arată că în raport cu această critică, autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate de contestator ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, context în care înțelege să nu mai susțină această critică.

- Factorul de evaluare 2.2 Gradul de adecvare al Graficului GANTT este lipsit de orice relevanță în prezenta procedură, având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor.

Întrucât față de această critică, autoritatea contractantă a înțeles să nu dispună măsuri de remediere, contestatorul arată că își menține critica astfel cum a fost formulată.

- Documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați.

În raport cu această critică, autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate de contestator ca fiind

suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, context în care înțelege să nu mai susțină această critică.

- Cerințele privind personalul

În raport cu această critică, autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate de contestator ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, context în care înțelege să nu mai susțină această critică.

Față de toate aceste considerente și de cele prezentate prin contestație, ... solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța, să admită contestația în raport de criticile menținute prin prezentele concluzii și, pe cale de consecință, să dispună, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... transmite Concluzii Scrise, urmare studierii dosarului achiziției publice, prin intermediul cărora solicită admiterea contestației în raport de capetele de cerere pentru care nu au fost dispuse măsuri de remediere, cât și pentru cele pentru care au fost dispuse măsuri de remediere apreciate ca fiind insuficiente pentru remedierea nelegalității și, pe cale de consecință, să se dispună, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate, având în vedere considerentele din cadrul contestației, cât și din notele scrise depuse ulterior, precum și obligarea autorității contractate la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatorul reiterează aspectele cu privire la care autoritatea contractantă nu a înțeles să dispună măsuri de remediere în raport de toate criticile formulate, iar o parte din respectivele măsuri sunt apreciate de contestator ca nefiind suficiente pentru a remedia documentația criticată, astfel:

- Cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 este nelegală.

- Aspectele prezentate în fișa de date cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante nu permit acesteia să verifice existența sau nu a unui conflict de interese.

- Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.

- Factorul de evaluare 2.2 Gradul de adecvare al Graficului GANTT este lipsit de orice relevanță în prezenta procedură având în vedere

durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor.

- Documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați.

- Cerințele privind personalul.

Contestatoarea anexează dovada cheltuielilor de soluționare, respectiv factură și extras de cont.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la, o licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de „.....”, prin publicarea anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire.

În legătură cu modalitatea în care a fost întocmită documentația de atribuire, ... formulează contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor documentației de atribuire, dar și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Solicitarea autorității de conexare a celor 10 contestații depuse de către aceeași contestatoare, spre a fi analizate de un singur complet de judecată, întrucât atât proiectele cât și documentațiile de atribuire, dar și motivele de contestare sunt similare pentru toate cele 10 proceduri de achiziție publică, este nefondată, neavând suport legal. Niciuna dintre ipotezele de la art. 17 din legea remediilor nu este aplicabilă, întrucât aceste 10 proceduri de atribuire sunt diferite:

“(1) Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se soluționează astfel:

a) în etapa de până la data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet;

b) în etapa de după data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet, altul decât cel prevăzut la lit. a).

(2) În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”.

O primă critică este îndreptată împotriva limitării numărului de pagini de descriere detaliată activităților la 50, limitare considerată arbitrară/subiectivă și restrictivă, mai ales în condițiile în care ofertanții trebuie să elaboreze propuneri tehnice cu grad ridicat de detaliere, pentru a obține punctaj superior.

În replică la această critică, ... realizează o concesie, postând în SEAP următoarea măsură de remediere ([.....] Remediere 137330_masuri.pdf.p7s):

*"1. Autoritatea contractanta adopta masuri de remediere, prin modificarea modului de prezentare a propunerii tehnice. Astfel punctul 2.2. din secțiunea 14.2.1 din cadrul Caietului de Sarcini se modifica si va avea următorul conținut: Pct.2.2. Descrierea detaliata a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate si prezentate in cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului si obținerea rezultatelor așteptate. Astfel descrierea detaliata a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisa, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapa. Tot in cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane si a rezultatelor așteptate la nivel de activitate si subactivitate) – **maxim 100 pagini**.*

In cazul in care ofertanții apreciază ca numărul de 100 de pagini nu este suficient in vederea prezentării descrierii detaliate a activităților, așa cum este solicitat pentru secțiunea 2.2 a propunerii tehnice, aceștia pot include informațiile suplimentare in cadrul unei anexe.

Nota: Includerea anexei nu anulează obligativitatea ofertanților de a prezenta secțiunea 2.2 a propunerii tehnice ca o secțiune independenta de anexa, completa si coerenta întocmai cum a fost solicitata in cadrul caietului de sarcini."

Așadar, agenția majorează numărul de la 50, la 100 de pagini, cu posibilitatea includerii de informații suplimentare în cadrul unei anexe.

Critica societății contestatoare apare a fi întemeiată, întrucât limitarea descrierii detaliate la 50 de pagini este arbitrară și fără o justificare obiectivă, din perspectiva comparării ofertelor și a atribuirii contractului, dovadă fiind chiar măsura de remediere adoptată. Răzgândirea autorității, în sensul dublării numărului inițial și al acceptării includerii unei anexe care nu este plafonată ca număr de pagini, probează că atât limita de 50 de pagini, cât și cea de 100 nu au suport obiectiv.

Avantajul autorității nu este dat de numărul de pagini ale descrierii, ci de conținutul informativ al acesteia.

Pe de altă parte, ofertele nu trebuie comparate prin prisma numărului de pagini, mai cu seamă că un ofertant poate utiliza un caracter mai mare al scrierii sau o spațiere mai mare între cuvinte/rânduri, care să atragă un număr mai mare de pagini, în vreme ce alt ofertant să folosească alte caractere și altă spațiere.

La fel, unii ofertanți pot utiliza antet/subsol pe fiecare pagină, care să ocupe spațiu, situație pentru care nu ar trebui sancționați sau depunțați din acest motiv.

Potrivit art. 50 alin. (2) din legea achizițiilor publice, se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, iar criteriul numărului de pagini dezavantajează nejustificat ofertanții care doresc o descriere pe mai multe pagini.

De altminteri, acest număr nici nu are importanță pentru autoritate, atâta vreme cât aceeași autoritate permite dezvoltarea descrierii în cadrul unei anexe fără nicio limită.

Prin urmare, pentru a nu se ajunge la dezavantajarea ofertanților pe criteriul numărului de pagini al menționatei descrieri, Consiliul va obliga autoritatea să elimine numărul maxim de pagini aferent respectivei descrieri (secțiunea 2.2 a propunerii tehnice).

Contestatoarea susține și că pct. III.1.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, nu îi permit acesteia să verifice existența unui conflict de interese. La acest punct, sunt enumerate următoarele persoane care dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante: "Președinte -; Secretar General -; Director Economic, Achiziții și Administrativ -".

În temeiul art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *"Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire."*

Legea definește persoanele cu funcții de decizie - *"conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire"*.

Reprezintă o situație potențial generatoare de conflict de interese inclusiv situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

Așadar, includerea tuturor informațiilor privind persoanele cu funcții de decizie este extrem de importantă și pentru viitorii ofertanți, de aceste informații depinzând încadrarea lor în situații generatoare de conflict de interese.

”Desfășurarea procedurii de atribuire” nu înseamnă doar dreptul de vot, chiar și un expert cooptat fără drept de vot putând influența desfășurarea ei.

Văzând acest context, Consiliul consideră întemeiată critica și va obliga autoritatea contractantă să completeze pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției cu numele tuturor membrilor organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și al oricăror altor persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire, cum sunt cei trei semnatari ai caietului de sarcini. De asemenea, va adăuga inclusiv numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire (autoritatea confirmă existența unui contract de servicii de consultanță). Numele membrilor comisiei de evaluare și ale experților cooptați vor fi menționate doar dacă există desemnată deja o asemenea comisie, respectiv desemnați experții.

În ceea ce privește critica referitoare la experiența similară, în concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr., la pct. 16, ... comunică textual că nu o mai susține, context în care, potrivit principiului disponibilității procesuale, Consiliul nu o va analiza și nu se va pronunța asupra ei.

În schimb, este nefondată critica legată de factorul de evaluare 2.2. Gradul de adecvare al Graficului GANTT, considerat de contestatoare lipsit de orice relevanță în procedură, având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor.

Legislația în vigoare nu interzice utilizarea unui asemenea factor de evaluare, obișnuit în contractele de achiziție publică de o anumită complexitate și care presupun desfășurarea în timp (elocventă este, de exemplu, H.G. nr. 1 din 10 ianuarie 2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice). Referințe la acest grafic apar și în OMFE/MT nr. 558 din 15 iunie 2018 privind condițiile de decontare din fonduri europene a cheltuielilor efectuate pentru lucrările executate în regie proprie în cadrul Programului operațional Infrastructură mare 2014-2020, program din care este finanțat și contractul supus achiziției.

La modul cum este redactată critica societății contestatoare, aceasta pare a fi nemulțumită nu de cerința întocmirii unui grafic Gantt cât mai adecvat, ci de alocarea unei perioade de aproximativ 8 luni pentru îndeplinirea contractului, considerată insuficientă. Cu toate acestea, ... nu formulează nicio critică față de durata contractului specificată și la pct. II.2.7 din fișa de date a achiziției: ”Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de

achiziții. Durata în luni: 12”. Nu este criticată nici aceeași durată trecută la pct. 3 din caietul de sarcini.

În speță, autoritatea contractantă a explicat care a fost scopul solicitării respectivului grafic, iar gradul de adecvare al acestuia constituie un aspect calitativ în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, în acord cu art. 187 alin. (4) din lege, contract ce are ca obiect servicii intelectuale.

”Durata contractului” și factorul ”grafic Gantt” sunt noțiuni distincte, care nu doar că pot fi analizate separat, dar ele pot fi și contestate separat. O durată insuficientă nu înseamnă automat că factorul de evaluare privind adecvarea graficului Gant este nelegal. De altfel, în speță, chiar dacă ar fi eliminat acest factor, rămân valabile clauzele care impun încadrarea în durata de 12 luni.

Așadar, criticile de la pct. 68-77 din contestație sunt nefondate, autoritatea procedând în limitele legii prin includerea factorului de evaluare în discuție.

Contestatoarea susține și că documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați, precum și că îngreuează dreptul la muncă (pct. 79-90), în concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr., la pct. 18 și 19, ... comunică textual că nu le mai susține, context în care, potrivit principiului disponibilității procesuale, Consiliul nu le va analiza și nu se va pronunța asupra lor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de, în contradictoriu cu

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, la remedierea documentației de atribuire și la publicarea remedierilor în SEAP, în sensul eliminării limitării numărului de pagini pentru descrierea detaliată activităților (secțiunea 2.2 a pct. IV.4.1 – ”Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date), precum și la completarea pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției cu numele tuturor membrilor organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și al oricăror altor persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau

desfășurarea procedurii de atribuire, cum sunt cei trei semnatori ai caietului de sarcini, inclusiv cu numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire. Numele membrilor comisiei de evaluare vor fi menționate doar dacă există desemnată o asemenea comisie, precum și ale experților cooptați, dacă sunt desemnați deja.

Consiliul va respinge ca nefondată contestația în ceea ce privește factorul de evaluare 2.2. Gradul de adecvare al Graficului GANTT.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să coreleze și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției potrivit art. 152 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației solicitată de către contestatoare în baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că, potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă *„instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei.”*.

Onorariul de avocat se stabilește luând în considerare elemente precum: timpul și volumul de muncă solicitate pentru executarea mandatului primit; natura, noutatea și dificultatea cauzei; importanța intereselor în cauză; conlucrarea cu experți sau specialiști impusă de natura, obiectul, complexitatea și dificultatea cauzei, etc.

În contestație, activitatea avocatului a presupus redactarea contestației și depunerea acesteia la Consiliu.

Având în vedere volumul de muncă pe care l-a presupus executarea mandatului, dar și complexitatea redusă a litigiului, Consiliul va reduce suma cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației reprezentând onorariu de avocat, pe care partea a dovedit că le-a efectuat, la lei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane

vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să publice remedierile în SEAP, în sensul eliminării limitării numărului de pagini pentru descrierea detaliată activităților (secțiunea 2.2 a pct. IV.4.1 – "Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date), să completeze pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției cu numele tuturor membrilor organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și al oricăror altor persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire, cum sunt cei trei semnatori ai caietului de sarcini, inclusiv cu numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire. Numele membrilor comisiei de evaluare vor fi menționate doar dacă există desemnată o asemenea comisie, precum și ale experților cooptați, dacă sunt desemnați deja.

Obligă autoritatea contractantă să coreleze și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției potrivit art. 152 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în sumă de lei, reprezentând onorariu de avocat redus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

