

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 13053/22.11.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 61154/23.11.2021, formulată de, cu sediul în și sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de....., împotriva *actelor autorității contractante privind reevaluarea ofertelor Asocierii, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „..... .. și, Lotul nr....., s-au solicitat:*

- Suspendarea procedurii de achiziție publică strict pentru Lotul nr. ... până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire;

- Anularea în totalitate a Raportului procedurii prin care se menține decizia de inadmisibilitate a ofertei în care sunt ofertate produsele, a Raportului procedurii rezultat în urma reevaluării dispuse de CNSC, precum și a tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe aferente deciziilor autorității contractante de a declara conforme propunerile tehnice și acceptabile propunerile financiare ale ofertanților și și anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei sau

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în care sunt ofertate produsele pentru Lotul nr. ...reținând caracterul conform al acesteia și cu respectarea principiului tratamentului egal și nediscriminării, cu eliminarea conflictului de interese și a manifestării de fapte de natură infracțională din partea

comisiei de evaluare și a conducerilor
și

- *Obligarea autorității contractante la respingerea, fără solicitarea de noi clarificări și completări de oferte, a ofertelor depuse de și, reținând caracterul neconform al propunerilor tehnice și prețul nejustificat al propunerilor financiare, prin raportare la caracterul nejustificat al prețului ofertat și la modificarea și completarea nelegale ale propunerilor financiare, în formă continuată;*

- *Anularea tuturor actelor subsecvente actelor a căror anulare s-a solicitat la punctele anterioare și:*

- *fie continuarea procedurii cu luarea în considerare a soluțiilor solicitate la punctele anterioare*

- *fie anularea procedurii de atribuire, în măsura în care nu mai pot fi implementate măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, aceasta fiind afectată de erori, omisiuni și încălcări ale principiilor fundamentale.*

- *Sesizarea suplimentară de către CNSC a organelor de anchetă penală, a ANAP și a Curții de Conturi, conform prevederilor legale;*

- *Acces la dosarul procedurii constituit la CNSC.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele precizate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii.

Pe fondul cauzei, ... aduce argumente vizând caracterul nelegal al actelor întocmite de autoritatea contractantă în reevaluare, considerând că *răspunsul achizitoarei demonstrează încălcarea sistematică și voită a transparenței și a tratamentului egal în procedură, precum și favorizarea evidentă și voită a ofertelor și*

Contestatoarea arată că aspectele criticate nu sunt nici erori materiale, nici vicii de formă și nici abateri tehnice minore, ci expresia unor oferte care nu respectă cerințele de întocmire impuse prin FDA. În mod egal, în opinia autoarei contestației, declararea în urma reevaluării a ofertelor și drept admisibile și a oricăreia dintre ele drept câștigătoare este nelegală.

..... completează că, permiterea solicitării de noi clarificări pentru ofertele și vizează aspecte care nu mai pot fi remediate fără o modificare esențială a

criteriilor de calificare și selecție și a modului de participare în procedură - nedeclararea subcontractantului, modificarea garanției de participare, conflictul de interese - sau a propunerii financiare - introducerea de noi concepte și produse pe care ofertanții *au uitat* să le ofereze, necorelări aritmetice care nu mai pot fi remediate, prezentări de justificări care nu au stat la baza formării prețului efectiv oferat.

În continuare, pe parcursul contestației, autoarea contestației invocă o serie de fapte penale care afectează legalitatea procedurii, erori de aplicare și interpretare a legii și desconsiderarea definiției mijloacelor probante de către Consiliu.

Totodată, se arată că elementele lipsă din ofertele și nu mai pot fi remediate și se susține invocarea greșită a autorității de lucru judecat a deciziei CAB nr....., fraudarea procedurii de atribuire, încălcarea tratamentului egal de către autoritatea contractantă, existența unui conflict de interese la nivelul acesteia, precum și conformitatea deplină a produselor fabricate de și oferate de cu cerințele specificației tehnice pentru Poligon tip...

În punctul de vedere nr. R-6517/25.11.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 61982/26.11.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare, pe cale de excepție:

- ca formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, respectiv de o persoană care nu îndeplinește condiția existenței interesului în formularea contestației;
- autoritatea de lucru judecat;
- lipsa obiectului contestației;
- tardivitatea contestației,

și pe fond, respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, neîndeplinind condițiile prevăzute la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În argumentarea excepției invocate în baza art. 33 și 36 din Codul de procedură civilă, respectiv art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că atât contestația, cât și cererea de suspendare accesorie sunt formulate de o persoană fără calitate procesuală activă și care nu îndeplinește condiția existenței interesului în formularea contestației. nu deține și nu a deținut nicio calitate, dintre cele prevăzute de OUG nr. 114/2011, respectiv nu este și nu a fost candidat (sau asociat în cadrul unei candidaturi), ofertant (sau asociat în cadrul unei oferte), subcontractant sau terț susținător (financiar/tehnic) în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În argumentarea excepției invocate în baza art. 430 din Codul de procedură civilă, respectiv art. 68 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă subliniază că deciziile emise de Curtea de Apel București au soluționat în mod definitiv aspectele contestate.

În argumentarea excepției invocate în baza art. 32 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, respectiv art. 10 lit. e) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, achizitoarea subliniază că nu este definit obiectul contestației, contestatoarea invocând în mod ambiguu anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei sau La pag. 7 din contestație se nominalizează adresa SA/274/11.11.2021 care nu reprezintă o comunicare în sensul și în litera dispozițiilor art. 137 - art.138 din OUG nr. 114/2021, ci, în fapt, un răspuns la o cerere de informații formulată de ce nu reprezintă un document emis în cadrul procedurii de atribuire.

În susținerea excepției invocată în baza art. 8 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă opinează că autoarea contestației este decăzută din termenele stabilite de lege, întrucât:

- comunicarea către s-a înfăptuit la data de 10.11.2020, prin adresa nr. R-6000;

- conformitatea propunerilor tehnice ale și a fost decisă de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. A₃/11273/05.11.2020;

- soluționarea dosarului nr....., al CNSC și al CAB nu au avut ca obiect aspecte aferente propunerilor tehnice ale ofertelor concurente , acestea fiind deja soluționate definitiv prin pronunțările anterioare. În plus, prin aceleași dosare au fost finalizate aspectele aferente propunerii tehnice ale

Prin urmare, toate actele autorității contractante de la care curgea termenul legal pentru contestare sunt emise anterior datei de 11.11.2021, data adresei nr. SA/274 pe care contestatoarea o utilizează, în mod greșit, pentru calcularea termenului prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În punctul de vedere nr. R-6578/02.12.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 62443/02.12.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, iar pe fond, ca neîntemeiată și nefondată.

În privința excepțiilor, autoritatea contractantă susține că acestea au fost prezentate pe larg în punctul de vedere nr. R-6517 din 25.11.2021.

Pe fond, achizitoarea apreciază că scopul contestației este nefondat și ilegal, întrucât autoarea contestației nu poate cere să se adopte acte împotriva dispozițiilor exprese ale CNSC/CAB.

Sunt reiterate aspecte subliniate prin punctul de vedere nr. R-6517 din 25.11.2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 62835/03.12.2021, ... a solicitat suspendarea soluționării contestației nr. 13053, până la soluționarea definitivă a celorlalte litigii care vizează această procedură, făcând trimitere la cererea de revizuire formulată la Înalta Curte de Casație și Justiție împotriva hotărârii nr. pronunțată de Curtea de Apel București.

Prin adresa nr. R6679/07.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 63700/08.12.2021, autoritatea contractantă, răspunzând solicitării Consiliului de transmitere a unui punct de vedere față de cererea de suspendare a soluționării contestației, formulată de, a susținut că CNSC ar trebui să se pronunțe asupra excepțiilor invocate privind lipsa calității și interesului, și, pe cale de consecință, să respingă cererile depuse de această societate.

În răspunsul formulat de, față de excepțiile invocate de autoritatea contractantă, înregistrat la Consiliu sub nr. 63775/08.12.2021, acesta a înțeles să invoce, la rândul său, excepția lipsei calității procesuale a și/sau, după caz, a, precum și excepția lipsei calității de reprezentant a și/sau, după caz, a

În combaterea excepțiilor lipsei de interes și lipsei calității procesuale active, invocate de autoritatea contractantă, ... precizează că, din moment ce bunurile fabricate de societatea sa sunt declarate neconforme, este născut interesul de a contesta actele nelegale ale, interesul fiind evident că să câștige contractul, în felul acesta având posibilitatea să-și vândă produsele pe care le fabrică.

Sunt invocate dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă.

Totodată, ... face trimitere la Legea nr. 101/2016 în cuprinsul căreia se folosește sintagma *orice operator economic*, nefiind uzitate *calitățile de candidat, ofertant, asociat, subcontractant sau terț susținător* și astfel, nu se justifică, în accepțiunea acestuia, lipsa de interes, și prin urmare, și pe cea a calității procesuale active.

În continuare, prevalându-se și de dispozițiile OUG nr. 114/2011, contestatoarea arată că simpla calitate de operator economic cu activitate în domeniul obiectului contractului, coroborată cu simpla existență a unei proceduri de atribuire pentru produsele pe care le oferă licit pe piață, îi naște acestuia interesul legat de procedură, care este acela de a-și valorifica produsele prin contractul, obiect al procedurii.

Interpretarea sa, susține contestatoarea, este întărită de definiția persoanei care se consideră vătămată, care nu face referire la calitatea de participant direct în procedură.

În susținerea respingerii autorității de lucru judecat, autoarea contestației susține că decizia dată în revizuirea hotărârii deciziei nr. nu a analizat toate criticile de neconformitate iar decizia dată în plângere în dosarul nr. nu este redactată.

Cât privește excepția lipsei de obiect, ... afirmă că se impune respingerea ei, obiectul contestației fiind foarte clar, referindu-se la toate actele emise de în procesul de reevaluare a ofertelor și

Referitor la excepția tardivității, se arată că nu este criticată adresa SA/274/11.11.2021 ci actele noi, emise după decizia CNSC și de a căror

existență și caracter nelegal a luat la cunoștință din conținutul adresei respective.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... prin a inițiat procedura de licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „..... și”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1017555/12.12.2019. Valoarea estimată a contractului este de 43.905.042 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului comunicat pentru lotul nr. ... - și lotul nr. ... -, comunicat prin adresa nr. R-1374 din 09.03.2020, prin care a fost reținută neconformitatea ofertei sale pentru ambele loturi, ... a depus contestația soluționată de Consiliu prin **Decizia nr.** în sensul admiterii ei, în parte. A fost anulat raportul procedurii nr. A₃-1957/03.03.2020 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, pentru lotul, și a ofertelor asocierii ... , pentru loturile ... și ..., și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii deciziei, cu respectarea celor stabilite în considerente, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către ... și, Curtea de apel București pronunțând **Decizia civilă nr.**, prin care s-a dispus modificarea în parte a deciziei organismului administrativ-jurisdicțional.

Decizia civilă nr. a făcut obiectul cererii de revizuire formulată de , pe rolul Curții de apel București fiind format dosarul nr. Instanța de judecată a admis, la data de, cererea de revizuire întemeiată pe motivul de revizuire prevăzut la art. 509 alin. 1 Cod. pr. civ., fiind reținut spre judecare capătul de cerere din contestația formulată de prin care s-a solicitat reevaluarea ofertelor concurente în raport de modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice. Prin **Hotărârea nr.** a fost respins capătul de cerere din contestația formulată de prin care s-a solicitat reevaluarea ofertelor concurente în raport de modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice, ca nefondat.

Ulterior, pronunțării deciziei instanței nr., autoritatea contractantă a emis noi acte ale evaluării, fiind comunicată adresa nr. R-6000 din 10.11.2020, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru lotul ... - , și împotriva căreia a înțeles să se îndrepte prin

contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 52144/25.11.2020, demers în cadrul căruia au fost formulate, totodată, obiecții și asupra evaluării ofertelor....-...., ... și..... Contestația a fost soluționată de Consiliu prin **Decizia nr.....**, fiind decise următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu ...- Prin, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. A₃-11.273/05.11.2020, în partea privind evaluarea financiară a ofertelor asocierii - Și, depuse pentru lotul nr. ... și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii - și, pentru lotul ... și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

În baza art. 26 alin. (6), din același act normativ, respinge, ca, lipsit de interes, capătul de cerere privind evaluarea solicitată a fi efectuată asupra ofertei și ca, nefondate, capetele de cerere privind anularea deciziei de a declara neconformă oferta , pentru lotul nr. ..., obligarea autorității la reevaluarea ofertei pentru lotul respectiv, precum și pe cel privind anularea procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al asocierii - și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În temeiul art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de

Decizia nr. a făcut obiectul plângerilor formulate de și , pe rolul Curții de Apel București, fiind formate dosarele nr. ... și

În dosarul nr..... , s-a luat act de renunțarea petentei la judecata plângerii, prin **Hotărârea nr.....**, iar în dosarul nr....., unde petenta a fost , instanța, pronunțând **Hotărârea nr.....**, a dispus: Respinge plângerea ca nefondată. Respinge cererea de suspendare ca rămasă fără obiect. Obligă pe petentă la plata sumei de 7.735 lei, cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat, către intimata

În acest context, se reține că decizia Consiliului nr. a rămas definitivă, prin pronunțarea de către instanța competentă, asupra plângerilor formulate împotriva acesteia.

Împotriva *actelor autorității contractante privind reevaluarea ofertelor asocierii - și*, ... a investit Consiliul cu actualul demers, solicitând anularea *raportului procedurii*, reevaluarea ofertei *în care sunt ofertate produsele pentru lotul ...*, respingerea ofertelor și, anularea procedurii, sesizarea de către Consiliu a organelor de anchetă penală, a ANAP, a

Curții de Conturi, suspendarea procedurii pentru lotul ..., precum și suspendarea soluționării contestației. Se ia act că autoarea contestației a consemnat și cauțiunea aferentă, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării mai multor excepții de către autoritatea contractantă, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să le analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea lor.

Prima la ordine este excepția lipsei calității procesuale active bizuită pe argumentul că nu deține și nu a deținut nicio calitate, dintre cele prevăzute de OUG nr. 114/2011, respectiv nu este și nu a fost candidat (sau asociat în cadrul unei candidaturi), ofertant (sau asociat în cadrul unei oferte), subcontractant sau terț susținător (financiar/tehnic) în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Relativ la noțiunea de calitate procesuală, Consiliul reține că aceasta se determină în concret, la speță, în raport de litigiul dedus judecății. Altfel spus, numai o anumită persoană poate fi reclamant(ă), respectiv pârât(ă), în cadrul raportului juridic litigios. Condiția calității procesuale prezintă o importanță considerabilă deoarece raportul de drept procesual nu se poate stabili decât între persoanele care își dispută dreptul în litigiu. (*a se vedea Conf. univ. dr. Mihaela Tăbârcă, Excepțiile procesuale în procesul civil, ediția a II-a revăzută și adăugită, pag. 157, Editura Universul Juridic, București, 2006*).

Potrivit art. 32 din Codul de procedură civilă Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) b) are calitate procesuală (...); d) justifică un interes”. De asemenea, dispozițiile art. 36 din norma evocată statuează - Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond, iar în cazul lipsei calității procesuale, instanța va respinge cererea ori apărarea formulată ca fiind făcută de o persoană sau împotriva unei persoane fără calitate [art. 40 alin. (1) C. proc. civ.].

Organul jurisdicțional are cunoștință și de considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție din Decizia nr. 24/2017 privind examinarea sesizării formulate de Tribunalul Călărași - Secția civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la o chestiune de drept, conform cărora:

76. Art. 36 din Codul de procedură civilă - Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond.

77. Reglementarea acestei legitimități ad causam nu aduce nimic nou față de concepția Codului de procedură civilă de la 1865 potrivit căruia calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus judecății (calitate procesuală activă) și, pe de altă parte,

existența unei identități între persoana pârâtului și cel obligat în cadrul aceluiași raport juridic (calitate procesuală pasivă).

78. Ca atare, raportul de drept procesual nu se poate lega valabil decât între subiectele dreptului ce rezultă din raportul de drept material dedus judecății, verificarea impunându-se a fi făcută nu numai în cererile prin care se tinde la realizarea dreptului, ci și în acțiunile în constatare, excepția lipsei de calitate procesuală fiind una de fond, peremptorie sau dirimantă, absolută.

79. Concepția a fost reconfirmată atât în doctrină, cât și în jurisprudența actuală de după 15 februarie 2013, intrarea în vigoare a Codului de procedură civilă.³

³ *A se vedea: Viorel Mihai Ciobanu/Marian Nicolae, coordonatori, ș.a. Noul Cod de procedură civilă, comentat și adnotat, vol. I, pag. 129-135, Editura Universul Juridic, București, 2013.*

Particularizând pentru situația inițierii unui demers pe cale administrativ-jurisdicțională, calitatea procesuală activă revine persoanei care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu** ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că **o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Revenind la cauza aflată pe rol, este de remarcat, din parcurgerea documentelor evaluării că **nu** a fost participant la procedura de atribuire, respectiv **nu** a avut calitatea de candidat/ofertant în cadrul acesteia.

În aceste condiții, lipsa de calitate procesuală activă și, în consecință, lipsa de interes a contestatoarei, demonstrează lipsa calității de persoană vătămată, în speță nefiind îndeplinite condițiile impuse prin art. 32 din Codul de procedură civilă, antecitat. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele din prezenta, cere o justificare, prin impunerea condiției calității procesuale și a interesului, urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

În apărarea sa, ... invocă faptul că norma specială, Legea nr. 101/2016 folosește sintagma *orice operator economic*, nefiind uzitate *calitățile de candidat, ofertant, asociat, subcontractant sau terț susținător* și astfel, nu se justifică, în accepțiunea acestuia, lipsa de interes, și prin urmare, și pe cea a calității procesuale active. Însă, astfel cum mai sus s-a arătat, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei

proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura (iar o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură) și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al respectivei achizitoare. Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În acest context, calitatea de fabricant al produselor oferite de (societate ofertantă în cadrul procedurii de achiziție publică în discuție), de care se prevalează nu este în măsură să justifice interesul său în formularea unei căi de atac în procedura administrativ-jurisdicțional, în calitate de parte. nu se află în fața unui drept recunoscut de lege, care să-i fie vătămat printr-un act al autorității contractante, nefiind operator economic implicat în procedură astfel încât să poată pretinde vreun prejudiciu.

Stabilind că nu are calitatea de parte în dosarul constituit pe rolul Consiliului, pe cale de consecință, organismul administrativ-jurisdicțional nu este ținut a da eficiență dispozițiilor art. 19 alin. (1) din legea nr. 101/2016, potrivit căroră: La cerere, **părțile cauzei** au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Excepția fiind admisă, se va respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă.

Operând excepția lipsei calității procesuale active, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, cererile de suspendare a procedurii și a soluționării contestației.

Fără pronunțare asupra fondului și a altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția privind lipsa calității procesuale active a contestatoarei, invocată de

autoritatea contractantă, și respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu –..... prin, ca introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă.

În baza aceluiași temei, respinge, ca lipsite de interes, cererile de suspendare a procedurii și a soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.