



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2056 / C9 / 2238

Data: 06.11.2020

Prin contestația nr. 189/12.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44623/14.10.2020, depusă de SRL, cu sediul și adresa de corespondență în, ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 33230/05.10.2020, adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 33447/06.10.2020 către SRL și nr. 33448/06.10.2020 către SRL, emise de SA, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Reabilitare 14 SH. Înlocuire tablouri la grupurile de pompare apă potabilă Grundfos Hydro 2000, cod CPV 31211110-2 Tablouri de comandă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor preliminare și subsecvente emise de entitatea contractantă cu referire la declararea admisibilă din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și câștigătoare a ofertei SRL, desemnarea ofertei SRL câștigătoare întrucât întrunește toate condițiile de admisibilitate din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, iar în subsidiar, obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea ofertelor și a documentației depuse, în conformitate cu

prevederile legale, cu documentația de atribuire și decizia CNSC, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

..... SRL, cu sediul în, ..., ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, a formulat cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr./21.10.2020, prin care a solicitat încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție voluntară și, în consecință, respingerea contestației formulate de către SRL ca neîntemeiată, rezultatul procedurii de atribuire fiind corect și legal, menținerea ca temeinică și legală a procedurii achiziției publice și a actelor subsecvente acesteia și continuarea procedurii de achiziție cu câștigătorul desemnat, ... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică procesul-verbal de evaluare nr. 30378/09.09.2020, precum și actele preliminare și subsecvente emise de entitatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează declararea ofertei SRL admisibilă și câștigătoare, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

După expirarea perioadei de evaluare a ofertelor depuse, respectiv la data de 06.10.2020, entitatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii de atribuire nr. 33230/05.10.2020. Cu această ocazie, a luat la cunoștință de următoarele aspecte:

1. oferta SRL a fost declarată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire;
2. prețul ofertat de SRL este mai mic decât cel ofertat de societatea sa;
3. oferta depusă de SRL nu este declarată ca fiind confidențială, clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală.

În consecință, atribuirea contractului de furnizare s-a făcut în favoarea SRL.

Având în vedere cerința caietului de sarcini privind certificarea de către producătorul grupurilor de pompare existente privind compatibilitatea noilor tablouri propuse de fiecare ofertant cu pompele existente și corelat cu faptul că SRL, care este și producătorul pompelor existente precizate în titlul procedurii, nu a primit nicio solicitare de

certificare/confirmare din partea SRL, au apărut suspiciuni rezonabile privind lipsa unui asemenea document din cadrul ofertei câștigătoare și, implicit, punerea sub semnul întrebării a conformității ofertei câștigătoare cu cerințele minimale ale caietului de sarcini (capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice).

Totodată, în fișa de date, se precizează că propunerea tehnică trebuie să argumenteze capacitatea ofertantului de a furniza produse compatibile cu cerințele solicitate în caietul de sarcini și a documentației de atribuire, aspect ce, în speță, nu ar putea fi îndeplinit, atâta timp cât o cerință esențială din caietul de sarcini nu a fost îndeplinită.

Pentru a se convinge de faptul că, în evaluarea sa, comisia de evaluare a urmărit respectarea acestei cerințe, contestatoarea a transmis către autoritatea contractantă, pe mail și pe fax, adresa nr. 184/07.10.2020 și adresa nr. 185/08.10.2020 prin care a solicitat accesul la toate informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare depuse de ofertantul câștigător, precum și clarificările solicitate de entitatea contractantă și răspunsurile formulate către SRL ulterior depunerii ofertei (ca parte integrantă din oferta câștigătorului).

Prin adresa nr. 34132/09.10.2020, entitatea contractantă i-a pus la dispoziție documentele solicitate spre analiză, ocazie cu care a putut identifica o serie de motive pentru care se poate constata că oferta depusă de SRL este inacceptabilă și, în subsidiar, neconformă.

I. Motive de inacceptabilitate a ofertei SRL:

1. Urmare a clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 31054/14.09.2020, cu termen de răspuns până în 17.09.2020, ... SRL a transmis răspunsul consolidat la data de 15.09.2020. Constatându-se lipsa documentului „4.4 Fișa tehnică.pdf” din cadrul răspunsului încărcat în sistemul SICAP, în data de 16.09.2020, entitatea contractantă a solicitat ofertantului SRL să transmită și acest document. În opinia contestatoarei, această acțiune a entității contractante reprezintă clar o intervenție gratuită pentru crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului câștigător fără de care acesta ar fi fost în situația de a nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate și expusă riscului ca oferta sa să fie declarată inacceptabilă.

2. O nouă acțiune încadrabilă sub incidența aceluiași prevederi legale are loc cu ocazia solicitării documentelor justificative DUAE de către entitatea contractantă prin adresa nr. 31792/21.09.2020, atunci când ofertantului SRL i se solicita prezentarea, printre altele, a Certificatului constatator privind lipsa datoriilor restante la bugetul consolidat (ANAF) până în data de 28.09.2020. Astfel, în data de 28.09.2020, ... SRL a formulat și încărcat în sistemul SICAP răspunsul consolidat din care lipsește Certificatul constatator privind lipsa datoriilor restante la bugetul consolidat (ANAF). Văzând acest lucru, entitatea contractantă a intervenit din nou în favoarea SRL și în data de 29.09.2020, îi solicită ofertantului SRL să transmită și acest document.

Urmare acestui demers, ofertantul declarat câștigător a solicitat, în data de 29.09.2020, documentul respectiv către instituția ANAF și l-a încărcat în SICAP în data de 02.10.2020, cu mult după termenul limită acordat inițial, respectiv 28.09.2020.

Totodată, consideră această acțiune o abatere gravă de la prevederile legii, prin care ofertantul câștigător este favorizat prin nedeclararea ofertei ca fiind inacceptabilă, pentru netransmiterea clarificărilor/completărilor solicitate în termenul acordat.

3. Mai mult, în răspunsul dat de SRL pentru transmiterea documentelor justificative, nu s-a regăsit certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului solicitat de entitatea contractantă prin adresa nr. 31792/21.09.2020, valabil la data solicitării acestuia, conform prevederilor legale. Un certificat constatator a fost depus de SRL împreună cu oferta, fără a exista însă această obligație la momentul respectiv, având ca dată de emitere ziua de 16.07.2020 și apreciat de către entitatea contractantă la acel moment ca fiind expirat. Prin urmare, acest certificat nu putea fi luat în considerare de către autoritatea contractantă, acesta fiind și motivul pentru care SA a emis solicitarea depunerii unui certificat constatator valabil.

II. Motive de neconformitate ce intră sub incidența art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și a art. 143 alin. (3) litera a) din HG nr. 394/2016 privind normele de aplicare:

1. Prin raportare la cerințele caietului de sarcini însușite de către ofertanți prin completarea și depunerea Formularului nr. 15 împreună cu oferta, ... SRL trebuia să prezinte documentul care certifică compatibilitatea tablourilor ofertate cu echipamentele existente, conform cerințelor caietului de sarcini prevăzute la punctul 4.1.

Această poziție este însușită și de entitatea contractantă atunci când, prin adresa de clarificări nr. 31054/14.09.2020, a solicitat ofertantului SRL, prezentarea acestui document. Răspunsul dat de către ofertant prin adresa nr. STL 528/15.09.2020 este unul evaziv și nu poate fi reținut ca fiind unul temeinic și fondat deoarece:

- acesta confirmă și garantează compatibilitatea „cerințelor” (care sunt formulate de autoritatea contractantă) și nu a specificațiilor sau caracteristicilor tehnice ale noilor tablouri de comandă propuse de către acesta în oferta sa;
- concurentul a invocat în mod tardiv aspecte ce țin de o presupusă favorizare a anumitor ofertanți și restrângerea concurenței prin îngrădirea accesului egal la procedură; potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 30203/08.09.2020 nu au fost consemnate clarificări privind documentația de atribuire;
- concurentul nu a prezentat documentul solicitat, dând o interpretare proprie și convenabilă acestei cerințe clar exprimată.

Prin urmare, se constată încălcarea flagrantă a fișei de date și a caietului de sarcini.

2. Prin raportare la cerințele fișei de date formulate la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, propunerea tehnică depusă

de SRL trebuia să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile cuprinse în caietul de sarcini. Or, maniera de completare a documentului „4.4 Fișa tehnică.pdf” cu înscrisuri olografe de forma „DA” nu poate fi considerată una conformă sau măcar convingătoare în raport cu cerințele tehnice de funcționare și de performanță, cu atât mai mult cu cât nu există nicio trasabilitate către prospectele componentelor electronice prezentate de ofertant în cadrul ofertei și modul de îndeplinire a acestor cerințe.

3. În calitatea sa de reprezentant local al producătorului GRUNDFOS al grupurilor de pompare Hydro 2000 existente în dotarea entității contractante pentru care s-a organizat această achiziție, ... SRL susține că este în măsură să formuleze obiecțiuni față de pretinsa compatibilitate a produselor oferite de SRL, cum ar fi:

În caietul de sarcini sunt precizate Cerințe privind echiparea tablourilor noi, detaliate conform Tabel 2 prezentat în caietul de sarcini. Conform acestui tabel, tablourile de tipurile 1, 2, 3, 4 solicitate de către entitatea contractantă trebuie să asigure comanda către convertizoarele existente prin intermediul unui protocol de tip Genibus.

Pentru satisfacerea acestei cerințe ofertantul SRL a precizat în ofertă faptul că această comunicație se va realiza prin intermediul Interfeței de comunicație Genibus: GRUNDFOS CIU 500, pentru tablourile TIP 1, 2, 3, 4, 6 (conform memoriu tehnic depus de către SRL - Secțiunea Automatizare) fără însă a prezenta și prospectul acestui modul.

Or, față de această propunere de utilizare a modulelor CIU 500 în comunicația Genibus cerută, are următoarele observații:

- i. Modulul CIU 500 nu se mai comercializează din data de 25.08.2020, această interfață fiind înlocuită cu CIU 900 + CIM 500;
- ii. Pentru asigurarea cerinței privind preluarea informațiilor de putere instantanee, turație, index de energie electrică și alarme din fiecare convertizor (conform cerințelor menționate în caietul de sarcini, 4.4 Fișa tehnică, pct. 2 Cerințe privind conectivitatea) este necesară utilizarea a câte un set compus din CIU 900 + CIM 500 pentru fiecare convertizor; ponderea costului pentru achiziționarea acestui pachet este de cca. 70% din prețul unitar oferit de către SRL pentru tablourile în cauză;
- iii. În cazul în care producătorul SRL realizează doar controlul convertizoarelor prin utilizarea protocolului Genibus având instalat câte un set CIU 900 + CIM 500 pentru fiecare pompă, atunci preluarea parametrilor electrici pentru fiecare convertizor/pompă se va putea face cu folosirea obligatorie a câte unei centrale de măsură parametrilor electrici montată pe fiecare circuit de alimentare convertizor/pompă.

În final, ... SRL solicită și proba cu expertiză tehnică de specialitate pentru a dovedi incompatibilitatea produselor propuse de ofertantul declarat câștigător cu grupurile de pompare existente în dotarea entității contractante pentru care s-a organizat aceasta achiziție.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 44994/2238/C9/15.10.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice,

ofertele depuse de SRL și SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 34827/15.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 45110/16.10.2020, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 19.10.2020, fiind înregistrate sub nr. 45319.

..... SA, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă, nefondată și netemeinică, având în vedere următoarele considerente:

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a stabilit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și care au fost transmise ofertanților, astfel:

Prin adresa nr. 31054/14.09.2020, s-au solicitat clarificări ofertantului SRL cu privire la prezentarea documentul care certifică compatibilitatea tablourilor ofertate, conform cerințelor caietului de sarcini pct. 4.1., fișa tehnică din caietul de sarcini (pct. 4.4.), conform modelului orientativ regăsit în documentația de atribuire, precizarea dacă tablourile ofertate funcționează în sistem SCADA, în condițiile solicitate prin caietul de sarcini pct. 4.5.1., fără să fie nevoie de condiționări tehnice suplimentare, specificarea termenului și condițiile de garanție, conform cerințelor caietului de sarcini pct. 4.8, precum și modul de îndeplinire al solicitărilor din caietul de sarcini pct.: 5, 6, 7 și 8. Răspunsul la clarificări a fost stabilit până la data de 17.09.2020 ora 23:59.

Respectând termenul limită de răspuns, respectiv în data de 15.09.2020 ora 17:25, ofertantul SRL a răspuns solicitării de clarificări încărcând în SEAP documentul privind răspunsurile solicitate, semnat cu semnătură electronică extinsă validă.

În urma analizării răspunsurilor date, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind documentul la care se face referire la răspunsul la întrebarea nr. 2, respectiv „4.4 Fisa tehnica.pdf”, ... SRL atașând fișa tehnică din caietul de sarcini cu răspuns la modul de îndeplinire ale cerințelor privind automatizarea.

Comisia de evaluare a considerat că, dacă ofertantul SRL face referire la acest document, probabil îl și deține, însă a omis să-l încarce și a solicitat prezentarea acestuia prin postarea în SEAP din data de 16.09.2020, ora 14:54, cu termen de răspuns 17.09.2020, ora 23:59, dându-i ofertantului posibilitatea să probeze răspunsul la solicitarea de clarificări.

În data de 16.09.2020, ora 15:45, la mai puțin de o oră de la solicitarea de clarificări, încadrându-se atât în termenul limită de răspuns, cât și în cel inițial (17.09.2020 ora 23:59), ofertantul SRL a răspuns solicitării de clarificări, încărcând în SEAP documentul solicitat.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a stabilit în unanimitate că oferta tehnică a SRL este admisă, fapt consemnat în procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 31656/18.09.2020.

În concluzie, entitatea contractantă nu consideră că prin solicitările de clarificări suplimentare privind oferta tehnică a determinat apariția vreunui avantaj în favoarea ofertantului SRL, care a clarificat, demonstrat și confirmat suplimentar prin răspunsurile oferite, că respectă toate cerințele de natură tehnică solicitate prin documentația de atribuire și a garantat că are capacitatea tehnică de a furniza echipamentele solicitate.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, în urma finalizării evaluării financiare a ofertelor, respectiv SRL, prin adresa nr. 31792/21.09.2020, să prezinte documentele justificative actualizate privind îndeplinirea criteriilor de calificare menționate în Formularul DUAЕ, conform cerințelor din fișa de date, iar termenul-limită de depunere a documentelor-suport a fost 28.09.2020, ora 23:59.

Ofertantul SRL a încărcat răspunsul în SEAP în data de 28.09.2020 ora 11:41.

Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din Formularul DUAЕ și a mai solicitat o clarificare postată în data de 29.09.2020, termenul-limită de depunere fiind 02.10.2020, ora 23:59, privind încărcarea documentului care să ateste lipsa datoriilor restante la bugetul consolidat, fapt menționat în Formularul DUAЕ încărcat de către ofertant.

În data de 02.10.2020, ora 11:31, respectând termenul limită stabilit, ofertantul SRL a răspunsul la clarificarea solicitată, încărcând în SEAP Certificatul de atestare fiscală nr. 2510029/01.10.2020 emis de către Ministerul Finanțelor Publice Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice - Administrația Județeană a Finanțelor Publice, ca urmare a cererii nr. 2510029/29.09.2020, document care atestă lipsa datoriilor restante la bugetul consolidat.

În urma analizării tuturor documentelor-suport/dovezilor, a verificării exigibilității și valabilității la momentul prezentării acestora, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din Formularul DUAЕ al ofertantului SRL sunt demonstrate, a întocmit și semnat în unanimitate raportul de atribuire nr. 33230/05.10.2020.

Drept urmare, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016, având în vedere lipsa documentului menționat mai sus, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, în urma finalizării evaluării financiare a ofertelor, respectiv SRL, prin adresa nr. 31792/21.09.2020, să prezinte documentele justificative actualizate privind îndeplinirea criteriilor de calificare menționate în Formularul DUAЕ și conform cerințelor din fișa de date, iar termenul-limită de depunere a documentelor-suport a fost 28.09.2020, ora 23:59.

Ofertantul SRL a încărcat răspunsul în SEAP în data de 28.09.2020 ora 11:41, precizând că Certificatul constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului este valabil, având nr. 569314 și emis în data de 23.09.2020.

Entitatea contractantă menționează că, prin declarația pe proprie răspundere, ofertantul SRL și-a asumat responsabilitatea privind cerințele de compatibilitate a tablourilor solicitate prin caietul de sarcini, fapt acceptat în mod legal de către comisia de evaluare.

Analizând documentele depuse, respectiv certificatul SR EN ISO 9001:2015, Comisia de evaluare a constatat că domeniul de activitate acoperit de acest certificat este: „Activități de realizare a softului la comandă, automatizări industriale, sisteme SCADA, service și mentenanță”, exact activitățile care fac obiectul prezentei proceduri.

Completarea formularului „4.4 Fisa tehnica.pdf” cu înscrisuri formale „Da”, constituie o afirmație legală care susține îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, în concluzie este conformă și acceptată de comisia de evaluare și nu diferă cu nimic de formularul „4.4 Fisa tehnica.pdf” depus de ofertantul SRL, care a reiterat în coloana „Mod de îndeplinire” exact aceleași formulare ca în coloana „Cerințe privind automatizarea”.

În contextul în care în caietul de sarcini nu se precizează în mod expres soluția tehnică de urmat, ci doar compatibilitatea tablourilor oferite, comisia de evaluare a acceptat soluțiile prezentate de către SRL în oferta tehnică.

În ceea ce privește efectuarea expertizei tehnice, ... SA solicită respingerea acesteia, deoarece nu consideră că este pertinentă și concludentă soluționării prezentei contestații.

Entitatea contractantă consideră că nu a dat dovadă de un formalism excesiv, aspectele de formă neconstituind motive de respingere a ofertelor, acestea putând fi clarificate de către comisia de evaluare, care a manifestat un rol activ pentru clarificarea în totalitate a situației prin solicitarea de clarificări, ori de câte ori a fost necesar.

Pentru toate aceste motive, apreciază că s-au respectat prevederile legale în materie de achiziții publice prevăzute de Legea nr. 99/2016 și HG. nr. 394/2016, respectiv stabilirea în mod corect a ofertei SRL ca ofertă admisibilă și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, nefondată și netemeinică, încuviințând menținerea rezultatului evaluării, respectiv a deciziei de desemnare a ofertei SRL drept ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire.

Totodată, entitatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, și-a manifestat bunele intenții oferindu-i contestatoarei posibilitatea de a consulta dosarul procedurii folosind mijloace electronice, deși pandemia COVID nu a impus o astfel de soluție, transmițând prin e-mail toate documentele solicitate.

Reprezentantul legal al contestatoarei a exercitat în repetate rânduri presiuni telefonice asupra angajaților SA, abordând un limbaj nepotrivit și proliferând amenințări voalate, deși, conform legii procedura s-a desfășurat online.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45554/20.10.2020, prezentând argumente pentru a infirma cele susținute de achizitoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./21.10.2020, ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară, solicitând încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție voluntară și, în consecință, respingerea contestației formulate de către SRL ca neîntemeiată, întrucât rezultatul procedurii de atribuire comunicat către SRL este unul corect și legal, menținerea ca temeinică și legală a procedurii achiziției publice și a actelor subsecvente acesteia, respectiv continuarea procedurii de achiziție cu câștigătorul desemnat, ... SRL.

Intervenienta prezintă o scurtă descriere a situației de fapt, precizând că, pe parcursul evaluării ofertelor depuse, entitatea contractantă i-a solicitat anumite lămuriri ori completări până la data de 17.09.2020, ora 23:59. A respectat termenul limită de răspuns, iar la data de 15.09.2020, ora 17:25, a răspuns solicitării de clarificări încărcând în SEAP documentul privind răspunsurile solicitate, semnat cu semnătură electronică extinsă validă.

După analizarea răspunsurilor sale, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind documentul 4.4.„Fisa Tehnica.pdf”, răspunzând în data de 16.09.2020, încadrându-se, astfel, în termenul limită de răspuns, încărcând în SEAP documentul solicitat. În urma evaluării răspunsurilor, a fost admisă, fiind considerată conformă oferta sa tehnică, conform procesului-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 31656/18.09.2020.

Intervenienta solicită respingerea contestației SRL ca neîntemeiată, prezentând următoarele argumente:

Referitor la prezentarea ofertei „propunere tehnică trebuie să convingă autoritatea contractantă... că ofertantul are posibilitatea să furnizeze produsele conform cerințelor solicitate în caietul de sarcini și documentația de atribuire.”, a clarificat și demonstrat prin răspunsurile oferite că respectă toate specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire și a asigurat entitatea contractantă că are capacitatea tehnică de a furniza echipamentele ce constituie obiectul contractului de achiziție publică.

În data de 02.10.2020, ora 11:31, respectând termenul limită stabilit, a transmis în SEAP Certificatul de atestare fiscală nr. 2510029/01.10.2020 emis de către AJFP, prin care a arătat că societatea nu înregistrează datorii restante la bugetul consolidat. A îndeplinit astfel în termenul indicat în solicitarea entității contractante și a demonstrat eligibilitatea asumată în DUAЕ. De asemenea, a înaintat certificatul constatator actualizat, conform solicitării entității de a prezenta documentele de eligibilitate actualizate până la data de 28.09.2020. În data de 28.09.2020, ora 11:41, a fost depus, în SEAP, Certificatul constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului valabil la data prezentării, emis în data de 23.09.2020. Așadar, aspectele contestate de către SRL sunt nefondate, respectând întocmai și în mod corect termenele de răspuns la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește contestarea faptului că entitatea contractantă nu a solicitat un document care să ateste compatibilitatea tablourilor cu grupurile de pompare, ci exista doar cerința „compatibilității tablourilor electrice pentru pompele existente”, declarând pe proprie răspundere,

intervenienta susține că și-a asumat responsabilitatea privind cerințele de compatibilitate și, conform fișei de date, se poate menționa faptul că tablourile electrice se vor fabrica la comandă după caracteristicile pompelor existente și pe baza de proiect tehnic. Se va realiza proiectarea acestor tablouri în funcție de pompele instalate conform normelor europene și naționale în vigoare, conform normativului 17/2011 (care este reglementată de ANRE, ... SRL neavând nicio calitate de autoritate de reglementare). Realizarea lor (producția și furnizarea lor) va fi făcută în conformitate cu standardele cerute și cerințele caietului de sarcini. Contestatoarea sugerează că doar ea ar putea să emită o astfel de certificare mizând pe exclusivitatea sa de distribuitor al pompelor (fără ca obiectul să reprezinte pompele), la care doar ea ar avea acces.

Cu privire la „Modul de completare olografic al documentului „4.4 Fisa Tehnica.pdf cu înscris olografic de forma „da” este una legală, conformă și corespunzătoare atât timp cât, conform 4.4.1., propunerea tehnică trebuie să lămurească entitatea contractantă despre capacitatea tehnică a ofertantului. Mai mult, pentru modalitatea de completare, există posibilitatea clarificărilor în faza de licitație sau a contestării caietului de sarcini, în termenul alocat.

Maniera de completare a documentelor, inclusiv „4.4 Fisa Tehnica.pdf”, este una conformă și asumată, iar dacă formatul fișei nu era pe placul contestatoarei, ... SRL o putea contesta în procedura de solicitare a clarificărilor cu entitatea contractantă, „solicitate cu cel târziu 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”, conform anunțului de participare.

Așadar, contestatoarea avea deschisă calea de atac împotriva documentației de atribuire, pe care trebuia să o exercite în termenul legal, iar nu să depună oferta apoi să critice „neconformitatea modului de completare”, atâta timp cât entitatea contractantă s-a considerat lămurită.

Nefiind atacată, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, participanții la procedură au devenit debitorii obligației de a întocmi oferta cu respectarea ei. Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr.394/2016, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. (...)”.

Totodată, susține că a prezentat o ofertă obținută de la alt distribuitor, nefiind obligată să cumpere acest echipament de la contestatoare, ci de oriunde de pe piața națională și europeană.

Dacă nu a solicitat cerere de ofertă de la SRL, nu înseamnă că produsul inclus în ofertă nu există. Intervenienta subliniază că în caietul de sarcini nu se precizează în mod expres soluția tehnică de urmat, ci doar compatibilitatea tablourilor ofertate, ceea ce a și demonstrat.

Pentru toate aceste motive contestația se impune a fi respinsă, fiind neîntemeiată, iar procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este una legală.

Cu privire la admisibilitatea cererii ca intervenție principală, consideră că îndeplinește cumulativ condițiile interesului propriu și pretinde pentru sine dreptul dedus judecății.

Interesul său legitim de a critica poziția contestatoarei SRL rezidă în calitatea sa de participant și ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție simplificată organizată de SA și în calitate de persoană vătămată în dreptul și interesul său de a obține contractul de achiziție publică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Reabilitare 14 SH. Înlocuire tablouri la grupurile de pompare apă potabilă Grundfos Hydro 2000, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1074169/28.08.2020, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 338.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 07.09.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către entitatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 33448/06.10.2020, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ... SRL a depus contestație, solicitând;

- admiterea contestației, anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și anularea actelor preliminare și subsecvente emise de entitatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează declararea ofertei SRL admisibilă din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și câștigătoare;
- desemnarea câștigătoare a ofertei SRL, teza a II-a, întrucât din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, oferta sa întrunește toate condițiile de admisibilitate, calitatea de ofertant câștigător rezultând din informațiile prezentate în contestație;
- în subsidiar, obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea ofertelor și a documentației depuse, în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și decizia CNSC, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 6.760,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206577655/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 14.10.2020.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție voluntară, ca urmare a contestației depuse de SRL.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv entitate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta SRL a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezeve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea entității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al entității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de aceasta, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția sa este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea entității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației formulate de SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că demersul său a fost determinat de declararea câștigătoare a ofertei depusă de SRL.

Consiliul constată că o primă critică vizează modul de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței caietului de sarcini privind compatibilitatea tablourilor de comandă oferite.

Referitor la această cerință se constată că, în caietul de sarcini, cap. 4.1 *Cerințe privind noile tablouri de comandă*, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

Noile tablouri de comandă vor acționa electropompele existente, se conectează cu echipamentele existente, nu se vor aduce modificări la tipul și numărul pompelor, convertizoarelor, la instalațiile hidraulice și la performanțele grupurilor.

Noile tablouri de comandă vor fi compatibile cu echipamentele existente. Compatibilitatea tablourilor noi cu grupurile de pompare existente și echipamentelor acestora, va fi certificată de producătorul grupurilor existente, pentru fiecare grup în parte. ...

Conform procesului-verbal nr. 30378/09.09.2020 se constată că au depus ofertă în procedură contestatoarea și SRL.

Prin adresa nr. 31054/14.09.2020, întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă a solicitat SRL prezentarea documentului care certifică compatibilitatea tablourilor oferite, conform cerințelor caietului de sarcini, cap. 4.1.

La această solicitare SRL a răspuns cu adresa nr. STL 528/15.09.2020, în sensul că:

Vă confirmăm și vă garantăm în calitate de executant că cerințele privind noile tablouri de comandă vor fi compatibile cu echipamentele existente.

Totodată, având în vedere că obiectul contractului din punct de vedere tehnologic nu justifică ca produsele sau serviciile ce trebuiesc furnizate să facă referire la un anumit operator economic și nici nu se referă la o marcă, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse, potrivit considerentului că specificațiile trebuie să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție publică și nu au efectul obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice, referitor la certificarea privind compatibilitatea tablourilor oferite, nu se specifică în caietul de sarcini că intră în atribuția executantului, compatibilitatea tablourilor noi cu grupurile de pompare existente și echipamentele acestora, se specifică "va fi certificată de producătorul grupurilor existente, pentru fiecare tip de grup de pompare", se înțelege și trebuie ca această atribuție să intre în sarcina producătorului grupurilor existente sau a beneficiarului și nu în sarcina executantului.

În procesul-verbal nr. 31656/18.09.2020 autoritatea contractantă a constatat, urmare a analizării răspunsurilor primite, că oferta contestatoarei corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Ca prim aspect, Consiliul constată faptul că modul de formulare a cerinței caietului de sarcini este lipsit de echivoc, respectiv faptul că noile tablouri de comandă vor acționa pompele existente și s-a impus ca acestea să fie compatibile cu echipamentele existente. Ca și condiție de demonstrare a compatibilității s-a impus ca această compatibilitate să fie certificată de producătorul grupurilor existente.

La acest moment nu mai pot fi aduse critici documentației de atribuire ele fiind tardiv formulate, motiv pentru care nu ar putea fi pus în discuție, la acest moment, un eventual caracter restrictiv al cerinței. Depunerea unei oferte presupune asumarea cerințelor caietului de sarcini.

Modul de formulare al cerinței exclude interpretarea dată de SRL prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, demonstrarea compatibilității tablourilor cu echipamentele neputând fi realizată ulterior furnizării acestor tablouri, așa cum demonstrarea compatibilității tablourilor nu poate cădea în sarcina entității contractante sau a producătorului echipamentelor pentru care sunt destinate tablourile. O astfel de obligație cade în sarcina celui care ofertează și trebuie să existe la momentul ofertării. Certificarea din partea producătorului grupurilor de pompe existente trebuia prezentată de ofertantul tablourilor de comandă. Procedura de față este derulată pentru achiziționarea și punerea în funcțiune a 14 (paisprezece) tablouri de comandă, pentru stații ridicătoare de presiune apă potabilă existente, situate în, cu scopul de a moderniza stațiile hidrofor existente, cu echipamente de automatizare și SCADA de ultimă generație, care să înlocuiască automatizarea și sistemul de monitorizare existent, a căror durată de viață a expirat în anul 2010 (fișa de date, cap. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor).

O declarație pe propria răspundere printr-un răspuns dat la o solicitare de clarificări nu poate fi luată în considerare pentru dovedirea unei cerințe necesare a fi îndeplinită în momentul ofertării, mai ales atunci când se impune ca această compatibilitate să fie certificată de producător.

Cel care trebuie să dovedească compatibilitatea echipamentului ofertat cu cel existent este doar ofertantul, nici achizitoarea și nici producătorul echipamentelor existente pentru care sunt destinate respectivele tablouri de comandă.

În situația în care considera prevederea caietului de sarcini nelegală, restrictivă sau ambiguă cu privire la obligațiile ce le revin ofertanților SRL putea solicita clarificări, respectiv acceptarea asumării răspunderii ofertantului cu privire la compatibilitatea tablourilor de comandă ofertate cu echipamentele existente. Altfel, obligația sa era de a demonstra că tablourile de comandă ofertate sunt compatibile cu echipamentele deținute de autoritatea contractantă.

Cerința în analiză privește descrierea produselor supuse achiziției, respectiv cerințele impuse acestor noi tablouri de comandă, astfel că analiza conformității ofertei din acest punct de vedere trebuia stabilită la momentul evaluării propunerii tehnice și nu într-o etapă ulterioară. Demonstrarea îndeplinirii ei trebuia făcută conform solicitării, prin propunerea tehnică, de către ofertant și nu de către altcineva (entitate sau producătorul echipamentelor pentru care sunt destinate tablourile ofertate) cum se invocă prin clarificarea adusă de SRL.

Nici practica și niciun element al documentației de atribuire nu susține cele afirmate de SRL cu privire la faptul că trebuia demonstrată compatibilitatea echipamentelor ofertate ulterior furnizării acestora și de altcineva decât de către ofertant.

Compatibilitatea echipamentelor ofertate trebuie dovedită anterior încheierii contractului și nu ulterior după furnizarea acestora. O astfel de practică ar fi putut fi acceptată, pe cale de excepție, doar dacă achizitoarea și-ar fi asumat un astfel de risc, greu de acceptat, și ar fi precizat expres în caietul de sarcini că este în sarcina sa sau a producătorului demonstrarea compatibilității echipamentelor achiziționate cu cele existente, din partea furnizorului fiind suficientă afirmarea existenței acestei compatibilități.

De altfel, lipsa oricărei posibilități de interpretare în sensul celor indicate de SRL este dată și de celelalte prevederi ale caietului de sarcini (cap. 4.2 Cerințe privind echiparea tablourilor noi, funcție de tipurile constructive ale grupurilor de pompare și compatibilitatea acestora cu echipamentele existente ..., respectiv prevederile cap. 4.5.1 Punerea în funcțiune și urmărirea în timp, care nu prevăd nicio etapă de confirmare a compatibilității echipamentelor ofertate cu cele existente).

Consiliul consideră lipsită de temei afirmația achizitoarei din punctul de vedere la contestație cu privire la legalitatea acceptării răspunsului dat de SRL, cerința caietului de sarcini în discuție neputând fi interpretată în sensul dat de acest ofertant. Singura declarație pe propria răspundere care putea fi acceptată era cea a producătorului echipamentelor deținute, niciun alt ofertant neputând depune o asemenea declarație pentru demonstrarea cerinței având în vedere modul de formulare a acesteia. Prevederile documentației de atribuire îi sunt în aceeași măsură opozabile autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor, cât și ofertanților în etapa de întocmire a ofertelor.

Prin urmare, se constată că nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind compatibilitatea tablourilor de comandă oferite cu echipamentele existente, iar clarificările aduse nu au avut concludența necesară pentru a fi stabilită conformitatea ofertei SRL cum în mod eronat a apreciat autoritatea contractantă în timpul evaluării și a susținut prin punctul de vedere la contestație.

Nu în ultimul rând, caracterul eronat al aprecierii achizitoarei cu privire la concludența răspunsului SRL este dat și de faptul că solicitarea sa de clarificări a privit prezentarea documentului care certifică compatibilitatea tablourilor oferite, conform cerințelor caietului de sarcini, cap. 4.1, iar un astfel de document nu a fost prezentat. SRL dacă consideră că este o solicitare care excede prevederilor caietului de sarcini avea posibilitatea contestării ei, altfel fiind obligată să prezinte un astfel de document care certifică compatibilitatea acestora. O certificare precum cea solicitată nu poate fi suplinită printr-o declarație pe propria răspundere.

În discuție nu este analiza capacității SRL de a furniza tablouri de comandă care să asigure îndeplinirea nevoii autorității contractante, ci faptul că trebuia dovedită compatibilitatea echipamentelor oferite cu cele existente, iar aceasta să fie certificată de producătorul echipamentelor deținute de entitatea contractantă.

În consecință, se constată că entitatea contractantă în mod eronat a stabilit conformitatea ofertei SRL.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de faptul că prin adresa nr. 31054/14.09.2020, întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat SRL prezentarea fișei tehnice solicitate în caietul de sarcini, cap. 4.4, conform modelului pus la dispoziție prin documentația de atribuire, se constată că, prin răspunsul său nr. STL 528/15.09.2020, deși acest operator a menționat că atașează respectiva fișă, documentul în cauză nu a fost atașat.

Faptul că achizitoarea a revenit și a solicitat în data de 16.09.2020 transmiterea acestei fișe nu presupune, în mod automat, că entitatea contractantă ar fi avantajat vreun ofertant în detrimentul altuia, ori că principiile de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 ar fi fost încălcate. Această apreciere a Consiliului este susținută și de conținutul fișei respective și informațiile prezentate de ambii ofertanți, cât și de faptul că respectiva fișă a fost depusă în interiorul termenului stabilit prin prima solicitare de clarificări.

Respingerea ofertei SRL în condițiile în care în discuție este o omisiune care este acoperită prin simpla depunere a ofertei ar fi o măsură disproporționată, de un formalism exagerat.

În discuție ar fi fost și existența unui formalism exagerat dacă oferta SRL ar fi fost respinsă pentru celelalte două situații invocate de contestatoare, respectiv cele referitoare la certificatul constatator privind lipsa datoriilor restante la bugetul consolidat al statului, respectiv certificatul constatator emis de ONRC. Certificatul constatator privind lipsa datoriilor restante la bugetul consolidat al statului a fost depus urmare a solicitării autorității contractante, care nu l-a regăsit depus printre cele

depusă pentru dovedirea îndeplinirii celor asumate prin documentul DUAЕ, iar la dosar se regăsește depus Certificatul constatator nr. 569314/23.09.2020, contrar susținerilor contestatoarei. Faptul că nu i-a fost transmis de către achizitoare, din eroare, Certificatul constatator nr. 569314/23.09.2020 spre studiu, alături de celelalte documente, nu presupune nici lipsa acestuia și nici faptul că ar fi trebuit respinsă oferta acestui operator economic.

Referitor la motivele de neconformitate ale ofertei SRL, invocate de contestatoare, Consiliul a stabilit faptul că lipsa prezentării certificării compatibilității tablourilor de comandă cu echipamentele existente nu putea determina admisibilitatea ofertei și cu atât mai puțin declararea câștigătoare a ofertei acestui operator economic.

Cât privește modul de completare a fișei tehnice de la cap. 4.4 din caietul de sarcini, Consiliul consideră că nu diferă de cel în care contestatoarea a realizat acest lucru. Faptul că SRL a completat în dreptul fiecărei cerințe la modalitatea de îndeplinire "DA" nu este cu nimic inferior modului în care contestatoarea a completat aceeași fișă, care a copiat identic la modalitatea de îndeplinire cerința din caiet.

Din punct de vedere al relevanței informațiilor comunicate prin fișa tehnică nu există nicio diferență între cele două oferte, fiecare dintre ofertanți confirmând îndeplinirea cerinței, fără a se oferi vreo informație suplimentară. Entitatea contractantă a considerat informațiile primite ca fiind relevante.

Lipsit de relevanță este și faptul că SRL nu a prezentat prospectul modului Grundfos CIU500 utilizat în propunerea tehnică, atât timp cât prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut o cerință expresă în acest sens și nici achizitoarea nu a considerat necesară solicitarea acestuia.

Cât privește celelalte observații ale contestatoarei legate de utilizarea modulelor CIU 500, Consiliul constată că nu a fost adus niciun argument care să susțină/dovedească cele afirmate, nici în ceea ce privește comercializarea acestui modul, nici costul de achiziție pentru noua interfață care ar înlocui acest modul și nici legat de necesitatea utilizării unei centrale de măsură parametrilor electrici montată pe fiecare circuit de alimentare convertizor/ pompă.

La fel de lipsite de relevanță sunt și afirmațiile achizitoarei din punctul de vedere la contestație cu privire la acest aspect. Chiar dacă documentația de atribuire nu a prevăzut o anumită soluție, acceptarea soluției propuse de SRL nu putea fi făcută fără dovada compatibilității cu echipamentele deținute pentru soluția propusă. Ori, conform evaluării sale, deși nu a fost făcută dovada compatibilității tablourilor ofertate cu echipamentele existente de către SRL nu numai că a considerat îndeplinită cerința dar a și declarat câștigătoare oferta acesteia.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale câștigătoare, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea ofertei câștigătoare, a caracterului conform/neconform al ofertelor fiind

atributul exclusiv al entității contractante conform prevederilor art. 143 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016.

În aceste condiții, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei privind proba cu expertiză tehnică de specialitate pentru a dovedi incompatibilitatea produselor propuse de ofertantul declarat câștigător cu grupurile de pompare existente în dotarea entității contractante pentru care s-a organizat procedura de atribuire, apreciind că cea care trebuia, mai întâi, să dovedească compatibilitatea tablourilor de comandă era ofertanta acestora și nu competitorii, achizitoarea ori Consiliul.

De asemenea, respinge ca inadmisibil capătul de cerere de desemnare a ofertei sale câștigătoare a procedurii de atribuire, evaluarea ofertelor, stabilirea admisibilității acestora, a ofertantului câștigător fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare conform prevederilor art. 133 din HG r. 394/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul constatând caracterul eronat al evaluării făcute de autoritatea contractantă va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA.

Pe cale de consecință, contestație fiind admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația SRL, formulată în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 33230/05.10.2020, procesul-verbal nr. 31656/18.09.2020 de evaluare a propunerilor tehnice și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere de desemnare a ofertei sale câștigătoare a procedurii de atribuire și ca nefondată solicitarea acesteia privind efectuarea unei expertize tehnice de specialitate.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 5 exemplare, conține 18 pagini.