

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 24.05.2023

Prin contestația nr. 138/10.04.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 19514/11.04.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2946/03.04.2023, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Reabilitare drum forestier ...*”, cod CPV 45233142-6 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../ 30.12.2022, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 2946/03.04.2023 și a tuturor documentelor subsecvente emise de ... ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ... și ..., în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 138/10.04.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 19514/11.04.2023, societatea ... arată că, în data de 03.04.2023, a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 2946/ 03.04.2023, prin care a fost informată că oferta sa s-a clasat pe locul 3, pe locul 1 clasându-se oferta depusă de asocieria ...- ... și pe locul 2 oferta depusă de

În continuare, contestatoarea citează din caietul de sarcini, respectiv din pagina 43 și pagina 48, precizând că în *Listele de cantități ale lucrării* se regăseau, printre altele următoarele materiale:

- Art. 27 din Formular - C6 - Piatra brută sortată roci magmatice pentru drum, anrocamente, pereuri;
- Art. 29 din Formular - C6 - Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15 - 25 mm;

- Art. 30 din Formular - C6 - Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40 - 63 mm;
- Art. 93 din Formular - C6 - TUB CANALIZARE PREMO D= 600 P= 1 L=6 B600SBP ISLGC T2027;
- Art. 94 din Formular - C6 - TUB CANALIZARE PREMO D= 800 P= 1 L=6 B600SBP ISLGC T2027;
- Art. 95 din Formular - C6 - TUB CANALIZARE PREMO D=1000 P= 1 L=6 B600SBP ISLGC T2027.

În opinia sa, analizând justificările ofertanților privind propunerile financiare depuse de ofertanții clasati înaintea sa, ofertele acestora ar fi trebuit respinse.

Referitor la oferta Asocierii SC ... (leader) - SC ... (asociat), susține că trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, pe motiv că aceasta a declarat ca furnizor de tuburi PREMO, operatorul economic SOMACO GRUP PREFABRICATE - Fabrica BUZĂU, deși, în opinia sa, acest operator economic nu produce aceste tipuri de tuburi, respectiv tuburi din beton armat precomprimat (PREMO), afirmând că, în acest moment, singurul producător de tuburi PREMO din țară este PREFAB SA - Călărași. Astfel că, având în vedere cerințele din caietul de sarcini, cât și listele de cantități, consideră că singurele tuburi care pot fi puse în operă sunt cele din beton armat precomprimat (PREMO).

Contestatoarea menționează că pentru a putea oferta acest preț, SC ... a propus tuburi prefabricate de operatorul economic SOMACO GRUP PREFABRICATE - Fabrica BUZĂU, tuburi care, în opinia sa, nu îndeplinesc specificațiile minimele din documentația de atribuire.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractantă să anuleze raportul procedurii și să solicite asocierii criticate să facă dovada că tuburile ofertate, de la producătorul SOMACO GRUP PREFABRICATE - Fabrica BUZĂU, îndeplinesc specificațiile minimele, în sensul că sunt tuburi din beton armat precomprimat (PREMO), iar în cazul în care nu dovedește că tuburile respective îndeplinesc specificațiile minimele din documentația de atribuire, oferta sa ar trebui respinsă în baza prevederilor de la art. 137 alin. (3) litera (a) din HG nr. 395/2016 și în baza art. 137 alin. (3) litera (g) din HG nr. 395/2016

De asemenea, contestatoarea menționează că propunerea financiară a SC ... reprezintă „doar 81,00 % din valoarea estimată”, fiind neobișnuit de scăzută în raport cu prețurile pieței, în opinia sa, *„motivul pentru care acest ofertant a venit cu un preț așa de scăzut, este dator faptului că a ofertat materiale care nu îndeplinesc specificațiile minimele din documentația de atribuire”*.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... (locul II), consideră că trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă întrucât, aceasta a declarat că toate agregatele care vor fi puse în operă în cadrul viitorului contract, vor proveni din exploatare proprie - respectiv balastiera Catina - pentru care a prezentat licență de exploatare, în condițiile în care prin

documentația de atribuire s-a cerut ca agregatele să provină din piatră spartă roci magmatice.

În acest sens, societatea ... precizează că în urma studierii Permisului de exploatare cu nr. 24.867 din 02.09.2022, prezentat pentru motivarea prețului, la art. 4 din Permis rezultă că obiectul contractului este extracția de „nisip și pietriș” și nu „piatră brută sortată roci magmatice” sau „Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice”, așa cum este solicitat în documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractantă să anuleze raportul procedurii și să solicite ofertantului SC ... să facă dovada că agregatele oferite de acesta, din balastiera Catina, îndeplinesc specificațiile minime, în sensul că sunt „piatră brută sortată roci magmatice” și/sau „Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice”.

În opinia sa, în care ofertantul SC ... nu dovedește că agregatele oferite îndeplinesc specificațiile minime din documentația de atribuire, oferta sa ar trebui respinsă în baza prevederilor de la art. 137 alin. (3) litera (a) din HG 395/2016 și în baza art. 137 alin. (3) litera (g) din HG 395/2016. În susținerea afirmațiilor sale, invocă jurisprudența CNSC-ului și a instanțelor.

Societatea ... consideră că propunerea financiară a ofertantului SC ... reprezintă doar 82,72% din valoarea estimată, fiind neobișnuit de scăzută în raport cu prețurile pieței, iar motivul pentru care acest ofertant a venit cu un preț așa de scăzut, este dator faptului că a oferit materiale care nu îndeplinesc specificațiile minime din documentația de atribuire.

Concluzionând, contestatoarea susține că:

- autoritatea contractantă a admis ofertele depuse de asocieria SC ... (Leader) - SC ... (asociat) (locul I) și SC ... (locul II), deși acestea conțin prețuri nereale și materiale care nu corespund proiectului tehnic al autorității contractante;

- autoritatea contractantă a admis ofertele depuse de Asocieria SC ... (Leader) - SC ... (asociat) (locul I) și SC ... (locul II) deși acestea nu au justificat, în mod corespunzător toate costurile din oferta depusă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 3371/13.04.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 20205/13.04.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul ei de vedere, prin care a învederat următoarele:

Conform specificațiilor din fișa de date cap. 11.2.5 „Criterii de atribuire” - criteriul de atribuire a fost stabilit, ca fiind prețul cel mai scăzut, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 98/20016. Stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat prin compararea

prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile. Astfel, comisia de evaluare a admis ofertele depuse de Asocieria ... (Leader) și ... (asociat), ... și ..., deoarece corespund cerințelor din caietul de sarcini, a celor din fișa de date, a criteriului de atribuire stabilit, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare, rezultând următorul clasament:

- Locul 1 - Asocieria ... (Leader) și ... (asociat) - cu o propunere financiară de 5.094.864,14 lei fără TVA, reprezentând 81,00% din valoarea estimată.

- Locul 2 - ... - cu o propunere financiară de 5.203.004,80 lei fără TVA, reprezentând 82,72% din valoarea estimată.

- Locul 3 - ... - cu o propunere financiară de 5.283.817,05 lei fără TVA, reprezentând 82,72% din valoarea estimată.

Referitor la aspectele invocate de ..., respectiv:

„10) Analizând oferta de pe primul loc, respectiv Asocieria SC ... (Leader) - SC ... (asociat) am constatat că aceasta a declarat ca furnizor de tuburi PREMO operatorul economic SOMACO GRUP PREFABRICATE - Fabrica BUZĂU deși acest operator economic nu produce aceste tipuri de tuburi, respectiv tuburi din beton armat precomprimat (PREMO).

11) în acest moment, singurul producător de tuburi PREMO din țară este PREFAB SA-Călărași.

12) Având în vedere cerințele din caietul de sarcini, redactate la punctul 6 din prezentul document, cât și listele de cantități, redactate la punctul 8 din prezentul document, rezultă fără urmă de tăgadă, că singurele tuburi care pot fi puse în operă sunt cele din beton armat precomprimat (PREMO).

13) Pentru a putea oferta acest preț, ofertantul Asocieria SC ... (Leader) - SC ... (asociat) a propus niște tuburi prefabricate de operatorul economic SOMACO GRUP PREFABRICATE - Fabrica BUZĂU, tuburi care nu îndeplinesc specificațiile minime din documentația de atribuire”,

autoritatea contractantă precizează faptul că în data de 23.02.2023 comisia de evaluare a încărcat în SEAP solicitarea de clarificări nr. 1652, prin care a solicitat Asocierii ... (Leader) și ... (asociat) să precizeze informațiile privind denumirea, datele de contact ale furnizorului, locul de depozitare/încărcare și distanța de transport de la locul de depozitare până la obiectiv pentru toate materialele incluse în formularul C6 „*Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect*”, cu termen de răspuns 28.02.2023.

De asemenea, arată că, în data de 28.02.2023, ... a răspuns solicitărilor de clarificări depunând „*Lista consumurilor de resurse materiale-Furnizor-depoziție de încărcare-distanță*”, în care, la numerele curente 95, 96, 97, 98 și 99, se regăsesc Tuburi de canalizare PREMO, având dimensiunile solicitate în documentația de atribuire, precizând ca furnizor SOMACO GRUP PREFABRICATE, iar comisia de evaluare a luat în considerare faptul că acesta este furnizor și nu producător (furnizor

putea fi oricare alt operator economic ce avea ca obiect de activitate comerț cu produsul respectiv). Ori, analizând site-ul web <https://www.somaco.ro/ro/produse/prefabricate-din-beton-pentru-infrastructura-rutiera> a furnizorului SOMACO GRUP PREFABRICATE se constată că acesta produce o gamă largă de produse pentru infrastructura rutieră, folosind atât beton armat cât și beton precomprimat specificându-se faptul că poate produce elemente prefabricate conform proiectului beneficiarului.

Referitor la aspectele invocate de ofertantul ..., respectiv: *„Oferta financiară a ofertantului Asociera SC ... (Leader) - SC ... (asociat) reprezintă doar 81,00 % din valoarea estimată, fiind neobișnuit de scăzută în raport cu prețurile pieței, iar motivul pentru care acest ofertant a venit cu un preț așa de scăzut, este dator faptului că a oferat materiale care nu îndeplinesc specificațiile minime din documentația de atribuire”*, autoritatea contractantă consideră că acestea contravin art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Referitor la aspectele invocate de ofertantul ..., respectiv: *„18) Analizând oferta de pe locul al 2-lea, respectiv SC ... am constatat că aceasta a declarat că toate agregatele care vor fi puse în operă în cadrul viitorului contract, vor proveni din exploatare proprie-respectiv balastiera Catina pentru care a prezentat licență de exploatare.*

19) Având în vedere cerințele din caietul de sarcini, redactate la punctul 6 din prezentul document, cât și listele de cantități, redactate la punctul 8 din prezentul document, rezultă fără urmă de tăgadă, că prin documentația de atribuire s-a cerut ca agregatele să provină din piatra spartă roci magmatice.

20) Ori în urma studierii Permisului de exploatare cu nr. 24.867 din 02.09.2022, prezentat pentru motivarea prețului, la art. 4 din Permis rezultă că obiectul contractului este extracția de «nisip și pietriș» și nu «piatra brută sortată roci magmatice» sau «Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice» așa cum este solicitat în documentația de atribuire”,

... precizează că, în conformitate cu precizările din *„Instrucțiuni pentru ofertanți”* cap. 3 Instrucțiuni privind oferta - A. Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 2 a fost solicitat Formularul C6 însoțit de detalierea producătorilor prin depunerea Tabel detalii producător pentru Balast nespălat de râu 0-70 mm (poz.20 în C6), Piatră brută sortată roci sedimentare <50 kg/buc (poz. 28 în C6) la care să se anexeze extrasul aferent din lista generată de site-ul Agenției Naționale Pentru Resurse Minerale, ținându-se cont de cantitățile mai importante ale materialelor ce vor fi puse în operă.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul ... a depus în cadrul propunerii tehnice, pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, Tabel detalii producător pentru Piatră brută sortată roci sedimentare <50 kg/buc, însoțit de permisul de exploatare nr. 24867 din 02.09.2022 emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale valabil

până la 02.09.2023, iar comisia de evaluare, în urma analizării documentelor depuse, a considerat că oferta este admisibilă.

Referitor la aspectele invocate de ofertantul ..., respectiv: *„Oferta financiară a ofertantului SC ... reprezintă doar 82,72 % din valoarea estimată, fiind neobișnuit de scăzută în raport cu prețurile pieței, iar motivul pentru care acest ofertant a venit cu un preț așa de scăzut, este dator faptului că a ofertat materiale care nu îndeplinesc specificațiile minimale din documentația de atribuire.”*, ... consideră că acestea contravin art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 3398/13.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 20929/19.04.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită originalul cauțiunii constituită prin recipisa de consemnare nr. 209062977/1 din 13.04.2023, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Bacău, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Prin adresa nr. 281/28.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23180/02.05.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209062977/1 din 13.04.2023, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Bacău.

Prin adresa nr. 178/10.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 25230/10.05.2023, ... a înaintat concluzii scrise, prin care redă prevederile considerate relevante din documentația de atribuire, considerând că ofertele prezentate de ofertanții clasati pe primele 2 locuri, ar fi trebuit respinse ca neconforme și inacceptabile, pe motivele deja prezentate în cadrul contestației sale.

Contestatoarea susține că, referitor la oferta SC ..., tuburi respective trebuie să îndeplinească condițiile STAS 7039/2-83 *Tuburi de presiune din beton precomprimat. Tuburi de presiune din beton precomprimat centrifugă*, afirmând că *singurele tuburi care pot fi puse în operă sunt cele din beton armat precomprimat (Premo)*.

Societatea ... menționează că tuburile realizate de SOMACO GRUP PREFABRICATE - Fabrica Buzău sunt fabricate în conformitate cu Standardul SR EN:2003, SR EN 1916/2003/A.C.:2008 - Tuburi și accesorii din beton simplu, beton slab armat din și nu corespund cu STAS 7039/2-83 Tuburi de presiune din beton precomprimat.

În opinia sa, tuburile din beton armat nu sunt echivalente cu tuburile din beton armat precomprimat. De exemplu, tuburile PREMO sunt similare tuburilor IPREROM sau SENTAB sau oricăror altor tipuri de tuburi din beton armat precomprimat, dar nu sunt similare cu tuburile din beton armat.

În plus, ... precizează că tehnologia de obținere a betonului armat precomprimat este mai complexă și necesită un nivel tehnic mai înalt și se manifestă prin faptul că standardele de calitate pentru manufacturarea dispozitivelor de pretensionare, dar și pentru execuția structurilor precomprimate sunt foarte înalte. Principala calitate a betonului armat precomprimat raportat la betonul armat îl reprezintă rezistența la fisurare. Prin fisurare, rigiditatea elementelor se reduce semnificativ cu aproximativ 60-70%, armăturile pot ajunge să fie expuse coroziunii. Tuburile din beton armat de la SOMACO au lungimi de 2,6 m și pentru a realiza un tub de 6 m lungime, astfel cum prevede caietul de sarcini, trebuie îmbinate.

Ori, având în vedere că tuburile vor fi amplasate în mediu forestier și trebuie să facă față la scurgerile de apă cu caracter torențial în perioadele ploioase și care exercită numeroase forțe asupra pereților tubului, dacă tubul începe să se fisureze, apa torențială lărgeste fisurile, se infiltrează sub tuburi și de aici pot apărea deteriorări ale podețului care fac drumul impracticabil.

Contestatoarea mai arată că asocierea SC ... (leader) - SC ... (asociat) a oferat în propunerea tehnică tuburi PREMO, niciun element al acesteia neindicând faptul că tuburile ofertate ar fi tuburi din beton armat, și nu tuburi din beton precomprimat tip PREMO.

De asemenea, ... învederează că prin caietul de sarcini s-a solicitat un anumit tip de tub pentru podețe, în propunerea tehnică și financiară s-a indicat că se ofertează acel tip de tub, dar în realitate se dorește utilizarea pentru realizarea podețelor a unui alt tip de tub, realizat doar din beton armat, și nu din beton precomprimat, cu lungime de 2,6 m și nu de 6 m, având diametrele solicitate.

Contestatoarea susține că diferența dintre cele două tipuri de tuburi nu este doar tehnologia de fabricare, betonul precomprimat fiind beton armat în care au fost induse tensiuni de sens invers celor date de încărcarea de exploatare. Ori, devin relevante prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

... arată că propunerea tehnică și financiară a asocierii atestă ofertarea de tuburi PREMO, dar asocierea nu a avut niciun moment intenția de a oferta astfel de tuburi, deoarece producătorul indicat nu fabrică astfel de tuburi, fiind în discuție prin urmare modificarea propunerii tehnice, iar pe de altă parte, putându-se pune în discuție caracterul alternativ al ofertei contestatoarei prin ofertarea altui tip de tub dar, deși s-a declarat că tuburile ofertate sunt superioare celor solicitate în documentația de atribuire, afirmațiile făcute și documentele depuse conțin informații disparate care nu sunt de natură a confirma superioritatea invocată.

În susținerea criticilor sale, invocă jurisprudența CNSC.

Societatea ... menționează că propunerea financiară a asocierii SC ... (leader) - SC ... (asociat) reprezintă doar 81,00% din valoarea

estimată, fiind neobișnuit de scăzută în raport cu prețurile pieței, iar motivul pentru care acest ofertant a venit cu un preț așa de scăzut, este dator faptului că a oferat materiale care nu îndeplinesc specificațiile minimale din documentația de atribuire.

II.2. Referitor la ofertantul clasat pe locul al doilea, contestatoarea reia argumentele din contestație, susținând că acesta oferta trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Pentru ambii ofertanți clasati pe primele două locuri, autoarea contestației face trimitere, din nou, la procentele de 81% și de 82,72% din valoarea estimată ale propunerilor financiare respective, prezentând aceleași argumente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită:

- solicitarea de clarificări nr. 1652/23.02.2023 și răspunsul aferent în ceea ce privește oferta Asocierii ... - ...;

- extrase (pe hârtie) din propunerea tehnică a Asocierii ... - ... referitoare la tuburile oferate;

- extrase (pe hârtie) din propunerea tehnică a societății ... aferente criticilor din contestație.

Prin adresa nr. 4454/19.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 27393/22.05.2023, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare drum forestier ...”, cod CPV 45233142-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../30.12.2022.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 6.289.584 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 2946/03.04.2023, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici:

- 1.a.1. ...;

- 1.a.2. ...;

- 1.a.3. ...;

- 1.a.4. Asocierea ... și ... ;

- 1.a.5. Asocierea ... și

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta asocierii ... și ... a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Ulterior evaluării propunerilor tehnice, a celor financiare și a aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament: Asocierea ... - ... s-a clasat pe locul I, ... pe locul II și ... pe locul 3.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209062977/1 din 13.04.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 979/2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al treilea, critică modul în care autoritatea contractantă, pentru lotul 1, a desemnat oferta câștigătoare, aparținând Asocierii SC ... - SC ..., precum și oferta clasată pe locul 2, depusă de către societatea ..., în opinia contestatoarei, aceste societăți comerciale trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme pentru că nu au respectat caietul de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește critica asupra ofertei clasate pe locul 1, depusă de către Asocierea SC ... - SC ..., societății contestatoare afirmă că acesta trebuia respinsă ca „neconformă și inacceptabilă”.

Primul motiv, invocat de către contestatoare, în susținerea afirmațiilor sale, se referă la faptul că asocierea criticată ar fi oferat *„tuburi care nu îndeplinesc specificațiile minime din documentația de atribuire”*.

În soluționare acestei observații, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, unde la cap. 1- Podețe tubulare, pct. 1.1, se solicită: *„Tuburile vor avea diametrul rezultat din dimensionarea hidraulică. Tuburile utilizate sunt cu diametrele de 800 mm, 1000 mm și 1500 mm **di**”*

Din analiza propunerii tehnice a Asocierea SC ... - SC ..., Consiliul reține că la Cap. *Procedura tehnică de execuție – Podețe din elemente prefabricate*, pct. 6 - *Procedura de lucru*, se menționează: *„Tuburile*

prefabricate PREMO sunt executate de unități specializate, pe baza proiectelor existente, a fișei tehnologice elaborate de producător, a prevederilor caietelor de sarcini și a planurilor care însoțesc proiectele de execuție”.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice a acestei asocieri, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 1652/23.02.2023, a solicitat asocierii următoarele clarificări:

«1. Vă rugăm ca pentru toate materialele incluse în formularul F6 – „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”, să precizați informațiile privind denumirea și datele de contact ale furnizorului, locul de depozitare/încărcare și distanța de transport de la locul de depozitare până la obiectiv (lungimea drumului de la locul de încărcare până la amplasamentul lucrării), după model: (...)».

Răspunsul Asocierii SC ... - SC ... a fost comunicat cu adresa nr. 10/28.02.2023, la care a anexat *„tabelul conform solicitării însoțit de justificări privind locul de aprovizionare cu materiale din lista C6.*

Din verificarea tabelului respectiv, Consiliul constată că la poz. 95, 96 și 97 se menționează: *„TUB CANALIZARE PREOMO”,* cu diametrele *„600, 800 și 1000”,* precum și furnizorul acestora, respectiv *„SOMACO GRUP PREFABRICATE”.*

Față de cele expuse, Consiliul constată că niciunde nu se precizează că aceste tuburi sunt ***„din beton armat precomprimat”***, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia Asocierii SC ... - SC ..., prin răspuns a depus *Lista consumurile de resurse materiale –Furnizor-depozit de încărcare –distanța, în care la numerele curente 95, 96, 97, 98 și 99 se regăsesc Tuburi de canalizare PREMO, având dimensiunile solicitate prin documentația de atribuire”,* deoarece denumirea *Tuburi de canalizare PREMO* se regăsește doar la pozițiile 95, 96 și 97, în timp ce la poz. 98 se menționează doar *„TUB CANAL D=1500”,* cu furnizor *SOMACO GRUP PREFABRICATE,* iar la poz. 99 *„ELEVAȚIE BETOB ARMAT PENTRU POD”,* cu același furnizor.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația autorității conform căreia membri comisiei de evaluare au luat în considerare faptul că *SOMACO GRUP PREFABRICATE „este furnizor și nu producător”,* deoarece, indiferent dacă această societate este furnizor sau producător, trebuia să prezinte documente (de ex. fișa tehnică) care să ateste că respectivele tuburi, indiferent de denumirea acestora *PREMO* sau oricum altcumva, să fie *din beton armat precomprimat.*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare al ofertei asocierii criticate, astfel că va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite Asocierii SC ... - SC ...

clarificări punctuale, documente etc., care să demonstreze că tuburile în discuție sunt din beton armat precomprimat, potrivit cerinței din caietului de sarcini, ofertantul fiind obligat să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, chiar autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr.3371/13.04.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 20505/13.04.2023, menționează că *„analizând site-ul web (...) al furnizorului SOMACO GRUP PREFABRICATE se constată că acesta produce o gamă largă de produse pentru infrastructura rutieră folosind atât beton armat cât și beton precomprimat (...)”*. Prin urmare, Asocieria SC ... - SC ... are posibilitatea probării faptului că aceste tuburi sunt din beton armat precomprimat.

În concluzie, Consiliul constată că, pe acest aspect, autoritatea contractantă nu a aplicat întocmai prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, stabilesc foarte clar: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...)”*.

Referitor la critică societății ... care vizează propunerea financiară a Asocierii SC ... - SC ..., în sensul că aceasta reprezintă 81% din valoarea estimată, astfel că ar fi *„neobișnuit de scăzută în raport cu prețurile pieței”*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere următoarele norme legale:

-art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*;

- art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*

Prin urmare, față de normele legale citate mai sus, în condițiile în care propunerea financiară a Asocierii SC ... - SC ... se situează peste procentul de 80%, nu poate fi considerată ca fiind neobișnuit de scăzută.

Referitor la criticile asupra ofertei aparținând societății ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... vizează atât propunerea tehnică, cât și pe cea financiară.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea afirmă că aceasta trebuia respinsă ca neconformă, deoarece „SC ... a declarat că toate agregatele care vor fi puse în operă în cadrul viitorului contract, vor proveni din exploatarea proprie, respectiv balastiera Catina – pentru care a prezentat licența de exploatare”. În opinia contestatoarei, Permisul de exploatare nr. 24.867 din 02.09.2022 al societății ..., „prezentat pentru motivarea prețului, la art. 4”, se menționează „că obiectul contractului este extracția de «nisip și pietriș» și NU „piatra brută sortată roci magmatice sau Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice așa cum s-a solicitat în Documentația de atribuire”.

Din verificarea propunerii tehnice a ofertei criticate, precum și a Formularului F6, Consiliul reține că, în respectivul formular, se regăsesc următoarele informații:

-Poz. 29 – PIATRĂ SPARTĂ PT. DRUMURI R. MAGMATICE 15-25 MM

-Poz. 30 - PIATRĂ SPARTĂ PT. DRUMURI R. MAGMATICE 40-63 MM

În conținutul caietului de sarcini, se regăsește, cap. X- Împietruire cu piatră spartă, care conține cerințe referitoare și la acest agregat.

În cadrul punctului său de vedere, autoritatea contractantă a precizat că: „Ofertantul ... a depus în cadrul propunerii tehnice (...) Tabel detalii de la producător pentru Piatra brută sortată roci sedimentare <50 kg/buc însoțit de permisul de exploatare nr. 24867 din 02.09.2022 emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, valabil până la 02.09.2023, iar comisia de evaluare, în urma analizării documentelor depuse, a considerat că oferta este admisibilă”.

Din verificarea Permisului de exploatare nr. 24867 din 02.09.2022, despre care face vorbire autoritatea, emis de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, pe numele ..., în calitate de concesionar, Consiliul constată că la cap. Obiectul permisului de exploatare, pct. 1, se consemnează: „Obiectul Permisului de exploatare îl constituie cedarea de către concedent și preluarea de către concesionar a dreptului de exploatare a resursei minerale **nisip și pietriș**, în perimetrul temporar de exploatare Cătina, județul Buzău”.

Având în vedere cele evocate, Consiliul constată că, la acest moment, comisia de evaluare a considerat, în mod eronat, că oferta în discuție este admisibilă, întrucât, conținutul permisului de exploatare, invocat chiar de către autoritatea contractantă, în forma care se regăsește la dosarul cauzei, nu acoperă și exploatarea pietrei sparte, ci doar a nisipului și pietrișului.

Prin urmare, și în acest caz, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat întocmai prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ, citate anterior, privind soluționarea criticilor asupra propunerii

tehnice a Asocierii SC ... - SC ..., astfel că va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite lămuriri societății ... pe acest aspect.

Referitor la critică societății ... care vizează propunerea financiară a societății ..., în sensul că aceasta reprezintă 82,72% din valoarea estimată, astfel că ar fi *„neobișnuit de scăzută în raport cu prețurile pieței”*, Consiliul, pe baza raționamentului stabilit în soluționare criticii aferente propunerii financiare a Asocierii SC ... - SC ..., o va respinge ca neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele din motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 2946/03.04.2023, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a Asocierii SC ... - SC ... și a propunerii tehnice a societății ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către Asocierea SC ... - SC ... și de către societatea ..., cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare.

Va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei referitoare la propunerile financiare ale Asocierii SC ... - SC ... și societății

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în Buzău, str. Mareșal Averescu nr. 5, județul Buzău și anulează raportul procedurii nr. 2946/03.04.2023, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a Asocierii SC ... - SC ... și a propunerii tehnice a societății ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către Asocierea SC ... - SC ... și de către societatea ..., cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei referitoare la propunerile financiare ale Asocierii SC ... - SC ... și societății ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini