CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ..., în calitate de director general, și convențional prin ....., cu sediul procesual ales în municipiul ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ”.....” – loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4, cod CPV 90524400-0, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 6915/24.04....., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6489/13.04....., anularea raportului procedurii încheiat cu ocazia evaluării ofertei depuse de ofertantul SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente, cu toate consecințele care decurg din această măsură referitor la lotul 1, lotul 2, lotul 3 și lotul 4;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de SC ... SRL deoarece aceasta este neconformă/inacceptabilă;
- în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În preambul, contestatorul arată că potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, orice persoană se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Cu privire la interesul în vederea promovării unui demers juridic, contestatorul precizează că acesta trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia).

Astfel, contestatorul arată că interesul său este legitim fiind prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016 și vizează luarea măsurii de remediere de către autoritatea contractantă, constând în înlăturarea actului vătămător - răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 6915/24.04..... privind adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6489/13.04..... prin care a fost informat că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, oferta sa a fost declarată necâștigătoare datorită prețului mai mare decât cel adjudecat.

În ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul formulării contestației, dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, contestatorul consideră că această condiție este îndeplinită raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante creează o situație cu consecințe de ordin financiar, oferta prezentată de societatea sa fiind declarată necâștigătoare.

Contestatorul menționează că prin notificarea prealabilă nr. 666/18.04..... a solicitat autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere care se impun referitor la declararea în mod eronat ca fiind câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

La data de 24.04....., prin adresa nr. 6915, autoritatea contractantă l-a informat că nu este de acord cu adoptarea de măsuri de remediere.

În fapt, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii în cauză pentru loturile nr. 1, nr. 2 , nr. 3 și nr. 4, prin depunerea ofertei tehnice și financiare precum și a celorlalte documente de calificare, în conformitate cu documentația de atribuire (caietul de sarcini și fișa de date a achiziției).

Față de declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, dat fiind faptul că avea un preț mai mic decât cel din oferta sa,

respectiv cu valoarea de 2,98 lei/kg pentru lot 1, de 7,99 lei/kg pentru lot 2, de 5,99 lei/kg pentru lot 3 și de 4,99 lei/kg pentru lot 4, contestatorul solicită anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 6915/24.04....., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6489/13.04....., a raportului procedurii precum și a actelor subsecvente, pentru următoarele motive:

Motivul nr. 1

Contestatorul menționează că după finalizarea procedurii a aflat că ofertantul declarat câștigător SC ... SRL ar fi participat la prezenta procedură în asociere cu SC ... SRL, sens în care a depus la dosarul achiziției Acordul de asociere dintre cele două societăți nr. 647/02.03....., conform art. 53 din Legea nr.98/2016 și Cap. III.1.3) din Fișa de date a achiziției.

Contestatorul solicită Consiliul să observe că nici raportul procedurii și nici adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6489/13.04..... nu fac referire la Asocierea respectivă sau la faptul că SC ... SRL este liderul asocierii, ci se menționează clar că este desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Considerând că există ori o eroare gravă cu privire la informarea sa despre ofertantul desemnat câștigător dacă este vorba despre o Asociere, ori în cazul în care Consiliul va aprecia că oferta este depusă de SC ... SRL în nume propriu, conform considerentelor de la punctul 2, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să constate că oferta este inacceptabilă/neconformă, conform motivelor de mai jos.

Motivul nr. 2

Contestatorul învederează faptul că ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL a achitat garanția de participare la prezenta procedură de atribuire prin Ordin de plată, emis și semnat în nume propriu.

Întrucât nu a menționat în Ordinul de Plată că este ofertant în Asociere/lider de asociere, înseamnă că acest ofertant a participat la procedura de atribuire în nume propriu, cu toate consecințele care decurg din această situație.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că ofertantul declarat câștigător SC ... SRL nu a respectat cerința de la Cap.III.1.1.a) din Fișa de date a achiziției cu privire la garanția de participare și a achitat eronat garanția de participare la procedura de atribuire în nume propriu, deși a depus o ofertă în asociere cu SC ... SRL, fără precizarea acestui aspect.

Motivul nr. 3

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL nu a respectat cerința de la Cap.III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date a achiziției și nu a prezentat Autorizația de mediu emisă de organismele teritoriale de pe raza pe care Ofertantul își desfășoară activitatea pentru activitatea de transport deșeuri periculoase, în baza art. 1 alin. 3, 4 din HG 1061/2008, art. 26, 51 lit. f) din Legea 211/2011.

Astfel, contestatorul arată că pentru activitatea de transport rutier de mărfuri există Codul CAEN 4941, pe care ofertantul declarat câștigător nu îl are autorizat de către Agenția de Protecția Mediului Iași, așa cum rezultă din Autorizația de Mediu emisă pentru SC ... SRL sub nr. 2/23.11.2015.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare avea obligația de a declara inacceptabilă oferta, raportat la neîndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire, cu consecința respingerii ofertei depuse de către ofertantul SC ... SRL.

Motivul nr. 4

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL nu a respectat cerința de la Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției și nu a prezentat Licența de transport mărfuri periculoase sau Declarație pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă ca în cazul în care este declarat câștigător să prezinte/să obțină Licența de transport până la data de încheiere a contractului, conform HG 1175/2007.

Întrucât apreciază oferta depusă de SC ... SRL, în nume propriu, contestatorul nu poate considera că SC ... SRL, declarat pentru a executa partea de transport din contract, este asociat, iar prin urmare ofertantul desemnat câștigător nu a depus Licența de transport mărfuri periculoase sau Declarație pe propria răspundere conform cerinței.

Contestatorul arată că în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă precizează că ofertantul respectiv a depus o adresă emisă de către Autoritatea Rutieră Română – ARR, în care se menționează că această autoritate nu eliberează licență comunitară dacă se efectuează transport de mărfuri periculoase numai cu autovehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv a remorcilor, nu depășește 3,5 tone.

În opinia contestatorului, această adresă nu poate fi primită la acest moment al procedurii de atribuire, explicația ofertantului desemnat câștigător fiind tardivă, deoarece ofertantul declarant câștigător prin necontestarea documentației de atribuire, înseamnă că și-a însușit pe deplin toate cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 "*Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*".

Pe cale de consecință, contestatorul susține că operatorul economic nu poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase, conform cerinței documentației de atribuire.

Contestatorul solicită Consiliului să constatate că ofertantul declarat câștigător SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, iar oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă.

Motivul nr. 5

Considerând oferta depusă de SC ... SRL, în nume propriu, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL nu a respectat cerința de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din Fişa de date a achiziţiei și nu a prezentat Referat tehnic eliberat de ISP din care să reiasă că autovehiculul folosit la transportul

deșeurilor medicale este în conformitate cu prevederile HG nr. 1061/2008, referatele tehnice fiind depuse de către SC ... SRL.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare avea obligația de a declara inacceptabilă oferta, raportat la neîndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire, cu consecința respingerii ofertei depuse de către ofertantul SC ... SRL.

Motivul nr. 6

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător SC ... SRL nu a respectat cerința tehnică din Caietul de sarcini punctul 3 deoarece nu poate face dovada eliminării deșeurilor cu respectarea reglementărilor în vigoare pentru fiecare categorie de deșeu, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a clarificat în Răspunsul la solicitarea de clarificări pct. 1, că va respecta metodele de eliminare prevăzute la art. 45 din OMS 1226/2012.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător SC ... SRL nu îndeplinește această cerință tehnică, întrucât Autorizația de mediu nr. 2/23.11.2015 este numai pentru instalația de INCINERARE din județul Iași.

Astfel, contestatorul arată că legiuitorul precizează faptul că incinerarea este permisă numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă eliminarea prin decontaminare termică sau pentru cazurile prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. d) din OMS 1226/2012 în care buletinul de analiză pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare.

Legiuitorul a stabilit metoda decontaminării termice ca și regulă, iar incinerarea urmează a fi utilizată doar în cazurile limitativ prevăzute de lege, motiv pentru care este necesar ca ofertanții să prezinte dovada deținerii ambelor tipuri de instalații de eliminare finală a deșeurilor medicale (autorizate).

Totodată, contestatorul arată că potrivit Legii nr. 211/2011 privind gestiunea deșeurilor - art. 23. - *(1) Producătorul sau deținătorul care transferă deșeuri către una dintre persoanele fizice ori juridice prevăzute la art. 22 alin. (1) în vederea efectuării unor operațiuni de tratare preliminară operațiunilor de valorificare sau de eliminare completă nu este scutit de responsabilitatea pentru realizarea operațiunilor de valorificare ori de eliminare completă.*

De asemenea, potrivit OMS 1226/2012 Anexa 1 - Art. 3. - Producătorii de deșeuri medicale, astfel cum sunt definiți la art. 7, au următoarele obligații:

a) prevenirea producerii deșeurilor medicale sau reducerea gradului de periculozitate a acestora;

b) separarea diferitelor tipuri de deșeuri la locul producerii/generării;

c) tratarea și eliminarea corespunzătoare a tuturor tipurilor de deșeuri medicale produse.

Art. 7. - În înțelesul prezentelor norme tehnice se definesc următorii termeni:

(...) p) gestionarea deșeurilor medicale înseamnă colectarea, stocarea temporară, transportul, tratarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor, inclusiv supravegherea acestor operații și întreținerea ulterioară a amplasamentelor utilizate (...).

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de către ofertantul SC ... SRL.

Motivul nr. 7

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător SC ... SRL și de asemenea așa-numitul asociat SC ... SRL, în formularul DUAE pe care l-au completat, nu au menționat date despre presupusul subcontractant SC ... SA Timișoara.

Prin urmare, în DUAE nu figurează niciun subcontractant declarat și nici nu au fost completate și depuse Formularele care atestă că acesta nu se regăsește în situațiile prevăzute de art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 și cum de altfel s-a solicitat la Cap. III 2.1.a) din Fișa de date - Situația personală a ofertantului/candidatului.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de către ofertantul SC ... SRL, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 8

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL nu a respectat cerința prevăzută de autoritatea contractantă la Cap. III.2.3.a) din Fișa de date - Capacitatea tehnică și/sau profesională deoarece nu a prezentat Certificat ADR pentru conducătorii de autovehicule care transportă mărfuri periculoase, conform art. 1 din Ordinul 640/2007.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de către ofertantul SC ... SRL, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 9

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător SC ... SRL nu a respectat cerința prevăzută de autoritatea contractantă în Răspunsul la solicitarea de clarificări publicată în SEAP - punctul 3, parte integrantă a documentației de atribuire, potrivit căreia Consilierii de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase trebuie să fie deținători ai unui Certificat de consilier de siguranță valabil, obținut potrivit reglementărilor în vigoare care transpun prevederile secțiunii 1.8.3. din Anexa A la ADR, și nu a depus niciun astfel de Certificat de consilier de siguranță valabil, obținut conform celor mai sus menționate.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de către ofertantul SC ... SRL, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 10

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL declară că partea de transport aferentă contractului va fi executată de SC ... SRL (asociat în opinia sa), partea de eliminare finală a deșeurilor prin decontaminare termică va fi executată de SC ... SA (subcontractant nedeclarat conform legii), dar între cei trei operatori economici nu există niciun fel de contract care să demonstreze legătura economică dintre aceștia și să dea certitudine autorității contractante despre trasabilitatea deșeurilor, cu atât mai mult cu cât aceasta este responsabilitatea generatorului, potrivit legislației în vigoare, așa cum de altfel a arătat mai sus.

Prin urmare, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a procedat în mod greșit atunci când a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL deoarece această ofertă nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatorul arată că potrivit art. 154 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, iar clarificările aduse documentației de atribuire devin parte integrantă a acesteia.

Prin urmare, la întocmirea ofertelor, ofertanții trebuie să respecte în totalitate prevederile documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

La acest moment, contestatorul consideră că autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare a încălcat prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016 - „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv", or în evaluarea ofertelor, aceasta avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației specifice achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*" însă, după cum a arătat în notificarea prealabilă, oferta declarată câștigătoare nu îndeplinea toate condițiile pentru a fi admisibilă. Potrivit art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „*oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă*".

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să observe că societatea sa a depus o ofertă tehnică și financiară care corespunde din toate punctele de vedere prevederilor din documentația de atribuire, fiind singura oferta admisibilă pentru lotul 1, lotul 2, lotul 3 și lotul 4.

Contestatorul înțelege să investească Consiliul cu prezenta contestație, oferind deopotrivă autorității contractante posibilitatea de a

adopta ea însăși măsuri de remediere apte să determine intrarea în legalitate a procedurii.

Având în vedere cele sesizate prin contestație ca de altfel și în notificarea prealabilă nr. 666/18.04....., contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să adopte măsurile de remediere care se impun, respectiv anularea adresei nr. 6915/24.04..... Răspuns la notificarea prealabilă, anularea adresei nr. 6489/13.04..... de comunicare a rezultatului procedurii, anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare, cu toate consecințele ce decurg din această măsură, între care reevaluarea/reexaminarea ofertei declarate câștigătoare depuse de SC ... SRL. Cu cheltuieli aferente soluționării prezentei Contestații pe care le va depune până la data soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 7681/04.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 17041/04.05....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a organizat procedura în cauză a fost organizată pe loturi: Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4, Lot 5.

În data de 06.03....., ora 15:00, s-a procedat la deschiderea ofertelor, încheindu-se procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3705/06.03..... La procedură au participat următorii operatori economici:

- SC ..... SRL
- SC ... SRL
- SC ... SRL, aceasta din urmă nedepunând în SEAP documentele de calificare.

În urma evaluării ofertelor depuse, s-a constatat că operatorul economic SC ... SRL a participat la procedura de atribuire în asociere cu SC ... SRL, conform acordului de asociere cu nr. 647/02.03....., prin care a informat că liderul asocierii este SC ... SRL, îndeplinind întocmai specificațiile tehnice stipulate în caietul de sarcini, conform criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" acesta fiind declarat câștigător pentru loturile 1, 2, 3 și 4.

Ulterior transmiterii comunicărilor, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL a solicitat prin adresa nr. 6565/14.04....., în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016 și a Legii nr. 544/2001, accesul la documentele existente la dosarul de achiziție publice. În data de 14.04....., autoritatea contractantă arată că a transmis către SC ..... SRL adresa cu nr. 6566, prin care i-a lansat invitația în data de 18.04..... la sediul autorității contractante pentru consultarea dosarului de achiziție publică în temeiul art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

SC ..... SRL s-a prezentat la sediul autorității contractante în ziua stabilită, solicitând consultarea propunerii tehnice a operatorului economic SC ... SRL.

În data de 19.04..... s-a înregistrat sub nr. 6754 notificarea prealabilă formulată de către SC ..... SRL, prin care s-a solicitat adoptarea de măsuri de remediere prin anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6489/13.04....., a raportului procedurii

precum și a actelor subsecvente cu privire la Lot 1, 2, 3, și 4, precum și reexaminarea/reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că în urma primirii notificării prealabile, a răspuns prin adresa nr. 6915/24.04....., comunicând contestatorului că nu se vor adopta măsurile de remediere solicitate, considerând că a procedat la o evaluare obiectivă și în concordanță cu prevederile legislative în vigoare. Ulterior, SC ..... SRL a formulat contestație împotriva răspunsului la notificarea prealabilă.

Autoritatea contractantă consideră contestația formulată ca fiind netemeinică și nefondată pentru următoarele considerente:

SC ... SRL a participat la procedura de atribuire în asociere cu SC ... SRL. Conform art. 6 din Acordul de Asociere cu nr. 647/02.03....., SC ... SRL este desemnat ca reprezentant autorizat să preia responsabilitățile (inclusiv plata), să primească instrucțiunile pentru și în numele Asocierii și oricăreia sau tuturor membrilor asocierii și va presta serviciile de eliminare deșeuri. SC ... SRL va presta serviciile de colectare și transport al deșeurilor medicale și chimice.

Cu privire la motivul 1 al contestației, autoritatea contractantă consideră că a informat operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, respectând cu strictețe prevederile art. 215 alin. (2) din Legea 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare susține, în mod eronat, că în raportul procedurii nu s-a consemnat că ofertantul declarat câștigător SC ... SRL a participat în asociere cu SC ... SRL.

- Cu privire la motivul 2 al contestației, autoritatea contractantă precizează că în legislația achizițiilor publice nu este prevăzut în mod expres ca, cuantumul stabilit pentru constituirea garanției de participare să fie depus de asociați.

Conform prevederilor legale, garanția de participare trebuie să fie constituită în forma și cuantumul solicitat, respectând prevederile art. 35 și următoarele din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că garanția de participare achitată prin OP 554/03.03..... cuprinde mențiunea: SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL, așa cum se poate observa din înscrisul existent la dosarul de achiziție.

Cu privire la motivul 3, autoritatea contractantă arată că pentru activitatea de transport rutier de mărfuri Cod CAEN 4941 s-a eliberat Autorizația de mediu nr. 14/05.02.2016 revizuită la data de 13.07.2016 pentru SC ... SRL, înscris existent la dosarul achiziției publice.

Cu privire la motivul 4, licența de transport mărfuri periculoase, autoritatea contractantă arată că există la dosarul achiziției adresa eliberată de către Autoritatea Rutieră Română- A.R.R. prin care comunică firmei transportatoare că ARR nu eliberează licența comunitară dacă se efectuează transport de mărfuri periculoase numai cu autovehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor, nu depășește 3,5 tone.

Din actele existente la dosarul de achiziției se poate observa că firma transportatoare, în speță SC ... SRL, nu deține autovehicule ce depășesc masa totală maximă autorizată de 3.5 tone.

Cu privire la motivul 5, autoritatea contractantă arată că potrivit acordului de asociere încheiat și prezentat la procedură, activitatea de transport este realizată de catre SC ... SRL. Așa cum prevede legislația în vigoare, referatele tehnice sunt eliberate de către ISP pentru transportator.

Cu privire la motivele 6 și 7 al contestației, autoritatea contractantă menționează că, așa cum a precizat și în răspunsul la notificarea prelabilă, autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare a apreciat că SC ... SRL a respectat întocmai cerințele stipulate în structura caietului de sarcini și a fișei de date a achiziție.

Cu privire la motivele 8 și 9 al contestației, autoritatea contractantă precizează că există la dosar certificate ADR pentru conducătorii de autovehicule care transportă mărfuri periculoase conform art. 1 din Ordinul 640/2007.

Cu privire la motivul 10 al contestației, autoritatea contractantă precizează că activitatea de eliminare conform caietului de sarcini este asigurată de SC ... SRL.

Comisia de evaluare în urma evaluării atât a documentelor de calificare, a propunerii tehnice, cât și a propunerii financiare, a declarat admisibile ofertele depuse de către SC ..... SRL, SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL. Aplicând criteriul de atribuire al procedurii "preţul cel mai scăzut", a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL.

Față de cele expuse și în baza actelor cuprinse în dosarul de achiziție publică, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, continuarea procedurii de achiziție publică, având în vedere faptul că această procedură este organizată legal, că nu conține abateri de la normele legislative și s-a desfășurat cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 4025/18.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 19665/19.05....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

Motivul nr. 1

Contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6489/13.04..... menționează clar că este desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, nicidecum Asocierea formată din această societate și cu SC ... SRL, drept pentru care își menține considerațiile făcute prin contestație.

Motivul nr. 2

Contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL a achitat garanția de participare la prezenta procedură de atribuire prin Ordin de plată, fără a avea împuternicire în acest sens și solicită Consiliului să observe prevederile acordului de asociere nr. 647/02.03..... dintre SC ... SRL și SC ... SRL, care nu fac nicio referire la acest aspect, în special art. 6 în care se arată că liderul asocierii ... SRL „va întocmi și/sau

suporta costul întocmirii documentelor proprii necesare participării la procedura de achiziție, va participa la întocmirea ofertei tehnice și financiare și a oricărei părți din oferta comună, va centraliza documentele tuturor asociaților și va pregăti și depune oferta comună, va semna contractul de achiziție cu autoritatea contractantă, este desemnat ca reprezentant autorizat să preia responsabilitățile (inclusiv plata) și să primească instrucțiunile pentru și în numele Asocierii și oricăruia sau tuturor membrilor asocierii, va presta serviciile de eliminare deșeuri".

Motivul nr.3

Față de aspectele învederate în contestație, contestatorul nu are alte mențiuni sau completări de adus.

Motivul nr. 4

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL nu a prezentat Licența de transport mărfuri periculoase sau Declarație pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă ca în cazul în care este declarat câștigător să prezinte/să obțină Licența de transport până la data de încheiere a contractului, conform HG 1175/2007.

În răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorul arată că autoritatea contractantă precizează că ofertantul respectiv a depus o adresă emisă de către Autoritatea Rutieră Română - ARR în care se menționează că această autoritate nu eliberează licență comunitară dacă se efectuează transport de mărfuri periculoase numai cu autovehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv a remorcilor, nu depășește 3,5 tone.

Contestatorul solicită Consiliului să observe Referatul tehnic nr. 2576/15.12.2015 referitor la autovehiculul ...aparținând SC ... SRL în care se menționează documentele care au stat la baza întocmirii referatului, între care - (...) Licența pentru transportul rutier de mărfuri în trafic internațional.

Contestatorul apreciază că în această situație există două posibilități, fie există licența pentru transportul rutier de mărfuri în trafic internațional și nu a fost depusă de ofertant, fie această licență pentru transportul rutier de mărfuri în trafic internațional nu există și atunci Referatul tehnic nr. 2576/15.12.2015 referitor la autovehiculul ...este un act care conține informații asupra cărora planează o incertitudine.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că prin adresa nr. 32963/24.11.2015, dl. Henteș Adrian a făcut o solicitare în calitate de persoană fizică și nu în numele societății către Autoritatea Rutieră Română - A.R.R., la care aceasta prin adresa nr. 37963/24.XI.2015 a comunicat următoarele:

"Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. nu eliberează licența comunitară și copie conformă acesteia dacă efectuați transport de mărfuri periculoase numai cu autovehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor, nu depășește 3,5 tone".

Conform mențiunilor din cuprinsul ei, adresa A.R.R. este un răspuns la o adresa din 18.11.2015, deci în urmă cu 2 ani față de momentul derulării procedurii, nefiind cunoscută situația premisă (întrebarea) la care s-a răspuns prin adresa A.R.R., cu atât mai mult cu cât aceasta era adresată unei persoane fizice ... și nicidecum asociatului SC ... SRL,

declarat pentru a executa partea de transport din contractul de prestări servicii, pentru care trebuia făcută dovada îndeplinirii acestei cerințe, și nici nu indică baza legală a răspunsului oferit.

Contestatorul învederează faptul că, în cuprinsul textului art. 24 din O.G. 27/2011, nu se prevede o excepție de la obligația obținerii licenței comunitare și a copiei conformă acesteia transportul de mărfuri periculoase pentru autovehiculele a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor, nu depășește 3,5 tone.

O exceptare pe acest criteriu, respectiv autovehiculelor a căror masă totală maximă autorizată nu depășește 3,5 tone, se regăsește în cuprinsul art. 11 sau art. 18 din O.G. 27/2011, însă acest texte de lege sunt reglementate în Secțiunea 1 - *"Accesul la ocupația de transport rutier"* și în Secțiunea 2 - *"Accesul la transportul rutier în cont propriu",* care fac parte din Capitolul II - *"Accesul la activitatea de transport rutier* "secțiune care nu cuprinde nicio excepție de genul celei regăsite în art. 11 sau art. 18, pe criteriul masei totale maximă autorizată și de asemenea, autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu a prevăzut nicio exceptare.

Prin urmare, date fiind și celelalte aspecte menționate mai sus referitoare la cuprinsul adresei nr. 32963/24.11.2015 depusă de ofertant, contestatorul consideră că aceasta nu putea fi luată în considerare de către autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că toate aceste aspecte ridică serioase îndoieli cu privire la incidența și relevanța în procedură și în special în evaluarea corectă a îndeplinirii cerinței de către ofertant ceea ce impunea pentru autoritatea contractanta obligația de clarificare a acestui aspect în ceea ce privește oferta depusă, conform Regulamentului Consiliului CEE 991/1992 astfel cum a solicitat prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul precizează că cerința în discuție este prevăzută în documentația de atribuire și această cerință, astfel cum a fost prevăzută în documentația de atribuire, nu a fost îndeplinită de către ofertantul desemnat câștigător.

Contestatorul reiterează în acest sens că în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) lit. (a) și art. 30 alin. 4 din HG nr. 395/2016, această cerință constituie unul din criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă, pe care ofertantul desemnat câștigător era obligat să îl îndeplinească potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul menționează că în situația în care cerința era ilegală sau imposibil de realizat, pentru oricare dintre ofertanți, atunci înlăturarea ei din procesul de stabilire a ofertelor conforme și admisibile nu se putea face în procesul de evaluare a ofertelor, ci doar prin modificarea documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale.

Motivul nr. 5

Contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare avea obligația de a declara inacceptabilă oferta SC ... SRL raportat la neîndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire, deoarece SC ... SRL, asociat declarat pentru a executa partea de transport din contractul de prestări

servicii a prezentat Referatul tehnic eliberat de ISP sub nr. 2576/15.12.2015 privind autovehiculul ..., asupra căruia există dubii dacă ia în considerare cele mai sus învederate cu privire la existența/inexistența Licenței pentru transportul rutier de mărfuri în trafic internațional, ca document relevant ce stă la baza emiterii Referatului tehnic de către ISP.

Motivul nr. 6

Față de aspectele învederate în contestație, contestatorul nu are alte mențiuni sau completări de adus.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că ofertantul nu a depus dovada îndeplinirii cerinței conform căreia va respecta metodele de eliminare prevăzute de art. 45 din OMS nr.1226/2012, în speță nu poate elimina final deșeurile periculoase prin metoda decontaminării termice, acesta dispunând numai de incinerator (metoda incinerării nu se aplică la toate tipurile de deșeuri de această natură).

Motivul nr. 7

Față de aspectele învederate în contestație, contestatorul nu are alte mențiuni sau completări de adus.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că ofertantul nu a declarat în DUAE niciun subcontractant și nici Formularele care atestă că nu se regăsește în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016.

Motivul nr. 8

Față de aspectele învederate în contestație, contestatorul nu are alte mențiuni sau completări de adus.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că ofertantul nu a depus Certificat ADR pentru conducătorii de autovehicule care transportă mărfuri periculoase, conform Ordin 640/2007.

Motivul nr. 9

Față de aspectele învederate în contestație, contestatorul nu are alte mențiuni sau completări de adus.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că ofertantul nu a depus un Certificat de consilier de siguranță valabil pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase (conform cu secțiunea 1.8.3. din Anexa A la ADR).

Motivul nr.10

Față de aspectele învederate în contestație, contestatorul nu are alte mențiuni sau completări de adus.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că ofertantul nu a făcut dovada că are declarat un subcontractant în prezenta procedură de atribuire.

Având în vedere cele învederate prin concluziile scrise și de asemenea prin contestație, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să adopte măsurile de remediere care se impun, respectiv anularea adresei nr. 6915/24.04..... - răspuns la notificarea prealabilă, anularea adresei nr. 6489/13.04..... de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare, cu toate consecințele ce decurg din această măsură, între care reevaluarea/reexaminarea ofertei declarate câștigătoare depuse de ofertantul SC ... SRL. Cu cheltuieli

aferente soluționării contestației - factura nr. 3016/25.04....., raportul de activități și extrasul de cont din data de 09.05.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect "....." – loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4, cod CPV 90524400-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. .../..... soluționată prin decizia CNSC nr....., prin care s-a respins ca inadmisibilă, pe cale de consecință respingându-se și solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată.

În raportul procedurii nr. 6485/13.04....., pentru loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu valoarea de 2.98 lei/kg fără TVA pentru lotul 1, 7.99 lei/kg fără TVA pentru lotul 2, 5.99 lei/kg fără TVA pentru lotul 3, și 4,99 lei/kg fără TVA pentru lotul 4.

Împotriva decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4, comunicată prin adresa nr. 6486/13.04....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

1. În ceea privește primul motiv cuprins în contestația SC ..... SRL, Consiliul îl apreciază ca fiind neîntemeiat, întrucât în prezenta procedură oferta desemnată câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3 și 4 a fost cea depusă de asocierea SC ... SRL–SC ... SRL (Acordul de Asociere nr. 647/02.03....., aflat la dosarul cauzei.

2. În ceea ce privește al doilea motiv invocat de contestator, Consiliul îl apreciază ca fiind neîntemeiat, întrucât garanția de participare achitată prin OP 554/03.03..... cuprinde mențiunea: SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL, așa cum se poate observa din înscrisul existent la dosarul cauzei.

3. Potrivit acordului de asociere nr. 647/02.03....., SC ... SRL va presta colectarea și transportul deșeurilor medicale și chimice, iar la dosar există autorizația de mediu nr. 14/05.02.2016, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Mureș pentru SC ... SRL care include codul CAEN 4941, astfel că și acest motiv invocat de contestator apare ca fiind neîntemeiat. Pentru același raționament, Consiliul apreciază și motivul 4 ca neîntemeiat, întrucât oferta câștigătoare a fost cea depusă de asocierea SC ... SRL–SC ... SRL.

În concordanță cu documentele aflate la dosarul cauzei, și motivul 5 invocat de contestator este neîntemeiat, în opinia Consiliului, deoarece

potrivit acordului de asociere nr. 647/02.03....., asociatul SC ... SRL va presta colectarea și transportul deșeurilor medicale și chimice. Referatele tehnice de evaluare a autovehiculelor utilizate de SC ... SRL pentru transportul deșeurilor periculoase sunt eliberate de INSP si din acestea reiese că ”Transportul deșeurilor medicale se va realiza în conformitate cu prevederile HG nr. 1061/2008...”.

Referitor la motivul 8 din contestația depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că și acesta este neîntemeiat întrucât în oferta asocierii SC ... SRL–SC ... SRL se regăsesc certificatele ADR pentru conducătorii de autovehicule care transportă mărfuri periculoase, conform art. 1 din Ordinul nr.640/2007 depuse de asociatul SC ... SRL.

Pe de altă parte însă, analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că motivele 6, 7, 9 și 10 din contestația formulată de SC ..... SRL apar ca fiind întemeiate.

Astfel, în ceea ce privește motivele 6, 7 și 10 din contestația SC ..... SRL, Consiliul reține că la dosarul cauzei se regăsește Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.11.2015, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Iași pentru asociatul SC ... SRL pentru Instalație de incinerare deșeuri periculoase.

Potrivit dispozițiilor art.45 din Ordinul Ministerului Sănătății nr.1226/2012, invocate de autoritatea contractantă în răspunsul la clarificările postate în SEAP în data de 01.03..... (clarificarea 3/01.03.....), ”(1) Metodele folosite pentru eliminarea deşeurilor medicale rezultate din activităţi medicale sunt:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunţire (de exemplu, deşeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice şi citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deşeurilor;

c) depozitarea în depozitul de deşeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deşeurilor, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare şi procedurilor preliminare de acceptare a deşeurilor la depozitare şi lista naţională de deşeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deşeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;.....”.

Față de aceste clarificări, Consiliul reține că, contrar susținerilor autorității contractante, oferta depusă de asocierea SC ... SRL–SC ... SRL nu poate fi apreciată ca respectând întocmai cerințele stipulate în structura caietului de sarcini și a fișei de date a achiziție. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul asociere SC ... SRL–SC ...

SRL a demonstrat că poate elimina deșeuri periculoase prin incinerare dar nu a demonstrat și faptul că este îndrituit să elimine deșeuri periculoase prin metoda decontaminare termică la temperaturi scăzute. Deși în propunerea tehnică depusă de ofertantul asociere (pag. 6), se precizează că *"Eliminarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală se va face în instalația proprie a SC ... SRL potrivit reglementărilor în vigoare pentru această categorie de deșeuri, prin incinerare controlată, autorizată în conformitate cu normativele naționale și comunitare în domeniu* ***sau*** *în instalația de decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire, deformare în conformitate cu art. 45 din OMS 1226/2012 aparținând SC ... SA în calitate de subcontractant declarat în cadrul procedurii (conform DUAE)*", Consiliul constată că în formularul DUAE depus de cei doi asociați nu a fost declarat niciun subcontractant și în ofertă nu se regăsește niciun înscris care să probeze existența vreunui raport juridic între asociatul SC ... SRL și operatorul economic SC ... SA.

În ceea ce privește motivul 9 din contestația SC ..... SRL, Consiliul reține că în răspunsul la clarificările postate în SEAP în data de 01.03..... (clarificarea 3/01.03.....) la punctul 3 autoritatea contractantă a precizat următoarele:

3. Conform HG 1175/2007, art. 17:

"(2) Consilierii de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase trebuie să fie deținători ai unui certificat de consilier de siguranță valabil, obținut potrivit reglementărilor în vigoare care transpun prevederile secțiunii 1.8.3 din anexa A la A.D.R.

(3) Conducătorii auto care transportă mărfuri periculoase trebuie să fie deținători ai unui certificat A.D.R. valabil, obținut potrivit reglementărilor în vigoare care transpun prevederile secțiunilor 8.2.1 și 8.2.2 din anexa B la A.D.R".

Având în vedere că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada depunerii în oferta asocierii SC ... SRL–SC ... SRL de certificate de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase, așa cum autoritatea contractantă a precizat în răspunsul la clarificarea postată în SEAP în data de 01.03....., Consiliul apreciază ca întemeiate susținerile contestatorului de la punctul 9 al contestației.

În aceste condiții, observând că în prezenta procedură autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări necesare unei evaluări complete și corecte a ofertelor depuse, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea să solicite clarificări ofertantului asociere SC ... SRL–SC ... SRL cu privire la aspectele anterior reținute, respectiv cu privire la motivele 6, 7, 9 și 10 menționate în contestația formulată de SC ..... SRL, în conformitate cu dispozițiile art.196 alin.(3) din Legea nr.98/2016.

Având în vedere că SC ..... SRL a solicitat cheltuieli aferente soluționării contestației, depunând la dosarul cauzei factura nr. 3016/25.04....., raportul de activități și extrasul de cont din data de 09.05....., și că cererea depusă de contestator urmează să fie admisă în parte, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art.26 alin.(9) din Legea nr.101/2016, va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL, va dispune anularea raportului procedurii nr. 6485/13.04....., pentru loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4 și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL–SC ... SRL potrivit prezentei motivări în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 6485/13.04....., pentru loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4 și a actelor subsecvente acestuia, emise pentru aceste loturi.

Dispune reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL–SC ... SRL potrivit motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate motivele invocate de SC ..... SRL la punctele 1, 2, 3, 4, 5 și 8 din contestație.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 451 alin.(2) din Codul de procedură civilă, obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației în sumă de 1000 lei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...