



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 596/23.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42001/24.08.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 128943.122/17.08.2022 și în raportul procedurii nr. 128943.121/17.08.2022, emise de ... S.A., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, pentru lotul nr. 10 – „SH ...”, cod CPV: 79713000-5, anunț de participare nr. .../24.01.2022, s-a solicitat admiterea contestației, anularea actelor atacate, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea entității contractante la continuarea și stabilirea rezultatului procedurii, cu luarea în considerare a ofertei SC ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în

ceea ce privește lotul nr. 10 - SH ..., respectiv împotriva comunicării nr. 128943.122/17.08.2022 și în raportul procedurii nr. 128943.121/17.08.2022, împotriva declarării ca admisibilă a ofertei depuse de SC ... SRL, precum și declararea acestuia ca ofertant câștigător pentru lotul nr. 10, acte pe care le consideră nelegale.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să constate că în mod eronat oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel că justifică un interes legitim, direct și actual în promovarea contestației formulate, întrucât apreciază că entitatea contractantă nu a reevaluat în mod corect oferta sa, ofertă care respectă documentația procedurii și este admisibilă, fiind prejudiciată prin actele contestate.

Preliminar, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, după cum urmează:

La data de 24.01.2022, ... SA a publicat în SICAP anunțul de participare cu nr. ..., pentru procedura de licitație deschisă aferentă achiziției de servicii pază, Cod CPV 79713000-5, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”, organizată pentru 13 loturi.

În data de 27.05.2022, entitatea contractantă a publicat raportul procedurii din care rezultă că oferta câștigătoare a lotului 10 este cea depusă de SC ... SRL, cu punctaj total de 91,50 puncte, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”. Împotriva acestui rezultat, ofertantul ... SRL, situat pe locul II în clasament, a depus contestație, aceasta fiind admisă.

Nemulțumiți de analiza CNSC, SC ... SRL a formulat plângere împotriva Deciziei nr. ..., prin care solicita anularea în parte a acestei Decizii, în sensul menținerii rezultatului stabilit de către entitatea contractantă anterior emiterii acestei Decizii, plângere care face obiectului Dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel București.

Reluând procedura în baza Deciziei CNSC nr. ..., entitatea contractantă a solicitat clarificări pentru aspectele menționate în decizie, la care petenta susține că a răspuns cu adresa nr. 549/05.08.2022.

Contestatoarea face precizarea că, în ceea ce privește calcularea fondului de handicap, entitatea contractantă a apreciat că formula de calcul a fost aplicată în mod corect și a înscris corect valoarea contribuției de 4%, însă în ceea ce privește expunerea pentru calculul primei de asigurare, entitatea contractantă în mod eronat a stabilit că și-a modificat oferta.

Aceasta susține că din adresa de clarificări nr. 549/05.08.2022 reiese că nu a intervenit o modificare a ofertei, raționamentul de calcul din ofertă fiind unul corect, fiind explicate/ă motivele/modalitatea de calcul a valorii de 3,61 lei/lună/agent din ofertă.

Contestatoarea arată că, raportat la faptul că deciziile CNSC sunt obligatorii pentru entitatea contractantă și pentru că reevaluarea ofertei urma să se efectueze și prin prisma aspectelor reținute de CNSC, a apreciat că este necesar să prezinte o simulare de calcul, conform raționamentului reținut în Decizie, pentru a lămuri că aplicarea acestuia nu ar fi condus la modificarea rezultatului procedurii.

Astfel, consideră că prin răspunsul său a aplicat și formula de calcul pentru prima de asigurare impusă de către Consiliu, modalitate de calcul ce a condus la același rezultat al clasamentului.

Totodată, consideră că în lipsa acestor lămuriri, oferta sa ar fi fost respinsă *de plano*, pe motiv că nu a prezentat clarificări prin prisma obligațiilor impuse de CNSC.

Drept urmare, petenta apreciază că în mod cu totul eronat entitatea contractantă a stabilit că și-a modificat oferta în sensul art. 140 alin. (5), pe motiv că dacă ar fi calificat drept admisibilă oferta SC ... SRL, ar fi fost încălcate principiile Legii nr. 99/2016.

În opinia sa, aceste principii nu sunt încălcate deoarece nu s-ar fi creat niciun avantaj ofertei SC ... SRL, aceasta fiind situată pe locul I și anterior și ulterior Deciziei CNSC, apreciind că entitatea contractantă nu a reevaluat în mod corect oferta sa, ofertă care respectă documentația procedurii, este admisibilă și se clasează pe locul I.

Concluzionând, contestatoarea învederează că prin modalitatea de reevaluare a ofertei sale se încalcă principiile Legii nr. 99/2016, întrucât s-a ajuns la situația ca ofertele SC ... SRL și SC ... SRL să fie clasate în mod greșit pe locurile I și II, în condițiile în care au oferte cu valori mai mari și un punctaj financiar/final mai mic decât cel obținut de oferta sa, dacă evaluarea s-ar efectua corespunzător, motiv pentru care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În replică, entitatea contractantă a formulat punct de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL, transmis cu adresa nr. 97452/29.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 43195/30.08.2022, prin care solicită, în urma analizei apărărilor și a probelor administrate, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Preliminar, entitatea contractantă precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, astfel că la acest moment nu pot fi emise pretenții față de prevederile acesteia întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenele instituite prin Legea nr. 101/2016.

Așadar, prin depunerea ofertelor în procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, astfel că nu li se poate permite nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (Decizia nr. ... din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova și Decizia nr. ... din 21 septembrie 2012 a Curții de Apel Iași).

Entitatea contractantă arată că, raportat la obiectivul general ce constă în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa că nu a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate.

Din această perspectivă solicită observarea că autoarea contestației, prin criticile sale asupra rezultatului procedurii, într-o interpretare proprie a prevederilor caietului de sarcini, adaugă criterii noi condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

În continuare, autoritatea face un istoric al procedurii, similar celui prezentat de contestatoare, iar referitor la solicitarea de respingere a contestației înaintate ca fiind nefondată și neîntemeiată, învederează următoarele:

I. Cu privire la calculul poliței de asigurare de răspundere civilă, respectiv modificarea propunerii financiare, preliminar arată că Deciziile emise de CNSC nu sunt obligatorii doar entității contractante, ci tuturor celor implicați în procedură.

Prin adresa nr. 128943.114 din 04.08.2022, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la aspectele menționate în dispozitivul Deciziei CNSC nr. ..., fiind acordat termen de răspuns data de 05.08.2022, respectiv:

- *Vă solicităm să depuneți anexa la declarația 100 (prezentată în oferta inițială), care să justifice numărul mediu de angajați utilizat la elaborarea ofertei financiare și modul de calcul al sumei înscrise la „810 - Vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate”.*

- *Vă solicităm justificarea cheltuielilor înscrise în anexa 3 a formularului de ofertă la cap. IV.2, în ceea ce privește valoarea cheltuielilor cu polița de asigurare, ținând cont de dispozițiile deciziei CNSC nr. ..., astfel: „Valoarea primei de asigurare/lună/agent trebuia calculată în cazul lotului 10 după formula «6200 : (se citește împărțit) 3 : 12 : nr. agenți cu normă întreagă necesari îndeplinirii serviciilor acestui lot», fără a lua în calcul valoarea poliței de asigurare deținute acum de SC ... SRL și nici numărul total de agenți ai SC ... SRL, ci doar pentru numărul de agenți necesari derulării serviciilor acestui lot, în care 6200 lei reprezintă valoarea totală a poliței, 3 reprezintă numărul de loturi la care ofertantul a participat în cadrul acestei proceduri și pentru care a împărțit în mod egal această poliță, iar 12 este numărul de luni pentru care a fost emisă această poliță”.*

Prin adresa nr. 549/05.08.2022, contestatoarea a răspuns solicitărilor de clarificări, însă în continuare și-a susținut raționamentul de calcul cu privire la evidențierea costului aferent poliței de asigurare lei/lună/agent din ofertă.

Autoritatea contractantă solicită observarea că în conținutul contestației există o evidentă discrepanță între cele susținute de contestatoare și cele cuprinse în ofertă, respectiv în propunerea financiară inițială aceasta nu și-a fundamentat tariful aferent poliței la numărul de agenți implicați într-un eventual contract, ci a efectuat calculul raportat la numărul mediu de angajați al societății.

Totodată, învederează susținerea contestatoarei că la baza calculului au stat procedurile și deciziile interne, pentru care nu aduce nicio probă argumentativă, astfel că entitatea contractantă invocă dispozițiile Noului Cod de Proc. Civilă art. 249 - Sarcina probei - „Cel

care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile anume prevăzute de lege", însă în documentele comunicate de contestatoare nu există niciun document în susținerea celor criticate.

Astfel, creșterea este de la 3,61 lei/lună/agent la 7,90 lei/lună/agent, diferența de calcul chiar dacă nu este substanțială, totuși există și este însușită de contestatoare prin răspunsul prezentat.

Prin modificarea valorii calculului aferent poliței de asigurare, valoarea totală a capitolului devine 31,29 lei, față de 27 lei cât era oferat prin propunerea financiară inițială.

Având în vedere operarea acestor modificări, rezultă implicit modificarea tarifului orar oferat, cât și valoarea totală oferată atât pentru acordul-cadru, cât și pentru contractul subsecvent.

Tariful orar intermediar/agent se modifică de la 19,32 lei, la valoarea de 19,34 lei.

Tariful intermediar pentru anul 1 devenind 16,21 lei, față de 16,19 oferat inițial, iar pentru anul 2, 18,49 lei față de 18,47 lei.

Valoarea oferată pentru anul 1 se modifică de la 709.122,00 lei, fără TVA, la valoarea de 709.998,00 lei, fără TVA, iar pentru întregul acord-cadru se majorează de la 1.518.108,00 lei, fără TVA, la valoarea de 1.519.860,00 lei, fără TVA.

Entitatea contractantă subliniază că și în cazul în care nu se modifică clasamentul, așa cum menționează ofertantul, o modificare a propunerii financiare cât de nesemnificativă ar fi, acceptată doar acestuia, ar fi de natura încălcării de către comisia de evaluare a principiilor menționate la art. 2 din Legea nr. 99/2016. Având în vedere că nu este vorba de o eroare aritmetică, comisia de evaluare a constatat că modificările intră sub incidența art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Raportat la cele antemenționate, entitatea contractantă învederează că își menține decizia de a declara inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL, în baza art. 140 alin. (5), întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a modificat valoarea elementelor componente ale propunerii financiare, fiind încălcate astfel și dispozițiile art. 130 alin. (1) din HG nr. 394/2016, din analiza documentelor atașate în SEAP de contestatoare observându-se că aceasta, modificând elementul de la Cap. IV.2 - Alte cheltuieli, implicit modifică și celelalte capitole din structura propunerii financiare.

Totodată, consideră total irelevante susținerile contestatoarei referitoare la clasarea pe locul 1 și 2 a ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, întrucât aceasta trebuia doar să combată decizia entității contractante.

În considerarea argumentelor expuse mai sus și în urma administrării întregului material probator, entitatea contractantă consideră contestația neîntemeiată și nefondată, iar argumentele invocate de contestatoare neconcludente, nefiind de natură să justifice

solicitarea anulării comunicării rezultatului procedurii, motiv pentru care solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii raportului procedurii ca fiind legal și temeinic.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunilor corespunzătoare, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă prezentei proceduri, pentru lotul 10.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... (...) ... S.A. a inițiat, în baza Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru sectorial având ca obiect „Servicii de pază”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN .../24.01.2022, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 33.851.968,80 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - pondere 80%, valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă - pondere 10% și calificări profesionale - pondere 10%.

Împotriva rezultatului procedurii au fost depuse 7 contestații, printre care și o contestație împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 10 (SH ...) depusă de SC ... SRL.

Consiliul a soluționat aceste contestații, prin Decizia nr. ..., conform căreia, cu privire la lotul 10 (SH ...), a admis contestația formulată de SC ... SRL, a anulat raportul procedurii nr. 128942.71/27.05.2022 cu privire la evaluarea propunerii financiare depusă de SC ... SRL și a dispus reevaluarea acesteia sub aspectul verificării corectitudinii calculării fondului de handicap și a valorii poliței de asigurare/lună/agent.

Împotriva acestei decizii a Consiliului, SC ... SRL a formulat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. ... la Curtea de Apel București.

În paralel, entitatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. ... din 25.07.2022, întocmind raportul procedurii nr. 128943.121/17.08.2022, potrivit căruia oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu 92 puncte și un preț de 1.627.608 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, care face obiectul dosarului nr. 2084/2022.

Având în vedere că soluționarea acestei contestații depindea de modul în care Curtea de Apel soluționa plângerea formulată de SC ... SRL

împotriva Deciziei nr. ... din 25.07.2022, Consiliul a suspendat procedura de soluționare a acestei contestații, până la emiterea deciziei Curții de Apel cu privire la plângerea formulată de SC ... SRL, emitând în acest sens Încheierea nr.

Prin Hotărârea nr. .../25.10.2022, Curtea de Apel București a respins toate plângerile formulate împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 25.07.2022, inclusiv plângerea formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 10 (SH ...).

Prin emiterea acestei hotărâri, Decizia CNSC nr. ... din 25.07.2022 a căpătat caracter definitiv.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a repus pe rol soluționarea contestației formulate de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 10 (SH ...), din raportul procedurii nr. 128943.121/17.08.2022.

În considerentele Deciziei Consiliului nr. ... din 25.07.2022 s-a reținut:

«contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că în propunerea sa financiară, SC ... SRL a prevăzut sporul de noapte (25%), sporul de week-end (0,5%), sporul de sărbători legale (100%), indemnizația de concediu și fondul de handicap (4%).

Totuși, în ceea ce privește valoarea fondului de handicap, Consiliul reține că la pct. III.2 de la Anexa 3, SC ... SRL a înscris în mod corect formula de calcul, dar în loc de 102 lei a înscris doar valoarea de 50,48 lei, ceea ce nu reprezintă nici 50% din această sumă. Mai mult, deși în această situație ar fi trebuit să înscrie valoarea de 51 lei în cadrul pct. IV.1 Cheltuieli cu uniformă, SC ... SRL a specificat „exceptate cf. art.78 alin. (3) din L 448/2006” și a înscris valoarea de 0 lei. În această situație, SC ... SRL a redus nejustificat valoarea fondului de handicap, și, în consecință, a ofertei cu $102 - 50,48 = 51,52$ lei/lună/agent.

(...)

Cu privire la valoarea poliței de asigurare de 3,61 lei/lună/agent, Consiliul reține modul eronat de calcul al ofertantei SC ... SRL. Astfel, acest ofertant a depus în susținerea îndeplinirii cerinței 6 de la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date și a factorului de evaluare Factor tehnic 1 -valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă, Polița de asigurare nr. ..., încheiată cu ..., cu limita de răspundere asigurate de 900.000 euro și prima de asigurare de 6200 lei.

Valoarea primei de asigurare/lună /agent trebuia calculată în cazul lotului 10 după formula: „ $6200 : (\text{se citește împărțit}) 3 : 12 : \text{nr. agenți cu normă întreagă necesari îndeplinirii serviciilor acestui lot}$ ”, fără a lua în calcul valoarea poliței de asigurare deținute acum de SC ... SRL și nici numărul total de agenți ai SC ... SRL, ci doar pentru numărul de agenți necesari derulării serviciilor pentru acest lot, în care 6200 lei reprezintă valoarea totală a poliței, 3 reprezintă numărul de loturi la care ofertantul

a participat în cadrul acestei proceduri și pentru care a împărțit în mod egal această poliță, iar 12 este numărul de luni pentru care a fost emisă această poliță.

Totodată, Consiliul învederează că Polița de asigurare nr. ..., încheiată cu ... nu reprezintă decât o dovadă cu privire la valoarea unor polițe noi de asigurare și la prețul acestora, similară unei oferte de preț a companiei de asigurări, urmând ca în cazul desemnării câștigătoare, SC ... SRL să încheie o poliță de asigurare nouă în favoarea entității contractante, personalizată, pentru fiecare lot, așa cum prevede documentația de atribuire.

Pentru toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL (dosar .../2022) – pentru lotul 10 (SH ...), în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A., va anula raportul procedurii nr. 128942.71/27.05.2022 cu privire la evaluarea propunerii financiare depusă de SC ... SRL pentru lotul 10 (SH ...) și va dispune reevaluarea acesteia sub aspectul verificării corectitudinii calculării fondului de handicap și a valorii poliței de asigurare/lună/agent, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.»

Consiliul reține că anterior emiterii raportului procedurii contestat, entitatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 128943.114/04.08.2022, să justifice cheltuielile din anexa 3 la formularul de ofertă cap. IV, în ceea ce privește polița de asigurare, ținând cont de dispozițiile Deciziei Consiliului nr. ... din 25.07.2022.

Cu adresa nr. 549/05.08.2022, SC ... SRL a răspuns solicitării entității contractante, precizând următoarele:

«Valoarea cheltuielilor cu polița de asigurare a fost calculată conform procedurilor și deciziilor interne pentru a beneficia de o bună modalitate de recuperare a acestor cheltuieli și în aceeași timp de a oferta tarife rezonabile. Valoarea cu prima de asigurare a poliței trebuie să existe în fundamentarea tarifară, dar având în vedere că prin documentele achiziției nu a fost stabilit vreun algoritm pentru calculul acesteia și nu există vreo obligație legislativă care să impună vreo modalitate de deducere a cheltuielilor cu asigurările, am aplicat propriul mod de deducere al acestor cheltuieli ținând cont de faptul că Polița de asigurare este emisă anterior documentației procedurii:

„6200 prima asigurare Poliță 955161860 + 2375 prima asigurare poliță 2 ... = 8.575 lei : 198 angajați : 12 luni = 3,61 lei/lună/agent”

Deși raționamentul CNSC este eronat, aplicându-l ofertei noastre ar rezulta o creștere nesemnificativă a valorii ofertate, pe care o justificăm în continuare:

6200 lei : 3 loturi : 12 luni : 21,81 agenți Lot 10 (87.600 total ore : 24 luni : 167,333 norma de lucru = 21,81 agenți) = 7,90 lei.»

Această modificare a prețului poliței de asigurare are ca efect, implicit, modificarea prețului ofertei contestatoarei, așa cum însăși aceasta recunoaște chiar în răspunsul la clarificări, de la 1.518.108 lei, fără TVA la 1.519.860 lei, fără TVA, devenind, astfel, incidente prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: „În

cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Nu pot fi reținute susținerile din contestație, potrivit cărora „nu se poate reține că a intervenit o modificare a ofertei”, și nici cele din răspunsul la clarificări, potrivit căruia: „Deși raționamentul CNSC este eronat, aplicându-l ofertei noastre ar rezulta o creștere nesemnificativă a valorii ofertate”.

Având în vedere că modificarea ofertei vizează propunerea financiară, singura excepție acceptată la textului de lege în baza căruia a fost respinsă oferta contestatoarei, citat mai sus, se referă la erorile aritmetice, ceea ce nu este în cazul de față, așa cum însăși contestatoarea afirmă.

Practica Consiliului și a instanțelor este în sensul că reprezintă modificări ale ofertei inclusiv modificarea elementelor ofertelor, chiar dacă valoarea totală a ofertei nu se modifică.

Nici susținerea contestatoarei, cu privire la raționamentul de calcul al Consiliului, precizat în Decizia nr. ... din 25.07.2022 nu poate fi reținut, atâta timp cât această decizie a fost menținută de Curtea de Apel București, devenind definitivă și căpătând autoritate de lucru judecat.

Cum nu poate fi reținută nici afirmația contestatoarei „valoarea cheltuielilor cu polița de asigurare a fost calculată conform procedurilor și deciziilor interne”, atâta timp cât nici în ofertă, nici în cererea de intervenție și nici măcar în răspunsul la clarificări sau contestație nu precizează care sunt aceste proceduri și decizii interne. Oricum, Consiliul a subliniat chiar în cadrul deciziei nr. ... din 25.07.2022 următoarele:

„Consiliul învederează că Polița de asigurare nr. ..., încheiată cu Grupama Asigurări nu reprezintă decât o dovadă cu privire la valoarea unor polițe noi de asigurare și la prețul acestora, similară unei oferte de preț a companiei de asigurări, urmând ca în cazul desemnării câștigătoare, SC ... SRL să încheie **o poliță de asigurare nouă în favoarea entității contractante, personalizată, pentru fiecare lot**, așa cum prevede documentația de atribuire.”

Având în vedere toate aceste motive, Consiliul constată că entitatea contractantă a pus în aplicare în mod corect Decizia Consiliului nr. ... din 25.07.2022, rămasă definitivă în urma Hotărârii nr. .../25.10.2022 a Curții de Apel București și în urma reevaluării propunerii financiare a SC ... SRL, a constatat că în mod temeinic și legal aceasta a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, potrivit căruia: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.