

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora 17:07, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, și depusă la poștă în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator, și convențional de, cu sediul profesional în, (fără împuternicire avocațială la dosarul cauzei), împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 2 consemnat în raportul procedurii nr. din data de, publicat în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, în data de, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 24455000-8 Dezinfecțanți (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 2 - „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de pentru lotul 2 prin raportare la criticile din contestație;

- obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile la lotul 2 și modificarea raportului procedurii conform cu rezultatul reevaluării solicitate;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de ..., și depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de „.....”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, vizând contestația din dosarul nr., înregistrată la autoritatea contractantă în data de și publicată în SEAP, în data de, formulată de, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de contestatoarea ca neîntemeiată;

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, ..., în calitate de ofertantă la licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul nr. 2 – „.....”, inițiată în data de prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile

publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de 08.08.2022.

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a lotului 2 „*Dezinfectant pentru mâini cu min 75-85% alcool*”, oferta depusă de, apreciind că produsul oferat de aceasta, respectiv, este neconform întrucât nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: „*Să prezinte teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Romane).*”

Subliniază faptul că urmare deciziei CNSC nr., autoritatea contractantă avea obligația a reevalua oferta prin solicitarea dovezilor privitoare la îndeplinirea cerinței mai sus citate.

Contestatoarea arată că înscrisurile depuse de, urmare solicitării autorității contractante, respectiv raportul de testare nr. din emis de către și raportul de testare nr. din emis de către sunt neconcludente:

Arată că aceste rapoarte invocate de sunt lipsite de concludență necesară pentru a dovedi siguranța în timp împotriva contaminării:

- perioada de siguranță în timp împotriva contaminării este dovedită la un nivel insignifiant (5 zile), nivel a cărui acceptare înseamnă de fapt lipsirea de efectul protector urmărit prin instituirea cerinței; iar avizul C.N.P.B. menționează pierderea „*semnificativă*” a eficacității, precum și riscul potențial de contaminare după deschiderea recipientului de ambalare a produsului;

- lipsește dovada siguranței în timp împotriva contaminării bacteriilor ANAEROBE (precum cele prevăzute de standardul EN 1276, solicitat prin caietul de sarcini.

- documentul "Raport privind stabilitatea produsului de la deschidere" este emis de către însăși și reprezintă o sinteză prelucrată a celor doua rapoarte sus-menționate, în care se menționează că produsul își păstrează proprietățile fizico-chimice și microbiologice timp de 6 luni de la deschidere; nu exista nicio referire la siguranța în timp împotriva contaminării;

- rapoartele de testare seria nr. din și seria nr. din se referă la determinarea conținutului de alcool, neavând niciun fel de relevanță relativ la siguranța în timp împotriva contaminării.

Concluzionând, susține că oferta nu este conformă și că astfel autoritatea contractantă trebuie obligată să efectueze o reevaluare a acesteia din perspectiva criticilor expuse în contestație și să întocmească un nou clasament al ofertelor admisibile la lotul 2.

În temeiul art. 19 din legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul derulării procedurii arătând că urmare deciziei CNSC nr. din, a precedat la reevaluarea ofertei depusă de, solicitându-i acestuia clarificări suplimentare în raport de reținerile Consiliului din Decizia menționată.

Susține că, acesta a răspuns solicitării autorității contractante în termen legal, depunând o serie de înscrisuri și lămuriri, care au fost apreciate de către comisia de evaluare ca fiind concludente și pertinente, stabilind oferta depusă ca admisibilă și conformă.

În acest sens, arată că ulterior aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă procedând în mod corespunzător la publicarea rezultatului procedurii.

Menționează că în privința aprecierilor contestatoarei în dovedirea ca neconformă a ofertei depusă de, contrar susținerilor acesteia, documentele și lămuririle furnizate oferă suficiente garanții pentru aprecierea ofertei ca fiind conformă, fiind în deplină concordanță cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, arată că autoarea contestației, pretinde că rapoartele de testare prezentate de sunt neconforme și ar acoperi doar o perioadă de 5 zile, făcând însă abstracție că în mod evident, testele efectuate sunt realizate într-un sistem de echivalență, agreat convențional de către legiuitor, prin respectarea unor standarde.

Totodată arată că în efectuarea evaluării, comisia de evaluare a avut în vedere criteriile general acceptate în piața de profil, raportate la cerințele ingerate de specificațiile documentației de atribuire, astfel cum au fost interpretate prin decizia CNSC nr. din, neavând apanajul de a solicita în această etapă cerințe suplimentare care să poată diferenția produsul ofertat de cel al altor ofertanți, astfel cum indirect sugerează contestatorul.

În opinia sa, orice apreciere subiectivă referitoare la o mai mare eficiență a produsului ofertat de contestatoare nu poate fi avut în considerare ca argument de fond, contestatoarea având posibilitatea, întocmai ca și ceilalți participanți la procedură, de a oferta produse mai ieftine, cu condiția respectării cerințelor minime din cadrul documentației de atribuire.

Apreciază că, comisia de evaluare a procedat corect, evaluând corespunzător din punct de vedere tehnic și economic ofertele depuse, cu respectarea principiilor specifice legislației achizițiilor publice.

În privința solicitării de a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, în principal solicită respingerea acestei cereri, ca urmare a respingerii pe fond a contestației, iar în subsidiar, raportat la obiectul și modalitatea formală de redactare a contestației, gradul redus de dificultate al speței, coroborate și cu faptul că sumele necesare acoperirii acestor cheltuieli la care ar putea fi obligați, provin din fonduri publice, cenzurarea în mod corespunzător a acestor pretinse cheltuieli.

Urmare studierii dosarului cauzei, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea a formulat următoarele concluzii:

- criticile sale referitoare la lipsa de concludență a documentelor depuse de se confirmă.

- rapoartele de testare depuse de către, urmare a solicitării autorității contractante din, rapoarte de testare a căror lipsa de concludență expuse în contestație se regăsesc la următoarele pagini: Raport privind stabilitatea produselor din momentul deschiderii; Raport de testare nr. /; Raport de testare nr. /; Raport de încercări nr. /; Raport de încercări nr. /

Prin cererea de intervenție fără număr și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta consideră că sunt neîntemeiate argumentele contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei având în vedere următoarele argumente:

- urmare pronunțării Deciziei CNSC nr. din, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr., clarificări cu privire la dovedirea îndeplinirii cerinței tehnice *"Să prezinte teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Române)"*.

- prin răspunsul publicat în SEAP la data de, ... a depus următoarele documente:

- Raport de testare nr. din emis de către
- Raport de testare nr. din emis de către
- Raport de încercări seria nr. ... / emis de către
- Raport de încercări seria nr. / emis de către
- Raport privind stabilitatea produsului la deschidere pentru produsul emis de către departamentul de calitate al operatorului, document întocmit în baza celor 2 rapoarte de testare sus-menționate, și care explică metoda de testare.

- referitor la Raportul emis de către, arată că acesta explică, pentru o corectă informare a autorității contractante, modul în care s-a desfășurat analiza, date de identificare adecvată a produsului testat, rezultatele obținute, concluziile și rapoartele primare utilizare pentru a

documenta concluziile. Referirea la siguranța în timp este data de rezultatele UFC/proba analizată și concluziile studiului. Rapoartele de la Institutul "Cantacuzino" confirmă că, după deschidere, produsul nu pierde din conținutul de etanol - o diminuare a acestuia afectează stabilitatea produsului și eficacitatea biocidă, respectiv siguranța utilizatorilor.

- contrar susținerilor contestatoarei, cele 2 rapoarte de testare emise de către ... dovedesc fără echivoc îndeplinirea cerinței tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără a se contamina conținutul.

- ambele rapoarte indică faptul că testarea are ca referință metoda "Farmacopeea Europeană ed.; (pag. 1 din Rapoartele nr. din și nr. din).

- perioada menționată de către contestatoare (*"numai pentru o perioadă de 5 zile"*) este, de fapt, perioada în care s-a desfășurat analiza, adică perioada de timp de la prelevarea probei din cele 2 flacoane, filtrarea prin membrană, perioada de incubare a probelor aflate în test și citirea rezultatelor. Testul pentru determinarea stabilității a fost efectuat pe o perioadă de 6 luni cu o proba martor din același lot cu proba test. Proba martor nu a fost deschisă niciodată până în ziua analizei microbiologice (de către laboratorul Cantacuzino), iar proba test a fost utilizată în perioada de 6 luni și testată în același moment cu proba martor, cu scopul demonstrării stabilității și lipsei de contaminare a produsului în timpul utilizării.

- în ceea ce privește mențiunea din cuprinsul Avizului nr., de la Secțiunea XIII- "Recomandări/restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu", aceasta se referă la situația în care produsul este achiziționat de către profesioniști, pentru comercializare, iar nu pentru utilizare, specificație care apare în mod expres în Aviz: *"Pentru utilizatorii profesionali se interzice (...)".* Recomandarea este menită să atenționeze utilizatorul final asupra faptului că o reambalare a produsului, în flacoane mai mici decât cele utilizate de producător și în alte condiții decât cele controlate de producător, poate afecta eficacitatea acestuia, existând chiar riscul contaminării.

- în procedura analizată, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze produsul pentru utilizare, nu pentru comercializare, iar forma de prezentare oferită de este întocmai cu cea prevăzută în caietul de sarcini, "recipient de 1 litru", neexistând astfel riscul contaminării sau scăderii eficacității.

- autoritatea contractantă atașează adresa C.N.P.B. nr., emisă pentru un alt produs fabricat de, și care are în Avizul BIO, la capitolul XIII, inserată aceeași recomandare. Comisia lămurește acest aspect în sensul că *"expresia de la secțiunea XIII de la recomandări se referă la comercializare, nu la utilizare. Restricția ar fi valabilă doar dacă utilizatorii profesionali ar dori revânzarea produsului".*

Prin adresa nr.", înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul „Întâmpinare” la cererea de intervenție formulată de către solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, cu caracterizarea accesorie (în sprijinul autorității contractante);

- pe fond, respingerea cererii de intervenție.

..... menționează că există interesul de a interveni în cauză spre a apăra decizia autorității contractante, atacată prin contestație, astfel este de acord cu admiterea în principiu a cererii sale de intervenție accesorie.

În ceea ce privește fondul cererii de intervenție, ... arată următoarele:

Privind 2.1.

..... invocă existența fișei tehnice și a fișei cu date de securitate ca doveditoare ale îndeplinirii cerinței *„Sa prezinte teste din care sa reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără sa se contamineze conținutul (conform Farxnacopeei Romane)”*.

Cerința este clară, autoritatea contractantă impunând, separat de aceste doua document, și prezentarea altora - în speță, a unor rapoarte de testare doveditoare ale perioadei de utilizare a produsului post -deschidere flacon în care acesta nu se contaminează).

Mai mult, din cerința nr. 4 din caietul de sarcini rezultă că ofertantul trebuia să prezinte documentele din dosarul tehnic pe baza căruia C.N.P.B. a emis avizul de punere la dispoziție pe piață pentru produsul sau

Deși există „verificări/testări” efectuate cu privire la cerința în cauză, ... nu le-a depus.

Mai mult, atunci când a emis avizul său, C.N.P.B. a atras atenția asupra pierderii eficacității și riscului crescut de contaminare ale după deschiderea flaconului: *„După deschiderea unui recipient eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului existând si riscul unei potențiale contaminare”*.

Cât privește invocarea unui document al C.N.P.B. cu referire la alt produs al, este evident că acesta nu poate constitui o probă pertinentă și concludentă în prezenta cauză.

Privind 2.2. și 2.4.

Aceasta arată că autoritatea contractantă nu i-a permis acces la întregul dosar, respectiv la propunerea tehnică a ofertantului, astfel solicită acordul Consiliului la propunerea tehnică a acestuia spre a putea fi în măsură a face apărări la susținerile intervenientei.

Privind 2.3.

Prin răspunsului consolidat nr., autoritatea contractantă a admis solicitarea de acceptare de produse pe baza de alcoolii cu o concentrație de 75 - 85 %, dar a respins, în mod tacit, eliminarea cerinței

Așadar, arată că acceptarea produselor cu o concentrație de 75-85% alcool se face în condițiile de compoziție a soluției hidroalcoolice menținute în caietul de sarcini: alcool etilic denaturat și alcool propan-2-ol (împreună trebuind să aibă o concentrație totală de 75-85% în compoziția produsului) și apă demineralizată.

Apărarea arată că, într-adevăr, ... nu are compoziția solicitată de autoritatea contractantă.

Concluzionând, solicită respingerea cererii (inclusiv a cererii de obligare a sa la plata cheltuielilor de judecată, în ipoteza admiterii intervenției sale, care are un caracter accesoriu, fiind menită a sprijini apărarea autorității contractante.

Menționează că eventuala cădere în pretenții ar avea loc față de autoritatea contractantă, iar nu față de, care a efectuat cheltuielile în mod benevol, fără a fi obligată de actul procedural la asemenea demers.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2¹) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară accesorie depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de 08.08.2022, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, lotul nr. 2 având ca obiect „.....” și o valoare estimată de lei, fără TVA.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1622 din data de 07.02.2023 (fila 17 – dosarul achiziției) prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta la lotul 2 este *admisibilă clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, cu un procent de 86,66% din valoarea estimată și cu o valoare ofertată de lei fără TVA.*

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare a lotului 2 este cea depusă de, *cu un procent de 48,88% din valoarea estimată, cu o valoare ofertată de ... lei fără TVA.*

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 2 consemnat în raportul procedurii nr. din data de, publicat în SEAP, în data de, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de pentru lotul 2 prin raportare la criticile din contestație;
- obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile la lotul 2 și modificarea raportului procedurii conform cu rezultatul reevaluării solicitate.

Analizând cuprinsul contestației formulate de, Consiliul constată că aceasta vizează actele autorității contractante prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare a lotului 2.

Preliminar, Consiliul constată că, anterior, în cadrul acestei proceduri a mai fost depusă contestația nr. din data de, formulată de

Soluționând contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de ..., Consiliul a emis decizia nr. din data de

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

1. a admis contestația formulată de, în contradictoriu cu,
2. a anulat actele autorității contractante privind decizia de stabilire a ofertei ca fiind câștigătoare a lotului 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii,
3. a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente,

4. a respins cererea de intervenție voluntară depusă de în ceea ce privește contestația formulată de

În considerentele deciziei Consiliului nr. din data de ..., acesta reține următoarele:

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă la lotul 2 de, Consiliul constată, ca un prim aspect, faptul că procedura aceasta a fost organizată pentru atribuirea contractului de furnizare a lotului 2, având ca obiect „.....”.

Prin caietul de sarcini nr. din data de, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, pagina 5/11, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„• Să prezinte teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Române),”

Din analiza propunerii tehnice depuse de intervenientă pentru lotul 2, Consiliul constată că aceasta nu a depus vreun raport de testare din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Române), astfel cum achizițarea solicită prin caietul de sarcini. Or, admiterea unei oferte fără raport de testare trebuie să fie precedată în mod necesar de solicitarea reală și serioasă din partea autorității contractante de documente lămuritoare [prezentarea de teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Române)] cu privire la propunerea tehnică analizată.

În atari condiții, aceasta trebuie să transmită intervenientei o solicitare care să respecte atât condiția legii [art. 134 alin. (4) din Normele metodologice], cât și regulile și conținutul documentației de atribuire.

Este de notorietate că evaluarea propunerilor tehnice depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării propunerilor tehnice, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări (explicații/ completări ale documentelor prezentate inițial) cerute autoarelor acestora, asupra modului în care acestea pot asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, revenindui comisiei de evaluare sarcina de a transmite solicitări de lămurire a ofertelor care să conducă la acest deziderat, posibilitatea ofertanților de a interveni asupra ofertelor prezentate fiind reglementată prin dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și prin cele ale art. 134 din Normele metodologice.

Date fiind cele analizate, Consiliul reține nelegala evaluare a ofertei prezentate de, ceea ce conduce la nevoia de anulare a actelor contestate și remedierea acestora.

Consiliul constată că, autoritatea contractantă, respectând decizia Consiliului nr. din data de, a procedat la reevaluarea ofertei depuse de prin emiterea unei solicitări de clarificări, după cum urmează:

Comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de dumneavoastră - documente de calificare are nevoie de următoarea clarificare, și anume:

Lotul 2 Dezinfectant pentru mâini cu min 75-85% alcool

S-a solicitat:

- Să prezinte teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Române)

Comisia de evaluare, vă solicită să specificați, unde anume în propunerea tehnică este specificată această cerință iar dacă nu au fost postate vă rog le postați.

..... răspunde prin depunerea următoarelor documente (4 rapoarte de testare):

a) - raport de încercări Seria: Nr: din emis de (fila 209 – dosarul achiziției), din care rezultă:

Data/Perioada efectuării probei:

Confirmare alcool etilic – Prezent probabilitate 98,4%

Concentrație de alcool etilic – 85,5% (m/m)

b) - raport de încercări Seria: Nr: din emis de (fila 210 – dosarul achiziției), din care rezultă:

Data/Perioada efectuării probei:-.....

Confirmare alcool etilic – Prezent probabilitate 98%

Concentrație de alcool etilic – 85,4% (m/m)

c) - raport de testare Nr. din emis de (fila 206 – dosarul achiziției), din care rezultă:

Număr serie: – MOMENT TESTARE 0

Data/Perioada efectuării testării:-.....

Referință metodă: Farmacopeea Europeană ed. 10.0/01/2020; 01/2008:2.6.12

Rezultatul testării: 0,1 UFC/ml

d) - raport de testare Nr. ... din emis de (fila 208 – dosarul achiziției), din care rezultă:

Număr serie: – MOMENT TESTARE 6 LUNI DE LA DATA DESCHIDERII

Data/Perioada efectuării testării:-.....

Referință metodă: Farmacopeea Europeană ed. 10.0/01/2020; 01/2008:2.6.12

Rezultatul testării: 0,08 UFC/ml

Consiliul reține că, autoritatea contractantă, respectând decizia Consiliului nr. din data de, a procedat la reevaluarea ofertei depuse de prin emiterea:

1. procesului-verbal nr. din data de *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare după primirea răspunsului la solicitarea de clarificare – implementare Decizie CNSC* (fila 197 – dosarul achiziției), prin care comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, drept urmare oferta depusă la lotul 2 a fost considerată conformă;

2. procesului-verbal nr. din data de *privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice după Decizia CNSC Lot II* (fila 188 – dosarul achiziției), prin care comisia de evaluare a stabilit următorul clasament pentru lotul 2:

- locul 1 –

- locul 2 –

Consiliul reține că intervenienta a depus o propunere tehnică potrivit cerințelor caietului de sarcini, respectând prevederile art. 133 alin. (2) din Normele metodologice potrivit cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, respectând instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, care prevăd la modul de prezentare al propunerii tehnice (punctul IV.4.1), că *Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini*, termenul de 6 luni prevăzut în raportul de testare Nr. din emis de, precum și perioada cuprinsă între și ce rezultă din rapoartele de încercări a)-b) de mai sus fiind suficiente pentru îndeplinirea cerinței *Să prezinte teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Romane)*.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nici măcar nu a prevăzut în documentația de atribuire o anumită perioadă minimă în care flaconul poate fi utilizat după deschidere, astfel încât oferta depusă de intervenientă pentru lotul 2 a fost în mod corect reevaluată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de în ceea ce privește contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....