

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin... SCA cu domiciliu procesual ales în..... nr...., etaj....., împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016

(2) în principal, obligarea autorității contractante la:

a. remedierea obiectului Lotului 1, prin eliminarea ori separarea reperelor care nu se subsumează în mod riguros noțiunii de „...”, ori, în subsidiar, prin redefinirea corespunzătoare a obiectului lotului, a codului CPV, a experienței similare și a criteriilor/factorilor de evaluare,

b. reformularea specificațiilor tehnice restrictive, în sensul eliminării detaliilor tehnice excesiv de determinate care descriu un ecosistem tehnic recognoscibil și al trecerii la cerințe funcționale și de performanță formulate deschis concurenței efective.

c. anularea factorului de evaluare nr.... - „Etichetarea ecologică a produselor”, iar în subsidiar reformularea acestuia exclusiv pentru produsele care intră efectiv în sfera mobilierului și stabilirea unei metodologii clare, obiective și verificabile de punctare la nivelul Lotului 1;

d. anularea factorului de evaluare nr.... - „Ambalaj din material reciclat”, ca factor contradictoriu și netransparent, iar, în subsidiar, reformularea lui într-o manieră coerentă, prin corelarea titlului, verificării și algoritmului de calcul;

e. anularea factorului de evaluare nr.... - „Lanțul de aprovizionare”, iar, în subsidiar, reformularea lui într-o manieră care să demonstreze

legătura reală cu obiectul contractului și să stabilească reguli clare de agregare și verificare la nivelul lotului;

f. prelungirea..., după remediere, ținând cont de caracterul complex și de multitudinea cerințelor și documentației care trebuie depuse odată cu oferta;

(3) în subsidiar, dacă remedierea documentației nu mai este posibilă fără afectarea substanțială a arhitecturii procedurii, anularea, în parte, a anunțului de participare nr...., a caietului de sarcini, documentației aferente și a procedurii în privința Lotului 1 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu respectarea exigențelor legale privind obiectul lotului, specificațiile tehnice și factorii de evaluare;

(4) obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform înscrisurilor justificative depuse în acest sens.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare a stării de fapt.

2. Cu privire la motivele de contestație.

.... Nelegalitatea factorilor de evaluare 3, 4 și 5, prin lipsa legăturii reale cu obiectul lotului, lipsa caracterului verificabil și caracterul discriminator.

....1. Factorul „Ambalaj din material reciclat” este contradictoriu și netransparent.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a instituit factorul „Ambalaj din material reciclat”, cu pondere de 5%, iar algoritmul de calcul prevede acordarea celor 5 puncte produselor care dețin „o etichetă ecologică relevantă de tip I”. În secțiunea de verificare se cere declarație de conformitate privind ambalajul produsului și documente ale producătorului care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalajul primar.

..., titlul factorului, conținutul verificării și mecanismul de punctare nu converg asupra aceluiași element. Dacă factorul vizează procentul de material reciclat al ambalajului, atunci punctajul ar trebui să fie acordat în funcție de acest procent ori de îndeplinirea unor praguri obiective. Dacă..., se urmărește existența unei etichete ecologice, atunci verificarea nu poate fi centrată pe procentul de material reciclat în ambalaj. În forma actuală, factorul este contradictoriu în sine și nu permite verificarea efectivă și aplicarea obiectivă a punctajului.

În consecință, se impune anularea integrală a factorului nr....u reformularea lui, în sensul unei metodologii coerente și verificabile.

....2. Factorul „Lanțul de aprovizionare” favorizează nejustificat anumite modele comerciale și nu este operaționalizat pentru lotul contestat.

Arată că factorul nr.... acordă 15 puncte pentru livrare directă fără intermediari, 10 puncte pentru 1 intermediar, 5 puncte pentru 2 intermediari și 0 puncte dacă sunt implicați mai mult de 2 intermediari, autoritatea precizând, inclusiv, că nu îi consideră producători pe operatorii care assemblează la sediul beneficiarului ori în altă locație module/părți componente din produsul finit.

În opinia sa, un asemenea factor încalcă art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sub aspectul principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, precum și art. 187 alin. (4) și (5), art. 188 alin. (1) și (2) și art. 189 alin. (1) și (2) din aceeași lege, întrucât nu reflectă nivelul de performanță al produselor oferite și nu are o legătură directă, reală și demonstrată cu obiectul contractului.

Consideră că, criteriul favorizează structural producătorii direcți și distribuitorii cu lanț comercial scurt, fără a demonstra că acest model de piață este, prin el însuși, superior din perspectiva utilității pentru autoritatea contractantă.

Mai mult, factorul este netransparent și contrar exigențelor art. 154 din Legea nr. 98/2016, întrucât, documentația nu precizează metodologia de agregare la nivelul lotului, în ipoteza în care, oferta cuprinde produse provenind de la producători diferiți, cu lanțuri de aprovizionare diferite, nefiind clar dacă punctajul se stabilește în funcție de cel mai nefavorabil lanț, de o medie aritmetică, de o pondere valorică sau de alt criteriu.

În lipsa unor prevederi clare și verificabile, factorul analizat lasă loc unei aprecieri discreționare și trebuie anulat, ori, cel puțin, reformulat în mod compatibil cu cerințele legale privind legătura cu obiectul contractului, concurența reală și verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți.

Sub acest aspect, face trimitere la Decizia nr. 920/2024 pronunțată de..... nr.... din 24-mar-2026, Decizie nr.... din...-feb-2026.

....3. Factorul „Etichetarea ecologică a produselor” este nelegal configurat raportat la structura reală a Lotului 1.

... 1, autoritatea contractantă a stabilit drept factor de evaluare „Etichetarea ecologică a produselor”, cu o pondere de 20%, punctajul maxim fiind acordat dacă ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum este stabilită prin Decizia (UE)... /..., sau alte etichete ISO... tip I, relevante. În caz contrar, se acordă 0 puncte. Același lot este, însă, definit în anunț prin... „Mobilier medical”, iar criteriul se aplică nediferențiat întregului lot.

În opinia sa, aplicarea automată a acestui criteriu unui lot care, în realitate, conține și produse/echipamente care depășesc sfera mobilierului propriu-zis este incompatibilă cu cerința legală ca eticheta să fie legată de obiectul contractului și potrivită pentru definirea caracteristicilor produselor ce constituie obiectul achiziției.

În speță, Lotul 1 cuprinde și produse care nu se subsumează noțiunii de „mobilier” în sensul Deciziei (UE)... /..., precum mașina de macerare și eliminare a produselor din celuloză împreună cu reziduuri biologice - FT28, echipament cu motor, pompă, consum de apă și energie, ciclu de funcționare, ecran LCD, funcție „Night-Mode”, detergent, tehnologie antimicrobiană și marcaj CE.

În materia achizițiilor publice, art. 157 din Legea nr. 98/2016 permite solicitarea unei etichete numai în măsura în care cerințele de etichetare sunt legate de obiectul contractului și potrivite pentru definirea caracteristicilor produselor achiziționate; în caz contrar, autoritatea nu poate impune eticheta, ca atare.

În plus, documentația nu prevede nicio regulă de agregare a acestui factor la nivel de lot. Nu se arată dacă eticheta trebuie prezentată pentru toate reperele, pentru un anumit prag valoric, pentru o parte majoritară a produselor ori doar pentru anumite subcategorii. În lipsa unei asemenea reguli, factorul nu permite operatorilor economici să își configureze oferta în mod previzibil și creează autorității contractante o marjă de apreciere incompatibilă cu art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, rezultă că factorul de evaluare nr.... trebuie anulat sau, cel puțin, reformulat în mod riguros, prin limitarea lui la produsele care intră efectiv în sfera „mobilierului” și prin instituirea unei reguli clare, obiective și verificabile de punctare la nivel de lot.

.... Configurarea nelegală a Lotului 1 prin agregarea unor produse neomogene, cu consecința restrângerii concurenței.

Contestatorul arată că anunțul de participare califică Lotul 1 sub... „Mobilier medical”, iar, experiența similară este definită în cadrul pct....3) Capacitatea tehnică și profesională drept Lot 1- Mobilier medical, drept Furnizarea de mobilier medical destinat unităților sanitare (spitale, clinici, laboratoare medicale) sau altor structuri cu funcționalitate.

Totuși, în lista de produse din cadrul pct.....1 din Caietul de sarcini aferent Lotului 1 - mobilier medical, la poziția nr.... apare și „Mașini de macerare și eliminare a produselor din celuloza împreună cu reziduuri biologice” - 16 bucăți. Ori, mașinile de macerare și eliminare a produselor din celuloză împreună cu reziduurile biologice nu reprezintă mobilier medical. Acestea sunt sisteme automatizate de uz spitalicesc modern, cunoscute sub numele de maceratoare de produse din celuloză sau dispozitive de tocare/eliminare a deșeurilor medicale. Acest aspect rezultă expres din cuprinsul Fișei tehnice Ft28.

Astfel, autoritatea cere experiență similară pe „mobilier medical”, dar, lotul conține și echipamente care depășesc natural sfera mobilierului.

Consideră astfel, că, prin această modalitate de lotizare se încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității și

transparenței prin configurarea loturilor într-o manieră artificială, excesiv de largă și neadaptată specializărilor reale ale pieței, cu efectul restrângerii concurenței.

În susținerea celor afirmate, face trimitere la o serie de decizii CNSC.

În raport de aceste aspecte, apreciază pe deplin justificate motivele indicate, sens în care, consideră că se impune constatarea erorii de obiect, respectiv, cod CPV și adaptarea condițiilor (spre exemplu excludere produs indicat la pct. lista de produse din cadrul pct.....1 din Caietul de sarcini aferent Lotului 1 - mobilier medical, la poziția nr.... -FT28 sau divizarea lotului), precum și reconfigurarea Lotului 1.

.... Specificații tehnice restrictive, sistemice, redactate în limbaj de catalog și orientate către un ecosistem tehnic determinat.

În situația de față, consideră că cerințele tehnice cuprinse în Caietul de sarcini și în cuprinsul Fișelor tehnice sunt excesive și nu există nicio justificare a caracterului necesar prevăzut de art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea 98/2016.

Analiza cumulativă a tuturor fișelor tehnice din Lotul 1 relevă nu simple exigențe tehnice ridicate, ci un model sistemic de redactare în limbaj de catalog, prin repetarea unor combinații tehnice foarte specifice, cu valoare distinctivă, în multiple repere.

Contestatorul apreciază că sunt încălcate dispozițiile art. 155 alin. (1), (2) și (6) și art. 156 alin. (1) - (3) din Legea 98/2016 prin indicarea excesivă a unor dimensiuni și specificații extrem de concrete, aspect pe care îl probează inclusiv cu Fișele tehnice conținând observațiile sale pe care le anexează prezentei. Oferă cu titlu de exemplu:

- Familia de produse modulare din aluminiu analizat, cu aceleași caracteristici distinctivă.

FT32 - blat de lucru, FT26 - mobilier modular/unitate de lucru, FT27 - mobilier modular pentru stocare și organizare, FT42 - raft depozitare, FT44 - raft depozitare cu suprafață perfect finisată și, în parte, FT19 - dulap de depozitare reproduc în linii mari aceeași platformă tehnică: aluminiu analizat, exact... 6060/T66, suprafață A6/C0 9-15 pm, orificii preformate și reglaj al accesoriilor la fiecare 64 mm, șine laterale cu sistem „Clip-On”, funcție „3-în-1”, tăvi ABS cu proprietăți termice și chimice extrem de detaliate, opritori din POM, suport etichetă din policarbonat, rezistență la temperaturi negative și pozitive, compatibilități cu separatoare, cleme, tăvi, rafturi și extensii.

Nu mai este vorba..., despre definirea unor simple performanțe sau cerințe funcționale, ci despre descrierea unei arhitecturi tehnice distincte, recognoscibile ca sistem, cu multiple elemente identitare cumulate. Această cumulativitate depășește ceea ce este necesar pentru definirea nevoii și restrânge, în fapt, posibilitatea ofertării unor produse autentice echivalente.

- Familia de cărucioare modulare pentru medicație/resuscitare/urgente.

FT4 - cărucior medicație, FT5 - cărucior resuscitare și FT7 - cărucior multifuncțional pentru medicație și tratament urgente descriu, din nou, aceeași platformă tehnică, exprimată prin aceeași combinație de aluminiu analizat și ABS, aceleași sertare glisante cu autoînchidere și capacitate de 45 kg/sertar, același sistem de etichetare și identificare, închidere centrală de tip „safety lock”, bază ABS întărită și roți duble pivotante cu circumferința concretă a roților exprimată în mm (ex. 0 150 mm), precum și accesorii modulare foarte apropiate. FT5 și FT7 împart chiar componente periferice de aceeași natură: suprafață pentru defibrilator, stativ perfuzie, compartiment de oxigen, suporturi pentru sonde/catetere și spații de depozitare accesorii.

Și aici, autoritatea nu descrie o nevoie funcțională neutră, ci o familie tehnică foarte particularizată, ceea ce confirmă caracterul sistemic, nu accidental, al restricției.

- Produse aproape identice, diferențiate artificial doar prin denumire sau număr de compartimente.

FT11 - cărucior colectare lenjerie curată, FT12 - cărucior colectare și transport lenjerie curată, FT13 - cărucior colectare și transport lenjerie murdară și FT3 - cărucior deșeuri 3 compartimente folosesc aproape aceeași descriere tehnică: structură tubulară 020 mm din oțel inoxidabil, suporti de saci din polipropilenă ranforsată cu fibră de sticlă, inele de fixare din AISI 304, capace rectangulare acționate cu pedală, aceleași culori, aceleași roți (ex. cu diametru roți indicat expres 0 80 mm) și geometrii apropiate. Diferențele sunt minimale și țin, în principal, de denumire, de destinația declarată ori de numărul de compartimente.

Aceeași observație este valabilă și pentru FT45, FT46 și FT47, care descriu aceeași familie de sistem modular staționar pentru stocare, cu aluminiu analizat 20 microni, aceleași bare, aceleași rafturi ventilate lamelare, aceleași temperaturi, aceeași repoziționare la 150 mm și aceeași capacitate... kg/raft, diferențele reale fiind în esență de gabarit.

Aceste repetări nu sunt neutre. Ele arată că autoritatea a construit lotul în jurul unor familii comerciale determinate, nu în jurul unor nevoi funcționale formulate deschis concurenței.

În primul rând, arată că numeroase fișe impun materiale și compoziții precise, fără a permite în mod real soluții echivalente. Documentația nu justifică de ce materialul impus ar fi preferabil, în mod necesar, altor materiale utilizate curent în produse echivalente. Astfel, pentru diverse produse se solicită în mod expres oțel inoxidabil AISI 304, deși există și alte clase de inox, inclusiv AISI 316, care pot fi cel puțin la fel de adecvate ori chiar superioare, fără a afecta utilizarea medicală a produsului. În alte cazuri, structura este limitată la aluminiu analizat, la aluminiu analizat extrudat ori la aliajul exact... 6060/T66, iar elemente precum baza, tăvile, opritorii, suporturile de etichetă, panourile laterale

sau obloanele sunt restrânse la ABS, POM, polycarbonat ori alte materiale exact nominalizate. Există și alte materiale utilizate curent pe piață - inox, oțel vopsit electrostatic, compozite, polimeri tehnici, HDPE, polycarbonat, materiale multistrat - care asigură aceeași funcționalitate, aceeași rezistență la uzură, la substanțe chimice și la igienizare, însă acestea sunt excluse prin formularea rigidă a documentației. Acest mod de redactare nu descrie o performanță minimă, ci selectează o anumită soluție tehnică și o transformă în condiție eliminatorie.

În al doilea rând, arată că fișele tehnice sunt caracterizate prin impunerea unor dimensiuni, cote și valori fixe, fără toleranțe și fără marje rezonabile de echivalență. Pentru canapeaua de consultații sunt impuse dimensiuni exacte ale produsului, ale secțiunii cap, ale cursei de reglaj, ale diametrului roților și chiar ale greutateii mesei și nu există o marjă acceptată. Pentru dulapuri, trolii, cărucioare, rafturi și sisteme modulare se solicită lungimi, adâncimi, înălțimi, diametre ale roților, diametre ale structurii sau dimensiuni ale sertarelor și tăvilor fără ca autoritatea să indice intervale acceptate ori să justifice de ce alte dimensiuni apropiate, fără impact asupra funcționalității, ar trebui excluse. În concret, în continuare redă fișele tehnice la care trebuie excluse anumite caracteristici (acestea nu vor fi redată aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

Contestatorul subliniază că, în cadrul anexelor (Fișe tehnice cu observații) a realizat o analiză punctuală a fiecărei cerințe indicate supra, apreciate drept restrictivă, neclară, neconcurențială.

În opinia sa, asemenea diferențe minore de dimensiuni sau gabarit nu afectează integrarea în spațiile spitalului, stabilitatea, mobilitatea sau capacitatea de utilizare, însă formularea actuală transformă fiecare abatere minimă într-un motiv de neconformitate. Chiar și acolo unde se folosesc, uneori, limite maxime sau minime, acestea sunt atât de strânse încât funcționează tot ca valori fixe mascate. În aceste condiții, mențiunea generală potrivit căreia cerințele sunt minime nu mai are o eficiență reală, câtă vreme lipsa toleranțelor exclude în fapt produse echivalente.

În al treilea rând, susține că documentația impune nu doar prezența unor funcționalități, ci și modul exact de configurare, poziționare și realizare constructivă a acestora, ceea ce transformă cerințele tehnice în opțiuni de design industrial proprii unui anumit producător. Acest aspect este evident, mai ales în cazul FT4, FT5 și FT7, unde nu se cere în mod simplu existența unor accesorii medicale, ci se impune configurația exactă a sertarelor, poziționarea accesorilor pe anumite laturi ale trolului, existența unui mâner pe exact trei laturi, anumite tipuri de etichetare, anumite forme ale bazei și anumite amplasări ale plăcii de resuscitare, ale suportului de oxigen sau ale spațiilor de depozitare. Este nejustificată opțiunea autorității în contextul în care o organizare a acelorași accesorii diferit, fără a afecta

funcția medicală a produsului este posibilă. Autoritatea nu justifică de ce doar o anumită configurație ar fi acceptabilă. Același caracter restrictiv se regăsește în cerințele referitoare la forma capacelor, la enumerarea exactă a culorilor, la amplasarea sistemului de frânare, la bloc... unei anumite roți pe direcția de mers ori la cerința ca anumite mânere să fie integrate în oblon. Toate acestea sunt aspecte de concepție și design, nu cerințe tehnice esențiale.

În al patrulea rând, mai ales prin FT26 și FT27, dar și prin FT19, FT20 și FT45, autoritatea contractantă descrie un sistem modular complet, ultra-determinat, cu un nivel de particularizare incompatibil cu o documentație neutră. Sunt impuse, cumulativ, tratamente de suprafață cu anumiți microni, aliaj exact, rezistențe chimice și termice foarte specifice, reglajul accesoriilor la fiecare 64 mm, exact 8 bare de rezistență, conectori din material plastic, șine fabricate prin turnare prin injecție, sistem de fixare „Clip-On”, funcție „3-în-1”, un anumit număr de orificii integrate, un anumit tip de cant, anumite opritoare, anumite materiale pentru tăvile modulare, anumite suporturi de etichetă, anumite sisteme de prindere cu șurub tip capsă, anumite tipuri de roți și anumite cote constructive. Fiecare dintre aceste cerințe, privită individual și, mai ales, cumulativ, exclude soluții tehnologice și constructive echivalente: alte trepte de reglaj, alte procese de fabricație decât turnarea prin injecție, alte materiale pentru tăvi și opritori, alte sisteme de prindere și alte geometrii ale rafturilor și tăvilor. Mai mult, se semnalează și cerințe necorelate cu utilizarea reală, precum rezistențe la temperaturi foarte ridicate ori foarte joase, cerințe privind materialele plastice, un „coeficient mic de fricțiune” nedefinit prin metodă de măsurare și chiar posibile contradicții interne între rezistența tăvii și capacitatea reală a sistemului de susținere. Toate acestea confirmă că fișele respective nu au fost redactate pornind de la o nevoie generică de depozitare sau organizare, ci prin transpunerea aproape literală a caracteristicilor unei anumite platforme de produs.

În al cincilea rând, numeroase fișe conțin termeni neclari, insuficient definiți sau preluați direct din documentația unui anumit producător, ceea ce afectează grav transparența și previzibilitatea procedurii. Asemenea noțiuni apar în expresii precum „safety-lock”, „kit de fixare pe perete”, „garnitură rezistentă la praf”, „sistem de îndepărtare a sacului de gunoi”, „coeficient mic de fricțiune”, „compartiment pentru tubul de oxigen”, „spațiu de depozitare accesorii” ori „raft ajustabil în adâncime”, fără a exista un standard de referință, o definiție tehnică sau o modalitate clară de verificare. O astfel de redactare nu permite operatorilor economici să știe cu precizie ce trebuie să oferteze și nici nu garantează o evaluare uniformă și obiectivă a ofertelor.

În al șaselea rând, fișele analizate confirmă fragmentarea artificială a aceleiași familii de produse în repere multiple, cu diferențe minime ori

pur descriptive, ceea ce accentuează avantajul competitiv al operatorului care deține întregul ecosistem comercial corespondent. FT11, FT12 și FT13 descriu în esență aceeași familie de cărucioare pentru colectare și transport, diferențiate mai ales prin destinația declarată și prin mici variații de formulare, dar păstrând aceeași logică restrictivă privind structura tubulară, materialele, forma capacului, culorile, pedalele, roțile și dimensiunile. FT19 și FT20 reproduc aceeași arhitectură de dulap cu interior modular, schimbând mai ales configurația interioară. FT26 și FT27 descriu aceeași platformă tehnică de mobilier modular, una dintre fișe reluând aproape integral descrierea celeilalte. Această fragmentare artificială nu exprimă nevoi autonome și distincte ale autorității, ci multiplică variațiile aceleiași familii de produs și, prin aceasta, sporește efectul restrictiv al documentației.

În al șaptelea rând, cumulumul dintre imaginile inserate în documentație și specificațiile tehnice ultra-determinate creează o puternică aparență că fișa a fost modelată pe gama unui anumit producător, ceea ce restrânge caracterul real al echivalenței. Prin această modalitate de descriere a cerințelor tehnice, autoritatea contractantă nu se limitează la a indica, izolat, prezența unor imagini, ci acestea creează aparența de favorizare. Acest aspect rezultă din coroborarea imaginilor cu impunerea aceluiași materiale, cote, soluții constructive, sisteme de fixare și configurații de accesorii. În condițiile în care imaginile corespund unei anumite game, iar cerințele tehnice reproduc trăsăturile caracteristice acelei game, se conturează în mod serios concluzia că documentația nu urmărește descrierea neutră a unei nevoi, ci favorizarea unui produs-țintă ori a unei familii foarte înguste de produse. În speță, se observă că toate produsele provin în proporție covârșitoare de la...u H+H System. În anexele la prezenta, a inclus o corelare a fiecărei fișe tehnice cu extrasul de pe site-ul acestor producători.

În acest sens, a anexat prezentei contestații fiecărei Fișe tehnice a produselor extrase de pe site-ul producătorului care indică atât poza produsului, cât și specificațiile generale ale produsului. Din compararea informațiilor rezultate din extrasele de pe pagina de internet a producătorului cu informațiile din fișele tehnice se poate observa că specificațiile tehnice se referă la produsul acelui producător.

În privința mențiunii „sau echivalent” apreciază că aceasta este formală în cazul de față și nu înlătură restrângerea concurenței atunci când ansamblul cerințelor rămâne ultra determinat.

.... Efectul cumulativ anticoncurențial al documentației

În opinia sa, fragmentarea artificială a aceluiași familii de produse, coroborată cu interdicția ofertelor parțiale, restrânge concurența în favoarea unui operator care deține întregul ecosistem tehnic. Lotul 1 reunește o multitudine de repere, iar documentația prevede expres că nu

se acceptă oferte parțiale sau alternative și că neîndeplinirea oricărei cerințe tehnice conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

În același timp, arată că, multiple fișe tehnice se grupează în familii tehnice aproape identice, ceea ce demonstrează că lotul nu a fost construit prin agregarea unor nevoi autonome, ci prin multiplicarea unor variații minimale ale acelorași produse sau ale aceleiași platforme. Astfel, operatorii care pot oferta echivalent o parte semnificativă a lotului, dar nu întregul ecosistem preconfigurat de autoritate, sunt excluși sau descurajați să participe.

O asemenea construcție a lotului, coroborată cu specificațiile excesiv de determinate și cu factorul „lanțul de aprovizionare”, avantajează în mod vădit operatorul care controlează ori distribuie întregul portofoliu din aceeași familie tehnică și restrânge accesul altor operatori.

Restrângerea concurenței nu rezultă doar din fiecare fișă ori factor de evaluare privit izolat, ci din efectul lor cumulat: lot neomogen, specificații ultra-determinate, interdicția ofertelor parțiale și factorul „lanțul de aprovizionare” configurează împreună un avantaj structural pentru operatorul care deține sau distribuie întregul portofoliu aferent aceluiași ecosistem tehnic, contrar principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, solicită să se dispună admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, se prevalează de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 precum și de orice alte dispoziții la care a făcut referire în cuprinsul prezentei.

În probațiune, solicită administrarea probei cu înscrisurile anexate prezentei.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1.../00008] Contestatie_Kapamed International.pdf.p7s, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere al SPITALULUI CLINIC JUDEȚEAN... ca beneficiar final, cu privire la contestație precizând următoarele măsuri de remediere:

1. Separarea echipamentului de tip macerator, într-un lot separat.

Din analiza documentelor transmise rezultă că societatea... solicită eliminarea produsului „Mașină de macerare și eliminare a produselor din celuloză” din Lotul 1. În scopul maximizării gradului de participare și pentru a asigura o concurență reală și nelimitată, propune extragerea produsului din actualul lot și achiziționarea acestuia prin intermediul unui lot separat.

2. Menținerea și adaptarea punctajului pentru Lotul 1 (Mobilier).

Odată cu fragmentarea lotului, sistemul de evaluare va fi recalibrat:

•...: Se menține punctajul tehnic propus inițial, însă... praguri de punctare pentru a le corela strict cu noul obiect al lotului (fără macerator).

• Prin această separare, se asigură o evaluare specifică fiecărei categorii de produse, astfel încât atât factorii de evaluare, cât și cerințele privind experiența similară să fie stabilite în mod distinct, raportat strict la natura și complexitatea fiecărui produs în parte.

3. Revizuirea specificațiilor tehnice (dacă este cazul).

„Vom proceda la o analiză și dacă este cazul la revizuirea fișelor tehnice (FT1 - FT47) menționate în cuprinsul contestației”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante arătând că autoritatea contractantă nu a combătut în mod efectiv criticile formulate prin contestație, ci..., a confirmat temeinicia acestora prin punctul de vedere al beneficiarului final -... de....

În prealabil, observă că autoritatea contractantă a confirmat expres admisibilitatea contestației, reținând că aceasta a fost formulată în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și că a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante, cu respectarea art. 16 din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, nu există nicio excepție procedurală care să împiedice analizarea pe fond a contestației.

Arată că pe fond, autoritatea contractantă nu formulează apărări concrete prin care să combată criticile de nelegalitate, ci se limitează să atașeze adresa nr..... a beneficiarului final... de.... Or, această adresă confirmă în mod direct criticile sale. Astfel, beneficiarul final propune expres extragerea produsului „Mașină de macerare și eliminare a produselor din celuloză” din actualul lot și achiziționarea acestuia prin intermediul unui lot separat, tocmai pentru maximizarea gradului de participare și asigurarea unei concurențe reale și nelimitate.

În opinia sa, această poziție echivalează cu o recunoaștere a caracterului necorespunzător al configurării inițiale a Lotului 1, astfel cum a susținut prin contestație. Dacă produsul de tip macerator trebuie extras și achiziționat separat, rezultă că includerea sa în Lotul 1 „Mobilier medical” a fost nelegală sau cel puțin neadecvată, întrucât, a agregat în același lot produse cu natură diferită, afectând concurența, experiența similară și aplicarea factorilor de evaluare.

De asemenea, beneficiarul final arată că, odată cu fragmentarea lotului, sistemul de evaluare va trebui recalibrat, iar pentru mobilier se pot propune și reformula praguri de punctare corelate strict cu noul obiect al lotului, fără macerator. În plus, beneficiarul arată că prin această separare se va asigura o evaluare specifică fiecărei categorii de produse, astfel încât atât factorii de evaluare, cât și cerințele privind experiența similară să fie stabilite distinct, raportat strict la natura și complexitatea fiecărui produs.

Prin urmare, arată că inclusiv beneficiarul final confirmă criticile sale privind lipsa unei corelări reale între obiectul lotului, experiența similară și factorii de evaluare. În aceste condiții, nu mai poate fi susținută legalitatea documentației de atribuire în forma publicată, deoarece chiar autoritatea contractantă, prin beneficiarul final, admite necesitatea separării produsului neomogen și recalibrării sistemului de evaluare.

În ceea ce privește specificațiile tehnice, beneficiarul final precizează că va proceda la o analiză și, dacă este cazul, la revizuirea fișelor tehnice FTI-FT47 menționate în contestație. Această mențiune, în opinia sa, confirmă că documentația tehnică necesită cel puțin o reevaluare, iar, până la finalizarea acestei analize nu se poate continua procedura în forma actuală, fără afectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și concurenței efective.

În aceste condiții, arată că punctul de vedere al autorității contractante nu justifică respingerea contestației, ci..., susține admiterea acesteia.

Consideră că autoritatea contractantă nu a demonstrat legalitatea factorilor de evaluare contestați, nu a justificat agregarea maceratorului în Lotul 1 și nu a combătut caracterul neclar sau disproportionat al documentației..., prin poziția beneficiarului final, se confirmă necesitatea remedierii documentației.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, subliniază că acesta nu echivalează cu o remediere efectivă a documentației de atribuire și nu oferă nicio garanție procedurală că viciile invocate prin contestație vor fi înlăturate. Chiar dacă beneficiarul final menționează posibilitatea extragerii produsului de tip macerator din Lotul 1, autoritatea contractantă nu își asumă în mod ferm, clar și opozabil o măsură de remediere publicată în SEAP și nici nu indică modul concret în care va modifica documentația.

În ceea ce privește specificațiile tehnice, punctul de vedere nu conține nicio asumare expresă a modificării acestora, ci doar o formulare generală potrivit căreia se va proceda la o analiză și, „dacă este cazul”, la revizuirea fișelor tehnice FTI-FT47. Această formulare este pur eventuală și nu răspunde criticilor punctuale formulate prin contestație cu privire la caracterul restrictiv al anumitor specificații tehnice. Prin urmare, nu există nicio certitudine că autoritatea contractantă va elimina cerințele tehnice excesiv determinate ori că va reformula specificațiile în termeni funcționali și de performanță, astfel cum s-a solicitat prin contestație.

De asemenea, în privința factorilor de evaluare, autoritatea contractantă nu răspunde punctual criticilor privind factorul nr.... - „Etichetarea ecologică a produselor”, factorul nr.... - „Ambalaj din material reciclat” și factorul nr.... - „Lanțul de aprovizionare”. Punctul de vedere nu arată dacă acești factori vor fi eliminați, reformulați, limitați la

anumite produse, recalibrați valoric sau însoțiți de o metodologie clară de verificare și punctare la nivelul lotului. Simpla mențiune generică privind o posibilă recalibrare a sistemului de evaluare nu acoperă criticile de nelegalitate formulate de societatea sa.

În aceste condiții, arată că menține cele invocate prin contestație deoarece nu se poate considera la acest moment că procedura va fi remediată în lipsa unor măsuri concrete, clare, complete și publicate în SEAP.

Prin urmare, solicită să se admită contestația și să se dispună măsuri de remediere precise, obligatorii și verificabile astfel cum a solicitat prin contestație. În caz contrar, în lipsa stabilirii unor obligații concrete în sarcina autorității contractante s-ar menține riscul ca documentația de atribuire să fie modificată incomplet, netransparent sau cu păstrarea aceluiași vicii de legalitate semnalate prin contestație.

În concluzie, arată că punctul de vedere transmis de..., ci confirmă necesitatea remedierii documentației de atribuire. Continuarea procedurii în forma inițială ar încălca principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și concurenței reale.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.... transmite dovada cheltuielilor de judecată (onorariu avocat), respectiv factura nr.... în sumă de... (inclusiv TVA) și confirmare tranzacție emisă de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit atât de obiectul lotului 1 cât și de anumite prevederi ale documentației de atribuire privind experiența similară, factorii de evaluare și specificații tehnice, solicitând modificarea acestora.

Consiliul reține că, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., reprezentând punctul de vedere cu privire la contestația formulată de..., autoritatea contractantă a remediat sau eliminat cerințele invocate de contestator, astfel:

„1. Separarea echipamentului de tip macerator, într-un lot separat

Din analiza documentelor transmise rezultă că societatea... solicită eliminarea produsului „Mașină de macerare și eliminare a produselor din celuloză” din Lotul. în scopul maximizării gradului de participare și pentru a asigura o concurență reală și nelimitată, propunem extragerea

produsului din actualul lot și achiziționarea acestuia prin intermediul unui lot separat.

2. Menținerea și adaptarea punctajului pentru Lotul 1 (Mobilier)

Odată cu fragmentarea lotului, sistemul de evaluare va fi recalibrat:

- ...: Se menține punctajul tehnic propus inițial, însă... praguri de punctare pentru a le corela strict cu noul obiect al lotului (fără macerator).*

- Prin această separare, se asigură o evaluare specifică fiecărei categorii de produse, astfel încât atât factorii de evaluare, cât și cerințele privind experiența similară să fie stabilite în mod distinct, raportat strict la natura și complexitatea fiecărui produs în parte.*

3. Revizuirea specificațiilor tehnice (dacă este cazul)

Vom proceda la o analiză și dacă este cazul la revizuirea fișelor tehnice (FT1 - FT47) menționate în cuprinsul contestației.”

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului referitoare la cerințele anterior menționate, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat, conform celor reținute anterior.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează să admită contestația formulată de... prin achiesarea autorității contractante la criticile formulate de contestator, urmând ca, pentru respectarea principiului transparenței, autoritatea să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați detaliile și lămuririle din punctul de vedere, prin publicarea unei clarificări în SEAP.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... prin achiesarea acesteia la contestația formulată de..., iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere asupra cărora a achiesat, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Ca urmare a admiterii contestației formulată de... și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de... și reprezintă onorariu avocat prestate de... societate civilă de avocați, facturate cu factura seria HL nr. 844 din data..., achitate cu ordinul de plată nr....06 din data....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestora la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar, numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de cheltuielile de soluționare avansate, în sumă de..., Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei suportate de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce quantumul cheltuielilor de soluționare, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 C civil.

Se apreciază..., că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci, doar stabilește, în mod corespunzător, quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Consiliul apreciază că reducerea cheltuielilor de soluționare, de la... la..., este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) C.p.c.

Dispozițiile art. 4... C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar, nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Nu este de neglijat nici faptul că autoritatea contractantă a demonstrat buna sa credință, recunoscând pretențiile contestatorului, chiar dacă nu a întreprins efectiv măsurile de remediere propuse și nu s-a încadrat în termenul prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..., se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de... este în concordanță cu Hotărârea nr....0/..... a Barourilor din România care stabilește, la punctul....7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC este....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... prin achiesarea acesteia la contestația formulată de..., iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere asupra cărora a achiesat, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă... la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul..., în quantum de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

.....

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini