

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... -administrator, împotriva raportului procedurii nr. 8879/29.10.2025 și a comunicării nr. 8823/28.10.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *„Echipamente de calcul și vizualizare pentru laborator de creație digitală și medii imersive pentru „UAD Creative Labs. Infrastructură digitală pentru artele viitorului”*, lotul 1, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../19.08.2025, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 8879/29.10.2025 și a comunicării nr. 8823/28.10.2025, privind neacordarea punctajului conform documentației de atribuire

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele redată în partea introductivă.

...SRL arată că la data de 29.10.2025, a luat cunoștință de faptul că oferta sa a fost evaluată eronat, întrucât nu s-a acordat punctajul conform celor prevăzute în fișa de date a achiziției.

Potrivit documentației de atribuire, nu a fost impusă o modalitate specifică de demonstrare a îndeplinirii cerințelor tehnice, astfel că asumarea ofertei pe propria răspundere este suficientă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a procedat la neacordarea punctajului aferent fără a solicita în prealabil clarificări, deși

avea obligația legală și procedurală de a recurge la această etapă înainte de a concluziona asupra evaluării ofertei.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestației formulate de ...SRL cu privire la raportul procedurii de atribuire în integralitatea sa, respectiv pentru loturile 2-9, având în vedere următoarele considerente:

Contestatoarea a depus ofertă exclusiv pentru lotul 1 al procedurii de achiziție publică.

Din modalitatea de formulare a contestației care formează obiectul prezentului dosar, rezultă că se solicită anularea raportului procedurii de atribuire, în integralitatea sa, inclusiv pentru loturile pentru care contestatoarea nu a depus ofertă.

Or, o asemenea solicitare depășește sfera interesului direct și actual al contestatoarei, așa cum este acesta definit de art. 8 alin. (1), coroborat cu art. 2 alin. (1) și cu art. 3 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Deoarece contestatoarea nu a depus ofertă pentru celelalte loturi ale procedurii, (loturile 2-9), aceasta nu poate justifica existența unei vătămări cauzate de rezultatul aferent acelor loturi. Raportul procedurii, fiind un act administrativ cu caracter complex, produce efecte distincte pentru fiecare lot în parte, corespunzător ofertanților care au participat la acel lot.

Prin urmare, atâta vreme cât oferta contestatoarei a fost depusă exclusiv pentru lotul 1, nu se poate dispune anularea raportului procedurii în integralitatea sa, ci eventual numai, în măsura în care s-ar constata vreo nelegalitate, anularea parțială privind lotul 1.

Solicitarea contestatoarei de a se anula raportul procedurii în ansamblul său este formulată cu depășirea interesului legitim recunoscut de lege, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită admiterea excepției invocate și să respingerea contestației formulate de ...SRL cu privire la loturile 2 - 9, ca fiind lipsită de interes.

Sușinerile contestatoarei în sensul că oferta sa respectă cerințele din fișa de date și că asumarea caracteristicilor tehnice ar fi fost suficientă pentru obținerea punctajului maxim, sunt vădit nefondate.

Cu privire la factorul de evaluare P2.2 - Capacitate de stocare, contestatoarea susține, în mod vădit nefondat, că, pentru acest factor de evaluare „S-au acordat 0 puncte, deși trebuiau acordate 10 puncte, întrucât am ofertat:

- P2.2 Capacitate stocare SG1 - Stație grafică profesională: 12 TB
- P2.2 Capacitate stocare SG2 - Stație grafică profesională: 10 TB”.

În etapa evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat lipsa documentelor tehnice de susținere a specificațiilor declarate în ofertă. În consecință, autoritatea contractantă a transmis operatorului economic solicitarea de clarificări nr. 6535/29.09.2025.

La solicitarea de clarificări anterior menționată, operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 38531/02.10.2025 - „Oferta tehnică-semnat2.pdf”, anexând fișe tehnice ale echipamentelor.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că datele indicate de contestatoare nu pot fi luate în considerare la acordarea punctajului aferent criteriilor tehnice, întrucât nu reflectă realitatea tehnică a produsului și nu sunt susținute de dovezi documentare sau specificații oficiale, astfel încât punctajul acordat contestatoarei a fost corect.

În consecință, comisia de evaluare a avut în vedere valorile declarate în oferta tehnică, stabilind corect că, în conformitate cu fișele tehnice ale echipamentelor oferite, publicate pe site-urile oficiale ale producătorilor respectivi, capacitatea totală de VRAM pentru SG1 este de 32 GB, care se punctează cu 0 puncte și că capacitatea totală de VRAM pentru SG2 este de 12 GB, care, conform fișei de date, se punctează tot cu 0 puncte.

Prin urmare, pentru SG1 - 32GB VRAM și SG2 - 12GB VRAM, punctajul de 0 puncte a fost acordat corect, în conformitate cu criteriile de evaluare prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini paginile 37-39.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211831960/1, eliberată de ... la data de 10.11.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 18.764 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Echipamente de calcul și vizualizare pentru laborator de creație digitală și medii imersive pentru „UAD Creative Labs. Infrastructură digitală pentru artele viitorului”*, lotul 1, prin publicarea în SEAP a anunț de participare nr. ... din data de 19.08.2025.

Conform anunțului de concesiune și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a lotului 1 contestat este de 938.160 lei fără TVA.

În cadrul formularului de propunere tehnică postat în SEAP, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice.

Abordarea tehnică, metodologia și planul de lucru sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice. **Ofertanții trebuie să prezinte Propunerea Tehnică ca parte a Ofertei, inclusiv grafice, diagrame și orice alte anexe considerate relevante de către acesta pentru:**

a.) demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime

b.) obținerea unui punctaj ca urmare a aplicării criteriului de atribuire

c.) evidențierea beneficiilor pe care le oferă Autorității Contractante.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează, reprezintă componente-cheie și obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu include informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă ca răspuns la cerințele minime stabilite poate atrage neconformitatea Ofertei. Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.

Se recomandă ca Propunerea Tehnică să cuprindă secțiunile mai jos identificate.

1.) Rezumat

Rezumatul trebuie:

a.) să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice – acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate – în special pentru ceea ce înseamnă aplicarea criteriului de atribuire;

b.) să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini;

Rezumatul nu trebuie utilizat pentru a transmite suplimentar informații ce nu se regăsesc în conținutul Propunerii Tehnice și nici pentru a atribui informațiilor din Propunerea Tehnică un alt sens decât cel care reiese din includerea informației respective în conținutul Propunerii Tehnice.

Oferta tehnică se va prezenta și redacta în limba română, astfel încât să fie posibilă identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele minime din Caietul de sarcini.

Toate cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, nerespectarea oricăreia dintre cerințe duce automat la declararea ofertei ca fiind neconform."

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP autoritatea contractantă a menționat la pag. 34 următoarele: **„Documentele care probează îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate în caietul de sarcini. Pentru a se verifica conformitatea acestora cu cerințele autorității contractante pot fi oricare dintre: document emis de producător/fișă tehnică/etc. Aceste documente vor fi anexate propunerii tehnice.”**

Rezultă, în mod evident că autoritatea contractantă a descris în documentele achiziției modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și

Înscrisurile care trebuie anexate acesteia, în vederea demonstrării specificațiilor tehnice aferente produselor oferite.

Pentru stabilirea ofertei câștigătoare a lotului 1 - contestat, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare tehnici:

„P2.1 - Memorie Ram

SG1 - Stație Grafică Profesională pentru Animație, Procesare Video, Modelare 3D, Randare 3D și Proiectare în Unreal Engine

SG2 - Stație Grafică Profesională pentru Procesare Foto/Video, DTP și Modelare 3D

Descrierea factorului P2.1

Memorie Ram

SG1 - Stație Grafică Profesională

SG2 - Stație Grafică Profesională

Pondere: 10%

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Memorie Ram

SG1 - Stație Grafică Profesională:

a) Pentru memorie RAM DE 128 GB (4x32) se vor acorda 0 puncte

b) pentru memorie RAM DE 192GB (4x48) se vor acorda 2,5 puncte

c) pentru memorie RAM DE 256GB (4x64) se vor acorda 5 puncte

SG2 - Stație Grafică Profesională:

a) Pentru memorie RAM DE 64 GB (2x32) se vor acorda 0 puncte

b) pentru memorie RAM DE 96 GB (2x48) se vor acorda 2,5 puncte

c) pentru memorie RAM DE 128 GB (4x32) se vor acorda 5 puncte

Memorie Ram SG1 + SG 2 = 10 puncte conform Caiet de sarcini- Descrierea modalității de punctare a factorului de evaluare „P2 Propunere tehnică” lot 1

P2.2 - Capacitate Stocare

Descrierea factorului: P2.2 - Capacitate Stocare

SG1 - Stație Grafică Profesională

SG2 - Stație Grafică Profesională

Pondere: 10%

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul:

Capacitate Stocare SG1 - Stație Grafică Profesională:

a) Pentru Capacitate Stocare 8 T se vor acorda 0 puncte

b) Pentru Capacitate Stocare 10 T se vor acorda 2,5 puncte

c) Pentru Capacitate Stocare 12 T se vor acorda 5 puncte

SG2 - Stație Grafică Profesională:

a) Pentru Capacitate Stocare 6 T se vor acorda 0 puncte

b) Pentru Capacitate Stocare 8 T se vor acorda 2,5 puncte

c) Pentru Capacitate Stocare 10 T se vor acorda 5 puncte

Capacitate Stocare SG1 + SG 2 = 10 puncte conform Caiet de sarcini- Descrierea modalității de punctare a factorului de evaluare "P2 Propunere tehnică" lot 1

P2.3 - Capacitate V-ram Placa video dedicată

Descrierea factorului P2.3 Capacitate V-ram Placa video dedicată

SG1 - Stație Grafică Profesională

SG2 - Stație Grafică Profesională

Pondere: 10%

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul:

capacitate V-ram Placa video dedicată SG1 - Stație Grafică Profesională:

a) Pentru capacitate V-ram Placa video dedicată 32 GB (Un singur card) se vor acorda 0 puncte

b) Pentru apacitate V-ram Placa video dedicată > 32 GB se vor acorda 5 puncte

Capacitate V-ram Placa video dedicată SG2 - Stație Grafică Profesională:

a) Pentru apacitate V-ram Placa video dedicată 12 GB (Un singur card) se vor acorda 0 puncte

b) Pentru apacitate V-ram Placa video dedicată > 12 GB se vor acorda 5 puncte

Capacitate V-ram Placa video dedicată SG1 + SG 2 = 10 puncte conform Caiet de sarcini - Descrierea modalității de punctare a factorului de evaluare "P2 Propunere tehnică" lot 1

P2.4 - Consum în modul Sleep

Descrierea factorului P2.4 Consum în modul Sleep

SG1 - Stație Grafică Profesională

SG2 - Stație Grafică Profesională

Pondere: 30%

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul:

P2.4 Pentru Consum în modul Sleep SG1 - Stație Grafică Profesională

a) Pentru consum în model sleep ≥ 10 wați se vor acorda 0 puncte

b) Pentru consum in model sleep < 10wați se vor acorda 15 puncte

SG2 - Stație Grafică Profesională

a) Pentru consum in model sleep ≥ 10 wați se vor acorda 0 puncte

b) Pentru consum in model sleep < 10wați se vor acorda 15 puncte

Consum în modul Sleep SG1 - Stație Grafică Profesională + SG2 - Stație Grafică Profesională = 30 puncte conform Caiet de sarcini - Descrierea modalității de punctare a factorului de evaluare "P2 Propunere tehnică" lot 1"

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a aplicat factorii de evaluare P2.2 Capacitatea de Stocare și P2.3 Capacitatea V-ram Placa video dedicată.

Procedând la verificarea modului în care autoritate contractantă a înțeles să evalueze oferta depusă de contestator, Consiliul reține modul riguros în raport de cerințele detaliate din cadrul fișei de date a achiziției și al formularului pentru elaborarea propunerilor tehnice, modalitate care a fost însușită, de către operatorul economic contestator, prin necontestarea sa și depunerea ofertelor în cadrul prezentei.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini și reprezintă descrierea/specificațiile tehnice concrete ale produsului pe care ofertantul îl recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice.

Potrivit fișei de date a achiziției și formularului pentru elaborarea propunerii tehnice operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele minime din caietul de sarcini, în mod special a celor pentru care

se aplică criteriului de atribuire însoțite de documente emise de producător sau fișe tehnice, etc.

Depunerea unei oferte neindividualizată prin ofertarea unor componente certe ale unui producător nu echivalează cu însușirea obligațiilor din documentația de atribuire, oferta trebuie să fie certă și nu să fie o simplă copie a acesteia.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de către contestator Consiliul reține următoarele:

- La pag. 1-10 a copiat paragrafe din formularul de ofertă și din cadrul caietului de sarcini, în mod special metodologia de aplicare a criteriului de atribuire, modalitățile de plată și modalitățile de respectare a principiului DNSH, atribuțiile și responsabilitățile autorității contractante în implementarea contractului inclusiv preluarea riscurilor ce cad în sfera de control a acesteia, cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă), managementul /gestionarea contractului și activități de raportare în cadrul contractului

- Pag. 11-17 se regăsește matricea de conformitate lot 1 - SG1 -

Stație Grafică Profesională pentru Animație, Procesare Video, Modelare 3D, Randare 3D și Proiectare în Unreal Engine sub formă tabelară astfel primele 5 coloane reprezintă tabelul din caietul de sarcini (pag. 7-11) coloana 6 trebuind să conțină specificațiile tehnice ale componentelor oferite de contestator.

Procedând la verificarea acestui tabel Consiliul reține că la pozițiile 5, 6 și 7 nu sunt completate cu specificațiile tehnice ale componentelor oferite iar la alte poziții sunt menționate specificațiile tehnice însă nu sunt menționate modelele

- Pag. 18 – 22 regăsește matricea de conformitate lot 1 - SG2 – Stație Grafică Profesională pentru Procesare Foto/Video, DTP și Modelare 3D sub formă tabelară astfel primele 5 coloane reprezintă tabelul din caietul de sarcini (pag. 11-14) coloana 6 trebuind să conțină specificațiile tehnice ale componentelor oferite de contestator

Procedând la verificarea acestui tabel Consiliul reține că la poziția 5 nu este completată cu specificațiile tehnice ale componentelor oferite iar la alte poziții sunt menționate specificațiile tehnice însă nu sunt menționate modelele.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită clarificări, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 38531/02.10.2025 astfel:
„1. În documentul "Propunere tehnica - ...-semnat.pdf", în tabelul tehnic pentru SG1, pagina 13, **poziția 3, Placa de Bază ASUS X870E WIFI**, este prezentată doar compania producătoare și numele chipset-ului, **trebuie specificat modelul.**

RASPUNS: Modelul ofertat este Asus ProArt X870E - CREATOR – WIFI.

În documentul "Fise tehnice SGI-semnat.pdf" **prima pagină unde sunt prezentate mai multe plăci de bază am constatat că niciuna dintre acestea nu îndeplinește una dintre cerințele minime stipulate în caietul de sarcini**, respectiv capacitatea de a suporta 256 gb memorie RAM (în dreptul ProArt X870E - CREATOR - WIFI sunt scrise maximum 192GB DDR5, dar această placă suportă oficial 256 GB).

RASPUNS: **Atasat fisa tehnica de la producator** care atesta faptul ca placa de baza ofertata suporta 256GB RAM.

2. În documentul "Propunere tehnica - ...-semnat.pdf", în tabelul tehnic pentru SG1, pagina 13, **poziția 4, lipsesc informații referitoare la numele producătorului și a numelui modelului Memoriei RAM ofertate.**

RASPUNS: Memoria RAM ofertata este G.Skill Flare X5 F5-6000J3036F48GX2-FX5. Atasat fisa tehnica a acesteia.

3. În documentul "Propunere tehnica - ...-semnat.pdf", în tabelul tehnic pentru SG1, pagina 14, **poziția 7, SSD stocare 4TB, lipsesc informații referitoare la numele producătorului și a numelui modelului.**

RASPUNS: **SSD-ul ofertat este Kingston SNV3S/4000G. Atasat fisa tehnica a acestuia.**

4. În documentul "Propunere tehnica - ...-semnat.pdf", în tabelul tehnic pentru SG1, pagina 14, **poziția 8, Placa Video NVIDIA® GeForce RTX™ 5090 lipsesc informații referitoare la numele producătorului și a numelui modelului.** Dacă această placă video este RTX 5090 founders edition atunci trebuie specificat.

RASPUNS: **Placa video ofertata este MSI VENTUS GEFORCE RTX 5090 32G 3X OC. Atasat fisa tehnica a acesteia.**

5. În documentul "Propunere tehnica - ...-semnat.pdf", în tabelul tehnic pentru SG1, pagina 15, **poziția 9, Carcasa PA602 -Tempered GlassPanel, lipsesc informații referitoare la numele producătorului și a numelui modelului.**

RASPUNS: Carcasa ofertata este Asus ProArt PA602.

6. În documentul "Propunere tehnica - ...-semnat.pdf", în tabelul tehnic pentru SG1, pagina 16, **poziția 14, Căști, lipsesc informații referitoare la numele producătorului și a numelui modelului.**

RASPUNS: Produsele ofertate la aceasta pozitie sunt Casti Behringer HPX2000 + Placa sunet Spacer - SPSC-USB-02 + microfon SPACER - SPMF-RETRO. **Atasat fisele tehnice ale acestora**

7. În documentul "Propunere tehnica - ...-semnat.pdf", în tabelul tehnic pentru SG2, pagina 19, **poziția 4, lipsesc informații referitoare la numele producătorului și a numelui modelului Memoriei RAM ofertate.**

RASPUNS: Memoria RAM ofertata este G.Skill Trident Z5 Neo F5-6000J3036G32GX2-TZ5NRW. **Atasat fisa tehnica a acesteia.**

8. In documentul "Propunere tehnica - ...-semnat.pdf", în tabelul tehnic pentru SG2, pagina 20, **poziția, 6 SSD stocare 4TB, lipsesc informații referitoare la numele producătorului și a numelui modelului.**

RASPUNS: SSD-ul oferat este Kingston SNV3S/4000G. Atasat fisa tehnica a acestuia.

9. In documentul "Propunere tehnica - ...-semnat.pdf", în tabelul tehnic pentru SG2, pagina 20, **poziția 7, Placa Video NVIDIA® GeForce RTX 5070 lipsesc informații referitoare la numele producătorului și a numelui modelului.** Dacă această placă video este RTX 5070 founders edition atunci trebuie specificat.

RASPUNS: Placa video oferata este Zotac GAMING GeForce RTX 5070 Twin Edge. Atasat fisa tehnica a acesteia.

10. In documentul "Propunere tehnica - ...-semnat.pdf", în tabelul tehnic pentru SG2, pagina 20, poziția 8, Carcasa PA401 -Tempered GlassPanel, lipsesc informații referitoare la numele producătorului și a numelui modelului.

RASPUNS: Carcasa oferata este Asus ProArt PA401."

Din cadrul răspunsului rezultă în mod evident următoarele aspecte:

- ...SRL recunoaște că nu a anexat la propunerea tehnică pentru toate componentele oferate, documente emise de producător sau fișe tehnice.
- Prin neindicarea producătorului și a modelului oferta sa nu a fost elaborată conform cerințelor din documentele achiziției antemenționate, astfel autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea de a verifica conformitatea acestora cu cerințele din cadrul caietului de sarcini.

Cu toate acestea, ...SRL urmare a solicitării de clarificări depune cele 9 fișe tehnice lipsă și indică numele producătorului și modelul componentelor oferate.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține modul superficial de elaborare a ofertei depusă de ...SRL raportat la complexitatea și gradul de detaliere solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Cu toate acestea procedând la aplicarea criteriului de atribuire, în cadrul procesului verbal nr. UAD 8209/15.10.2025 pag. 22 comisia de evaluare acordă contestatorului următorul punctaj:

- Kit memorie RAM – trebuie specificat model. Răspuns – G. Skill Flare X5-F5 – 6000J3036F48GX2-FX5 – se acordă punctaj 2,5 puncte
- Kit memorie RAM – trebuie specificat model. Răspuns – G. Skill Trident Z5 Neo F5 – 6000J3036G32GX2-TZ5NRW – se acordă punctaj 5 puncte

astfel pentru factorul de evaluare P2.1 memorie RAM primește 7,5 puncte iar pentru factorii de evaluare P2.2 Capacitate de Stocare și P2.3 Capacitate V-ram placă video dedicată a obținut 0 puncte.

În soluționare Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă trebuia să îi ceară clarificări referitoare la componentele ofertate și punctate ca factori de evaluare, având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul propunerii tehnice la pozițiile:

- poziția 5 - SSD Sistem 2TB Kingston FURY Renegade SFYR2S/2T0
- poziția 6 - SSD CACHE 2TB SSD KINGSTON 2048GB FURY Renegade SFYR2S/2T0
- poziția 7 - SSD Stocare 4TB, contestatorul nu a menționat nicio specificație tehnică, deși erau specificații punctate ca factori de evaluare.
- iar la poziția 8 Placa Video NVIDIA® GeForce RTX™ 5090 a menționat Memorie: 32 GB.

Ulterior, urmare a răspunsului la clarificări, contestatorul își completează propunerea tehnică, în mod nelegal, în sensul că depune mai multe fișe tehnice ale componentelor ofertate, înscrisuri care conțin informații noi și neconfirmate de către nicio altă informație din cadrul propunerii tehnice.

Cu toate acestea autoritatea contractantă procedând la verificarea acestora decide să nu acorde punctajele aferente factorilor de evaluare P2.2 Capacitate de Stocare și P2.3 Capacitate V-ram placă video dedicată deoarece:

- din fișa tehnică a SSD-ului ofertat atât pentru SG1 cât și pentru SG2, respectiv Kingston SNV3S/4000G rezultă că acesta poate avea doar următoarele capacități: „500GB, 1TB, 2TB, 4TB”. Rezultă că produsul ofertat îndeplinește doar capacitatea minimă punctajul aferent acestui factor de evaluare urmând a fi primit doar în situația în care produsul ofertat ar fi avut o capacitate mai mare de 10 T pentru SG 1 și mai mare de 8 T pentru SG 2
- din fișa tehnică a plăcii video ofertată pentru SG1, respectiv MSI VENTUS GEFORCE RTX 5090 rezultă că aceasta poate avea doar 32 GB, capacitate pentru care, potrivit factorului de evaluare, nu se vor acorda puncte
- din fișa tehnică a plăcii video ofertată pentru SG2, respectiv Zotac GAMING GeForce RTX 5070 Twin Edge rezultă că aceasta poate avea doar 12 GB, capacitate pentru care, potrivit factorului de evaluare, nu se vor acorda puncte.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ faptul că necesitatea sa constă în depunerea unor oferte având un conținut minim obligatoriu în cadrul căruia trebuia să se regăsească anumite informații și detalieri prezentate în anumite forme însoțite de fișe tehnice ale componentelor sau documente emise de producători și nu depunerea unor propuneri tehnice generice și care să conțină informații general și simplist formulate pentru o parte din componente iar pentru altele nu.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertanților, aceștia neputând să își invoce propria culpă ca motiv al depunerii parțiale a ofertei tehnice potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a ofertei tehnice.

În cazul în care cerințele din documentația de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, operatorii economici interesați aveau dreptul de a contesta conținutul documentației de atribuire, potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Solicitarea clarificărilor prin care a permis ofertantului ...SRL să detalieze informațiile lipsă (denumirea producătorului și a modelelor componentelor ofertate) și depună înscrisurile lipsă (fișele tehnice ale componentelor ofertate), care ulterior parte din acestea au fost și punctate ca factor de evaluare P2.1 memorie RAM, a constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, avantaj constând în transformarea ofertei ...SRL din neconformă în ofertă admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Prin faptul că acest ofertant a ales să nu prezinte o ofertă tehnică care să corespundă necesității autorității contractante expres detaliate în cadrul documentației de atribuire, prin lipsa depunerii unor înscrisuri solicitate sau depunerea lor având un conținut generalist sau incomplet, și-a asumat toate riscurile aferente.

Mai mult, în soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției înscrisurile care stau la baza elaborării ofertei, subliniind faptul că ofertații au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În soluționare Consiliul reține faptul că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice

prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ modul în care ofertanții trebuie să elaboreze oferta tehnică.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat propria documentație de atribuire și a ales să nu verifice în mod riguros și corect oferta tehnică depusă de ofertantul ...SRL în raport de cerințele impuse.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte propunerea tehnică elaborată de către ofertantul ...SRL, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Solicitarea unei noi clarificări, așa cum susține contestatorului, în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și acceptarea de către autoritatea contractantă a depunerii unor noi înscrisuri și informații noi față de cele din propunerea tehnică depusă inițial ar fi condus la încălcarea prevederilor:

- art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”,*

- și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,*

cu atât mai mult cu cât aceste solicitări ar fi vizat doi dintre cei 4 factori de evaluare aferenți componentei tehnice.

Nu numai că autoritatea contractantă nu trebuia să îi acorde puncte în plus acestui ofertant, ci trebuia respins încă de la început, solicitarea și acceptarea de noi documente pe elemente pe care se acordă punctaj fiind o favorizare nepermisă a unui ofertant.

Având în vedere că oferta depusă de ...SRL nu a fost desemnată câștigătoarea procedurii, acesta fiind clasată pe locul al II-lea la lotul 1, Consiliul nu va obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a acestuia potrivit documentație de atribuire și a prevederilor legale, reverificarea acesteia și înlăturarea avantajelor urmare a verificării răspunsurilor la clarificări, neavând nicio finalitate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.