



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 09/21.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2770/23.01.2020, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ..., în calitate de Director General, privind procedura de licitație deschisă on-line, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat reluarea evaluării financiare pentru loturile 4 și 6, prin includerea ca acceptabile și a ofertelor sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 4 și 6, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, în noiembrie 2019, ofertele sale pentru loturile 4 și 6 figurau ca fiind acceptate pentru etapa de evaluare financiară și erau deja cunoscute prețurile din oferte, deoarece prin adresa autorității contractante nr. 1840/15.11.2019 i s-a solicitat să justifice prețul neobișnuit de scăzut pentru lotul 6, iar în data de

12.12.2019, i s-a solicitat să prelungească valabilitatea garanției de participare la licitație și valabilitatea ofertelor pentru loturile 4 și 6, lucru cu care a fost de acord.

Susține că, privind interpretarea eronată a art. 134 din HG 395/2016 de către comisia de evaluare, au fost transmise contestații în 20.01.2020, publicate în SEAP (*la secțiunea Lista de Clarificări, Notificări și Decizii*) în 21.01.2020. Consideră nejustificată publicarea integrală a acestora, cu menționarea valorilor financiare, la care au acces toți competitorii, procedura fiind încă în desfășurare, cu etapa de evaluare financiară a tuturor ofertelor și fără să poată avea acces la prețurile ofertate de ceilalți competitori.

Consideră că art. 134 din HG 395/2016, invocat în raportul procedurii, găsit întâmplător în SEAP, pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei sale pentru lotul 6, a fost utilizat și interpretat incorect de autoritatea contractantă.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, respectiv ..., Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, și a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 3186/81/C9/28.01.2020, să prezinte în termen de cel mult trei zile de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii acesteia, conform prevederilor art. 61¹ din lege.

Prin adresa nr. 3118/81/C9/27.01.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra tardivității contestației, raportat la art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, din documentele atașate punctului de vedere nr. 600/27.01.2020, formulat de autoritatea contractantă, rezultă că a luat cunoștință de comunicările privind rezultatul procedurii pentru cele două loturi amintite, la data de 10.01.2020, iar contestația a fost transmisă Consiliului, prin e-mail, la data de 22.01.2020, ora 23²².

Prin adresa nr. 11/29.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 3496/29.01.2020, contestatoarea a răspuns că, în opinia sa, punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă referitor la data de 10.01.2020, la care aceasta susține ca a informat-o că ofertele sale pentru loturile 4 și 6 au fost declarate inacceptabile pentru faza de evaluare financiară este incorect.

Petenta a precizat că, în măsura în care Consiliul va considera că există o problemă reală de interpretare voit greșită a autorității contractante a prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 și că data de start a termenului de depunere a contestației este 17.01.2020, își menține contestație pentru lotul 6 și va depune imediat cauțiunea.

Prin adresa nr. 3706/81/C9/31.01.2020, Consiliul a solicitat ca, în măsura în care contestatoarea înțelege să-și mențină contestația doar pentru lotul 6, în termen de 2 zile de la primirea adresei, să constituie cauțiunea, cum i s-a solicitat prin adresa nr. 3186/81/C9/28.01.2020.

Contestatoarea a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4482/06.02.2020, prin care precizează că nu va constitui cauțiunea solicitată pentru lotul 6.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, *pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...) c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei.*

Contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu toate că a primit solicitarea Consiliului formulată în acest sens, încă din data de 28.01.2020, prin e-mail, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va respinge contestația depusă de ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini