CONSILIUL NAȘIONAL DE SOLUȘIONARE A CONTESTAȘIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația înregistrată la Consiliului National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22556 din data de 18.06.2019, formulată S..... SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../../2002, având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator Drăgușin ..., a contestat rezultatul procedurii de licitație deschisă, fără fază finală de licitație electronică organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „CONTRACT DE FURNIZARE COSTUME UNIFORME DE REPREZENTARE PENTRU ABSOLVENȚII ANULUI 2019. Număr referință: 7-2019-4208501”, a solicitat Consiliului următoarele:

„ anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1124711/12.06.2019 și anularea prașilă a Raportului procedurii nr. 1124693/11.06.2019 (cu privire la participantul .....SA) și, în consecință, să dispuneți reluarea evaluării propunerilor tehnice”.

Prin cererea de intervenție nr. 89/27.06.2019, înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24388/28.06.2019, formulată de .....SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată prin Administrator – ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, privind contestația înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22556 din data de 18.06.2019, formulată S..... SRL, a solicitat respingerea ca inadmisibilă a contestației în ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante, iar în cazul admiterii, în parte a contestației, declararea

ofertei contestatoarei ca fiind neconformă și inadmisibilă și anularea procedurii.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, S..... SRL, în calitate de operator economic participant procedura de licitație deschisă, fără fază finală de licitație electronică organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „CONTRACT DE FURNIZARE COSTUME UNIFORME DE REPREZENTARE PENTRU ABSOLVENȚII ANULUI 2019. Număr referință: 7-2019-4208501”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ...../09.04.2019, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

S..... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de .....SA, susținând că această ofertă este neconformă, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea susține că stofa din care urmează a fi confecționate uniformele (de vară) ce fac obiectul procedurii nu îndeplinește anumiți parametri tehnici prevăzuți în specificațiile tehnice (ST) nr. 1PF/2016, nr. 2PF/2016, nr. 3PF/2016 și nr. 4PF/2016 printre care și permeabilitatea la vapori de minim 30%. În acest context, se arată că, emitentul rapoartelor de încercare nr. 198/18.03.2019 și nr. 248/18.04.2019 - Institutul National de Cercetare Dezvoltare pentru Textile și Pielărie (INCDTP) - prezentate pentru a demonstra conformitatea cu parametrul „permeabilitate la vaporii de apă”, nu era acreditat pentru a efectua această încercare (determinarea permeabilității la vapori). În aceste rapoarte de încercare laboratorul menționează foarte clar la rubrica observații „încercare neacreditată”. Acest fapt constituie, în opinia contestatoarei, o abatere tehnică ce ar fi trebuit să ducă la declararea ca neconformă a ofertei, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat foarte clar în răspunsul la clarificări nr. 1.123.964/16.04.2019 că prin laborator recunoscut se înțelege

laborator acreditat și că certificatul de acreditare al laboratorului trebuie să conțină lista încercărilor acreditate.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în conformitate cu rapoartele emise de INCDTP (laborator a cărei metodă de testare pentru permeabilitatea la vaporii de apă este NEACREDITATĂ), permeabilitatea la vapori de apa este de 31,3% (stofă de vară culoare bleumarin indigo) și 32,3% (stofă de vară culoare gri-fer) iar in rapoartele de încercare emise de TEX-CONTROL, acești parametrii sunt de 24,05% (100% - 75,95%) (stofă de vară culoare bleumarin indigo) și 25,88% (100%-74,12%) (stofă de vară culoare gri-fer), în condițiile în care cerința minimă era de 30%.

În opinia contestatoarei, acestea ar fi motive pentru care comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta participantului .....SA ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației solicită acces la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1.124.814/21.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23426/24.06.2019, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 1.124.802/21.06.2019 și în copie certificată pentru conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției, conținând trei volume.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de S..... SRL, ca neîntemeiată, având în vedere prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă punctual, cronologic, modul de desfășurare a etapei de evaluare a ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, oferta depusă de S..... SRL a fost declarată necâștigătoare în baza art. 139 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj".

Referitor la rapoartele de încercare nr. 198/18.03 2019 și nr. 248/18.04 2019 emise de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Textile și Pielărie (INCDTP) prezentate de ofertantul .....SA pentru a demonstra conformitatea cu parametrul - permeabilitatea la vapori de apă - comisia de evaluare nu a luat în considerare rezultatul încercării deoarece este menționat la rubrica observații „încercare neacreditată”, fiind luate în considerare rapoartele nr. 1451- 19/19.04.2019 și nr. 0586-1-19/26.02 2019 emise de Laboratorul de încercări al TEX CONTROL LTD - Bulgaria, în care este specificat la punctul 17 din raportul nr. 1451-19 valoarea de 74,12% și la punctul 16 din raportul 0586-1-19 valoarea de 75,95%,care sunt valori peste pragul de 30% minim cum este specificat în ST. nr 1PF/2016, ST nr. 2PF/2016, ST nr. 3 PF/2016 și ST nr. 4PF/2016 la parametrii stofei de vară. Valoarea de 74,12% este specificată în anexa nr. 1 la procesul verbal nr. 1.124.427 din 22.05.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu

prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare menționați în documentația de atribuire. Totodată în aceste rapoarte de încercare menționate mai sus, depuse de către .....SA și emise de același laborator (TEX CONTROL), nu există menționat faptul că „Permeabilitatea la vaporii de apă/absorbția umidității/ înseamnă procentul de vapori de apă rămas în țesătură”.

Autoritatea contractantă susține totodată că, comisia de evaluare a ofertelor nu are în componență specialiști care să cunoască în amănunt metodele de încercare și interpretare a rapoartelor de încercare astfel încât a calificat ambele oferte primite ca „admisibile”, deoarece ambele rapoarte de încercare sunt emise de același laborator acreditat TEX CONTROL LTD - Bulgaria folosind aceleași metode de încercare și ambele fiind peste pragul de minim 30%. Dacă ofertanții ar fi solicitat clarificări la documentația de atribuire înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor prin care să specifice faptul că în România nu există un laborator acreditat să emită încercări pentru acest parametru și dacă comisia de evaluare va lua în considerare și alte metode de testare diferite de standardul STAS 9005/1979 din România, specificat în ST. nr 1 PF/2016, ST nr. 2PF/2016, ST nr. 3 PF/2016 și ST nr. 4PF/2016, atunci, pentru evaluarea propunerilor tehnice referitoare la acest parametru toți ofertanții ar fi primit clarificările necesare înainte de depunerea rapoartelor de încercări din cadrul ofertelor.

Referitor la adresa LACECA S.A. nr. 18/01.03.2019 depusă în cadrul ofertei de către S..... SRL care menționează că în interpretarea rezultatelor încercării „permeabilitatea la vapori de apă” conform STAS 9005-1979, „rezultatul încercării reprezintă cantitatea de vapori de apă care trece prin țesătura de încercat”, autoritatea contractantă consideră ca lipsită de relevanță această interpretare întrucât niciun ofertant nu a depus rapoarte de încercare pentru acest parametru emise de acest laborator.

Având în vedere faptul că, ofertanții .....SA și S..... SRL nu au depus rapoarte de încercări pentru parametrul „permeabilitatea la vapori de apă” a stofei de vară care să fie determinat în conformitate cu standardul STAS 9005/1979 specificat în ST. nr 1PF/2016, ST nr. 2PF/2016, ST nr. 3 PF/2016 și ST nr. 4PF/2016 emise de un laborator acreditat în România sau în U.E., care să fie acreditat pentru această încercare, coroborat cu faptul că nu s-au primit solicitări de clarificări de la nici un ofertant în acest sens, în termenul legal, înainte de depunerea ofertelor pentru a se stabili de către comisie o regulă general valabilă pentru toți ofertanții și având în vedere cele precizate mai sus, autoritatea contractantă consideră că motivele prezentate de către contestator în contestația formulată nu sunt justificate sau probate, fapt pentru care, își menține decizia adoptată inițial, de calificare ca „admisibile” din punct de vedere tehnic a ambelor oferte în faza următoare de evaluare financiară.

Răspunzând invitației Consiliului nr. 23548/1116/C11/24.06.2019, contestatoarea a studiat dosarul achiziției la data de 25.06.2019 și a transmis adresa nr. 1120/25.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23915/26.06.2019, reprezentând „Concluzii scrise/Răspuns la punctul de vedere" formulat de autoritatea contractantă solicitând Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și să respingă apărările formulate ca fiind neîntemeiate.

Cu privire la argumentul conform căruia „comisia nu a luat în considerare rapoartele de încercare nr. 198/18.03.2019 și nr. 248/18.04.2019, ambele emise de Institutul National de Cercetare Dezvoltare pentru Textile și Pielărie (INCDTP), deoarece aceste rapoarte menționau la rubrica observații că încercarea nu este acreditată", contestatoarea susține că, acest argument vine în contradicție directă cu oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, care menționează fără echivoc că pentru parametrul „permeabilitate la vaporii de apă" înțelege să se folosească de cele două rapoarte emise de INCDTP.

Referitor la susținerile autorității contractante că, „...a luat în considerare pentru parametrul permeabilitatea la vaporii de apă rapoartele emise de TEX CONTROL din care reies valori mai mari de 30% (valoare menționată în specificațiile tehnice) și că în aceste rapoarte nu este menționat faptul că «Permeabilitatea la vaporii de apă/absorbția umidității/înseamnă procentul de apă rămas în țesătură»", contestatoarea consideră că nici această apărare nu poate fi luată în considerare întrucât S..... SRL a depus în cadrul aceleiași proceduri două rapoarte de încercare emise de același laborator care specificau foarte clar cum se interpretează rezultatul încercării. Faptul că rapoartele depuse de ofertantul .....SA nu menționau cum se interpretează rezultatele încercărilor nu are nicio relevanță, comisia de evaluare comparând cele patru rapoarte putând să deducă modalitatea de interpretare a rezultatului încercării.

În ceea ce privește faptul că adresa LACECA nr. 18/01.03.2019 nu prezintă relevanță în cauza de față întrucât niciun ofertant nu a depus rapoarte de încercare emise de acest laborator, contestatoarea S..... SRL arată că, această afirmație vine în contradicție directă cu susținerea conform căreia „comisia de evaluare nu are în componență specialiști care să cunoască în amănunt metodele de încercare și interpretare a rapoartelor de încercare".

Cu privire la eventuala solicitare de clarificări cu privire la standardele de evaluare și stabilire a unei reguli general valabile pentru toți participanții la procedură, contestatoarea solicită Consiliului să respingă și această apărare ca fiind nefondată întrucât, contrar susținerilor autorității contractante, aceste aspecte nu necesitau niciun fel de clarificare fiind foarte clar modul în care se va face evaluarea tehnică a acestui parametru – minim 30% cantitate de vapori de apă care trece prin țesătură (conform STAS 9005:1979), rezultând, per a

contrario, că procentul maxim de apă care rămâne în țesătură trebuie să fie mai mic de 70% (conform BDS 12006:1974).

Prin cererea de intervenție nr. 89/27.06.2019, înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24388/28.06.2019, formulată de .....SA, în calitate de ofertant declarat câștigător, privind contestația înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22556 din data de 18.06.2019, formulată de S..... SRL, s-a solicitat respingerea ca inadmisibilă a contestației în ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante, iar în cazul admiterii, în parte, a contestației, declararea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă și inadmisibilă și anularea procedurii.

.....SA susține că, practic, confuzionând în mod deliberat metodele și testările, contestatorul livrează un rezultat interpretat cu STAS - ul românesc scăzând procentul Raportului bulgăresc dintr-un procent teoretic de 100%. În baza acestei interpretări/deducții total eronate, contestatorul și-a fundamentat atât propria ofertă tehnică precum și contestarea ofertei tehnice câștigătoare, respectiv rezultatului procedurii.

.....SA menționează totodată că, rezultatele de la pct. 17 din Raportul nr. 1451-19/19.04.2019 și cele de la pct. 16 din Raportul nr. 0586-1-19/26.02.2019 emise de Laboratorul TEXCONTROL nu au fost invocate în oferta sa tehnică pentru dovedirea parametrului „permeabilitatea la vapori de apă”, tocmai fiindcă erau nerelevante pentru cerința autorității contractante. Așa zisa contradicție invocată de contestatoare pentru valorile „rezistenței la vapori de apă” care ar reieși din rapoartele depuse de subscrisa de la cele două laboratoare CERTEX și TEXCONTROL , deși au nume generic similar, au obiecte de analiză diferite și nu pot fi comparate, combinate, scăzute sau adunate după inspirație.

Referitor la critica contestatorului precum că Rapoartele depuse de .....SA au fost realizate printr - o testare neacreditată executata de Institutul National de Cercetări Textile București, (CERTEX), se arată că, toate laboratoarele de profil din țară au confirmat că execută analiza permeabilității la vapori de apă conform STAS nr. 9005-79 dar în sistem neacreditat, fiind prezentată corespondența cu aceste laboratoare.

Având în vedere că niciunul din laboratoarele de profil din țară, LACECA, CERTEX, INCDTP, INTERTEK nu au acreditată această analiză în baza unui STAS exclusiv românesc, cu atât mai puțin orice laborator extern, ...SA a preferat să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe prin prezentarea unor documente eliberate de o instituție de stat care are cea mai mare autoritate, expertiză și recunoaștere națională și internațională în domeniu și care probabil, într-un moment conjunctural mai puțin favorabil financiar a trebuit să renunțe la acreditarea a o parte din testările din portofoliu - respectiv cele mai rar cerute precum cea de față.

În comparație cu contestatorul, care a depus rapoarte de analiză cu rezultate neaplicabile și nerelevante față de cerința autorității contractante realizate în baza altei metode (BDS 12006:1974) decât STAS 9005-79 - adică cea indicată de autoritatea contractantă - și a cărui rezultate se referă la alt parametru, autoritatea contractantă, în mod îndreptățit a considerat oferta depusă de .....SA ca fiind conformă atât din punct de vedere tehnic dar și cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar, fiind mai scăzută decât a contestatorului.

Prin corespondența nr. 24779/1116/C11/02.07.2019 și nr. 24780/1116/C11/02.07.2019, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a transmis părților, cererea de intervenție formulată de .....SA.

Prin adresa nr. 1134/03.07.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 25106/03.07.2019, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție formulată de .....SA, susținând că cererea de a elimina cerința cu privire la regimul de analiză este inadmisibilă, fiind tardiv formulată, că cererea de respingere ca inadmisibilă a contestației nu este motivată și că cererea de declarare neconformă a ofertei sale este tardiv formulată.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către .....SA, aceasta își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare și prin interesul ca acest rezultat al procedurii să fie menținut, Consiliul constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, urmează să admită în principiu cererea de intervenție, formulată de .....SA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura licitație deschisă, fără fază finală de licitație electronică organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „CONTRACT DE FURNIZARE COSTUME UNIFORME DE REPREZENTARE PENTRU ABSOLVENȚII ANULUI 2019. Număr referință: 7-2019-4208501”, a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din data de 09.04.2019, stabilind data limită de depunere a ofertelor ca fiind 10.05.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 814.900 lei, fără TVA.

Consiliul constată că S..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205520397/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în data de 14.06.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 16.500 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 1.124.643/11.06.2019, au fost depuse 4 oferte, două dintre acestea inclusiv cea aparținând contestatoarei au fost declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a fost declarată oferta .....SA.

Prin prezenta contestație, S..... SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarată câștigătoare, susținând că, în mod greșit, au fost luate în considerare rapoartele de verificare a parametrului ”permeabilitate la vaporii de apă”, prezentate de aceasta deoarece laboratorul nu era acreditat pentru acest tip de încercări.

Consiliul reține, în soluționare, susținerea autorității contractante că nu a avut în vedere la evaluarea ofertei declarată câștigătoare buletinele de analize emise de laboratorul neacreditat, respectiv Institutul National de Cercetare Dezvoltare pentru Textile și Pielărie (INCDTP), ci pe cele emise de același laborator care a emis buletinele de analiză pentru produsele ofertate de contestatoare, respectiv TEX CONTROL.

Analizând susținerile părților și documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a definit explicit parametrul ”permeabilitate la vaporii de apă”, în contextul în care sub această denumire, se pot face mai multe tipuri de încercări funcție de standardul pentru care a fost acreditat laboratorul ce le execută, ale căror rezultate pot sau nu să se încadreze în valorile numerice solicitate prin caietul de sarcini, dar ar putea să satisfacă necesitățile autorității contractante.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că modul de descriere și valorile utilizate de către autoritatea contractantă nu sunt corelate cu standardele ce stau la baza buletinelor de încercări prezentate, care măsoară elemente diferite, respectiv cantitatea de vapori absorbită de o substanță higroscopică din atmosfera de condiționare în contact direct sau prin materialul textil (STAS 9005-79), adică ce trece prin materialul textil și absorbția medie de umiditate (BDS 12006-74), adică ce rămâne în materialul textil; nu este evident că suma acestora, exprimate în procente, ar trebui să fie 100%, că trebuie scăzută sau nu din 100% valoarea măsură sau că vreuna dintre ele corespunde motivului pentru care a fost formulată respectiva cerință.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că parametrul ”permeabilitate la vaporii de apă” nu exprimă, în mod clar, o necesitate explicită și imperativă a autorității contractante, ca urmare o eventuală respingere a unei oferte pentru neîndeplinirea acestei cerințe sau anularea procedurii de atribuire pentru neclaritatea documentației de atribuire cu privire la acest parametru apar ca fiind măsuri excesive prin

raportare la obiectul și la interesul de a derula cu celeritate contractul de achiziție publică în cauză.

Consiliul constată că, prin susținerile sale din contestație și din documentele depuse ulterior ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și ca răspuns la cererea de intervenție, în condițiile în care sunt prezentate verificări ale aceluiași laborator, contestatoarea nu dovedește cu elemente concrete că produsele ofertate de ofertantul declarat câștigător nu satisfac nevoile autorității contractante și nu respectă nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini, pentru a deveni necesară o eventuală reevaluare a ofertelor depuse sau o reluare a procedurii de atribuire în baza unei noi documentații de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de S..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

În consecință, admite cererea de intervenție formulată de .....SA.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

În consecință, admite cererea de intervenție formulată de .....SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10 (zece) pagini.