

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2589/C3/2741

Data: 08.12.2022

Prin contestația nr. 184/07.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54784 din data de 08.11.2022, înaintată de S.R.L. (lider al asocierii S.R.L. – S.R.L.), cu sediul în, Județul, înregistrată în Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin ȘI, formulată împotriva rezultatului procedurii proprii organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului cu obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE PRESTATE ÎN CADRUL OBIECTIVELOR ADMINISTRAȚIEI SPITALELOR ȘI SERVICIILOR MEDICALE, ce a fost inițiată cu anunțul de publicitate nr. 10552/12.04.2022, s-a solicitat

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 184/07.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54784/08.11.2022, ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ADMINISTRAȚIEI SPITALELOR ȘI SERVICIILOR MEDICALE, considerând că oferta depusă de S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare eronat, pentru a treia oară, de către autoritatea contractantă.

Or, având în vedere soluția de respingere a plângerii autorității contractante împotriva deciziei CNSC nr. 1108/C3/1067 din 27.05.2022, pronunțată în stadiul procesual anterior, avea obligația de a pune în aplicare decizia, întocmai.

Arată contestatoarea că, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, „*autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”, rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei mai sus menționate se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte decizia pronunțată de C.N.S.C.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: (i) un aspect negativ, pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și (ii) un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Astfel, comisia de evaluare avea obligația, conform deciziei discutate în speța de față, *„din toate aceste calcule, precum și din documentele cuprinse în ofertă, nu rezultă modalitatea în care s-a stabilit suma de diminuare a valorii reale a ofertei.*

Nu există (în ofertă) dovezi ale deținerii efective a sumelor ce ar proveni din convențiile invocate, respectiv a predictibilității obținerii lor pe durata viitorului contract de achiziție publică, ce ar putea fi afectate doar derulării acestuia, și nu sunt probe nici că autoritatea contractantă ar fi analizat acest aspect. Nici în legătură cu implicarea personalului de pază pentru care se obține subvenția, nu există dovezi ale analizării, de către autoritatea contractantă, a posibilității efective de intervenire a diminuării prețului în cauză, pe durata viitorului contract.

Deși posibilitatea de diminuare a valorii de ofertare, prin utilizarea sumelor rezultând din subvenții este permisă de legislația în domeniu, nu se poate accepta doar o explicație cu caracter pur teoretic, ca justificare în utilizarea unor preturi neobișnuit de scăzute sau care nu sunt, aparent, rezultatul liberei concurențe”.

Autoritatea contractantă trebuia, prin clarificările sale, să solicite ofertantului declarat câștigător să dovedească indisponibilizarea sumei pentru contractul în cauză, or nu doar să demonstreze proveniența sumei, prin depunerea unor convenții și extrase sau declarații că vor utiliza respectivele sume.

Ofertantul declarat câștigător avea obligația demonstrării deținerii acelei sume, a indisponibilizării ei cauză.

Încasarea, de către un operator economic, a sumelor provenite din convențiile încheiate cu AJOFM/AMOFM, nu oferă nicio garanție autorității contractante că acele valori nu au fost utilizate în alte scopuri.

Pentru a fi menținut tariful propus, prin intermediul sumelor din convenții, ofertantul trebuie să aibă la dispoziție, pentru contractul în cauză, valorile pe care le-a invocat.

Relevantă este, în acest sens, Hotărârea cauza C-76/16, INGSTEEL SPOL, prin care CJUE atrage atenția că suma prezentată de ofertant trebuie alocată pentru executarea contractului: *„În plus, menținerea disponibilității sumei necesare, pe durata executării contractului, este un element util pentru a evalua în mod concret capacitatea economică și financiară a ofertantului în raport cu angajamentele sale. Buna executare*

a contractului este astfel intrinsec legată de aspectul dacă ofertantul dispune de mijloacele financiare necesare pentru a-l duce la bun sfârșit”.

În lipsa unui răspuns concludent, privitor la indisponibilizarea sumelor, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, având în vedere cele statuate în Decizia C.N.S.C. nr. 2123 din 11.10.2022, „*ofertantului S.R.L. i-au fost solicitate clarificări privitoare la formularul de ofertă financiară, respectiv la mențiunea ce privește cheltuielile indirecte, costuri diverse/neanticipate. Ofertantul a clarificat informațiile contradictorii din tabel și din prezentarea analitică, comunicând unitatea de măsură pe care a avut-o în vedere pentru stabilirea cheltuielilor indirecte (menționată diferit în cele două documente din cauza unei erori materiale).*

Totodată, având în vedere și explicitarea asigurată de ofertantul în cauză, privitor la cheltuielile directe și la cheltuielile indirecte, Consiliul constată că se impunea, cel puțin, solicitarea de informații de clarificare și/sau justificare/dovedire a lipsei costurilor cu dotarea agenților, precum și cu privire la costurile diverse de 180 lei/post (confirmare/infirmare a valorii de 0,02 lei/lună/post sau pe oră, explicațiile din tabel și cele din prezentarea analitică fiind raportate la unități diferite de măsură).

Din actele emise de autoritatea contractantă, sub pretextul reevaluării ofertei de interes, conform deciziei precedente a CNSC, rezultă că a fost solicitată o singură informație de clarificare/confirmare, prin adresa nr. 22319/17.08.2022, cu privire la valoarea costurilor diverse, de 0,02 lei/lună/oră. Comisia de evaluare nu a solicitat informații de clarificare în privința costurilor cu dotarea agenților, dar nici dovezi ale realității și sustenabilității valorilor de reducere a prețului, ce ar rezulta din subvenția primită pe baza convențiilor declarate, în limitele stabilite clar prin decizia precedentă.”

Astfel, față de cele mai sus arătate, ...S.R.L. nu avea cum să asigure toate cheltuielile indirecte pentru desfășurarea contractului cu 0,02 lei/oră.

Mai mult, aceasta și-a modificat aceste cheltuieli indicând o eroare materială, fiind incidente dispozițiile art. 215 alin. (5) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, această modificare nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a), coroborate cu cele ale art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, așa cum menționează comisia de evaluare în raportul său, fiind însă incidente prevederile alin. (5) și (6) ale aceluiași art. 134 din aceeași normă legală.

Așa cum a menționat și CNSC în Decizia nr. 1108 din data 27.05.2022, ofertantul câștigător a utilizat convențiile indicate în mai multe proceduri, fapt pentru care oferta acesteia trebuia respinsă, întrucât tariful ofertat de S.R.L. a fost diminuat, pentru a se oferta la

nivelul de 15,46 lei/oră, pe baza unor valori care ar rezulta din mai multe convenții ale Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului (nr. 98/03.11.2021; nr. 172/26.11.2021; nr. 384/29.12.2021 și nr. 10/03.03.2022).

Or, aceste convenții, prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte, ofertanții neputând folosi convențiile pe care le încheie cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute.

Mai mult, comisia de evaluare avea obligația de a verifica domiciliul agenților subvenționați propuși din extrasul Revisal pentru fiecare dintre aceștia.

În cazul în care domiciliul persoanelor propuse subvenționate se află în alte județe decât, pentru aceștia se vor alocă costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D).

Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele oferite, în conformitate cu dispozițiile art. 44 alin. (2) și art. 25 din Codul Muncii.

Astfel, justificarea prețului oferit înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a lui și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii tarifului oferit. În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Față de considerente expuse, contestatoarea solicită admiterea cererii sale astfel cum a fost formulată.

Prin adresa 30449/11.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 55681/11.11.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că, ulterior pronunțării Deciziei Consiliului nr. 2123/C3/2374 din 11.10.2022, a solicitat ofertantului S.R.L., prin adresa nr. 27692/19.10.2022, următoarele clarificări:

- documente privind cheltuielile directe și indirecte, respectiv justificarea costurilor cu dotarea agenților, cu privire la costurile diverse de 180 lei/post (confirmare/infirmare a valorii de 0,02/lună/post sau pe oră, explicațiile din tabel și cele din prezentarea analitică fiind raportate la unități diferite de măsură);

- modalitatea de diminuare a valorii reale a ofertei;

- costurile cu dotarea agenților, cu dovezi ale realității și sustenabilității valorilor de reducere a prețurilor, conform subvențiilor declarate;

- dovezi ale deținerii efective a sumelor care provin din convențiile invocate, respectiv a predictibilității obținerii lor pe durata viitorului contract de achiziție publică, care au stat la baza diminuării tarifului ofertat;

- nominalizarea personalului angajat pentru îndeplinirea contractului, personal care trebuie să se regăsească pe listele cu subvenții depuse la prezenta procedură (cu menționarea faptului dacă personalul propus face parte din sistemul de pază al altui obiectiv);

- documente justificative cu privire la domiciliul agenților subvenționați propuși, în care să se regăsească și costurile cu deplasarea, precum și cu diurna - dacă este cazul.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 27692 din 19.10.2022, precum și documentele atașate acestuia, din cuprinsul cărora se constată că acestea sunt complete și concludente, respectă legislația muncii, Codul Fiscal, Hotărârea nr. 1071/04.11.2021 și legislația incidentă, astfel încât tariful ofertat de 15,46 lei/oră este sustenabil.

Comisia de evaluare a constatat că S.R.L. a dat toate explicațiile posibile pentru justificarea prețului agent/oră, asumându-și răspunderea pentru executarea, în condiții corespunzătoare, a contractului și pentru seriozitatea ofertei.

Pe de altă parte, analizând contestația de față, autoritatea contractantă consideră că autoarea acesteia ar fi trebuit să țină cont nu numai de prevederile Legii nr. 98/2016, pe care s-a bazat pentru a discredita, prin simple supoziții, modul în care a fost realizată evaluarea ofertelor, ci și de prevederile existente în același act normativ, potrivit cărora unii operatori economici pot beneficia de condiții deosebit de favorabile la formarea prețului ofertelor.

În cazul de față, condițiile deosebit de favorabile le-au constituit subvențiile acordate de AJOFM operatorului economic clasat pe primul loc și declarat câștigător, pentru angajarea unor persoane șomere, în vârstă de peste 45 de ani.

Or, comisia reține că, în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, tariful orar calculat, pentru prestarea serviciilor aferente caietului de sarcini, este de 15,46 lei/oră, și include costurile legate de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sporul de noapte, indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă, fond de handicap, cheltuieli indirecte și cotă de profit.

Cât privește cota de cheltuieli indirecte, utilizată de ofertantul câștigător, este avut în vedere că acesta este de 0,02 lei fără TVA, fiind inferioară celei utilizate de contestatoare.

Prin urmare, raportat la tariful calculat de contestatoare, de 17,13 lei/oră, tariful necesar stabilit de ofertantul câștigător, de 15,46 lei/oră, nu poate fi considerat insuficient pentru prestarea serviciilor aferente contractului, atât timp cât a fost construit pe baza acelorași elemente ca

și cel al contestatoarei, cu o valoare inferioară, sub cel al contestatoarei, în condițiile utilizării unor cheltuieli/costuri indirecte inferioare decât ale acesteia.

Tariful orar ofertat de S.R.L., de 15,46 lei/oră, este rezultatul unei diminuări, calculată în baza unui ajutor de stat, obținut în baza Legii nr. 76/2002.

Mai mult, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada domiciliului agenților. Aceștia locuiesc în, respectiv în județul Ilfov.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a identificat domiciliul agenților care vor presta serviciile de pază, dar și cum este utilizată suma rezultată din subvenții pentru perioada contractuală.

De altfel, comisia de evaluare nu a identificat motive pentru care s-ar putea aprecia că, în calculul tarifului, ...S.R.L. ar fi omis includerea unuia sau mai multor costuri, respectiv o eventuală diminuare nelegală a acestora.

Referitor la necesitatea verificării de către autoritatea contractantă a faptului că persoanele nominalizate nu sunt implicate în alte contracte, pentru a determina posibilitatea utilizării sau nu a subvenției, invocată de contestatoare, comisia de evaluare apreciază că se află în postura de a nu putea face o astfel de verificare, fiind obligația și responsabilitatea operatorilor economici de a se asigura că cele declarate sunt reale și legale.

Prin urmare, comisia de evaluare a procedat la verificarea informațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat și a stabilit cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, rezultând cu certitudine faptul că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Ulterior, prin adresa nr. 31404/21.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 57138/21.11.2022, autoritatea contractantă a transmis, în vederea soluționării cauzei, documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. 2123/C3/2374 din 11.10.2022.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE PRESTATE ÎN CADRUL OBIECTIVELOR ADMINISTRAȚIEI SPITALELOR ȘI SERVICIILOR MEDICALE", prin publicarea, pe site-ul propriu, a anunțului de publicitate nr. 10552 din 12.04.2022 și a documentației de atribuire.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208573194/1, în valoare de 15.312 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA VICTORIA, la data de 14.11.2022.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.R.L., după reevaluarea ei, ... S.R.L. a înaintat contestația de față.

Contestatoarea solicită anularea rezultatului/raportului procedurii nr. 29161 din 01.11.2022, în partea ce privește decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă oferta depusă de S.R.L., precum și anularea actelor anterioare și subsecvente, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea acestei oferte și declararea ei inacceptabilă și prin emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

Referitor la dovezile deținerii efective a sumelor din subvenții, CNSC reține că a cerut expres S.R.L., prin adresa nr. 27692 din 19.10.2022:

*"Dovezi ale deținerii efective a sumelor care **provin din convențiile invocate**, respectiv a predictibilității obținerii lor pe durata viitorului contract de achiziție publică, care au stat la baza diminuării tarifului ofertat."*

Adresa nr. 27692 din 19.10.2022 nu a fost contestată de S.R.L., care a răspuns:

"Important de menționat este faptul ca decizia CNSC nr. 2123/C3/2374 din 11.10.2022 nu ne-a fost transmisă de către autoritatea contractantă, desi avea aceasta obligație, "considerentele deciziei" in baza carora oferta trebuia clarificata oferta nefiindu-ne cunoscute.

Considerentele deciziei sunt elementele in baza carora se fac clarificările si nu criticile autoarei contestatiei, unele solicitări depășind atat cadrul documentației procedurii cat si practica CNSC.

Clarificările adresate de către comisia de evaluare trebuie sa vizeze oferta depusa in legătură cu prezenta procedura de atribuire si in limitele documentației de atribuire.

Legislația in materie permite folosirea ajutorului de stat pentru fundamentarea prețului ofertei, iar dovada certa ca societatea noastra beneficiaza de drepturile prevăzute de art.85 din Legea 76/2002 s-a făcut prin inscrișuri, respectiv Convenții si Decizii emise de AJOFM, valabile la data depunerii ofertelor. In cadrul ofertei nu am invocat subvenții potențiale, care ar putea fi încheiate ulterior depunerii ofertei si in cazul castigarii contractului, care sa poata presupune o incertitudine a posibilității încheierii lor, ci am invocat convenții existente si in vigoare. Punerea sub indoiala a certitudinii respectării obligațiilor asumate de către o autoritate a statului, respectiv AJOFM, nu putea fi retinuta de către Consiliu, indiferent de criticile contestatoarei.

Asa cum s-a evidentiat in cadrul ofertei, societatea noastra si-a asumat ca ajutorul de stat reprezentând deducerea aplicata in propunerea financiara, sunt valori efectiv incasate la termen si care vor

fi utilizate exclusiv pentru executarea contractului, pe toata perioada de valabilitate, pana la finalitate.

Personalul nominalizat pentru indeplinirea contractului a fost transmis deja in cadrul ofertei la termenul de depunere, precum si convențiile, cu personalul evidentiat, pentru a se putea verifica corelarea.

Valorile din subvenții invocate sunt calculate prin raportare la subvenția disponibilă, in corelare directa cu perioada contractuala ofertata, calculul detaliat fiind atașat prezentului răspuns."

Acest răspuns este insuficient și neconcludent, neconstituind o dovadă a deținerii efective a sumelor cu care S.R.L. și-a diminuat prețul ofertei.

Anterior, în Decizia sa nr. 1108/C3/1067 din data de 27.05.2022, CNSC a constatat că oferta S.R.L. cuprinde o descriere a modului de calcul al costurilor componente tarifului orar, componente care sunt regăsite în calculul estimativ realizat și de contestatoare, și a adăugat:

"Prin aplicarea tuturor sporurilor și cotelor aferente salariului orar de 15,24 lei, oferta desemnată câștigătoare a indicat un salariu real orar la nivelul a 19,58 lei, la care se adaugă cheltuieli directe și indirecte de 0,13 lei (cheltuieli de dotare, pregătire, diverse, profit), adică un cost total de 19,71 lei/oră.

Totuși, acest tarif a fost diminuat, pentru a se oferta la nivelul a 15,46 lei/oră, pe baza unor valori care ar rezulta din mai multe convenții încheiate de SRL cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului (nr. 98/03.11.2021; nr. 172/26.11.2021; nr. 384/29.12.2021 și nr. 10/03.03.2022).

Conform celor declarate de ofertantul câștigător, din totalul sumei care ar fi prețul real al ofertei, fiind scăzute sumele obținute din amintitele convenții (la nivelul a 223.380 lei), se poate determina costul final al ofertei.

Din toate aceste calcule, precum și din documentele cuprinse în ofertă, nu rezultă modalitatea în care s-a stabilit suma de diminuare a valorii reale a ofertei.

Nu există (în ofertă) dovezi ale deținerii efective a sumelor ce ar proveni din convențiile invocate, respectiv a predictibilității obținerii lor pe durata viitorului contract de achiziție publică, ce ar putea fi afectate doar derulării acestuia, și nu sunt probe nici că autoritatea contractantă ar fi analizat acest aspect. Nici în legătură cu implicarea personalului de pază pentru care se obține subvenția, nu există dovezi ale analizării, de către autoritatea contractantă, a posibilității efective de intervenire a diminuării prețului în cauză, pe durata viitorului contract.

Deși posibilitatea de diminuare a valorii de ofertare, prin utilizarea sumelor rezultând din subvenții este permisă de legislația în domeniu, nu se poate accepta doar o explicație cu caracter pur teoretic, ca

justificare în utilizarea unor prețuri neobișnuit de scăzute sau care nu sunt, aparent, rezultatul liberei concurențe.”

Plângerea împotriva deciziei a fost respinsă de către CURTEA DE APEL

De asemenea, în Decizia sa nr. 2123/C3/2374/11.10.2022, CNSC a constatat că nici la reevaluare, oferta S.R.L. nu a fost analizată de către astfel cum i-a dispus CNSC:

*”Comisia de evaluare nu a solicitat informații de clarificare în privința costurilor cu dotarea agenților, dar **nici dovezi ale realității și sustenabilității valorilor de reducere a prețului, ce ar rezulta din subvenția primită pe baza convențiilor declarate, în limitele stabilite clar prin decizia precedentă.***

În consecință, deoarece declararea ofertei câștigătoare nu s-a realizat pe baza analizei impuse prin Decizia CNSC anterioară, sunt întemeiate criticile contestatoarei împotriva noului rezultat al procedurii, urmând a fi admisă solicitarea de anulare a lui, așa cum este consemnat în raportul procedurii nr. 25102/22.09.2022 și în adresa nr. 25127/22.09.2022. În mod subsecvent, și solicitarea privind obligarea autorității contractante la continuarea procesului de analiză a ofertei desemnate câștigătoare va fi admisă, acest demers fiind obligatoriu, conform deciziei precedente, iar termenul de punere în aplicare a măsurii va fi de 15 zile de la primirea deciziei prezente.”

În consecință, era obligată legal să ceară S.R.L. dovezi ale deținerii efective a sumelor ce ar proveni din convențiile invocate în diminuarea tarifului ofertat.

La art. 224 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 se prevede că *”Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:*

a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă;”

(2) Contravențiile prevăzute la alin. (1) se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.”

.....S.R.L. a prezentat un ”tabel al sumelor utilizate din convenție”, în care sunt cuprinse sumele și perioadele:

Pentru aceste sume, de care ofertanta s-a folosit ca să își diminueze tariful, trebuia să facă dovada că au fost încasate și că sunt indisponibilizate efectiv din 01.05.2022 (sau de la altă dată scadentă pentru încasarea lor) doar pentru derularea contractului cu

Nu are nicio relevanță dacă S.R.L. dispune de orice alte sume încasate pe parcurs de la diverse AJO FM, singurele relevante în speță fiind cele pentru cei 16 agenți de pază și pentru perioadele trecute în tabel.

O dovadă în acest sens nu a fost făcută de către S.R.L., motiv pentru care răspunsul său este neconcludent și se încadrează la art. 134 alin. (5) din normele de aplicare a legii achizițiilor publice:

"Art. 134. - (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (.....) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Extrasul de cont de la ATPC Mun. București, din data de 17.10.2022, se referă la o plată din 14.10.2022 din partea AMOFM (266.631 lei) și la un sold anterior de 4.805 lei, fără nicio tangență dovedită cu plățile anterioare invocate la întocmirea ofertei.

Cum s-a precizat, nu orice sume încasate de ofertantă pot fi utilizate în diminuarea prețului contractului cu, ci doar sumele declarate de ofertant în acest scop, din convențiile enumerate în tabel, și care au legătură cu respectivul contract.

Cu alte cuvinte, ...S.R.L. nu își poate diminua tariful, concurând neloial împotriva celorlalți operatori de pază, prin folosirea, de exemplu, a unor subvenții pentru alți angajați (alte convenții), fără nicio tangență cu eventualele facilități care ar fi obținute din executarea viitorului contract.

Faptul că S.R.L. nu a primit copiile deciziilor C.N.S.C. și a C.A. nu influențează nelegalitatea actualei evaluări a ofertei și ține inclusiv de voința S.R.L., care a preferat să nu le ceară, cu toate că știa de existența contestării rezultatelor anterioare.

În condițiile date, în care s-a stabilit mai sus caracterul inacceptabil al ofertei S.R.L., cercetarea de către CNSC a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC va admite contestația formulată de S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 29156/01.11.2022, respectiv partea referitoare la evaluarea ofertei S.R.L., și la anularea comunicărilor care conțin rezultatul acesteia, conform considerentelor de mai sus. Va dispune și reevaluarea ofertei în referință, în termen de 15 de zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu,

pe care o obligă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 29156/01.11.2022, respectiv partea referitoare la oferta S.R.L., și la anularea adreselor prin care a fost comunicată declararea câștigătoare a acestei oferte. Dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

....

....