

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1890/C8/2047

Data: 16.08.2023

Prin contestația nr. 898/21.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 40118/24.07.2023, formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI....., reprezentată legal de, împotriva adreselor nr. 4/172137/11.07.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1 și nr. 4/ 172139/11.07.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, emise de, cu sediu în, B-dul Iuliu Maniu nr. 401A, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „..... s-a solicitat Consiliului anularea adreselor nr. 4/172137/11.07.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1 și nr. 4/172139/ 11.07.2023 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2 și a celorlalte acte subsecvente, ca fiind netemeinice și nelegale, și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de SRL pentru lotul 1 și pentru lotul 2, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de către, declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 1 și pentru lotul 2, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 42435/03.08.2023, ..., cu sediul social în Alexandria, str. Viilor nr. 3, județul Teleorman, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J34/10/2012, având CUI 29536580, reprezentată legal prin Miu Adrian – administrator, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers juridic.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... SRL critică motivele respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, pe care le consideră nelegale și netemeinice din următoarele considerente:

A.1. Cu privire la CAM, ... SRL precizează că a calculat în mod corect și legal această contribuție.

La fundamentarea prețului ofertat, a aplicat contribuția asiguratorie de muncă de 2,25%, prin raportare la faptul că această facilitate asupra veniturilor excede perioadei ofertate de 12 luni, aspect reliefat de pct. 6 la art. XXXVII, respectiv până la nivelul veniturilor lunii decembrie 2023. Ținând cont de faptul că data estimată de începere a contractului este posibilă a fi începând cu luna noiembrie 2023, impactul asupra calculului acestei contribuții pentru cele două luni este nesemnificativ, în raport cu valoarea ofertată. Autoritatea contractantă, în condițiile în care ar fi apreciat că ar fi fost necesare corecții cu privire la acest aspect, avea obligația legală de a transmite o solicitare de clarificări în acest sens.

Contestatoarea învederează că nu ar fi putut aplica facilitatea fiscală pentru întreaga perioadă ofertată având în vedere că aplicarea acesteia este limitată în timp și nici nu ar fi putut face obiectul vreunei solicitări de ajustare a prețului după luna decembrie 2023, atât timp cât legislația este cunoscută tuturor părților la momentul depunerii ofertei.

2. Cu privire la plata fondului de handicap, autoarea contestației susține că a calculat această contribuție în mod corect și legal, având în vedere următoarele aspecte:

Potrivit art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006, a optat să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Raportat la procedura organizată pentru atribuirea acestui contract, consideră că nu este relevantă situația societății la momentul depunerii ofertei cu privire la fondul de handicap, ci contractul încheiat și personalul alocat acestui contract generează obligația de plată a fondului de handicap în procent de 4% din numărul de personal care va fi implicat în derularea acestui contract/fiecare lot în parte.

Modul său de calcul transmis autorității contractante se raportează la asigurarea valorii integrale de plată a fondului de handicap prin determinarea modului de calcul a salariului de bază/angajat de 3.000 lei lunar, prin aplicarea a 4%, conform Legii nr. 448/2006, rezultând o obligație de plată raportată la fiecare salariat implicat în îndeplinirea acestui contract/lot de 120 lei/lună (3.000 lei/lună x 4%) către bugetul de stat. Acest quantum de 120 lei/lună transpus în tariful orar prin raportare la norma de lucru de 165,333 ore lunar/salariat (HG nr. 1447/2022) rezultă un quantum orar de 0,726 lei/oră.

B. Referitor la oferta declarată câștigătoare, ... SRL face următoarele precizări:

1. În ceea ce privește sporul de noapte, ... a ofertat, aplicând prevederile art. 126 lit. a) Codul Muncii, varianta cu o oră

liberă. Ceea ce înseamnă că, la fiecare 24 ore, un salariat beneficiază de o oră liberă plătită. În această oră, serviciul de pază - care este permanent - ar trebui asigurat de un alt salariat care, la rândul său, trebuie să beneficieze nu numai de salariu de bază, ci și de indemnizația de concediu, acesta fiind elementul neluat în calcul de ofertantul în cauză. Ofertantul nu a avut în vedere obligațiile financiare ce revin angajatorului pentru agentul de pază înlocuitor, adică indemnizația de concediu aferentă salariului de bază pentru o oră.

2. Cu privire la fondul de handicap, contestatoarea reia susținerile de la pct. A.2. din contestație, învederând că autoritatea contractantă nu a analizat oferta, ținând cont de prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

3. Referitor la cheltuielile directe/indirecte, autoarea contestației susține că la capitolul Alte cheltuieli directe/indirecte a făcut o înșiruire de sume care sunt nedovedite, nesustenabile, fără a prezenta vreun mod de calcul în acest sens și fără a prezenta documente justificative pentru sumele invocate.

4. În ceea ce privește sporul de sărbători legale, ... nu a cuprins în calculația de preț numărul de zile de sărbători legale prevăzut de legislația în vigoare în domeniu.

5. Referitor la profit, contestatoarea subliniază că justificarea tarifului ofertat se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de, quantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

În dovedirea contestației sale, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 40673/2047/C8/26.07.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, copia dosarului achiziției publice, precum și oferta contestatorului și pe cea a câștigătorului.

Prin adresa nr. 4/2156/27.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41459/31.07.2023, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL.

I. Cu privire la critica privind calcularea CAM și faptul că societatea contestatoare apreciază că a calculat în mod corect și legal această contribuție, organizatoarea procedurii precizează că supozițiile, pe care SRL le face cu privire la perioada cât ar putea fi aplicată facilitatea fiscală privind CAM, sunt eronate și formulate în așa fel încât să minimizeze impactul pe care l-ar avea asupra ofertei.

Este de acord cu faptul că la acest moment facilitatea fiscală este aplicabilă „veniturilor aferente lunilor ianuarie-decembrie 2023 inclusiv”, aceasta fiind singura modalitate legală ce poate fi pusă în practică pentru formarea prețului.

Nu a acceptat oferta SRL având în vedere că sumele menționate deveneau plăți de sume necuvenite. Comisia de evaluare a considerat că prețul propus nu este fundamentat corespunzător, având în vedere că nu respectă legislația în vigoare.

II. Cu privire la critica privind calcularea fondului de handicap, autoritatea contractantă subliniază că, prin justificarea prezentată, contestatoarea denotă înțelegerea greșită a textului de lege, luând în considerare că a adoptat un mod particular de calcul fără a respecta prevederile Legii nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 78 alin. (2), care prevede că procentul de cel puțin 4% se aplică la numărul total de angajați și nu la numărul de personal care va fi implicat în derularea viitorului contract.

În urma analizării răspunsului prezentat și a documentelor ce îl însoțeau, comisia de evaluare a considerat că prețul propus nu este fundamentat corespunzător, având în vedere că nu respectă legislația în vigoare și drept urmare l-a declarat ca fiind neconcludent.

Comisia de evaluare nu a considerat necesar să transmită o solicitare suplimentară de clarificare în vederea revenirii cu explicații detaliate, astfel încât să se poată verifica modul de calcul și a considerat că neaplicarea articolului de lege, așa cum a fost prevăzut de legiuitor, se încadrează ca „ignorantia legis neminem excusat” (necunoașterea nu scutește de respectarea legii).

Urmare a celor prezentate, autoritatea contractantă își menține deciziile cu privire la respingerea ofertei prezentată de SRL.

III. Cu privire la criticile referitoare la oferta declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul I și II, depusă de către, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ... a explicat în detaliu atât modul de calcul, cât și baza legală, nelăsând loc de interpretări.

În ceea ce privește critica adresată cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a ofertelor financiare, organizatoarea procedurii subliniază faptul că dovada analizării și verificării ofertelor se află în procesele-verbale intermediare încheiate în timpul derulării procesului de evaluare și în rapoartele procedurii, care sunt parte a dosarului achiziției, toate aceste acte fiind întocmite cu respectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, dovedind că acuzațiile contestatarului nu au nicio bază, fiind doar simple supoziții.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ... apreciază criticile contestatoarei ca fiind neîntemeiate, motiv pentru care ar trebui respinse.

Prin adresa nr. 4/172157/27.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41638/31.07.2023, ... a transmis documentele necesare soluționării contestației formulate de SRL.

Prin cererea de intervenție formulată, ... apreciază că, din punctul său de vedere, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SRL.

Potrivit intervenientei, autoritatea contractantă a sesizat în mod corect faptul că SRL nu a avut în vedere, la formarea prețului, cuantumul legal al cheltuielilor privind

contribuția asiguratorie de muncă (CAM), respectiv a contribuției cu privire la fondul de handicap potrivit dispozițiilor Legii 448/2006.

În fundamentarea prețului ofertat, contestatoarea a avut în vedere contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%, fără a se raporta la prevederile art. XXXVII alin. (1) din OUG nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Contestatoarea și-a fundamentat prețul ofertat raportându-se la încheierea contractului în luna noiembrie și, mai mult, apreciază că, raportat la încheierea contractului în luna noiembrie, calculul greșit pentru cele două luni e nesemnificativ. Or, doar având în vedere aceste susțineri este lipsit de echivoc faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ce a vizat neconformitățile din ofertă cu privire la anumite elemente de cost, este neconcludent.

Potrivit intervenientei, contestatoarea nu s-a raportat la legislația aplicabilă de la data limită de depunere a ofertelor, ci a înțeles să își fundamenteze oferta pe simple aprecieri (încheierea contractului în noiembrie, lipsa facilităților fiscale pentru anul 2024).

De asemenea, apreciază intervenienta că și calculul contribuției privind fondul de handicap a fost calculat greșit de către contestatoare, în condițiile în care a susținut că, în realitate, acest contract este sursa care generează obligația de plată a acestei contribuții și că nu are relevanță situația societății la momentul depunerii ofertei.

Totodată, și afirmația contestatoarei, conform căreia fondul de handicap se calculează în procent de 4% din numărul de personal care va fi implicat în derularea contractului, este apreciată de către intervenientă ca fiind lipsită de orice fundament în raport cu prevederile legale. În realitate, calculul trebuie făcut raportat la numărul total de angajați ai respectivului agent economic, nicidecum la un anumit număr de persoane ce urmează a fi utilizate pentru execuția unui anumit contract.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare ofertei sale, intervenienta arată următoarele:

a) referitor la sporul de noapte:

- pentru munca de noapte sunt aplicate prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

- aplicând prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, angajatorul are de plătit o oră liberă/zi, respectiv 30,50 ore libere/lună, $30.50 = \text{nr. mediu zile/lună} = 366 \text{ zile/an}/12 \text{ luni/an}$. Deci, sporul de noapte se calculează astfel: $30.50 \text{ ore libere/lună} \times 18,145 \text{ lei/oră} : 732 \text{ ore/lună/post}$ (respectiv la 793/ore/lună/post pentru lot. 2);

- deoarece prin numărul de agenți propuși, pentru acest lot, se asigură prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, a orelor provenite din aplicarea art. 126 lit. a) pentru munca de noapte, precum și a orelor necesare acordării concediului de odihnă fiecărui agent; în norma legală de lucru nu se prestează ore suplimentare, a se observa în acest sens justificarea de tarif pentru cele două loturi.

b) referitor la fondul de handicap:

- cu privire la cotarea cu „0” a contribuției la fondul de handicap, trebuie avut în vedere că societatea are angajate 31 persoane cu dizabilități, pentru care a prezentat documente justificative; prin urmare, societatea este scutită de la plata fondului de handicap, având angajate persoane cu handicap în procent de peste 4 % din numărul total de angajați;

c) referitor la cheltuielile directe/indirecte:

- contestatoarea nu aduce niciun argument cu privire la acest aspect și nu susține prin probe caracterul pretins nereal al acestor cheltuieli; în realitate, costurile reținute de către contestatoare au fost luate în considerare și se regăsesc în cheltuielile directe și indirecte, astfel cum au fost prezentate autorității contractante;

d) referitor la sporul pentru sărbători legale:

- din justificarea tarifului ofertat se poate observa că au fost avute în vedere toate zilele de sărbători legale potrivit dispozițiilor art. 139 -142 din Legea nr. 53/2003;

e) referitor la profit:

- valorile ofertei financiare, raportate inclusiv la ofertele concurente, respectiv la valoarea estimată, nu reprezintă prețuri care nu pot susține executarea contractului în mod corespunzător; astfel cum reiese din justificările de tarif, sunt asigurate toate costurile necesare, inclusiv obținerea unui profit, nefiind relevant cuantumul profitului;

- caracterul oneros al unui contract este dat de existența unor prestații reciproce între părțile contractante, iar nu de valoarea marjei de profit realizată de una dintre părți; nici dispozițiile legale și nici documentația de atribuire a prezentei proceduri nu stabilesc o anumită valoare minimă sau maximă de profit care să fie impusă ofertanților la elaborarea propunerilor financiare; astfel cuantumul profitului este lăsat la aprecierea fiecărui ofertant.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii de achiziție publică nr. 4/172135/11.07.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a

contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Consiliul constată că SRL a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209347959/1 din data de 25.07.2023, în sumă de 105.451,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „ASIGURAREA PAZEI OBIECTIVELOR, BUNURILOR ȘI VALORILOR LA SECȚIA AUT OSTRĂZI ȘI ACI GIURGIU – LOT 1 - SECȚIA AUTOSTRĂZI ȘI LOT 2 - ACI GIURGIU”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare nr. 4/72086/25.05.2023, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată de 5.272.544,80 lei, fără TVA.

Trecând la soluționarea contestației pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă C.N.A.I.R. S.A. prin și solicită anularea adreselor de comunicare nr. 4/172137/11.07.2023 pentru Lot 1 și 4/172139/11.07.2023 pentru Lot 2, anularea raportului procedurii nr. 4/172135/11.07.2023, reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de către SC SRL pentru LOTUL 1 și pentru LOTUL 2, reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de către SC, declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 1 și pentru lotul 2, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține a fi relevante următoarele prevederi din Codul muncii:

- art. 112 alin. (1): „(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 113: „(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus. (2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 114 alin. (1): „(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”;

- art. 120: „(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară. (2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 121: „(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz. (2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 122: „(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia. (2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru. (3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are

posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- art. 123: „(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”;

- art. 125: „(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- art. 139: „(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;

- prima și a doua zi de Paști;

- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima și a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima și a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

- art. 140: „Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unitățile sanitare și pentru cele de alimentație publică, în scopul asigurării asistenței sanitare și, respectiv, al aprovizionării populației cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;

- art. 141: „Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității”;

- art. 142: „(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;

- art. 145: „(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile. (3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. (4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată. (5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate. (6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical”;

- art. 150: „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Potrivit art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, „(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma

reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Consiliul a citat dispoziții relevante din Codul muncii și alte legi conexe referitoare la durata normală a timpului de muncă, muncă suplimentară, concediul de odihnă, indemnizația de concediu, contribuții asiguratorii pentru muncă și angajarea persoanelor cu handicap în contextul legislației din România. Aceste dispoziții oferă cadrul legal pentru reglementarea relațiilor de muncă și a drepturilor salariaților în ceea ce privește durata muncii, timpul suplimentar, concediile și beneficiile asociate.

Articolele 112, 113, 114, 120 și 121 stabilesc normele referitoare la durata normală a timpului de muncă, repartizarea timpului de muncă, limitarea duratei maxime legale a timpului de muncă și condițiile în care munca suplimentară poate fi efectuată, necesitând acordul salariatului și respectând prevederile legale și contractuale.

Articolele 122, 123 și 125 tratează compensarea muncii suplimentare prin ore libere sau prin plată, în limitele stabilite de lege, asigurând drepturile salariaților care prestează muncă suplimentară.

Articolele 125 și 126 se referă la munca de noapte, stabilind condițiile de durată a timpului de lucru, compensare și sporurile acordate salariaților care lucrează în timpul nopții.

Articolele 139, 140, 141 și 142 reglementează zilele de sărbătoare legală, programele de lucru adecvate pentru anumite unități și compensarea pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală.

Articolele 145 și 150 se concentrează pe durata concediului de odihnă, indemnizația de concediu și drepturile salariaților în perioada de concediu.

Codul fiscal și Legea nr. 448/2006 sunt menționate pentru a oferi informații privind cota contribuției asiguratorii pentru muncă și obligația angajatorilor de a angaja persoane cu handicap.

În ansamblu, Consiliul a oferit o imagine de ansamblu asupra drepturilor și responsabilităților salariaților și angajatorilor în ceea ce privește durata muncii, condițiile de muncă specifice și drepturile în timpul concediului, inclusiv compensările și indemnizațiile aferente, aspecte ce vor fi folosite în analiza prezentei contestații, fără a se limita numai la aceste articole de lege invocate.

Consiliul va proceda la analiza rezultatului procedurii aferent ambelor loturi (I și II) în același timp, deoarece criticile sunt identice, după cum reiese din documentele emise de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă, în Procesul verbal nr. 9, privind evaluarea ofertelor nr. 4/172130/07.07.2023 pentru loturile 1 și 2, în partea ce privește oferta contestatoarei SRL, a reținut următoarele aspecte:

Lot 1 - Secția Autostrăzi 1.

2. SRL

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară transmisă sub semnătură electronică extinsă, raportat la cerințele documentației de atribuire, precum și sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege precum și al încadrării în valoarea estimată a contractului, și a constatat următoarele:

-Urmare verificării/analizării propunerii financiare sub aspectul **corelării cu propunerea tehnică prezentată**, comisia de evaluare a constatat că anexa **Formularului nr. 9 - Formular de ofertă**, este în concordanță cu anexa la Caietul de sarcini, drept urmare comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări.

-Urmare verificării/analizării propunerii financiare sub aspectul **identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege**, comisia de evaluare nu a constatat erori aritmetice, drept urmare comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări.

-Urmare verificării/analizării propunerii financiare sub aspectul **încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice**, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată de 5.034.286,08 lei, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a achiziției de 5.044.826,90 lei, fără TVA, drept urmare comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări.

-Urmare verificării/analizării propunerii financiare sub aspectul **asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini**, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată de 5.034.286,08 lei, fără TVA, raportată la valoarea estimată a achiziției de 5.044.826,90 lei, fără TVA, reprezintă un procent de 99,79 % și că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, drept urmare nu este necesar a se solicita clarificări în sensul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv ofertă cu preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate.

- Comisia de evaluare în vederea verificării prețului unitar ofertat din punct de vedere a fundamentării corespunzătoare cu respectarea legislației în vigoare privind:

- Salariul tarifar orar conform HG nr. 1447/2022
- Sporul de noapte conform Codului Muncii Adnotat, art. 126
- Sporul de weekend conform CCM Operator coroborat cu Codului Muncii Adnotat, art. 137
- Repausuri periodice - sărbători legale conform Codului Muncii Adnotat, art. 142
- Concediul de odihnă anual și alte concedii ale salariaților conform Codului Muncii Adnotat, art. 150
- CAM calculat conform ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ Nr. 168/2022 din 8 decembrie 2022, ART. XXXVII, alin (1)
- Fondul de handicap conform LEGE Nr. 448/2006 din 6 decembrie 2006 Republicată, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap art. 78 alin. (2) a solicitat clarificări cu privire la detalierea modului de calcul al tarifului ofertat, astfel:

Având în vedere propunerea financiară prezentată, comisia de evaluare solicită detalierea tarifului ofertat, prin indicarea modului de calcul a fiecărei componente.

Termen de răspuns la clarificările solicitate: 28.06.2023

achizitii.bucuresti@andnet.ro Răspunsul la solicitările de clarificări se transmite la adresa de email achizitii.....@andnet.ro, cu semnătură electronică extinsă.

contact@securityholding.ro Solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 4/172119/27.06.2023 a fost transmisă ofertantului la adresele de e-mail: contact@securityholding.ro, ..., iar ofertantul a transmis răspunsul în termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul transmite „Centralizator fundamentare preț unitar”, astfel în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, se constata ca sunt necesare clarificări suplimentare, după cum urmează:

Cu privire la CAM

Începând cu 1 ianuarie 2023, pentru lucrătorii plătiți cu salariul minim brut pe țară, angajatorii vor datora taxe salariale doar pentru 2.800 de lei. Conform OUG 168/2022, art. XXXVII, scutirea de la plata impozitului pentru suma de 200 lei se va acorda în cazul contractelor cu normă întreagă, acolo unde este funcția de bază, pentru veniturile care se situează la nivelul salariului minim brut garantat în plată. Suma va fi scutită de impozitul pe venit și contribuțiile sociale obligatorii.

Astfel, pentru a beneficia de această facilitate, este nevoie să fie îndeplinite simultan câteva condiții:

Salariul de bază brut lunar stabilit prin contractul individual de muncă este egal cu salariul minim brut pe țară (adică 3000 de lei), fără a include sporurile și alte adaosuri.

Venitul brut realizat din salarii și alte venituri asimilate salariilor, conform Legii 227/2015, în baza contractului individual de muncă, nu depășește 4000 de lei.

Având în vedere cele prezentate va solicitam sa justificați motivul pentru care în fundamentarea de preț nu s-a redus cu suma de 200 lei, salariul brut reprezentând baza lunară de calcul a contribuțiilor sociale obligatorii.

Cu privire la Fondul de handicap

Având în vedere prevederile Legii Nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 78 alin (2) conform căruia „Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.", coroborat cu art. (3) "Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

- a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;
- b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.", comisia de evaluare solicita sa specificați următoarele:
 - b.1. care dintre cele doua variante legale a fost adoptata în calculul explicitat;
 - b.2. care este numărul total de angajați (prezența extras REVISAL în susținerea declarațiilor);
 - b.3. care este numărul de angajați, persoane cu handicap;
 - b.4. prezența Declarație privind obligațiile de plata la Bugetul de stat - Declarația 100, din care sa poată fi verificata creanța fiscală pentru persoanele cu handicap neîncadrate.

Termen de răspuns la clarificările solicitate: 03.07.2023

achizitii.bucuresti@andnet.ro Răspunsul la solicitările de clarificări se transmite adresa de email achizitii.....@andnet.ro, cu semnătură electronică extinsă.

contact@securityholding.ro Solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 4/172124/30.06.2023 a fost transmisă ofertantului la adresele de e-mail: contact@securityholding.ro, ..., iar ofertantul a transmis răspunsul în termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Din răspunsul operatorului economic extragem următoarele aspecte:

„Cu privire la CAM

Societatea noastră la fundamentarea prețului ofertat a aplicat contribuția asiguratorie munca de 2.25% prin raportare la faptul ca aceasta facilitate asupra veniturilor excede perioadei ofertate de 12 luni, aspect reliefat de pct. 6 la art. XXXVII respectiv pana la nivelul veniturilor lunii decembrie 2023 , după aceasta perioada facilitatea nu se mai aplica. Ținând cont de faptul ca data estimata de începere a contractului este posibila a fi începând cu noiembrie 2023. Impactul asupra calculului acestei contribuții pentru cele doua luni este nesemnificativ în raport cu valoarea oferta ta.

În condițiile în care autoritatea contractanta apreciază a fi necesare corecții cu privire la acest aspect vă rugam să ne transmiteți o solicitare în acest sens.

Menționam faptul ca societatea noastră nu ar fi putut aplica facilitatea fiscală pentru întreaga perioada ofertata având în vedere ca aplicarea acesteia este limitata în timp și nici nu ar fi putut face obiectul unei solicitări de ajustare a prețului după luna decembrie 2023 atât timp cat legislația este cunoscuta tuturor părților ta momentul depunerii ofertei.”

Facilitatea fiscală specificata de articolul de lege este în vigoare la data depunerii ofertei și drept urmare orice element aflat în componenta tarifului orar ofertat trebuie sa fie conform legilor în vigoare la momentul formarii acestuia, indiferent de momentul atribuirii procedurii și semnării contractului de servicii.

Impactul calcului nu poate fi considerat nesemnificativ pentru autoritatea contractanta, cu atât mai mult când în joc este banul public și orice element în contradicție cu legile în vigoare atrage consecințe asupra bugetului instituției.

Suplimentar consideram eronat punctul de vedere conform căruia facilitatea fiscală este limitata în timp, singura referire în actul normativ fiind cu privire la „(2) Condiția prevăzută la alin. (1) lit. a) nu se consideră a fi îndeplinită dacă, în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și 31 decembrie 2023, este diminuat nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri.” , ori acest lucru nu ar fi posibil având în vedere ca în cazul unei asemenea diminuări se încalcă prevederile HG nr. 1447/2022, având în vedere ca salariul tarifar orar ofertat este conform minimului stabilit de 18,145 lei/oră.

În consecința răspunsul este declarat NECONCLUDENT, iar comisia de evaluare nu a considerat necesar să transmită o solicitare de clarificare în vederea „corecției cu privire la acest aspect”, luând în considerare ca „ignorantia legis neminem excusat” (din latinescul, „necunoașterea nu scutește de respectarea legii”) este un Principiu de Drept care indică faptul că ignoranța sau necunoașterea legii nu servește drept scuză, deoarece aici guvernează prezumția sau ficțiunea juridică cum că, după ce o lege a fost promulgată, toată lumea trebuie să o cunoască, și drept urmare prin solicitare de clarificare ar fi fost încălcate principiile de la art. 2 din Legea 98/2016.

Cu privire la Fondul de handicap

În urma solicitării de clarificări operatorul economic cu privire la varianta legala ce a fost adoptata în calculul explicitat a specificat ca s-a mers pe varianta a) și atrage atenția asupra modului de calcul al fondului de Handicap conform (Ordinului nr. 1001 din 13.10.2022).

Conform actului specificat calculul se face astfel:

„ART. 4 Procentul de **4%** rezultat în urma aplicării prevederilor art. 3 **este un număr care are o valoare zecimală din două cifre.**

ART. 5 în aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) din lege, procentul de 4% rezultat conform art. 4 se înmulțește cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată sau, după caz, cu 50% din salariul minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește, în funcție de opțiune."

Operatorul economic nu calculează procentul de 4% aplicat la numărul de angajați, urmând ca rezultatul să se înmulțească cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform art. 5 din actul invocat, ci aplica direct 4% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată așa cum rezulta din explicațiile prezentate:

Mod de calcul

3000 lei/luna x 4 % = 120 lei/luna 120 lei: 165,333 ore /agent/lună = 0.726 lei/ora

În urma analizării răspunsului prezentat comisia de evaluare considerat că prețul propus nu este fundamentat corespunzător având în vedere ca NU respectă legislației în vigoare și drept urmare declara răspunsul prezentat NECONCLUDENT, în conformitate cu prevederile art. 134, alin (5) din HG 395/2016,

Drept urmare, având în vedere RĂSPUNSURILE NECONCLUDENTE furnizate urmare solicitărilor de clarificări, oferta depusă de SRL este declarata INACCEPTABILĂ, la faza de evaluare a ofertei financiare și este RESPINSA în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Lot 2-ACI Giurgiu 1.

2. SRL

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară transmisă sub semnătură electronică extinsă, raportat la cerințele documentației de atribuire, precum și sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege precum și al încadrării în valoarea estimată a contractului, și a constatat următoarele:

Urmare verificării/analizării propunerii financiare sub aspectul **corelării cu propunerea tehnică prezentată**, comisia de evaluare a constatat că anexa **Formularului nr. 9 - Formular de ofertă**, este în concordanță cu anexa la Caietul de sarcini, drept urmare comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări.

-Urmare verificării/analizării propunerii financiare sub aspectul **identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege**, comisia de evaluare nu a constatat erori aritmetice, drept urmare comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări.

-Urmare verificării/analizării propunerii financiare sub aspectul **încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice**, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată de 208.781,04 lei, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a achiziției de 227.717,90 lei, fără TVA, drept urmare comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări.

-Urmare verificării/analizării propunerii financiare sub aspectul **asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini**, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată de 227.242,08 lei, fără TVA, raportată la valoarea estimată a achiziției de 227.717,90 lei, fără TVA, reprezintă un procent de 99,79 % și că se poate asigura îndeplinirea

contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, drept urmare nu este necesar a se solicita clarificări în sensul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv ofertă cu preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate.

- Comisia de evaluare în vederea verificării prețului unitar ofertat din punct de vedere a fundamentării corespunzătoare cu respectarea legislației în vigoare privind:

- Salariul tarifar orar conform HG nr. 1447/2022
- Sporul de noapte conform Codului Muncii Adnotat, art. 126
- Sporul de weekend conform CCM Operator coroborat cu Codului Muncii Adnotat, art. 137
- Repausuri periodice - sărbători legale conform Codului Muncii Adnotat, art. 142
- Concediul de odihnă anual și alte concedii ale salariaților conform Codului Muncii Adnotat, art. 150
- CAM calculat conform ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ Nr. 168/2022 din 8 decembrie 2022, ART. XXXVII, alin (1)
- Fondul de handicap conform LEGE Nr. 448/2006 din 6 decembrie 2006 Republicată, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap art. 78 alin. (2) a solicitat clarificări cu privire la detalierea modului de calcul al tarifului ofertat, astfel:

Având în vedere propunerea financiară prezentată, comisia de evaluare solicită detalierea tarifului ofertat, prin indicarea modului de calcul a fiecărei componente.

Termen de răspuns la clarificările solicitate: 28.06.2023

achizitii.bucuresti@andnet.ro Răspunsul la solicitările de clarificări se transmite la adresa de email achizitii.....@andnet.ro, cu semnătură electronică extinsă.

contact@securityholding.ro Solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 4/172121/27.06.2023 a fost transmisă ofertantului la adresele de e-mail: contact@securityholding.ro, ..., iar ofertantul a transmis răspunsul în termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul transmite „Centralizator fundamentare preț unitar”, astfel în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, se constata ca sunt necesare clarificări suplimentare, după cum urmează:

Cu privire la CAM

Începând cu 1 ianuarie 2023, pentru lucrătorii plătiți cu salariul minim brut pe țară, angajatorii vor datora taxe salariale doar pentru 2.800 de lei. Conform OUG 168/2022, ART. XXXVII, scutirea de la plata impozitului pentru suma de 200 lei se va acorda în cazul contractelor cu normă întreagă, acolo unde este funcția de bază, pentru veniturile care se situează la nivelul salariului minim brut garantat în plată. Suma va fi scutită de impozitul pe venit și contribuțiile sociale obligatorii.

Astfel, pentru a beneficia de această facilitate, este nevoie să fie îndeplinite simultan câteva condiții:

Salariul de bază brut lunar stabilit prin contractul individual de muncă este egal cu salariul minim brut pe țară (adică 3000 de lei), fără a include sporurile și alte adaosuri.

Venitul brut realizat din salarii și alte venituri asimilate salariilor, conform Legii 227/2015, în baza contractului individual de muncă, nu depășește 4000 de lei.

Având în vedere cele prezentate vă solicitam să justificați motivul pentru care în fundamentarea de preț nu s-a redus cu suma de 200 lei, salariul brut reprezentând baza lunară de calcul a contribuțiilor sociale obligatorii.

Cu privire la Fondul de handicap

Având în vedere prevederile Legii Nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 78 alin (2) conform căruia „Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”, coroborat cu art. (3) "Autoritățile și instituțiile

publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

- a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;
- b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.", comisia de evaluare solicita să specificați următoarele:
 - b.1. care dintre cele doua variante legale, a fost adoptata în calculul explicitat;
 - b.2. care este numărul total de angajați (prezenți extras REVISAL în susținerea declarațiilor);
 - b.3. care este numărul de angajați, persoane cu handicap;
 - b.4. prezenți Declarație privind obligațiile de plata la Bugetul de stat - Declarația 100, din care să poată fi verificata creanța fiscală pentru persoanele cu handicap neîncadrate.

Termen de răspuns la clarificările solicitate: 03.07.2023

achizitii.bucuresti@andnet.ro Răspunsul la solicitările de clarificări se transmite adresa de email achizitii.....@andnet.ro, cu semnătură electronică extinsă.

contact@securityholding.ro Solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 4/172124/30.06.2023 a fost transmisă ofertantului la adresele de e-mail: contact@securityholding.ro, ..., iar ofertantul a transmis răspunsul în termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Din răspunsul operatorului economic extragem următoarele aspecte:

Cu privire la CAM

„Societatea noastră la fundamentarea prețului ofertat a aplicat contribuția asiguratorie munca de 2.25% prin raportare la faptul ca aceasta facilitate asupra veniturilor excede perioadei ofertate de 12 luni , aspect reliefat de pct. 6 la art. XXXVII respectiv pana la nivelul veniturilor lunii decembrie 2023 , du pa aceasta perioada facilitatea nu se mai aplică - Ținând cont de faptul ca data estimata de începere a contractului este posibila a fi începând cu noiembrie 2023. Impactul asupra calculului acestei contribuții pentru cele doua luni este nesemnificativ În raport cu valoarea oferta ta.

În condițiile în care autoritatea contractanta apreciază a fi necesare corecții cu privire la acest aspect va rugam să ne transmiteți o solicitare în acest sens.

Menționam faptul ca societatea noastră nu ar fi putut aplica facilitatea fiscală pentru întreaga perioada ofertata având în vedere ca aplicarea acesteia este limitata în timp și nici nu ar fi putut face obiectul unei solicitări de ajustare a prețului după luna decembrie 2023 atât timp cat legislația este cunoscuta tuturor părților la momentul depunerii ofertei.”

Facilitatea fiscală specificata de articolul de lege este în vigoare la data depunerii ofertei și drept urmare orice element aflat în componente tarifului orar ofertat trebuie sa fie conform legilor în vigoare la momentul formarii acestuia, indiferent de momentul atribuirii procedurii și semnării contractului de servicii.

Impactul calcului nu poate fi considerat nesemnificativ pentru autoritatea contractanta, cu atât mai mult când în joc este banul public și orice element în contradicție cu legile în vigoare atrage consecințe asupra bugetului instituției și

răspundere legala ca urmare a încălcării normelor de drept printr-un fapt ilicit și care determina suportarea consecințelor corespunzătoare de către cel vinovat, prin utilizarea forței de constrângere a statului în scopul restabilirii ordinii de drept astfel lezate.

Suplimentar consideram eronat punctul de vedere conform căruia facilitatea fiscală este limitată în timp, singura referire în actul normativ fiind cu privire la „(2) Condiția prevăzută la alin. (1) lit. a) nu se consideră a fi îndeplinită dacă, în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și 31 decembrie 2023, **este diminuat nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă**, fără a include sporuri și alte adaosuri.”, ori acest lucru nu ar fi posibil având în vedere că în cazul unei asemenea diminuări se încălca prevederile HG nr. 1447/2022, având în vedere salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând «18,145 lei/oră comparativ cu salariul tarifar orar oferit care este conform minimului stabilit de 18,145 lei/oră.

În consecința răspunsul este declarat NECONCLUDENT, iar comisia de evaluare nu a considerat necesar să transmită o solicitare de clarificare în vederea „corecției cu privire la acest aspect”, luând în calcul că „ignorantia legis neminem excusat” (din latinescul, „necunoașterea nu scutește de respectarea legii”) este un Principiu de Drept care indică faptul că ignoranța sau necunoașterea legii nu servește drept scuză, deoarece aici guvernează prezumția sau ficțiunea juridică cum că, după ce o lege a fost promulgată, toată lumea trebuie să o cunoască, și drept urmare prin solicitare de clarificare ar fi fost încălcate principiile de la art. 2 din Legea 98/2016.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că prețul propus nu este fundamentat corespunzător având în vedere că NU respecta legislației în vigoare și drept urmare declara răspunsul prezentat NECONCLUDENT, în conformitate cu prevederile art. 134, alin (5) din HG 395/2016.

Cu privire la Fondul de handicap

În urma solicitării de clarificări operatorul economic cu privire la varianta legală ce a fost adoptată în calculul explicitat a specificat că s-a mers pe varianta a) și atrage atenția asupra modului de calcul al fondului de Handicap conform (Ordinului nr. 1001 din 13.10.2022).

Conform actului specificat calculul se face astfel:

„ART. 4 Procentul de 4% rezultat în urma aplicării prevederilor art. 3 **este un număr care are o valoare zecimală din două cifre.**

ART. 5 în aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) din lege, procentul de 4% rezultat conform art. 4 se înmulțește cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată sau, după caz, cu 50% din salariul minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește, în funcție de opțiune.”

Operatorul economic nu calculează procentul de 4% aplicat la numărul de angajați urmând ca rezultatul să se înmulțească cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform art. 5 din actul invocat, ci aplica direct 4% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată așa cum rezulta din explicațiile prezentate:

Mod de calcul

3000 lei/lună x 4 % =120 lei/luna 120 lei: 165.333 ore /ag/lună = 0.726 lei/ora

În urma analizării răspunsului prezentat comisia de evaluare a considerat că prețul propus nu este fundamentat corespunzător având în vedere că NU respecta legislației în vigoare și drept urmare declara răspunsul prezentat NECONCLUDENT, în conformitate cu prevederile art. 134, alin (5) din HG 395/2016.

Drept urmare, având în vedere RĂSPUNSURILE NECONCLUDENTE furnizate urmare solicitărilor de clarificări, oferta depusă de SRL este declarata INACCEPTABILA, la faza de evaluare a ofertei financiare și este RESPINSA în conformitate cu prevederile art. 137 alin (1) din același act normativ.

Referitor la **prima critică**, că societatea contestatoare a inclus în fundamentarea prețului ofertat contribuția asiguratorie de muncă de 2,25%, în conformitate cu prevederile legale, neluând în considerare facilități fiscale aplicabile asupra veniturilor pe o perioadă de 12 luni, conform articolului XXXVII punctul 6 din OUG nr. 168/2022. Această abordare a fost justificată prin faptul că este valabilă până în decembrie 2023. Chiar dacă data de începere a contractului este estimată pentru luna noiembrie 2023, impactul asupra calculului acestei contribuții pentru cele două luni este considerat nesemnificativ în comparație cu valoarea totală ofertată.

Contestatoarea subliniază, conform legii, în situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat necesare corecții sau clarificări cu privire la acest aspect, avea obligația legală de a transmite o solicitare de clarificări în acest sens. Cu toate acestea, societatea consideră că impactul asupra contribuției asiguratorii pentru muncă în cele două luni menționate anterior nu ar fi modificat prețul total ofertat, având în vedere că valoarea acestei contribuții pentru cele două luni (noiembrie și decembrie) este de aproximativ 0,004 lei/oră, ceea ce reprezintă o deducere minoră din prețul total.

Este important de menționat că societatea contestatoare nu ar fi putut aplica facilitatea fiscală pentru întreaga perioadă a ofertei, având în vedere perioada determinată impusă de legislație. Astfel, nu ar fi fost posibilă nicio ajustare ulterioară a prețului după luna decembrie 2023, conform legislației în vigoare la momentul depunerii ofertei.

În consecință, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta ca fiind inacceptabilă pe această bază este nelegală și netemeinică și solicită o reevaluare a ofertei pentru loturile 1 și 2, în vederea unei analize corecte și obiective a situației.

Legislația cu privire la contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) prevede începând cu 1 ianuarie 2023 anumite facilități fiscale. Potrivit OUG 168/2022, articolul XXXVII, angajatorii vor datora taxe salariale doar pentru suma de 2.800 de lei pentru lucrătorii plătiți cu salariul minim brut pe țară. Scutirea de impozit se aplică pentru suma de 200 de lei în cazul contractelor cu normă întreagă, unde funcția de bază are salariul la nivelul salariului minim brut garantat în plată. Această sumă este scutită de impozitul pe venit și de contribuțiile sociale obligatorii.

Pentru a beneficia de această facilitate, trebuie îndeplinite următoarele condiții simultan:

1. Salariul de bază brut lunar din contractul individual de muncă este egal cu salariul minim brut pe țară (adică 3.000 de lei), excluzând sporurile și adaosurile.

2. Venitul brut din salarii și alte venituri asimilate salariilor, conform Legii nr. 227/2015, bazat pe contractul individual de muncă, nu depășește 4.000 de lei.

În acest context, solicitarea adresată de autoritate vizează justificarea faptului că în fundamentarea de preț nu s-a redus suma cu 200 de lei, deoarece salariul brut reprezintă baza lunară de calcul a contribuțiilor sociale obligatorii. Astfel, se cere o explicație pentru absența acestei reduceri din preț, având în vedere schimbările legislative care permit scutirea de impozit și contribuții pentru această sumă.

Societatea contestatoare afirmă că a aplicat contribuția asiguratorie de munca de 2.25% prin raportare la faptul că aceasta facilitare asupra veniturilor excede perioadei oferite de 12 luni, în conformitate cu OUG nr. 168/2022, până la veniturile lunii decembrie 2023, menționând că impactul asupra contribuției pentru cele două luni nu este semnificativ față de valoarea ofertei.

Societatea a afirmat că această măsură nu ar fi redus prețul ofertei semnificativ, argumentând că nu ar fi putut aplica facilitatea fiscală pentru întreaga perioadă a ofertei și că nici ajustarea prețului după decembrie 2023 nu ar fi fost posibilă, având în vedere legislația în vigoare la momentul depunerii ofertei. De asemenea, se contestă ideea că facilitatea fiscală este limitată în timp și se subliniază că fiecare element din tariful orar oferit trebuie să respecte legile în vigoare la momentul formării acestuia, iar impactul asupra bugetului și răspunderea legală sunt evidențiate ca aspecte importante.

Comisia de evaluare a decis să declare răspunsul la clarificare ca fiind neconcludent, argumentând decizia pe o interpretare a prevederilor legale a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite corectarea viciilor de formă, conform art. 135 din HG nr. 395/2016:

(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește **a doua critică** cu privire la plata fondului de handicap, societatea contestatoare învederează prevederile articolului 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, societățile, autoritățile publice sau firmele de stat cu minim 50 de angajați sunt obligate să angajeze cel puțin 4% persoane cu handicap din totalul salariaților, altfel pot alege să plătească lunar către bugetul de stat o sumă bazată pe salariul minim brut pe țară, multiplicat cu numărul locurilor de muncă neocupate de

persoane cu handicap, sau o sumă echivalentă cu 50% din salariul minim brut pe țară, înmulțit cu numărul acestor locuri de muncă și să achiziționeze produse sau servicii realizate de persoane cu handicap angajate în protecție.

În contextul atribuirii unui contract de achiziție publică, plata acestei contribuții este legată direct de desfășurarea contractului și de personalul alocat acestuia, fiind inclusă în cheltuielile generale ale contractului. Calculul contribuției se bazează pe numărul de salariați implicați în contract și pe procentul de 4% stabilit de lege, rezultând un tarif orar corect de 0,726 lei/oră pentru îndeplinirea obligației de plată a Fondului de handicap în cadrul contractului.

Contestatoarea subliniază că toate cheltuielile legate de aspecte salariale, inclusiv sporurile, concediile de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă și alte costuri similare pe care ofertantul le va suporta în cadrul potențialului contract, precum și contribuția la fondul de handicap, trebuie să fie acoperită din veniturile obținute din acest contract supus procedurii, indiferent de opțiunea aleasă de către ofertant. Ca urmare, consideră că autoritatea contractantă în mod nelegal și netemeinic a declarat oferta societății ca fiind inacceptabilă și solicită reevaluarea acesteia pentru loturile 1 și 2.

După ce a solicitat clarificări, autoritatea contractantă a constatat că în calculul fondului de handicap contestatoarea s-a bazat pe varianta a), prevăzută în legislație conform Ordinului nr. 1001/13.10.2022. Această variantă impune aplicarea unui procent de 4% la numărul total de angajați și înmulțirea rezultatului cu salariul minim brut pe țară garantat în plată sau, în anumite cazuri, cu 50% din acest salariu, în funcție de opțiune.

Cu toate acestea, ... SRL a adoptat o abordare diferită în calculul fondului de handicap. Acesta nu a aplicat procentul de 4% la numărul de angajați și apoi înmulțirea cu salariul minim brut pe țară garantat în plată, așa cum prevede legislația. Acesta a utilizat direct 4% din salariul minim brut pe țară garantat în plată (în cazul acestui exemplu, 3000 lei), iar apoi a realizat un calcul direct pentru a obține suma lunară a fondului de handicap. Astfel, a înmulțit 3000 lei cu 4%, obținând 120 lei, apoi a împărțit această sumă la numărul de ore de muncă ale angajaților (165.333 ore) pentru a obține un tarif orar de 0,726 lei.

Consiliul apreciază că afirmația contestatoarei „Învederam respectuos faptul ca indiferent de varianta aleasa, fie ca sunt angajate persoane cu handicap, cu respectarea Ordinului 1001/13 octombrie 2022(CU NORMA ÎNTREAGA), fie ca optează pentru achiziția de produse de la unități protejate sau efectiv plătesc Fondul de handicap către bugetul de Stat , TOATE ACESTEA REPREZINTĂ COSTURI PE CARE ORICE OFERTANT TREBUIE SA LE OBTINĂ DIN CONTRACTUL SUPUS PROCEDURII, AVAND ÎN VEDERE FAPTUL CA ÎNSĂȘI CONTRACTUL REPREZINTĂ SURSA GENERATOARE DE PLATA A ACESTOR OBLIGAȚII.”, nu poate fi luată în considerație, deoarece acesta, pentru a dovedi ce variantă a ales, fie că a angajat persoane cu dizabilități, fie achiziționează produse de la unități protejate, acesta trebuia să le includă în propunerea de ofertă sau să le

atașeze ca probe, cel târziu în sesiune de clarificări pe această temă prin răspunsul nr. 927/03.07.2023.

Comisia de evaluare a analizat această situație și a concluzionat că abordarea operatorului economic nu respectă prevederile legale și nu reflectă modul corect de calcul al Fondului de handicap conform Ordinului menționat. Prin urmare, în evaluarea ofertelor financiare, comisia a considerat răspunsul ofertantului ca fiind NECONCLUDENT, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În consecință, întrucât răspunsul primit în urma solicitării de clarificare nu au fost satisfăcător, oferta depusă de SRL a fost considerată corect, inacceptabilă, pentru loturile 1 și 2 de către autoritatea contractantă, în cadrul evaluării ofertei financiare. Această decizie este în concordanță cu prevederile art. 137 alin. (1) din același act normativ, iar oferta respectivă a fost respinsă în consecință.

În considerarea celor reținute, Consiliul va respinge, ca nefondate criticile cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei pentru Loturile 1 și 2, chiar dacă la prima critică se impunea o reevaluare, caracterul inacceptabil al ofertei nu poate fi înlăturat printr-o acțiune de reevaluare din partea autorității contractante.

Totodată, contestatoarea SRL critică oferta SC, declarată câștigătoare pentru loturile I și II, pentru modul de calcul a anumitor elemente componente ale tarifului:

1. Sporul de noapte: SRL susține că a inclus în oferta sa varianta cu o oră liberă pentru sporul de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii. Aceasta înseamnă că, la fiecare 24 de ore, un angajat ar trebui să beneficieze de o oră liberă plătită, iar în timpul acestei ore libere, serviciul de pază permanentă trebuie asigurat de alt angajat. Contestatoarea atrage atenția că, în acest context, trebuie luată în considerare și indemnizația de concediu aferentă salariului de bază pentru angajatul înlocuitor care asigură serviciul în timpul orei libere.

2. Fondul de handicap: SRL reproduce argumentele prezentate în punctul A.2. al contestației, susținând că autoritatea contractantă nu a analizat oferta conform prevederilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 referitoare la Fondul de handicap.

3. Cheltuieli directe/indirecte: contestatoarea afirmă că, în secțiunea *Alte cheltuieli directe/indirecte*, ... a prezentat sume fără a oferi demonstrații sau justificări pentru acestea, lipsind astfel un mod de calcul și documente justificative.

4. Sporul de sărbători legale: SRL arată că nu a luat în considerare numărul corect de zile de sărbători legale prevăzute de legislația în vigoare la momentul evaluării ofertei.

5. Profitul: contestatoarea evidențiază că justificarea tarifului ofertat ar trebui să includă și o justificare a profitului indicat de, subliniind că valoarea profitului este în contradicție cu natura oneroasă a contractului de achiziție publică.

Prin aceste observații, ... SRL dorește să sublinieze neconcordanțele și neclaritățile identificate în oferta, în încercarea de a argumenta că oferta câștigătoare nu este fundamentată adecvat și nu respectă prevederile legale în vigoare.

Intervenientul prezintă următoarele clarificări în legătură cu contestația depusă:

1. **Sporul de noapte:** În conformitate cu art. 126 lit. a) din Codul Muncii, angajatorul ar trebui să acorde o oră liberă pentru fiecare 24 de ore de muncă de noapte în care angajatul a lucrat cel puțin 3 ore. Calculul corect este: 30,50 ore libere pe lună x 18,145 lei/oră (sau 19,145 lei/oră pentru Lotul 2) : 732 ore/lună/post, rezultând o valoare de 0,726 lei/oră.

2. **Fondul de handicap:** Intervenientul face referire la prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006. Conform acestor prevederi, entitățile cu cel puțin 50 de angajați au obligația să angajeze persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din totalul angajaților. În caz contrar, pot opta pentru plata unei sume reprezentând salariul minim brut pe țară multiplicat cu numărul de locuri de muncă neocupate. Intervenientul susține că au angajate 31 de persoane cu dizabilități, astfel încât sunt scutiți de la plata fondului de handicap, conform legii.

3. **Cheltuieli directe/indirecte:** Intervenientul consideră că sumele menționate în oferta câștigătoare sunt justificate și se regăsesc în cheltuielile prezentate anterior.

4. **Sporul de sărbători legale:** Intervenientul contrazice afirmația contestatorului cu privire la nereferirea la numărul corect de zile de sărbători legale. Menționează că în justificarea tarifului au luat în considerare toate zilele de sărbători legale prevăzute de lege.

5. **Profit:** Intervenientul argumentează că critica contestatorului referitoare la quantumul profitului este nefondată. Subliniază că valoarea ofertei a fost evaluată în raport cu ofertele concurente și cu valoarea estimată, iar caracterul oneros al contractului nu este influențat doar de marja de profit.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a realizat o evaluare temeinică și legală a propunerilor tehnice și financiare și că decizia de admisibilitate a ofertei câștigătoare este în concordanță cu prevederile legale.

În Procesul verbal nr. 9, privind analiza ofertelor nr. 4/172130/07.07.2023, autoritatea contractantă, pentru loturile 1 și 2, a realizat o evaluare privind oferta

În contextul prezentei proceduri de achiziție publică pentru loturile 1 și 2, analiza autorității contractante se concentrează pe evaluarea corespunderii propunerii financiare a cu cerințele și reglementările relevante.

1. **Conformitatea propunerii financiare cu documentația de atribuire:** Comisia de evaluare constată existența anexei Formularului nr. 9 - Formular de ofertă care este în concordanță cu anexa la Caietul de sarcini și nu consideră necesară solicitarea de clarificări în această privință.

2. **Examinarea erorilor aritmetice:** Comisia de evaluare a examinat și a constatat absența erorilor aritmetice, eliminând astfel necesitatea de a cere clarificări în această privință.

3. **Conformitatea cu valoarea estimată a contractului:** Valoarea ofertată de către (4.644.276,48 lei, fără TVA) se încadrează în valoarea estimată a achiziției (5.044.826,90 lei, fără TVA), nefiind necesară solicitarea de clarificări în această privință.

4. **Prețul excesiv de scăzut:** Comisia de evaluare constată că valoarea ofertei reprezintă 92,06% din valoarea estimată a achiziției iar capacitatea ofertantului de a asigura îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi ceruți nu ridică îngrijorări. Prin urmare, nu se impune necesitatea de a cere clarificări în concordanță cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, referitoare la oferte cu prețuri neobișnuit de scăzute.

5. **Analiza prețului unitar ofertat și a fundamentării acestuia:** Comisia de evaluare solicită ofertantului să detalieze modul de calcul al tarifului ofertat, inclusiv pentru componente precum salariul tarifar orar, sporurile de noapte și de weekend, repausurile periodice, concediul de odihnă și fondul de handicap. Aceste clarificări sunt necesare pentru a asigura coerența și adecvarea prețului propus.

În urma obținerii răspunsului clarificator din partea ofertantului, comisia de evaluare a constatat că prețul propus este susținut în mod corespunzător de legislația în vigoare. Drept urmare, oferta depusă de către a fost considerată ADMISIBILĂ în cadrul procesului de evaluare a ofertei financiare, conform prevederilor art. 133 alin. (3) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016.

În ceea ce privește **prima critică la adresa ofertei câștigătoare**, sporul de noapte.

În Răspunsul la clarificări nr. 1845/28.06.2023 ofertanta a transmis următoarele:

30.50*B9/732

Pentru *munca de noapte* subscrisa aplică prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii - program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. Aplicând prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, angajatorul are de plătit *1 ora liberă/zi*, respectiv *30,50 ore libere/lună* $30.50 = \text{nr. mediu zile/lună} = 366 \text{ zile/an} / 12 \text{ luni/an}$

Deci. sporul de noapte se calculează astfel: $30.50 \text{ ore libere/lună} \times 18.145 \text{ lei/oră} = 732 \text{ ore/lună/post}$

Formula prezentată este utilizată pentru calculul sporului de noapte conform prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii. Acest spor se aplică pentru munca desfășurată în timpul nopții și presupune acordarea unei ore libere plătite pentru fiecare zi în care un salariat efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte.

Ofertanta a detaliat fiecare componentă a formulei și modul în care se ajunge la calculul final:

- 30.50: acesta reprezintă numărul mediu de zile libere pe lună, acordate în baza sporului de noapte. Este calculat în funcție de numărul de zile într-un an (366 zile, ținând cont și de anul bisect) și împărțit la 12 luni pentru a obține media lunară.
- B9: Salariu brut/norma de lucru
- 18.145 lei/oră: aceasta reprezintă salariul tarifar orar în contextul Codului Muncii.
- 732 ore/lună/post: acesta reprezintă numărul total de ore de muncă pe lună pentru fiecare post sau angajat.

Astfel, prin înlocuirea valorilor din formulă și efectuarea calculelor, se obține rezultatul specific pentru sporul de noapte pentru postul sau angajatul respectiv, în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Prin urmare, critica formulată de contestatoarea SRL privind sporul de noapte din oferta câștigătoarei este nefondată.

În ceea ce privește **a doua critică la adresa câștigătoarei**, cu privire la fondul de handicap.

În Răspunsul la clarificări nr. 1845/28.06.2023 ofertanta a transmis următoarele:

Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017 prevede la art.78 "(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. Subscrisa are angajate 31 persoane cu dizabilități, pentru care am prezentat documente justificative.

Conform prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 60/2017, articolul 78, se stabilește obligația pentru autoritățile și instituțiile publice, precum și pentru persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din totalul angajaților. În situația dată, adjudecatară are în prezent angajate 31 de persoane cu dizabilități, fapt pentru care a prezentat documentele justificative corespunzătoare.

Aceasta înseamnă că, potrivit legii, adjudecatară respectă și îndeplinește cerințele legale referitoare la angajarea persoanelor cu handicap, prin depășirea pragului minim de 4% din numărul total de angajați. Acest lucru demonstrează conformitatea câștigătoarei cu obligațiile legale în ceea ce privește angajarea persoanelor cu dizabilități, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește **a treia critică la adresa câștigătoarei**, cu privire la cheltuieli directe/indirecte.

În Răspunsul la clarificări nr. 1845/28.06.2023 ofertanta a transmis următoarele:

Cheltuieli directe:

Uniforma de lucru -dotare standard conf Legii Nr. 333/2003 - = 20 lei/agent/an
: 12 luni/an : 165.333 ore lucrate de angajat lunar

Echipamente de lucru -spray, baston registre de paza - = 100 lei/an/post: 12 luni/an : 732 ore/luna/post

Telefonie mobila = 10 lei/luna/post: 732 ore/luna

Medicina muncii = 25 lei/agent/an : 12 luni/an : 165,333 ore lucrate de angajat lunar

Instruire cf art. 44 alin. 4 HG 301/2012 = 25 lei/agent/an : 12 luni/an : 165.333 ore lucrate de angajat lunar.

Cheltuieli indirecte = $0,25\% \times B27 - 0.05$

Calculule sunt efectuate în conformitate cu parametrii și ratele specificate în cadrul legislației aplicabile.

Cheltuieli directe:

1. Uniforma de lucru, conform dotării standard prevăzute de Legea nr. 333/2003: 20 lei/agent/an; Calcul: $20 \text{ lei} \times 12 \text{ luni} / 165.333 \text{ ore lucrate de angajat lunar}$

2. Echipamente de lucru (spray, baston, registre de pază): 100 lei/an/post; Calcul: $100 \text{ lei} \times 12 \text{ luni} / 732 \text{ ore/lună/post}$

3. Telefonie mobilă: 10 lei/lună/post; Calcul: $10 \text{ lei} / 732 \text{ ore/lună}$

4. Medicina muncii: 25 lei/agent/an; Calcul: $25 \text{ lei} \times 12 \text{ luni} / 165.333 \text{ ore lucrate de angajat lunar}$

5. Instruire conform art. 44 alin. 4 din HG 301/2012: 25 lei/agent/an; Calcul: $25 \text{ lei} \times 12 \text{ luni} / 165.333 \text{ ore lucrate de angajat lunar}$

Cheltuieli indirecte: $0,25\%$ din valoarea B27 - 0,05.

Prin urmare, critica formulată de contestatoarea SRL, privind cheltuieli directe/indirecte din oferta câștigătoarei, este nefondată.

Referitor la **a patra critică la adresa câștigătoarei**, cu privire la sporul de sărbători legale.

În Răspunsul la clarificări nr. 1845/28.06.2023 ofertanta a transmis următoarele:

$17 \times 24 \times 18,145 / 12 / 732$

Cf.art. 139-142 din Legea nr. 53/2003, pentru cele 17 zile de sarbatoare legala cheltuiala este dubla, indiferent de opțiunea angajatorului, plata dubla pt orele lucrate in zi de SL sau ore libere.

Calculul efectuat este pentru a determina cheltuiala în legătură cu zilele de sărbătoare legală conform prevederilor din Legea nr. 53/2003:

Formula: $(\text{Numărul de zile de sărbătoare legală}) \times (\text{Numărul de ore lucrătoare pe zi}) \times (\text{Valoarea tarifului orar}) / (\text{Numărul de luni pe an}) / (\text{Numărul de ore lucrătoare pe lună})$

unde:

- Numărul de zile de sărbătoare legală = 17 zile
- Numărul de ore lucrătoare pe zi = 24 ore
- Valoarea tarifului orar = 18,145 lei/oră (conform HG nr. 1447/2022)
- Numărul de luni pe an = 12 luni
- Numărul de ore lucrătoare pe lună = 732 ore (conform textului furnizat)

Rezultatul calculului: $(17 \times 24 \times 18,145) / (12 \times 732) = 0,84$ lei

Această sumă reprezintă cheltuiala estimată pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare legală, conform prevederilor menționate din Legea nr. 53/2003.

Prin urmare, critica formulată de contestatoarea SRL privind sporul de sărbători legale din oferta câștigătoare, este nefondată.

În ceea ce privește **a cincea critică la adresa câștigătoare, cu privire la profit.**

În Răspunsul la clarificări nr. 1845/28.06.2023 ofertanta a transmis următoarele:

$= 0,05\% \times (B27+B28)$

Contestatorul a ridicat o critică cu privire la quantumul profitului din oferta câștigătoare și a solicitat atenție asupra detaliilor de cotare a profitului în justificarea de tarif (poziția 29).

Este important de subliniat că valorile prezentate în oferta financiară, în comparație cu prețurile oferite de concurenți și cu valoarea estimată a contractului, au fost analizate în detaliu în cadrul justificării de tarif. Această analiză a demonstrat că tarifele propuse acoperă în mod adecvat toate costurile necesare, inclusiv obținerea unui profit corespunzător, astfel încât să asigure executarea corespunzătoare a contractului.

Totodată, caracterul oneros al unui contract derivă din existența prestărilor reciproce între părțile contractante și nu este determinat exclusiv de nivelul profitului obținut de una dintre părți. În acest sens, trebuie menționat că atât dispozițiile legale cât și documentația de atribuire pentru această procedură de achiziții publice nu impun o valoare minimă sau maximă specifică pentru profitul ofertanților. Quantumul profitului rămâne la latitudinea fiecărui ofertant, respectând totuși principiile legale și necesitatea de a asigura executarea legală și eficientă a contractului.

În concluzie, considerăm că analiza autorității a tarifelor propuse și justificarea detaliată a acestora în raport cu cerințele contractului și costurile asociate arată că oferta câștigătoare este în concordanță cu prevederile legale și reprezintă o abordare echilibrată și adecvată în ceea ce privește quantumul profitului.

Prin urmare, critica formulată de contestatoarea SRL, privind profitul din oferta câștigătoare, este nefondată.

În considerarea celor reținute, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată SRL, în contradictoriu cu C.N.A.I.R. S.A. prin, pentru „ASIGURAREA PAZEI OBIECTIVELOR, BUNURILOR ȘI VALORILOR LA SECȚIA AUTISTRĂZI ȘI ACI GIURGIU – LOT 1 - SECȚIA AUTOSTRĂZI ȘI LOT 2 - ACI GIURGIU”.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC

Cât privește cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”, or nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulate de SC

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulate de SC
Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.

Redactată în 5 exemplare, conține 29 pagini.