

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , formulată de , cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., împotriva adresei nr. 5117/13.11.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a adresei nr. 5129/14.11.2023, precum și a *„tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor”*, documente emise de ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de catering pentru elevii Scolii Ggimnaziale ..., judetul Sibiu”*, cod CPV 55524000-9, anunț de publicitate nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„- anularea comunicării rezultatului procedurii nr.5117/13.11.2023

- anularea răspunsului 5129/14.11.2023

- anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii, dar fără a se limita la acesta, procesul-verbal de evaluare a ofertelor si raportul procedurii (acte care nu ne-au fost comunicate, fiind descalificați).

- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse de către subscrisa”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , împotriva adresei nr. 5117/13.11.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a adresei nr. 5129/14.11.2023, precum și a *„tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor”*, solicitând cele redate în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale OUG nr. 77/2023.

În probațiune au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că din dovada transmiterii contestației, existentă la dosarul cauzei, prin poștă electronică, către autoritatea contractantă, în data de 15.11.2023, se constată că documentul a fost expediat pe adresa de e-mail primaria....@yahoo.com, iar nu pe adresa declarată în SEAP de autoritatea contractantă, respectiv ...primaria@yahoo.com, prin adresele nr. ... și nr. ... din ..., Consiliul a pus în discuția părților **exceptia**

tardivității formulării contestației de către , raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respectiv la cele ale art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 5337/27.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii de atribuire solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, având în vedere că aceasta trebuie comunicată atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. Totodată, în cuprinsul documentului transmis, instituția a dezvoltat și apărări pe fondul cauzei.

În probațiune, au fost atașate, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a răspuns la excepția invocată de Consiliu, precizând că la formularea contestației a avut în vedere termenul de 7 zile stabilit de lege, aceasta fiind comunicată autorității contractante pe adresa de e-mail „primaria...@yahoo.com”, în condițiile în care, în documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, pe care o atașează în copie, se prevede „ca unica adresa primaria....@yahoo.com”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Unitatea ..., în cuantum de 2.043,58 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de catering pentru elevii Scolii Ggimnaziale ..., judetul Sibiu*”, cod CPV 55524000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de publicitate nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 102.178,90 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat cuprinde doi factori de evaluare.

În prezenta cauză, critică adresa nr. 5117/13.11.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, adresa nr. 5129/14.11.2023, precum și toate actele „*autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor*”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să

analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ și pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. a fost transmisă de pe adresa de e-mail a Consiliului în data de 15.11.2023, iar, în aceeași dată, printre documentele atașate se regăsește și dovada transmiterii contestației pe adresa de e-mail primaria....@yahoo.com, alta decât cea declarată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv adresa de e-mail primaria....@yahoo.com.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*;

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă faptul că a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea

antementionată, acesta neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal către Consiliul și către autoritatea contractantă, **deoarece adresa de e-mail la care a fost expediată contestația diferă de cea indicată de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire elaborată**

pentru procedura de achiziție publică ce face obiectul prezentului demers administrativ-jurisdicțional.

Întrucât nu a fost depusă dovada transmiterii contestației pe adresa corectă de e-mail a autorității contractante sau prin alt mijloc de comunicare recunoscut de lege, până la data împlinirii termenului legal de contestare, este evidentă depășirea termenului legal de contestare, care s-a împlinit în 20.11.2023.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „*Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației*”, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de , în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de , în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.