Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1916/23.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44799/23.10.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 231/2074/11.10.2017, de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 241/230/18.10.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ... (...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de extindere a rețelei de apă uzată în ... în cadrul proiectului *«Extindere infrastructură de apă uzată, în ..., județul ...»*”, s-a solicitat anularea adreselor nr. 231/2074/11.10.2017, de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 241/230/18.10.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, remedierea în tot a încălcării legislației privind achizițiile publice în cadrul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia – proces-verbal ședință evaluare/raport intermediar.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei asocierii ... – ... drept câștigătoare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, nu s-au respectat principiile egalității și utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate prin legislație, iar oferta câștigătoare a fost desemnată cu nerespectarea prevederilor legale.

În fapt, contestatorul arată că prin comunicarea nr. 231/2074/11.10.2017, autoritatea contractantă l-a înștiințat cu privire la

faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... – ...

Astfel, contestatorul precizează că la data de 16.10.2017, în termen legal, a procedat la înaintarea către autoritatea contractantă a notificării prealabile nr. 1880, prin care a solicitat anularea comunicării nr. 231/2074/11.10.2017 și a documentelor subsecvente ce au stat la baza acesteia și remedierea în tot a încălcării legislației privind achizițiile publice în contractul de execuție lucrări de extindere a rețelei publice de apă uzată în ..., pentru motivele arătate în textul notificării. Analizând notificarea, autoritatea contractantă a decis că nu adoptă măsurile de remediere solicitate, înaintând adresa nr. 241/230/18.10.2017.

Față de cele menționate, contestatorul consideră nelegale decizia prezentată în adresa nr. 231/2074/11.10.2017, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II, precum și răspunsul acesteia nr. 241/2130/18.10.2017 la notificarea prealabilă, din următoarele aspecte:

1. Cu privire la cele arătate de autoritatea contractantă la pct. I lit. a) din răspunsul nr. 241/2130/18.10.2017 la notificarea prealabilă.

Astfel, contestatorul precizează, referitor la contractul nr. 107/01.11.2010 prezentat ca și experiență similară, că a fost executat de asocierea ... – ... – ... – ... – ..., iar prin răspunsul nr. 241/2130/18.10.2017, autoritatea contractantă a comunicat faptul că ... „a executat lucrări, având un procent de 46,76% din valoarea contractului”.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că în mod nelegal autoritatea contractantă a desemnat câștigătorul pe baza analizei experienței similare, în baza unor documente puțin concludente.

2. Cu privire la cele arătate de autoritatea contractantă la pct. I lit. b) din răspunsul nr. 241/2130/18.10.2017 la notificarea prealabilă

Contestatorul evocă prevederile art. 113 pct. 11 lit. c) din Legea 98/2016 și arată că, potrivit art. 179 din același act normativ, operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani.

În continuare, contestatorul susține că din raportul procedurii și din răspunsul la notificarea prealabilă nr. 241/2130/18.10.2017, reiese faptul că autoritatea contractantă a înțeles să aplice în analiza experienței similare a participanților la procedura de atribuire, numai prevederile art. 179 lit. a) - Teza I, fără a înțelege să aplice și prevederile Tezei a II-a, care prevăd că *„atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă”*, fiind astfel evident faptul că reținerea ca și experiență similară pentru ..., a contractului nr. 107/01.11.2010, nu poate fi legală.

Mai mult, contestatorul precizează că, așa cum arată autoritatea contractantă în răspunsul nr. 241/2130/18.10.2017 la notificarea prealabilă consemnat la pct. I lit. b), ... a prezentat o Recomandare înregistrată la Primăria Comunei ... cu nr. 1634/17.10.2013, asumată prin semnătură pentru acțiunea nr. 3 „canalizare și stație de epurare în comuna ...”, din care rezultă data de început a lucrării 04.10.2012 și data de terminare a

lucrării 04.04.2013 și Recomandarea înregistrată la aceeași primărie cu nr. 1633 din 17.10.2013, asumată prin semnătură pentru acțiunea nr. 2 „alimentare cu apă în comuna ...", având că data de început a lucrării 26.09.2012 și data de terminare a lucrării 04.04.2013.

Astfel, sub un prim aspect, ... consideră că perioadele de efectuare a lucrărilor mai sus menționate sunt perioade de iarnă și este evident faptul că nu se poate lucra conform parametrilor tehnici și finaliza respectivele lucrări în termenele arătate prin recomandări.

Sub un al doilea aspect, contestatorul arată că din punct de vedere legal, pentru a se îndeplini cerința prevăzută la art. 179 lit. a) - Teza I, documentele care fac dovada experienței similare în ultimii 5 ani trebuie să se încadreze în acest termen. Or, autoritatea contractantă a analizat eronat și a luat în mod greșit în calcul cele două scrisori de recomandare prezentate de ... (datate 17.10.2013), în condițiile în care era imperios necesar să ia în calcul data semnării contractului de bază, în speță 01.11.2010, dată la care s-a semnat contractul nr. 107. Este evident faptul că, de la data semnării unui contract încep să curgă pentru viitor, obligațiile executantului, neavând interes faptul că pentru o anumită perioadă după semnare, se execută lucrări de proiectare sau aferente execuției concrete a obiectivelor stipulate în contract. Din acest punct de vedere, nu poate fi primită și se consideră nelegală explicația autorității contractante de la același pct. I lit. b) din răspunsul la notificarea prealabilă, prin care se arată faptul că *„în acest context autoritatea contractantă a constatat că datele de începere și finalizare sunt cele declarate și asumate inițial prin DUAE și totodată autoritatea a respectat cerințele art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016*" și faptul că *„Autoritatea contractantă a ținut cont strict atât de contractele semnate/încheiate și finalizate în această perioadă, cât și de contractele începute și finalizate în ultimii 5 ani*".

3. În ce privește afirmațiile autorității contractante inserate la pct. I lit. c) din răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorul învederează faptul că, în documentația de atribuire sau în fișa de date a achiziției, nu se face nicăieri distincție între activitățile desfășurate de ... pentru obiectiv Canalizare și obiectiv Stație de epurare, astfel încât autoritatea contractantă nu avea cum să facă în analiza sa distincția între cele două lucrări, așa cum afirmă.

Mai mult, contestatorul evocă faptul că autoritatea contractantă arată că *„prin urmare este vorba de dovedirea experienței similare și nu a experienței identice*" și, conform DEX, SIMILAR, înseamnă *„de aceeași natură, de același fel*", iar IDENTIC înseamnă *„care coincide întru totul cu ceva sau cu cineva; la fel cu altceva sau cu altcineva; aidoma, întocmai*". Contestatorul reiterează faptul că a criticat că s-a reținut în evaluare, cu privire la această activitate, numai faptul că, executarea lucrărilor la stația de epurare nu poate fi primită ca și experiență similară, deoarece nu are codul CPV solicitat prin fișa de date a achiziției.

4. În ce privește afirmațiile autorității contractante inserate la pct. II, contestatorul susține că prin notificarea prealabilă, a arătat faptul că există dubii referitoare la modalitatea de evaluare a propunerilor financiare.

Astfel, contestatorul evocă prevederile art. 133 alin. (1) și art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și solicită Consiliului să verifice respectarea acestor prevederi, precum și a celor de la art. 210 din Legea nr. 98/2016,

deoarece consideră că evaluarea autorității contractante i-a adus grave prejudicii.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că autoritatea contractantă nu i-a analizat notificarea prealabilă cu privire la toate capetele de cerere, nefăcând referire în răspunsul său la aspectele referitoare la ... (membru al asocierii declarate câștigătoare) și nici la contractul la care beneficiar a fost Comuna ...- jud. ..., depus de ... pentru a dovedi experiența similară, aspect care vatămă interesele sale din perspectiva unei evaluări corecte și echidistante, dar care arată și gradul de superficialitate a autorității contractante în respectarea prevederilor legale și a cererilor cu care a fost investită spre soluționare. Decizia autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, nu pe elemente insuficiente sau neclare, așa cum există în prezenta cauză.

De asemenea, contestatorul învederează Consiliului faptul că, atât comunicarea rezultatului procedurii nr. 231/2074/11.10.2017, cât și comunicarea nr. 241/2130/18.10.2017 de refuz în adoptarea unor măsuri de remediere, nu sunt motivate în drept, situație care duce la nelegalitatea actelor din perspectiva faptului că nu se poate efectua un control eficient de legalitate, aspect care îi afectează drepturile. Astfel, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legislative care o obligă să argumenteze prin răspunsul la notificare de ce își păstrează decizia de a nu remedia ceea ce contestatorul consideră că este netemeinic și nelegal și se pune la îndoială corectitudinea comisiei de evaluare și se consideră maniera de desemnare a câștigătorului ca fiind total incorectă.

Față de cele mai sus, ... consideră faptul că oferta asocierii ... - ... nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, drept pentru care solicită anularea adreselor nr. 231/2074/11.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 241/230/18.10.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, remedierea în tot a încălcării legislației privind achizițiile publice în cadrul acestei proceduri de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia – proces-verbal ședință evaluare/raport intermediar.

În susținerea contestației, se atașează o serie de documente justificative.

În punctul său de vedere nr. 243/2206/27.10.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 45703/27.10.2017, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Prin adresa nr. 218/1815 din 18.09.2017, autoritatea contractantă arată că a solicitat asocierii ... - ... prezentarea documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, iar la data de 19.09.2017, ofertantul a transmis documentele de calificare, înregistrate de autoritatea contractantă cu nr. 225/1836/19.09.2017. În susținerea experienței similare, asocierea ... - ... a înaintat copii după contractele de lucrări amintite în DUAE, respectiv: 1) *„Înființare rețea de canalizare și stație de epurare sat ..., comuna ..., județul ...”*, în valoare de 2.229.192,01 lei, 2) *„Înființare rețea de alimentare cu apă în satul ..., comuna ..., județul ...”*, în valoare de 1.689.614,57 lei din cadrul proiectului

integrat *„Alimentare cu apă, canalizare cu stație de epurare, modernizare drumuri, construire grădiniță, reabilitare și modernizare cămin cultural, conservarea și promovarea culturii tradiționale, comuna ..., județul ...”* și 3) *„Sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., județul ...”*, în valoare de 1.643.135,58 lei.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că în DUAE, asocierea ... - ... a completat următoarele rubrici privind Capacitatea Tehnică și Profesională: descrierea contractului, valoarea, data de începere, data de încheiere și beneficiarul contractului.

Pentru experiența similară de la pct. 1 *„Înființare rețea de canalizare și stație de epurare sat ..., comuna ..., județul ...”*, autoritatea contractantă menționează faptul că ... a precizat în DUAE: valoarea contractului de 2.229.192,01 lei, data de începere 04-10-2012, data de încheiere 04-04-2013, iar beneficiarul „comuna ..., județul ..., iar în susținerea acestora, ofertantul a transmis:

- contractul de lucrări nr. 107/01.11.2010 încheiat între comuna ... și ..., lider al asocierii ... – ... – S.C. ... S.R.L. – ..., în valoare totală de 9.022 354 71 lei și anexa la contract, pe acțiuni, în care se delimitează denumirea lucrări, valoarea documentației în preț ofertă și executantul căruia îi revine partea de lucrare.

Lucrarea *„Înființare rețea de canalizare și stație de epurare”* apare în anexa la Contractul nr. 107/01.11.2010 la Acțiunea nr. 3 „Canalizare și stație de epurare”, în valoare de 2.229.192,01, lucrare executată de ...

- acord de asociere încheiat la data 01.10.2010 între ..., ..., S.C. ... S.R.L. – ..., în care sunt prevăzute activitățile contractuale, respectiv S.C. ... S.R.L. – ... - servicii de proiectare, ... – ... - lucrări de execuție, iar valoarea procentuală repartizată asociatului ... în cadrul proiectului *„Alimentare cu apă, Canalizare cu stație de epurare, Modernizare drumuri, Construire grădiniță, Reabilitare și modernizare cămin cultural, conservarea și promovarea culturii tradiționale, comuna ..., județul ...”*, fiind de 46,76%.

- fișă experiență similară, în care se precizează denumirea și obiectul contractului *„Înființare rețea de canalizare și stație de epurare sat ..., comuna ..., județul ...”*, numărul contractului 107/01.11.2010, calitatea în care a participat la îndeplinirea contractului: contractant asociat, valoarea contractului 2.229.192,01 lei, tipul lucrărilor executate în baza contractului, parte in care se prezintă materialele utilizate și cantitatea acestora și lungimea rețelelor de apă;

– proces-verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 149/04.04.2013 și anexele 1, 2, 3 și 4, din care reiese că lucrarea a fost executată în baza autorizației eliberată de Consiliul Județean ... la data de 08.11.2011, cu valabilitate până la 08.11.2013, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea la data de 04.04.2013, admițând recepția la terminarea lucrărilor.

- recomandarea nr. 1634/17.10.2013, în care este menționată denumirea lucrării *„Canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul ...”*, nr. contractului 107/01.11.2010, data începerii lucrării: 04.10.2012 și data terminării lucrării: 04.04.2013, având calificativul *„Foarte bun*”.

Pentru experiența similară de la pct. 2 *„Înființare rețea de alimentare cu apă în sat ..., comuna ..., județul ...*”, autoritatea contractantă susține

că ... a precizat în DUAE: valoarea contractului de 1.689.614.57 lei, data de începere 26-09-2012, data de încheiere 04-04-2013, iar beneficiarul comuna ..., județul ..., iar în susținere, a transmis:

- contractul de lucrări nr. 107/01.11.2010 încheiat între comuna ... și ..., lider al asocierii ... – ... – S.C. ... S.R.L. – ..., în valoare totală de 9.022.354,71 lei și anexa la contract, pe acțiuni, în care se delimitează denumirea lucrării, valoarea documentației, prețul de ofertă și executantul căruia îi revine partea de lucrare. Lucrarea *„Înființare rețea de alimentare cu apă în sat ..., comuna ..., județul ...”* apare în anexa la Contractul nr. 107/01.11.2010 la Acțiunea 2 *„Alimentare cu apă în Comuna ...”*, în valoare de 1.689.614.57 lei, fiind executată de ...

- acord de asociere încheiat la data 01.10.2010 între ..., ..., S.C. ... S.R.L. – ..., în care sunt prevăzute activitățile contractuale, respectiv S.C. ... S.R.L. – ... - servicii de proiectare, ... – ... - lucrări de execuție, iar valoarea procentuală repartizată asociatului ... în cadrul proiectului *„Alimentare cu apă, Canalizare cu stație de epurare, Modernizare drumuri, Construire grădiniță, Reabilitare și modernizare cămin cultural, conservarea și promovarea culturii tradiționale, comuna ..., județul ...”*, fiind de 46,76%.

- fișă experiență similară, în care se precizează denumirea și obiectul contractului *„Înființare rețea de alimentare cu apă în sat ..., comuna ..., județul ...”*, numărul contractului 107/01.11.2010, calitatea în care a participat la îndeplinirea contractului: contractant asociat, valoarea contractului 1.689.614,57 lei, tipul lucrărilor executate în baza contractului, parte în care se prezintă materialele utilizate și cantitatea acestora și lungimea rețelelor de apă.

- proces-verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 150/04.04.2013 și anexele 1, 2, 3 și 4, din care reiese că lucrarea a fost executată în baza autorizației eliberată de Consiliul Județean ... la data de 28.11.2011, cu valabilitate până la 28.11.2013, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea la data de 04.04.2013 și admițând recepția la terminarea lucrărilor.

- recomandarea nr. 1633/17.10.2013, în care este menționată denumirea lucrării *„Alimentare cu apă în Comuna ...”*, nr. contractului 107/01.11.2010, data începerii lucrării: 26.09.2012 și data terminării lucrării: 04.04.2013, având calificativul *„Foarte bun*”.

Pentru experiența similară de la pct. 3 *„Sistem de Alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., județul ...”*, autoritatea contractantă arată că ... a precizat în DUAE: valoarea contractului de 1.643.135.58 lei, data de începere 11-06-2015, data de încheiere 27-11-2015, iar beneficiarul Comuna ..., județul ..., iar în susținerea celor menționate, ... a transmis:

- contractul de lucrări nr. 1977/22.10.2014 încheiat între comuna ..., județul ... și asocierea ...- ... – ..., prin lider de asociere ..., în valoare totală de 1.823.700,63 lei, din care pentru execuție lucrări 1.643.135,58 lei, acord de asociere încheiat la data 10.05.2013 între ... – ... – ... pentru realizarea contractului de achiziție publică *„Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției, precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul «Sistem de alimentare cu apă în localitățile ..., comuna ..., județul ...»”,* iar valoarea procentuală repartizată asociatului ... în cadrul proiectului fiind de 75,4%, adresa nr.

2224/10.06.2015 din partea ... pentru ..., prin care declară că ... nu va executa lucrări și nici nu va încasa nicio sumă de bani din valoarea acestora, cu acordul beneficiarului comuna ..., județul ...; fișă experiență similară, în care se precizează denumirea și obiectul contractului *„Sistem de alimentare cu apă în localitățile ..., comuna ..., județul ...”*, numărul contractului 1977/22.10.2014, calitatea în care a participat la îndeplinirea contractului: contractant asociat, valoarea contractului de 1.643.135,58 lei; proces-verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 3097/27.11.2015 și anexele 1, 2, 3, din care reiese că lucrarea a fost executată în baza autorizației eliberată de Consiliul Județean ... la data de 28.11.2014, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea la data de 27.11.2015, admițând recepția la terminarea lucrărilor; document constatator primar nr. 2426/15.03.2016, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, din care reiese executantul, ..., durata contractului: 9 luni și 10 zile, data de începere a lucrărilor 11.06.2015, nr. și data procesului-verbal de recepție finală nr. 3097/27.11.2015, neexistența unor abateri, data completării: 14.09.2016.

În continuare, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, menționând faptul că a ținut cont atât de contractele semnate/încheiate și finalizate în această perioadă, cât și de contractele/lucrările începute și finalizate în ultimii 5 ani.

Totodată, autoritatea contractantă arată și că cerințele fișei de date a achiziției sunt în concordanță cu articolul de lege amintit, solicitând ofertanților *„... să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani*”.

Referitor la contractul *„Înființare rețea de canalizare și stație de epurare sat ..., comuna ..., județul ...”*, autoritatea contractantă arată că a ținut cont de experiența similară, chiar dacă lucrarea cuprinde și stația de epurare, deoarece este vorba de un contract de lucrări privind înființarea rețelei de canalizare și stație de epurare și nu de un contract distinct privind doar înființarea unei stații de epurare. Prin urmare, contractul de față nu intră doar sub incidența codului CPV privind stația de epurare, iar autoritatea contractantă a solicitat participanților prezentarea unor lucrări similare și nu putea impune ca lucrările prezentate ca experiență similară să fie întrutotul identice cu lucrarea ce urmează a fi atribuită.

Referitor la pretinsa nerespectare a prevederilor art. 133 alin. (1) și art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă menționează că a analizat și a verificat în mod legal și temeinic fiecare ofertă în parte, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. Totodată, aceasta a solicitat clarificări tuturor ofertanților, raportat la ofertele acestora, iar în urma postării în SEAP a raportului privind procedura de atribuire, nu au fost înregistrate alte contestații.

Pentru toate aceste motive, ... apreciază că decizia de a desemna oferta asocierii ... - ... ca fiind câștigătoare, este întemeiată și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de extindere a rețelei de apă uzată în ... în cadrul proiectului «Extindere infrastructură de apă uzată, în ..., județul ...»”, cod CPV 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../12.04.2017.

În invitația de participare și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări, este în valoare de 3.950.477,80 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 111/859/09.05.2017 al ședinței de vizualizare a ofertelor, 10 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 1962/29.09.2017, s-a consemnat că oferta depusă de către asocierea ... – ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 3.315.336,26 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 231/2074/11.10.2017, autoritatea contractantă transmite ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1880/16.10.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 241/2130/18.10.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere, împotriva refuzului autorității contractante de a nu lua măsuri de remediere și împotriva ofertei desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică, aferent procedurii de atribuire, depusă de către Asocierea ... – ..., fiind formulată prezenta contestație, criticile aduse de contestator vizând, în mod exclusiv, această ofertă.

Preliminar, Consiliul consideră necesar a puncta în soluționare că „*obiectul*” procedurii de atribuire în cauză îl constituie execuția de lucrări de extindere a rețelei de apă uzată în ... în cadrul proiectului «*Extindere infrastructură de apă uzată, în ..., județul ...*»”, autoritatea contractantă stabilind codul CPV 45231300-8-„*Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță*”.

Prin raportare la „obiectul” achiziției publică în cauză (*execuția de lucrări de extindere a rețelei de apă uzată în ...*), Consiliul are în vedere legislația europeană în materie, respectiv REGULAMENTUL (CE) NR.213/2008 AL COMISIEI din 28 noiembrie 2007, de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește procedurile de achiziții publice, în ceea ce privește revizuirea CPV, care la art. 1) prevede că „Regulamentul (CE) nr. 2195/2002 a stabilit Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV), un sistem unic de clasificare aplicabil achizițiilor publice, cu scopul de a unifica referințele folosite de entitățile și autoritățile contractante pentru descrierea obiectului achiziției.”

Luând în considerare cele reținute anterior, precum și definiția dată de legiuitorul român codului CPV, ca fiind „CPV-nomenclatorul de referință în domeniul achizițiilor publice, adoptat prin Regulamentul (CE) nr.

2.195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 noiembrie 2002 privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV)"(art. 3 alin. 1 lit. r din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice), Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a prevăzut codul CPV 45231300-8-„Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță" în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la cap. II.1.6)-Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile), cod CPV care corespunde „obiectului" achiziției publice în cauză și care descrie cât mai exact lucrările ce se intenționează a se efectua în cadrul contractului.

Astfel, Consiliul are în vedere că „obiectul" prezentei achiziții publice constă în **execuția de lucrări de extindere a rețelei de apă uzată** în ..., fapt pentru care, existând cod CPV pentru acest tip de lucrări, autoritatea contractantă și-a respectat obligația de a corela obiectul achiziției publice cu codul CPV care îl descrie cât mai exact, incidente în cauză fiind dispozițiile art. 16 din HG nr. 395/2016, conform cărora *„Obiectul achiziției publice se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevantă în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului*."

Într-o atare situație, luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, referitor la modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind „experiența similară", autoritatea contractantă urma să se raporteze la similaritatea lucrărilor efectuate de operatorii economici cu lucrările aferente „obiectului" contractului aferent procedurii.

Prin raportare la cele menționate anterior și ținând seama de conținutul cerinței de calificare privind „experiența similară", impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională", conform căreia *„Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 3.900.000 lei valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte*", precizând la „Modalitatea de îndeplinire" că *„Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.*

-procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces-verbal pe obiect întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor", Consiliul constată că susținerile ..., legate de neîndeplinirea de către ... a cerinței de calificare privind „experiența similară", sunt neîntemeiate.

În acest sens, verificând demersurile efectuate de comisia de evaluare în ceea ce privește oferta depusă de către ..., prin raportare la documentele

depuse de acesta, existente la dosarul achiziției publice, transmis de ... la dosarul cauzei prin adresa nr. 247/2284/06.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47726/09.11.2017, Consiliul constată următoarele:

În DUAE, la punctul C. „Capacitatea tehnică și profesională", ofertantul ... a indicat contractele având ca obiect „Înființare rețea de canalizare și stație de epurare sat ..., comuna ..., județul ...", în valoare de 2.229.192,01 lei, *„Înființare rețea de alimentare cu apă în satul ..., comuna ..., județul ..."*, în valoare de 1.689.614,57 lei din cadrul proiectului integrat *„Alimentare cu apă, canalizare cu stație de epurare, modernizare drumuri, construire grădiniță, reabilitare și modernizare cămin cultural, conservarea și promovarea culturii tradiționale, comuna ..., județul ..."* și *„Sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., județul ..."*, în valoare de 1.643.135,58 lei.

Se constată că, prin adresa nr. 218/1815 din 18.09.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii ... - ... prezentarea documentelor justificative, prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, la data de 19.09.2017, ofertantul în cauză înaintând documentele de calificare (nr. de înregistrare la ..., 225/1836/19.09.2017), prezentând copii după contractele de lucrări menționate anterior.

Astfel, în ceea ce privește documentele prezentate de către asocierea ... - ... referitoare la contractul având ca obiect „Înființare **rețea de canalizare și stație de epurare sat …**, comuna ..., județul ...", Consiliul constată că acest ofertant a indicat, în conținutul DUAE, valoarea contractului (2.229.192,01 lei), data de începere 04-10-2012, data de încheiere 04-04-2013, precum și beneficiarul lucrării Comuna ..., județul ..., fiind prezentate următoarele documente:

- contractul de lucrări nr. 107/01.11.2010, având ca părți contractante pe Comuna ... și ..., lider al asocierii ... – ... – S.C. ... S.R.L. – ..., în valoare totală de 9.022 354 71 lei, în anexa contractului fiind detaliate informațiile referitoare la denumirea lucrări, valoarea și executantul căruia îi revine partea de lucrare;

-Acordul de asociere încheiat la data 01.10.2010 între ..., ..., S.C. ... S.R.L. – ..., în care sunt prevăzute activitățile contractuale, respectiv S.C. ... S.R.L. – ... - servicii de proiectare, ... – ... - lucrări de execuție, iar valoarea procentuală repartizată asociatului ... în cadrul proiectului „Alimentare cu apă, Canalizare cu stație de epurare, Modernizare drumuri, Construire grădiniță, Reabilitare și modernizare cămin cultural, conservarea și promovarea culturii tradiționale, comuna ..., județul ...", fiind de 46,76%.

Totodată, Consiliul reține că, în cadrul contractului sus amintit, *Acțiunea nr. 3 „Canalizare și stație de epurare", în valoare de 2.229.192,01, a fost executată de ...*

De asemenea, se are în vedere că în cadrul fișei de experiență similară, prezentată de ofertantul în discuție, se precizează denumirea și obiectul contractului *„Înființare rețea de canalizare și stație de epurare sat ..., comuna ..., județul ..."*, numărul contractului 107/01.11.2010, calitatea în care acesta a participat la îndeplinirea contractului, respectiv asociat, valoarea contractului 2.229.192,01 lei, tipul lucrărilor executate în baza contractului, parte in care se prezintă materialele utilizate și cantitatea acestora și lungimea rețelelor de apă.

Totodată, în procesul-verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor, nr. 149/04.04.2013 și în anexele 1, 2, 3 și 4, se regăsesc informații din care reiese că lucrarea a fost executată în baza autorizației eliberată de Consiliul Județean ... la data de 08.11.2011, cu valabilitate până la 08.11.2013, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea la data de 04.04.2013, admițând recepția la terminarea lucrărilor iar în Recomandarea nr. 1634/17.10.2013, sunt informații din care reiese denumirea lucrării, numărul contractului, data începerii lucrării și data terminării acesteia, precum și calificativul obținut, și anume „Foarte bun”.

Raportat la cele menționate anterior, susținute de documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului ... legate de documentele prezentate de ..., respectiv faptul că, în opinia sa, documentele care fac dovada experienței similare în ultimii 5 ani trebuie să se încadreze în acest termen.

În acest sens, prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 178 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „(2*) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”, ale art. 179 din lege, conform cărora „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

a)o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de nună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă, coroborate cu cele ale art. 29 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

De asemenea, din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, de către AGENŢIA NAŢIONALĂ PENTRU ACHIZIŢII PUBLICE (A.N.A.P.), prezintă relevanță în cauză următoarele dispoziții:

-art. 1 *„Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunţul de participare/de participare simplificat, cât şi prin documentaţia de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacităţii sale tehnice şi profesionale referitoare la experienţa în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip şi complexitate, cât şi din punctul de vedere al rezultatului/funcţionalităţii urmărite prin scopul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură”*.

-art. 2 „(1) *Autoritatea/Entitatea contractantă stabileşte cerinţele minime de calificare şi selecţie precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporţionalităţii, cu scopul de a obţine o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerinţe au capacitatea şi experienţa necesară pentru a gestiona şi duce la bun sfârşit, în condiţiile de performanţă impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.*

(2) La stabilirea cerinţelor minime de calificare şi selecţie, autorităţile/entităţile contractante vor ţine cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea şi natura contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiţii ce nu prezintă relevanţă sau sunt disproporţionate în raport cu scopul menţionat la alin. (1”).

-art. 3 „(1*) Atunci când stabileşte cerinţele minime de calificare şi selecţie referitoare la experienţa în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activităţi similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceştia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinţei în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele aşteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum şi modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerinţe”*.(...)

-art. 10 „*Documentele-suport solicitate de autoritatea/entitatea contractantă în vederea demonstrării experienţei similare de către ofertantul clasat pe primul loc ca urmare a aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile, respectiv candidaţii selectaţi ca urmare a aplicării criteriilor de preselecţie în cazul procedurilor cu mai multe etape, trebuie să fie relevante, putându-se solicita procese-verbale de recepţie întocmite în condiţiile actelor normative care reglementează recepţia lucrărilor şi, după caz, cel mult extrase din contract, fără a se solicita contractul integral”*.

-art. 11 „(1) *Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinţei minime privind experienţa similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de lucrări semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 5 ani, din considerentul că <u>există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 5 ani, dar să poată prezenta experienţa similară realizată în perioada solicitată.</u>*

(2) Solicitarea unei cerinţe minime de calificare şi selecţie referitoare la prezentarea unui contract similar de execuţie lucrări finalizat în ultimii 5 ani devine restrictivă din considerentul că <u>există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract şi să execute asemenea lucrări fără să fi finalizat contractul, în aşa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca pentru dovedirea experienţei similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiţia ca lucrările prezentate să fie duse la bun sfârşit</u>.”

Raportat la prevederile legale citate, Consiliul are în vedere faptul că indicarea, ca experiență similară, de către ..., a unui contract având data

de încheiere 01.11.2010, așadar mai mult de 5 ani, nu putea constitui un motiv întemeiat pentru autoritatea contractantă pentru a nu-l lua în considerare, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, ... a avut în vedere doar partea din contract derulată în cadrul termenului impus prin cerința de calificare (de 5 ani), demersul acesteia fiind în concordanță cu modul în care a stabilit autoritatea în domeniul achizițiilor publice (A.N.A.P.) că trebuie procedat, aspect indicat în Instrucțiunea nr. 2/2017, unde s-a menționat că „există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 5 ani, dar să poată prezenta experienţa similară realizată în perioada solicitată.”(art. 11 alin. 1 din Instrucțiunea nr. 2/2017).

Sub acest aspect, prezintă relevanță, motiv pentru care vor fi reținute în soluționare, și susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 243/2206/27.10.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 45712/27.10.2017, conform cărora, în aplicarea prevederilor art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, a ținut cont atât de contractele semnate/încheiate și finalizate în această perioadă, cât și de contractele/lucrările începute și finalizate în ultimii 5 ani.

În aceste condiții, criticile contestatorului conform cărora documentele care fac dovada experienței similare în ultimii 5 ani trebuie să se încadreze în acest termen, apreciind astfel că autoritatea contractantă „a analizat eronat și a luat în mod greșit în calcul cele două scrisori de recomandare prezentate de ... (datate 17.10.2013), în condițiile în care era imperios necesar să ia în calcul data semnării contractului de bază, în speță 01.11.2010, dată la care s-a semnat contractul nr. 107” nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, fiind neîntemeiate, urmând a fi respinse în consecință.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește documentele prezentate de către asocierea ... - ... referitoare la contractele având ca obiect „Înființare **rețea de alimentare cu apă în sat ...,** comuna ..., județul ...” și „Sistem de Alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., județul ...”, față de care contestatorul evocă prevederile art. 113 pct. 11 lit. c) din Legea 98/2016 și arată că, potrivit art. 179 din același act normativ, ofertantul ..., în asociere, face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani.

Astfel, așa cum s-a arătat anterior în motivare, o astfel de susținere nu poate fi luată în considerare de către Consiliu, în condițiile în care prin legislația terțiară în materia achizițiilor publice (Instrucțiunea nr. 2/2016 a A.N.A.P.) s-a clarificat că „(1) Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinţei minime privind experienţa similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de lucrări semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 5 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 5 ani, dar să poată prezenta experienţa similară realizată în perioada solicitată.” (art. 11).

În aceste condiții, se reține faptul că asocierea în cauză a indicat, în conținutul DUAE, pentru contractul având ca obiect „Înființare rețea de

alimentare cu apă în sat ..., comuna ..., județul ...", valoarea acestuia, de 1.689.614.57 lei, data de începere 26-09-2012, data de încheiere 04-04-2013.

Referitor la documentele prezentate de ofertantul în discuție, Consiliul are în vedere că asocierea a prezentat de la beneficiarul lucrării, Comuna ..., județul ..., următoarele:

- contractul de lucrări nr. 107/01.11.2010 încheiat între comuna ... și ..., lider al asocierii ... – ... – S.C. ... S.R.L. – ..., în valoare totală de 9.022.354,71 lei și anexa la contract, cu acțiunile derulate, în care se delimitează denumirea lucrării, valoarea documentației, prețul de ofertă și executantul căruia îi revine partea de lucrare.

Legat de lucrarea „Înființare rețea de alimentare cu apă în sat ..., comuna ..., județul ...", indicată ca experiență similară, se constată că aceasta apare în anexa la Contractul nr. 107/01.11.2010 la Acțiunea 2 *„Alimentare cu apă în Comuna ...",* în valoare de 1.689.614.57 lei, fiind executată de ...;

-Acordul de asociere încheiat la data 01.10.2010 între ..., ..., S.C. ... S.R.L. – ..., în care sunt prevăzute contribuția în asociere, respectiv S.C. ... S.R.L. – ... - servicii de proiectare, ... – ... - lucrări de execuție, iar valoarea procentuală repartizată asociatului ... în cadrul proiectului „Alimentare cu apă, Canalizare cu stație de epurare, Modernizare drumuri, Construire grădiniță, Reabilitare și modernizare cămin cultural, conservarea și promovarea culturii tradiționale, comuna ..., județul ...", fiind de 46,76%;

- fișă experiență similară, în care se precizează denumirea și obiectul contractului „Înființare rețea de alimentare cu apă în sat ..., comuna ..., județul ...", numărul contractului 107/01.11.2010, calitatea în care a participat la îndeplinirea contractului: contractant asociat, valoarea contractului 1.689.614,57 lei, tipul lucrărilor executate în baza contractului, parte în care se prezintă materialele utilizate și cantitatea acestora și lungimea rețelelor de apă;

- proces-verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 150/04.04.2013 și anexele 1, 2, 3 și 4, din care reiese că lucrarea a fost executată în baza autorizației eliberată de Consiliul Județean ... la data de 28.11.2011, cu valabilitate până la 28.11.2013, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea la data de 04.04.2013 și admițând recepția la terminarea lucrărilor;

- recomandarea nr. 1633/17.10.2013, în care este menționată denumirea lucrării „Alimentare cu apă în Comuna ...", nr. contractului 107/01.11.2010, data începerii lucrării: 26.09.2012 și data terminării lucrării: 04.04.2013, având calificativul „Foarte bun".

Totodată, se reține că pentru contractul având ca obiect „Sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., județul ...", ... a precizat în DUAE valoarea contractului de 1.643.135.58 lei, data de începere 11-06-2015, data de încheiere 27-11-2015, prezentând de la beneficiarul lucrării, Comuna ..., județul ..., următoarele:

- contractul de lucrări nr. 1977/22.10.2014 încheiat între comuna ..., județul ... și asocierea ...- ... – ..., prin lider de asociere ..., în valoare totală de 1.823.700,63 lei, din care pentru execuție lucrări 1.643.135,58 lei;

-acordul de asociere încheiat la data 10.05.2013 între ... – ... – ... pentru realizarea contractului de achiziție publică „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției, precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul «Sistem de alimentare cu apă în localitățile ..., comuna ..., județul ...»”, valoarea procentuală repartizată asociatului ... în cadrul proiectului fiind de 75,4%;

- adresa nr. 2224/10.06.2015 din partea ... pentru ..., prin care declară că ... nu va executa lucrări și nici nu va încasa nicio sumă de bani din valoarea acestora, cu acordul beneficiarului comuna ..., județul ...;

- fișă experiență similară, în care se precizează denumirea și obiectul contractului „Sistem de alimentare cu apă în localitățile ..., comuna ..., județul ...”, numărul contractului 1977/22.10.2014, calitatea în care a participat la îndeplinirea contractului: contractant asociat, valoarea contractului de 1.643.135,58 lei;

- proces-verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 3097/27.11.2015 și anexele 1, 2, 3, din care reiese că lucrarea a fost executată în baza autorizației eliberată de Consiliul Județean ... la data de 28.11.2014, comisia de recepție și-a desfășurat activitatea la data de 27.11.2015, admițând recepția la terminarea lucrărilor;

- document constatator primar nr. 2426/15.03.2016, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, din care reiese executantul, ..., durata contractului: 9 luni și 10 zile, data de începere a lucrărilor 11.06.2015, nr. și data procesului-verbal de recepție finală nr. 3097/27.11.2015, neexistența unor abateri, data completării: 14.09.2016.

În ceea ce privește aspectul contestat de către ..., cum că autoritatea contractantă nu trebuia să țină seama de contractul „Înființare rețea de canalizare și stație de epurare sat ..., comuna ..., județul ...”, în condițiile în care lucrările derulate în cadrul acestuia nu erau similare celor aferente prezentei proceduri de achiziție publică, Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri, constatându-se că, în mod corect, comisia de evaluare a luat în considerare și acest contract. În acest sens, se reține că, deși lucrarea aferentă contractului cuprindea și stația de epurare, acest contract a fost luat în considerare, în mod corect, deoarece era vorba de un contract de lucrări privind înființarea rețelei de canalizare și stație de epurare și nu de un contract distinct privind doar înființarea unei stații de epurare, fiind relevante afirmațiile autorității contractante conform cărora *„contractul de față nu intră doar sub incidența codului CPV privind stația de epurare, iar autoritatea contractantă a solicitat participanților prezentarea unor lucrări similare și nu putea impune ca lucrările prezentate ca experiență similară să fie întrutotul identice cu lucrarea ce urmează a fi atribuită.”*

Raportat la cele menționate anterior, se constată că asocierea în cauză și-a probat experiența similară declarată în DUAE, atât sub aspectul intervalului de timp impus de autoritatea contractantă (ultimii 5 ani) cât și sub aspectul caracterului similar al acesteia, relevante cu privire la acest ultim aspect fiind prevederile art.5 din Instrucțiunea nr. 2/2016, care prevede că (1) Nu se poate solicita demonstrarea experienţei similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuţia de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se

restrânge competiţia, fiind necesar să fie permise şi cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexităţii şi/sau scopului", constatându-se că verificarea efectuată de comisia de evaluare a fost una corectă și legală, motiv pentru care Consiliul o va menține și va respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului conform cărora, în mod nelegal, autoritatea contractantă a desemnat câștigătorul pe baza analizei experienței similare, în baza unor documente puțin concludente.

De asemenea, Consiliul respinge, ca neprobate și neîntemeiate, susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă nu trebuia să ia în considerare Recomandările nr. 1634/17.10.2013 și nr. 1633 din 17.10.2013, deoarece *„perioadele de efectuare a lucrărilor mai sus menționate sunt perioade de iarnă și este evident faptul că nu se poate lucra conform parametrilor tehnici și finaliza respectivele lucrări în termenele arătate prin recomandări*", acestea fiind simple afirmații ale ...

Referitor la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 133 alin. (1) și art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată neîntemeiate aceste critici aduse de contestator, constatându-se că, în evaluare, autoritatea contractantă a verificat fiecare ofertă în parte, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, solicitând clarificări tuturor ofertanților, raportat la ofertele acestora, iar în urma postării în SEAP a raportului privind procedura de atribuire, nu au fost înregistrate alte contestații.

Critica legată de faptul că, atât comunicarea rezultatului procedurii nr. 231/2074/11.10.2017, cât și comunicarea nr. 241/2130/18.10.2017, de refuz în adoptarea unor măsuri de remediere, nu sunt motivate în drept, situație care duce la nelegalitatea actelor din perspectiva faptului că nu se poate efectua un control eficient de legalitate, aspect care îi afectează drepturile, este respinsă de Consiliu, ca nefondată, în condițiile în care, pe de-o parte, verificând documentele respective, se constată contrariul, în ambele adrese fiind indicat temeiul de drept, iar pe de altă parte, în condițiile în care, se constată că, deși susține că i-au fost afectate drepturile, contestatorul nu probează în niciun fel afirmațiile sale.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că evaluarea efectuată de ..., în referire la oferta depusă de către Asocierea ... – ..., a fost corectă și legală, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	...	...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18(optsprezece) pagini.