

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1111/C9/1059

Data: 30.05.2022

Prin contestația nr. 260/04.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22783/04.05.2022, depusă de, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază pentru supravegherea activităților ce se desfășoară în unitățile operaționale -17 loturi*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază (Rev.2)*, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea comunicării nr. 5220/ 27.04.2022; anularea în parte a procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 5098/21.04.2022, în ceea ce privește oferta .. anularea deciziei autorității prin care oferta ... câștigător ofertantul .. reevaluarea ofertei .. respectarea prevederilor documentației de atribuire și ale legii și constatarea neîndeplinirii de către aceasta a cerințelor documentației de atribuire și ale legii; continuarea procedurii de atribuire cât și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legii cu întocmirea unui nou raport al procedurii; acceptarea conformității ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce prezintă situația de fapt, contestatoarea arată că, în cadrul documentației de atribuire nr. 4995/18.04.2022 - Secțiunea 1 - fișa de date a achiziției, „2.1.1. Cerința 1: ofertantul trebuie să dețină:

- licența de funcționare IGP, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 333/2003 privind pază obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare;

- licența de funcționare IGP eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu art. 34 din Legea nr. 333/2003 pentru supravegherea activităților ce se desfășoară în unitățile operaționale.

Se invocă prevederile art. 34 din Legea nr. 333/2003.

Menționează că, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 5098/21.04.2022, autoritatea contractantă a schimbat numărul articolului din 34 în 31 din Legea nr. 333/2003, astfel a adus pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor modificări la cerințele inițiale solicitate prin documentația de atribuire și a menționat faptul că, atât .. cât și subcontractantul .., nu au depus licența de funcționare conform art. 31 din Legea nr. 333/2003 și a solicitat completarea documentelor lipsă, până la data de 27.04.2022, ora 12.00.

Obiectul contractului *Servicii de pază pentru supravegherea activităților ce se desfășoară în unități operaționale - lot 1-17*, astfel cum reiese din invitația de participare, fișa de date, caietul de sarcini și modelul de contract este cel de servicii de pază, protecție, supraveghere și intervenție nu servicii de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, astfel cum reiese din prevederile art. 31 din Legea nr. 333/2003.

Prin urmare, serviciile ce se oferă în baza unei licențe de funcționare conform art. 31 din Legea nr. 333/2003 nu fac obiectul contractului; mai mult, aceste servicii nu sunt solicitate de către autoritatea contractantă în niciun document din cadrul documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că a dat curs solicitării autorității contractante de a prezenta această licență de funcționare, conform art. 31 din lege, care nu a fost menționată în niciun document al achiziției până la procesul verbal - ședința de deschidere nr 5098/21.04.2022, a depus în termen prin adresa nr. 234/27.04.2022, licența de funcționare nr. 3868/T/ 25.04.2016 privind proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției a subcontractantului ... cu valabilitate până la data de 24.04.2022.

A primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 5220/27.04.2022 potrivit căreia oferta sa nu a îndeplinit criteriile de calificare și selecție și a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin (4) din Legea nr. 98/2016, fără a se prezenta motivele.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 235/27.04.2022, a solicitat în baza art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 studierea dosarului, iar după două solicitări pentru a răspunde, a primit acordul nr. 5238/28.04.2022 din partea autorității contractate de a

studia dosarul achiziției în data de 29.04.2022, în intervalul orar 10.00-13.30.

În urma prezentării la sediul acesteia, a fost informată verbal că motivul declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 este acela că a prezentat Licența de funcționare nr. 3868/T/25.04.2016, expirată la momentul prezentării. Dintr-o eroare umană, contestatoarea afirmă că a atașat Licența nr. 3868/T/25.04.2016 expirată și nu pe cea reînnoită.

Licența de funcționare, conform art. 31 din Legea nr. 333/2003, nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, iar specificațiile acesteia nu fac obiectul contractului.

În acest sens, se invocă viciul de formă, în înțelesul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2006.

De asemenea, contestatoarea apreciază că eroarea în cauză se poate încadra inclusiv în ipoteza de lucru a unei abateri tehnice minore, astfel cum este definită la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Prezentarea licenței de funcționare nr. 3868/T/25.04.2016 reînnoită este numai o detaliere/clarificare/lămurire a celor prezentate deja în oferta depusă și nu va influența în niciun fel propunerea tehnică, nu va avea niciun efect de diminuare a calității în comparație cu oferta inițială și nu va modifica în niciun fel prețul total/valoarea ofertei financiare prezentate.

În continuare, sunt invocate prevederile art. 134 alin. (7), (8), (9) din HG nr. 395/2016.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi menționat în cadrul documentației de atribuire articolul corect din Legea nr. 333/2003, aferent Licenței de funcționare pentru proiectare, instalare, modificare sau intretinere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, aceasta era valabilă la data depunerii licitației și implicit oferta ar fi declarată conformă.

Totodată, contestatoarea precizează că, în urma studierii dosarului din data de 27.04.2022, a constatat că ... a depus în cadrul ofertei sale certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF și certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, documente ce nu au fost solicitate în urma evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă pentru demonstrarea neîncadrării în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr 98/2016, acesta a prezentat doar declarații pe propria răspundere.

Mai mult, toate propunerile tehnice depuse de cele 17 loturi sunt neconforme, deoarece nu îndeplinesc cerințele din fișa de date, punctul 2.3.1.2. Propunerea tehnică - *Propunere tehnică - întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (nu prin copierea fidelă a cerințelor din caietul de sarcini). Nu se acceptă formulări de tipul: DA/Conform cu cerințele caietului de sarcini/Cerințe îndeplinite conform caietului de sarcini/Ofertantul își asumă această cerință etc., acestea*

sunt copy/paste a caietului de sarcini, singura diferență fiind denumirea lotului.

În cadrul propunerilor tehnice, ... nu a menționat denumirea obiectivului, adresa, programul sau alt aspect referitor la particularitatea acestora.

Mai mult, în cadrul caietului de sarcini, s-a solicitat: *Specificații minime obligatorii - pentru toate loturile: Pentru fiecare lot se va nominaliza un șef de obiectiv, care este obligat (...), cerința pe care ofertantul .. . nu a îndeplinit-o; în cadrul ofertei sale acesta nu a nominalizat câte un șef de obiectiv pentru fiecare lot.*

Astfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă și inacceptabilă încă din stadiul de evaluare a ofertelor, în baza mențiunii din fișa de date punctul 2.3.1.2. (...) *Autoritatea contractantă va resinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

... a transmis punctul său de vedere nr. 5808/09.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 23560/09.05.2022, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Prezintă pe scurt modul de derulare a procedurii în cauză și susține că societatea contestatoarea nu a depus licența de funcționare, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, conform art. 31 din.. iar licența subcontractantului .. depusă, era expirată la data depunerii, sens în care oferta ... fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Se face trimitere la prevederile art. 134 alin. (5), (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Totodată, referitor la criticile contestatoarei privind oferta ...gibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, nu au fost solicitate ofertanților, astfel cum reiese din fișa de date a achiziției, cap. 2.1.3. Situația personală a candidatului sau oferantului.

Neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59, 60, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, a fost îndeplinită prin completarea anexelor nr. 3, 4, 5 și 6 din secțiunea Formulare.

Oferta tehnică depusă de .. este conformă și îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea subliniază faptul că întreg procesul de verificare și evaluare a celor două oferte depuse pentru atribuirea contractului în cauză a respectat prevederile întregii documentații de atribuire, precum și principiul egalității de șanse prin aplicarea unui tratament egal și prin abordarea în mod unitar a documentelor depuse pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și tehnice.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 23560/09.05.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază pentru supravegherea activităților ce se desfasoară în unitățile operaționale -17 loturi*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază (Rev.2)*, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 4996/18.04.2022. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.04.2022, ora 10⁰⁰, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a depus contestația în analiză. Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 8965,60 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208038413/1 din 06.05.2022, eliberată de CEC Bank, Unitatea 13 Septembrie.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, precum și împotriva deciziei de desemnarea câștigătoare a ofertei .. SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Astfel cum a susținut și contestatoarea, comunicarea privind rezultatul procedurii nu respectă dispozițiile legale (art. 215 alin. 2 lit. b din Legea nr. 98/2016: În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale), nefiind indicate care sunt acele criterii de calificare, *stabilite în documentația de atribuire*, care nu au fost respectate.

Cu toate acestea, având în vedere că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea a aflat criteriul apreciat a fi neîndeplinit și a depus contestația cu o motivare în consecință, sancțiunea anulării comunicării pentru întocmirea ei într-un mod deficitar nu se mai impune.

Analizând cele criticate, Consiliul constată că problema care trebuie lămurită vizează tipul licenței de funcționare solicitată.

Astfel, prin caietul de sarcini, la pct. 2.1.1, s-a solicitat prezentarea licenței de funcționare IGP, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu **art. 19 din Legea nr. 333/2003** privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, și a licenței de funcționare IGP,

eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu **art. 34 din Legea nr. 333/2003** privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 5098/21.04.2022, s-a consemnat lipsa din oferta ... licenței de funcționare IGP, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu **art. 31 din Legea nr. 333/2003**, fiind acordat ofertanților termen pentru completarea documentelor 27.04.2022.

Cu adresa nr. 234/27.04.2022, ofertanta a depus licența de funcționare nr. 3868/T/25.04.2016, emisă în conformitate cu prevederile art. **31 din Legea nr. 333/2003, valabilă până la data de 24.04.2022.**

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 5219/27.04.2022, oferta ... respinsă ca inacceptabilă, deoarece a depus o licență expirată.

Relevantă în soluționare prezintă următoarele dispoziții legale din Legea nr. 333/2003:

- art. 31 alin. (1) Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de **proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției**, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile.

(2) Persoanele fizice sau juridice prevăzute la alin. (1) sunt obligate ca, în termen de 15 zile, să comunice în scris unității de poliție competente orice modificare intervenită în structura și organizarea activității pentru care a fost eliberată licența.

(3) Conducătorii persoanelor juridice, personalul tehnic al acestora și persoanele fizice care desfășoară activitățile prevăzute la alin. (1) se avizează de inspectoratele de poliție județene sau de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București pe raza cărora/căreia societatea își are sediul, respectiv persoana fizică, domiciliul.

(4) Persoanele licențiate sau autorizate într-unul dintre statele membre ale Uniunii Europene sau ale Spațiului Economic European pot desfășura activitățile prevăzute la alin. (1) și (3) după notificarea Inspectoratului General al Poliției Române.

- art. 34 Răspunderea pentru selecția, angajarea, nivelul pregătirii, echiparea și dotarea personalului de pază și gardă de corp revine angajatorului.

Se poate observa din cele de mai sus că prevederile art. 34 din Legea nr. 333/2003 nu vorbesc despre emiterea unei licențe de funcționare, ci doar cele de la art. 31 din lege, fiind evidentă eroarea materială existentă în caietul de sarcini, cum a recunoscut însăși autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, astfel cum a susținut și contestatoarea, obiectul contractului este de servicii de pază pentru supravegherea activităților ce se desfășoară în unitățile operaționale, nefiind în nici un caz prestate servicii pentru **proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.**

Așadar, separat de faptul că, în caietul de sarcini, a fost indicat un articol de lege greșit, o astfel de licență nu era necesară desfășurării în mod legal a contractului, astfel că este disproporționată măsura respingerii ofertei pentru depunerea unei licențe expirate care să ateste licențierea operatorului economic pentru activități pe care nu le va desfășura în cadrul contractului.

Mai mult decât atât, atașat contestației, a fost depusă o licență pentru subcontractantul ... cu termen de valabilitate 24.04.2025, astfel că, în urma unor solicitări de clarificări, achizițarea ar fi putut obține de la operatorul economic o licență valabilă.

Față de cele de mai sus, întrucât obiectul contractului în cauză este de servicii de pază, și nu de *proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției*, ținând seama și de eroarea din caietul de sarcini, oferta .. nu putea fi respinsă.

Astfel fiind, va fi dispusă reevaluarea acestei oferte depusă pentru cele 17 loturi.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține că au fost aduse critici în referire la lipsa din ofertă a certificatului de atestare fiscală eliberat de ANAF și a lipsei certificatului de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local.

Prin caietul de sarcini, pct. 2.1.3 Situația personală a ofertantului, s-a solicitat ca ofertanții să nu se încadreze în situațiile prevăzute la art. 59, 60, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, modalitatea de îndeplinire fiind prezentarea anexelor 3, 4, 5 și 6.

Din analiza documentelor depuse de ... rezultă că au fost depuse cele 4 anexe (declarații), astfel că oferta nu putea fi respinsă. Câtă vreme ca modalitate de îndeplinire este cerută prezentarea unor declarații, oferta nu poate fi respinsă pentru neprezentarea unor documente nesolicitate (certificate de atestare fiscală).

Referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că au fost copiate cerințele caietului de sarcini, fără a se înscrie denumirea obiectivului, adresa, programul sau alt aspect referitor la particularitatea acestora, se reține că lipsa unor elemente ca cele invocate nu puteau determina respingerea ofertei, câtă vreme era cunoscut obiectivul și adresa acestuia inclusiv programul stabilit. Față de modul de redactarea a caietului de sarcini, preluarea informațiilor în propunerea tehnică nu era un motiv care să atragă neconformitatea acesteia.

În ceea ce privește criticarea faptului că nu a fost nominalizat câte un șef de obiectiv pentru fiecare lot, se reține că, într-adevăr, în propunerea tehnică, s-a menționat "Pentru fiecare lot se va nominaliza un șef de obiectiv", însă autoritatea contractantă nu a explicat în punctul său de vedere cum a considerat această cerință îndeplinită.

Se constată astfel că este necesară reevaluarea ofertei S... cu verificarea modului de îndeplinire a cerinței amintite, clarificarea acesteia cu ofertanta și stabilirea conformității/neconformității ofertei.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă contestația, urmând a fi dispusă reevaluarea celor două oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...în contradictoriu cu ... și anulează procesul-verbal intermediar nr. 5210/27.04.2022, raportul procedurii de atribuire nr. 5219/27.04.2022 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la, pentru cele 17 loturi, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.