



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1186/29.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36681/29.11.2016, depusă de către SC SRL, cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J.... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura simplificată online privind atribuirea contractului de „Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții – Sediul Aparat Central”, s-a solicitat:

- luarea unor măsuri de remediere în sensul eliminării anumitor cerințe nelegale, disproporționate și care nu au legătură cu obiectul contractului,
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru încălcări grave ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. 5019/07.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37441/08.12.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J.... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura simplificată online privind atribuirea contractului de „Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții – Sediul Aparat Central”, s-a solicitat:

- anularea actelor administrative nr. 65965/28.11.2016 și nr. 66300/29.11.2016 reprezentând răspunsul autorității contractante la o serie de solicitări de clarificări,
- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocat) aferente soluționării contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2016 și nr. .../2016 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1186/29.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36681/29.11.2016, SC ...SRL în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică prevederi ale documentației de atribuire, considerate nelegale și disproportionale.

Contestatoarea menționează că în data de 25.11.2016, a notificat autoritatea contractantă pentru luarea unor măsuri de remediere în sensul eliminării din fișa de date a cerințelor de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Informații privind experiența similară *„Ofertanții vor face dovada că au executat în ultimii 5 ani (perioada de 5 ani se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin anunțul de participare), lucrări similare de construcție clădiri în valoare cumulată de cel puțin 14.000.000 lei, îndeplinirea acestui nivel valoric urmând a fi demonstrată prin prezentarea a maxim două contracte. Precizăm că obiectul contractului se referă la execuție lucrări noi pe o structură de rezistență existentă”*.

Astfel, experiența similară poate fi solicitată de autoritatea contractantă conform prevederilor art. 178 și art. 179 din Legea nr. 98/2016 iar cerințele de calificare în conformitate cu prevederile art. 172 – 179 din Legea nr. 98/2016, trebuie să fie proporționale și să nu limiteze, în mod artificial, accesul operatorilor economici la procedura respectivă.

Contestatoarea apreciază că cerința antementionată încalcă prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, aceasta fiind restrictivă, discriminatorie și îngreuează accesul operatorilor economici la procedură.

Prin urmare, se solicită modificarea cerinței privind experiența similară conform prevederilor legale și principiilor ce guvernează achizițiile publice prin eliminarea expresiei *„Precizăm că obiectul contractului se referă la execuție lucrări noi pe o structură de rezistență existentă”*.

Totodată, contestatoarea apreciază că prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile legale privind transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări, deoarece răspunsul este neclar și ambiguu, face trimitere la o prevedere legală ce nu are nicio legătură cu stabilirea criteriilor privind experiența similară.

Prin contestația nr. 5019/07.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37441/08.12.2016, SC ... SRL în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică răspunsurile autorității contractante nr. 65965/28.11.2016 și nr. 66300/29.11.2016 la o serie de solicitări de clarificări, pe care le consideră nelegale.

În conformitate cu dispozițiile art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, la data de 29.11.2016 contestatoarea a formulat notificarea prealabilă, solicitând autorității contractante, în principal, remedierea actului administrativ vătămător, respectiv clarificarea nr. 65965/28.11.2016 și clarificarea nr. 66300/29.11.2016, însă autoritatea

contractantă nu a răspuns, în termenul prevăzut de art. 6 al.4 din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă impune în mod abuziv cerințe care nu s-au solicitat prin fișa de date la modul de prezentare al propunerii tehnice, dar care se solicită prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificari nr. 65965/28.11.2016.

Astfel, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari nr. 65965/28.11.2016 se precizează următoarele: "Fișele astfel completate vor fi însoțite de fișele tehnice ale utilajului, furnizate de producători, în limba română (parțial sau integral pentru evidențierea principalelor caracteristici)".

Prin fișa de date se solicită - Formularul F5 *"echipamentul va fi însoțit de certificate de garanție în limba română și carte tehnică, manual de întreținere în limba română"*.

Cu alte cuvinte, în timpul execuției, la momentul livrării echipamentelor, acestea vor fi însoțite obligatoriu de certificatele de garanție și carte tehnică/manual de întreținere în limba română.

În niciun caz nu se solicită ca fișele completate (Formularul F5) să fie însoțite de fișe tehnice ale utilajelor furnizate de producători, în limba română.

Contestatoarea precizează faptul că cerințele solicitate prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, specificată mai sus nu sunt solicitate, în mod expres, în cadrul fișei de date.

Prin acest mod de abordare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă intenționează să transfere cerința din cadrul răspunsului nr. 65965/28.11.2016, fișei de date, deși evident nu sunt solicitate în cadrul acesteia.

Referitor la cerința de mai sus, prin notificarea prealabilă contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante să dispună măsura de remediere prin confirmarea faptului că fișele tehnice nu trebuie să fie însoțite de fișele tehnice ale utilajului, furnizate de producători, în limba română (parțial sau integral pentru evidențierea principalelor caracteristici), motivat de faptul că acestea nu sunt cerințe exprese ale fișei de date dar nici în fișele tehnice inițiale sau caietul de sarcini nu se solicită acest lucru, dar autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea prealabilă.

Motivat de neregulile sesizate, contestatoarea solicită ca în cadrul ofertei să nu se prezinte documentele la care s-a făcut referire în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari nr. 65965/28.11.2016: "Fișele astfel completate vor fi însoțite de fișele tehnice ale utilajului, furnizate de producători, în limba română (parțial sau integral pentru evidențierea principalelor caracteristici)", deoarece fișele tehnice nu trebuie să fie însoțite de fișele tehnice ale utilajului furnizate de producători, în limba română (parțial sau integral pentru evidențierea principalelor caracteristici) motivat de faptul că acestea nu sunt cerințe exprese ale fișei de date dar nici în fișele tehnice inițiale sau în caietul de sarcini nu se solicită acest lucru.

Autoritatea contractantă impune în mod abuziv cerințe care nu s-au solicitat prin fișa de date, dar care se regăsesc, însă, în caietul de sarcini. Astfel, în cadrul caietului de sarcini se precizează următoarele:

"Ofertantul va evalua lucrările la brânșamentele clădirii, care vor cuprinde: soluțiile, avizarea soluțiilor, plata taxelor de brânșare, documentația aferentă autorizării acestor lucrări. Totodată brânșamentele se compun din:

- *energie electrică $P_i=792$ kw, $P_s=638$ Iw, 400 V*
- *alimentare cu apă rece $D=1,3$ l/s - PEHD DN = 63 mm*
- *evacuare ape uzate menajere 5,03 l/s*
- *evacuare ape pluviale 7,64 l/s*
- *gaze naturale Q_n total = 82,0 Nmc/h*
- *internet și TV - fibră optică - min 1 Gb garantat".*

Cerințele solicitate prin caietul de sarcini, specificate mai sus nu sunt solicitate în mod expres în cadrul fișei de date, dar și faptul că conform fișei de date Capitolul II.1.2. Tipul contractului este execuție și nu proiectare și execuție.

Pentru a putea evalua aceste categorii de lucrări autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici soluțiile din studiul de fezabilitate (lungimea racordurilor, diametre, tipul racordului electric: LEA, LES, cablu utilizat etc).

În vederea elaborării ofertei financiare pentru postul de transformare, autoritatea contractantă nu a publicat nici măcar fișa de soluție eliberată de furnizorul de electricitate și avizul tehnic de racordare, astfel este imposibilă cuantificarea costului privind postul de transformare.

Mai mult decât atât, prin clarificarea nr. 65968/28.11.2016 autoritatea contractantă precizează că: *"Postul TRAFO face parte din capitolul - asigurarea utilităților. Acestea sunt asigurate de către ofertant și cuprind studiul de soluție, avizare, proiectare și execuție, cu firme agreeate de furnizării de utilități"* dar și prin clarificarea nr. 66165/29.11.2016 a precizat că: *"Utilitățile sunt asigurate de către ofertant și cuprind studiu de soluție, avizarea acestuia, proiectarea, autorizare și execuție, cu firme agreeate de furnizorii de utilități"* deși prin caietul de sarcini este precizat că: *"Nu intră în sarcina executantului de instalații electrice compartimentului de medie tensiune a postului trafo, lucrări ce se realizează de firme autorizate de către furnizorul de energie electrică în baza unei documentații tehnice ce se va întocmi ulterior, la faza ATR"*.

Pe de altă parte pentru capitolul utilități, autoritatea contractantă nu a transmis formularele F2 Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte și nici în F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, care să cuprindă acest capitol.

Conform Ordinului nr. 59/2013 pentru aprobarea Regulamentului privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, autoritatea contractantă este obligată să pună la dispoziția operatorilor economici soluția de racordare la rețeaua electrică.

"Art. 17. - (I) Soluția de racordare se stabilește de către operatorul de rețea prin fișă de soluție sau studiu de soluție, după caz, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind stabilirea soluțiilor de

racordare a utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, aprobat de autoritatea competentă.

(2) Cheltuielile legate de elaborarea fișei de soluție sunt incluse în tariful de emitere a avizului tehnic de racordare.

Art. 18. - (1) Studiul de soluție se elaborează pe bază de contract încheiat între operatorul de rețea și utilizator.

(2) Operatorul de rețea transmite utilizatorului propunerea de contract pentru elaborarea studiului de soluție semnată, în termen de maximum 10 zile calendaristice de la data înregistrării documentației complete conform prevederilor art. 14, în cazul în care soluția de racordare se stabilește, conform regulamentului prevăzut la art. 17 alin. (1), pe baza unui studiu de soluție.

(3) Studiul de soluție se plătește de solicitant, costurile pentru realizarea acestuia stabilindu-se de operatorul de rețea pe bază de deviz, cu respectarea principiilor liberei concurențe. În cazul în care, ulterior încheierii contractului pentru elaborarea studiului de soluție, cheltuielile cu elaborarea acestuia sunt mai mici decât cele prevăzute în contract, diferența rezultată se restituie utilizatorului de către operatorul de rețea

(4) Operatorul de rețea are obligația să transmită utilizatorului, studiul de soluție avizat conform reglementărilor, în termen de maximum 3 luni în cazul racordării la o rețea cu tensiunea de 110 kV sau mai mare, respectiv de maximum o lună în cazul racordării la o rețea de medie sau joasă tensiune, calculat de la data încheierii contractului pentru elaborarea studiului de soluție.

În situații deosebite, justificate de necesitatea efectuării unor analize suplimentare față de conținutul uzual al studiului de soluție prevăzut în cadrul reglementărilor specifice aprobate de autoritatea competentă, ca urmare a unor particularități ale utilizatorului și/sau ale rețelei, operatorul de rețea poate solicita în propunerea de contract un termen pentru elaborare și avizare mai mare, care nu poate depăși 6 luni pentru racordarea la o rețea cu tensiunea de 110 kV sau mai mare, respectiv 2 luni pentru racordarea la o rețea de medie sau joasă tensiune. Această propunere trebuie justificată în cadrul propunerii de contract.

(5) În situația în care prin studiul de soluție s-au stabilit mai multe soluții, utilizatorul trebuie să opteze pentru una dintre aceste soluții și să își exprime opțiunea în scris într-un interval de maximum două luni de la comunicarea de către operatorul de rețea a studiului de soluție avizat conform reglementărilor în vigoare.

(6) În cazul nerespectării termenului prevăzut la alin. (5), se consideră că soluțiile de racordare prevăzute în studiul de soluție și-au încetat valabilitatea, iar cererea de racordare se clasează.

(7) Ulterior emiterii avizului tehnic de racordare, o soluție de racordare este valabilă numai dacă este înscrisă în avizul tehnic de racordare. avizul tehnic de racordare.

Art. 19. - (1) Operatorul de rețea are obligația de a colabora cu utilizatorul pentru stabilirea soluției de racordare la rețeaua electrică cea mai avantajoasă pentru utilizator din punct de vedere tehnic și economic, ținând seama de:

a) interesele justificate ale utilizatorului care solicită racordarea;

b) cerințele tehnice privind utilizarea, funcționarea și siguranța rețelei electrice;

c) necesitatea menținerii calității serviciului de transport sau de distribuție prestat pentru toți utilizatorii din zonă.

(2) Un utilizator nu poate fi racordat la o anumită tensiune nominală sau într-un anumit punct al rețelei, considerate de utilizator a fi cele mai avantajoase din punct de vedere economic, dacă acest lucru afectează siguranța sistemului electroenergetic național prin nerespectarea normelor tehnice sau a standardelor de performanță privind calitatea serviciului de transport/distribuție al/a energiei electrice.

(3) Racordarea la rețeaua electrică de distribuție a unui loc de producere sau a unui loc de consum și de producere nu trebuie să conducă, prin puterea evacuată, la creșterea pierderilor de energie în rețeaua electrică față de nivelul pierderilor în regimul normal anterior cu mai mult decât un procent stabilit în mod justificat de operatorul de rețea și care va fi prevăzut în procedurile proprii de racordare a utilizatorilor elaborate de operatorul de rețea

(4) În situația în care una sau mai multe soluții stabilite în studiul de soluție prevăd lucrări de întărire a rețelei electrice, în studiul de soluție se analizează și se prezintă, pentru fiecare asemenea soluție în parte, valoarea puterii maxime care poate fi aprobată fără realizarea lucrărilor de întărire".

Având în vedere cele precizate contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici documentele menționate, respectiv, soluțiile din studiul de fezabilitate, necesare întocmirii ofertei sau să dispună eliminarea cerinței din cadrul caietului de sarcini: "Ofertantul va evalua lucrările la bransamentele clădirii, care vor cuprinde: soluțiile, avizarea soluțiilor, plata taxelor de bransare, documentația aferentă autorizării acestor lucrări.

Totodată bransamentele se compun din:

- energie electrică $P_i=792$ kw, $P_s=638$ lw, 400 V
- alimentare cu apă rece $D=1,3$ l/s - PEHD DN = 63 mm
- evacuare ape uzate menajere 5,03 l/s
- evacuare ape pluviale 7,64 l/s
- gaze naturale Q_n total = 82,0 Nmc/h
- internet și TV- fibră optică - min 1 Gb garantat".

Astfel, autoritatea contractantă prin actul administrativ vătămător, respectiv clarificarea nr. 66300 din 29.11.2016 a încălcat prevederile legale și a impus în mod abuziv cerințe care nu au fost solicitare prin fișa de date, astfel prin răspunsul la solicitarea de clarificari completează /se adaugă nepermis cerința privind experiența similară:

"Prin lucrări similare de construcție clădiri care sunt luate în calculul experienței similare se înțeleg toate categoriile de lucrări, așa cum sunt solicitate în formularul F2 din documentația de atribuire, respectiv rezistența, arhitectura interioară, arhitectura exterioară, instalații încălzire și climatizare, instalații termoelectrice în centrala termică, instalații sanitare interioare apă și canalizare, instalații sanitare din stația de hidrofor și centrala termică și alimentarea hidranților interiori, rețele apă canal, instalații electrice interioare și instalații CATV, instalații electrice

exterioare, instalații de semnalizare, alarmare și alertare la incendiu și instalație de desfumare, instalații de ventilare desfumare, instalații de ventilare adăpost ALA, instalații aferente gospodăriei de hidranți exteriori, instalații de gaze naturale, schele speciale".

În fișa de date s-au solicitat:

"Ofertanții vor face dovada că au executat în ultimii 5 ani (perioada de 5 ani, se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin anunțul de participare), lucrări similare de construcție clădiri în valoare cumulată de cel puțin 14.000.000 lei, îndeplinirea acestui nivel valoric urmând a fi demonstrată prin prezentarea a maxim două contracte.

Se precizează că obiectul contractului se referă la execuție lucrări noi pe o structură de rezistență existentă" și nu prin contractele prezentate să se fi realizat categorii de lucrări identice cu ceea ce urmează a fi executat.

Solicitarea ca în contractele similare să se fi executat categorii de lucrări ca: "instalații de ventilare adăpost ALA" sau "schele speciale" este disproporționată în raport cu obiectul contractului, dar și în contradicție cu cerința din fișa de date.

Nicăieri în documentația inițială (fișa de date sau caietul de sarcini) nu s-a precizat că pentru experiența similară trebuie să se prezinte numai lucrări de construcții care să conțină toate categoriile de lucrări care sunt în formularul F2.

Practic prin clarificarea postată, autoritatea contractantă modifică fișa de date și solicită pentru demonstrarea experienței similare, execuția de lucrări identice cu ceea ce urmează a fi executat.

În susținerea celor precizate anterior, contestatoarea face trimitere la Decizia Consiliului nr. ... pentru o situație similară.

Prin similitudine, autoritatea contractantă, prin completarea cerinței cu sintagma "se înțeleg toate categoriile de lucrări, așa cum sunt solicitate în formularul F2" din clarificarea postată, declară practic că urmează să nu considere similare contracte care, deși similare cu ceea ce urmează a fi executat, nu conțin o anumită categorie de lucrări, cum ar fi de exemplu "schele speciale".

Deși instrucțiunea nr. 2/2016 nu mai este valabilă, contestatoarea face trimitere la câteva articole care precizează:

Art. 5 (1). Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, ca rezultat al aplicării principiului "cine poate mai mult poate și mai puțin".

(3) Experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract.

Art. 7 Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, precum și necesitatea solicitării acestora în raport

cu natura și anvergura contractului ce urmează a fi atribuit, elaborând în acest sens o notă justificativă care face parte din dosarul achiziției. Prin intermediul acesteia vor fi prezentate argumentele pentru care un operator economic ce nu îndeplinește nivelul de complexitate asociat cerinței de către autoritatea contractantă sau nu îl poate atinge prin numărul de contracte impus nu ar avea capacitățile necesare pentru a duce la bun sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 66843/DCEAN/09.12.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 37599/09.12.2016, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL în care apreciază că cerința cuprinsă la Informații privind experiența similară, respectiv aceea că *„ofertanții vor face dovada că au executat în ultimii 5 ani (perioada de 5 ani, se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilite inițial prin anunțul de participare), lucrări similare de construcție clădiri în valoare cumulată de cel puțin 14.000.000 lei, îndeplinirea acestui nivel valoric urmând a fi demonstrată prin prezentarea a maxim două contracte. Precizăm că obiectul contractului se referă la execuție lucrări noi pe o structură de rezistență existentă”*, este în conformitate cu prevederile art. 175 alin. (2) pct. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Cerința mai sus menționată este justificată pentru demonstrarea potențialului organizatoric și tehnic al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concertă a acestuia de a îndeplini contractul de achiziție publică și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia la un standard de calitate corespunzător în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, având în vedere importanța lucrărilor, fapt precizat în Strategia de contractare nr. 63.817/14.11.2016, parte integrantă din documentația de atribuire care a fost validată prin publicarea invitației nr. 396466/21.11.2016 de către ANAP.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că prin documentația de atribuire a solicitat informații privind experiența similară prin *„lucrări similare de construcție clădiri în valoare cumulată de cel puțin 14.000.000 lei, îndeplinirea acestui nivel valoric urmând a fi demonstrată prin prezentarea a maxim două contracte”*, fără a invoca art. 178 alin. (1) și (2) precum și art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 prin care autoritatea contractantă putea solicita o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante, așa cum permite legislația.

În final, autoritatea contractantă apreciază că stabilirea cerințelor respective nu încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 68200/13.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 38118/14.12.2016, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, în care menționează că răspunsul pentru clarificările nr. 65965/28.11.2016 și nr. 66300/29.11.2016, au fost postate în SEAP, respectând art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Răspunsul pentru cele două clarificări a fost postat pe SEAP prin răspunsul la notificarea nr. 67026/08.12.2016, solicitantul neputând să ia la cunoștință faptul că s-a renunțat la cele două solicitări ale contestației, autoritatea contractantă considerând astfel că această solicitare nu are temei.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 precum și art. 3 alin. (1) lit. ddd) și alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, apreciind că a răspuns în termen la clarificările solicitate.

Autoritatea contractantă mai arată că *"Ofertantul va evalua lucrările la bransamentele clădirii, care vor cuprinde: soluțiile, avizarea soluțiilor, plata taxelor de bransare, documentația aferentă autorizării acestor lucrări.*

Totodată bransamentele se compun din:

- energie electrică $P_i=792 \text{ kw}$, $P_s=638 \text{ lw}$, 400 V
- alimentare cu apă rece $D=1,3 \text{ l/s}$ - PEHD DN = 63 mm
- evacuare ape uzate menajere 5,03 l/s
- evacuare ape pluviale 7,64 l/s
- gaze naturale $Q_n \text{ total} = 82,0 \text{ Nmc/h}$
- internet și TV- fibră optică - min 1 Gb garantat".

Acestea sunt asigurate de către ofertant și cuprind studiu de soluție, avizare, proiectare și execuție, cu firme agreeate de furnizorii de utilități.

Conform Ordinului nr. 59/2013 pentru aprobarea Regulamentului privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, nu autoritatea contractantă este cea care asigură soluția de racordare, aceasta fiind emisă de către operatorul de rețea.

Art. 17 - (1) Soluția de racordare se stabilește de către operatorul de rețea prin fișa de soluție sau studiu de soluție, după caz, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind stabilirea soluțiilor de racordare a utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, aprobat de autoritatea contractantă.

(2) Cheltuielile legate de elaborarea fișei de soluție sunt incluse în tariful de emisie a avizului tehnic de racordare.

Totodată, Avizele de principiu au fost obținute de către autoritatea contractantă în vederea obținerii Autorizației de construire, acestea fiind postate în SEAP odată cu răspunsul la notificarea prealabilă, cu nr. 67026/08.12.2016.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că prin clarificarea nr. 66300/29.11.2016, se modifică fișa de date prin solicitarea pentru demonstrarea experienței similare, execuția de lucrări identice cu ceea ce urmează a fi executat, autoritatea contractantă menționează că cerința menționată, este justificată pentru demonstrarea potențialului organizatoric și tehnic al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul de achiziție publică și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia la un standard de calitate corespunzător în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, având în vedere importanța lucrărilor, fapt precizat în

Strategia de contractare nr. 63.817 din 14.11.2016, parte integrantă din documentația de atribuire care a fost validată prin publicarea invitației nr. 396466/21.11.2016 de către ANAP.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează că prin documentația de atribuire a solicitat informații privind experiența similară prin „lucrări similare de construcție clădiri în valoare cumulată de cel puțin 14.000.000 lei, îndeplinirea acestui nivel valoric urmând a fi demonstrată prin prezentarea a maxim două contracte”, fără a invoca art. 178 alin. (1) și (2) precum și art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, prin care autoritatea contractantă putea solicita o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante, așa cum permite legislația.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă apreciază că stabilirea cerințelor respective nu încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, prin răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 67026/08.12.2016, autoritatea contractantă a renunțat la clarificarea nr. 65965/28.11.2016 și clarificarea nr. 66300/29.11.2016.

În final, autoritatea contractantă învederează faptul că la solicitările de la punctele 1 și 3, a renunțat iar punctul 2 a fost completat odată cu răspunsul la notificarea nr. 67026/08.12.2016, contestația fiind lipsită de obiect deoarece a renunțat la aspecte a căror anulare o solicită societatea.

Prin adresa nr. 5117/14.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 38265/14.12.2016, SC VICTOR CONSTRUCT SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care menționează că aceasta din urmă a răspuns la notificarea prealabilă, în sensul că a anulat clarificarea nr. 65965/28.11.2016, prin intermediul SEAP în data de 08.12.2016, ora 18.52.

De asemenea, contestatoarea precizează că deși autoritatea contractantă anulează clarificarea nr. 65965/28.11.2016, prin clarificarea nr. 68166 postată în SEAP în data de 13.12.2016, ora 17.58, aceasta revine cu aceleași precizări, respectiv solicită încă odată Ca fișele tehnice să fie însoțite de fișele tehnice ale utilajului furnizate de producători: „Fișele astfel completate vor fi însoțite de fișele tehnice ale utilajului furnizate de producători, în limba română (parțial sau integral pentru evidențierea principalelor caracteristici)”.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită să se dispună ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici documentele menționate, respectiv fișa de soluție sau studiu de soluție, necesare întocmirii ofertei sau să dispună eliminarea cerinței din cadrul caietului de sarcini: "Ofertantul va evalua lucrările la bransamentele clădirii, care vor cuprinde: soluțiile, avizarea soluțiilor, plata taxelor de bransare, documentația aferentă autorizării acestor lucrări.

Totodată bransamentele se compun din:

- energie electrică $P_i=792$ kw, $P_s=638$ lw, 400 V
- alimentare cu apă rece $D=1,3$ l/s - PEHD DN = 63 mm
- evacuare ape uzate menajere 5,03 l/s

- evacuare ape pluviale 7,64 l/s
- gaze naturale Q_n total = 82,0 Nmc/h
- internet și TV- fibră optică - min 1 Gb garantat".

Prin adresa nr. 68963/15.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 38348/15.12.2016, ...a formulat răspuns la adresa nr. 5117/14.12.2016 emisă de către ... SRL în care, referitor la răspunsul de clarificare nr. 68166/13.12.2016, menționează că în urma sesizării, a fost întocmită o completare la clarificarea menționată, în data de 14.12.2016, ora 16.42 prin care se elimină precizarea *Fișele astfel completate vor fi însoțite de fișele tehnice ale utilajului furnizate de producători, în limba română, (parțial sau integral pentru evidențierea principalelor caracteristici)*.

De asemenea, referitor la solicitarea asigurării utilităților, autoritatea contractantă consideră că acestea trebuie să fie asigurate de către ofertant și cuprind studiul de soluție, avizare, proiectare și execuție, cu firme agreate de furnizorii de utilități.

Conform Ordinului ANRE nr. 59/2013 pentru aprobarea Regulamentului privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, nu autoritatea contractantă este cea care asigură soluția de racordare, aceasta fiind emisă de către operatorul de rețea.

„Art. 17 – (1) Soluția de racordare se stabilește de către operatorul de rețea prin fișa de soluție sau studiu de soluție, după caz, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind stabilirea soluțiilor de racordare a utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, aprobat de autoritatea competentă.

(2) Cheltuielile legate de elaborarea fișei de soluție sunt incluse în tariful de emitere a avizului tehnic de racordare.

Totodată, Avizele de principiu au fost obținute de către autoritatea contractantă în vederea obținerii Autorizației de construire, acestea fiind postate în SEAP odată cu răspunsul la notificarea prealabilă nr. 67026/08.12.2016.

Prin adresa nr. 5166/16.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 38654/16.12.2016, SC ... SRL formulează răspuns la adresa autorității contractante nr. 68963/15.12.2016, în care menționează că, în ceea ce privește studiul de soluție sau fișa de soluție emis de operatorul de rețea, autoritatea contractantă în continuare refuză să pună la dispoziția operatorilor economici documentele necesare întocmirii ofertei și precizează că „nu autoritatea contractantă este cea care asigură soluția de racordare, aceasta fiind emisă de către operatorul de rețea”, ceea ce nu precizează autoritatea contractantă este că soluția de racordare se solicită de către acesta operatorului de rețea.

Avizul de principiu, pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu este suficient pentru întocmirea ofertei, mai ales că este incomplet.

Autoritatea contractantă nici de data aceasta nu a pus la dispoziția operatorilor economici planul de situație vizat de UO MTJT BUC NORD, conform specificațiilor din avizul de principiu: „Se anexează 1 planuri de situație vizate de UO MTJT BUC NORD”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de „Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții – Sediul Aparat Central”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr.

Ca urmare a publicării în SEAP a anunțului, documentației de atribuire și a clarificărilor cu privire la aceasta, au formulat contestații SC ...SRL și SC ... SRL vizând prevederi ale documentației de atribuire și ale clarificărilor.

Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, această societate critică o parte din cerința de calificare de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Informații privind experiența similară *„Ofertanții vor face dovada că au executat în ultimii 5 ani (perioada de 5 ani se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin anunțul de participare), lucrări similare de construcție clădiri în valoare cumulată de cel puțin 14.000.000 lei, îndeplinirea acestui nivel valoric urmând a fi demonstrată prin prezentarea a maxim două contracte. Precizăm că obiectul contractului se referă la execuție lucrări noi pe o structură de rezistență existentă”*, respectiv fraza referitoare la faptul că obiectul contractului se referă la execuție lucrări noi pe o structură de rezistență existentă, considerând că aceasta restrânge obiectul experienței similare la acest gen de lucrări.

În răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă nu face altceva decât să preia notificarea transmisă de contestatoare, precum și prevederea fișei de date, concluzionând că cerința respectă dispozițiile art. 175 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, autoritatea contractantă dovedește că nu a înțeles solicitarea contestatoarei, respectiv înlăturarea din conținutul cerinței a sintagmei *„Precizăm că obiectul contractului se referă la execuție lucrări noi pe o structură de rezistență existentă”*, text care ar putea conduce la concluzia că ofertanții nu pot prezenta ca experiență similară, de pildă, unul sau două contracte de construcție clădiri noi, incluzând și structura de rezistență. Este adevărat că solicitarea contestatoarei este susceptibilă de interpretare, dar, cu toate acestea, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde clar la notificarea prealabilă, preluarea întocmai a notificării prealabile nefiind, practic, un răspuns. Totodată, Consiliul nu cunoaște viziunea autorității contractante în ceea ce privește interpretarea noțiunii de experiență similară, din moment ce nu a expus-o în punctul de vedere cu privire la contestație.

Pe fondul contestației, Consiliul observă că indiferent dacă sintagma referitoare la obiectul contractului este eliminată din cadrul cerinței criticate, contractul va avea același obiect, acesta fiind prevăzut atât în modelul de contract, cât și la cap. II.1.5 din anunț și din fișa de date a achiziției, dar și în cadrul caietului de sarcini. Este clar că sintagma respectivă nu își are locul în cadrul cerinței criticate, din moment ce este prevăzută în multe alte locuri. Ceea ce trebuie subliniat este interpretarea corectă a cerinței de calificare referitoare la experiența similară, similaritatea neputând fi interpretată drept identitate între lucrările executate anterior și lucrările ce fac obiectul contractului ce se atribuie, ci, din contră, presupune caracterul asemănător al acestor lucrări, respectiv

că există elemente comune dar, în mod necesar, și elemente care le diferențiază. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiența în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat un astfel de contract.

Mai mult, sintagma „similar”, potrivit dicționarului explicativ al limbii române, înseamnă „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat” și nu identic”, „care coincide într-un tot” (...).

De asemenea, practica constantă a Consiliului este în sensul că prin lucrări și servicii similare nu înțelegem lucrări și servicii identice, construcția unor imobile noi, incluzând structura de rezistență, fiind lucrare similară. Demn de reținut este faptul că edificarea unei clădiri reprezintă o lucrare mai complexă decât efectuarea închiderilor, instalațiilor, arhitectură interioară și exterioară. În aceeași direcție este și practica instanțelor, în acest sens, relevantă fiind decizia nr. 2762/19.06.2013, pronunțată de Curtea de Apel Iași, în dosarul nr. ..., care stabilește următoarele:

„Curtea apreciază că nu se putea reține că SC...SA nu avea experiența și capacitatea profesională de a executa lucrarea de „Retehnologizare cazan apă fierbinte CAF 3 din CET 1 Iași” la o valoare estimată de 17.195.908 lei, din moment ce ofertantul a prezentat dovezi concludente că a contractat și finalizat lucrări de: „Engineering, manufacturing, delivery, installation, supervision, testing & commissioning, training and spare parts for capital repair and modernization of 3 steam boilers” pentru Arcelor Mittal Galați SA, totalizând 7.150.000 euro, în condițiile în care, la pct. 1.2 din contract, părțile contractante au precizat, în mod expres, că: „Lucrările și/sau echipamentele vor fi „designed and erected”, „astfel încât să li se asigure siguranța, eficiența, operarea și întreținerea economică”; neexistând, sub aspectul scopului lucrărilor, diferențe semnificative între lucrările ce au fost executate pentru Combinatul Siderurgic Galați și cele ce urmează a fi realizate la C.E.T. Iași, ambele referindu-se la „cazane de aburi”.

Fiind vorba de lucrări de aceeași natură, la obiective industriale de aceeași complexitate, nu exista suportul tehnic pentru a se reține că operatorul care a executat lucrări de „reparații majore” la 3 cazane de aburi, situate pe platforma Combinatului Siderurgic Galați, contra sumei de 7.150.000 euro, în cursul anului 2010, nu are experiența necesară pentru a executa o lucrare de retnologizare a unui singur cazan de apă fierbinte, la Autoritatea ..., pentru o sumă mai mică de 4.000.000 lei.

Este adevărat că în anexa nr. 3 la contractul menționat, care se referă la calendarul plăților, s-a folosit atât termenul de „Project for foundation expertise”, cât și termenul de „Basic engineering and drum”, dar acest fapt nu trebuia interpretat în sensul că partea de proiectare, denumită în cuprinsul contractului, prin termenul de „designed”, se rezumă doar la întocmirea planurilor pentru realizarea fundației necesare amplasării celor 3 cazane, din moment ce părțile contractante au convenit

ca SC SA, în calitate de „Contractor”, să asigure predarea „la cheie” a întregii lucrări, Cumpărătorul nesolicitând o delimitare riguroasă, până în cele mai mici amănunte, a lucrărilor de construcții-montaj și livrare echipamente de lucrări stricte de proiectare, presupuse de realizarea unei asemenea lucrări, acestea căzând, conform voinței părților, în sarcina „Contractorului”.

Din această perspectivă, în care lucrările de proiectare apar ca fiind conexe lucrărilor de construcții-montaj și livrărilor de utilaje, Curtea apreciază că în cercetarea îndeplinirii criteriului referitor la experiența similară trebuie să se aibă în vedere întregul obiectiv realizat, ce a constat în reabilitarea unor cazane de aburi, care, atât sub aspect cantitativ, cât și sub aspect valoric, erau net în favoarea ofertantei SC ... SA.

În acest sens, se constată că atât în cazul lucrărilor executate pe platforma Combinatului Siderurgic Galați, cât și în cazul lucrării ce urmează a se realiza la Autoritatea, **este vorba, în esență, de aceeași categorie de lucrări**, neputându-se reține ca înscriindu-se într-o logică elementară concluzia că cel care a modernizat 3 cazane de aburi la C.S. Galați, pentru un preț de cel puțin 5 ori mai mare decât cel oferit în cauză, nu are experiența de a realiza re tehnologizarea unui singur cazan de aburi, la Autoritatea, pentru o sumă mai mică de 1.000.000 de euro, **în cauză trebuind să primeze reperele tehnice și mai puțin chestiunile ce țin de probitatea termenilor utilizați de părțile contractante**, în condițiile în care, chiar și pentru lucrările de proiectare, presupuse de lucrarea de modernizare, părțile au folosit termeni diferiți, considerente pentru care instanța consideră că oferta prezentată de SC SA a fost în mod legal apreciată de Autoritatea contractantă ca fiind admisibilă (...).“.

Similar, și Curtea de apel Constanța a raționat în același mod în Decizia civilă nr. ... pronunțată în dosarul nr. ...

Mutatis mutandis, nu putem aprecia că un ofertant care a realizat lucrări de aceeași natură la același gen de construcții, dar mai complexe decât cea care formează obiectul contractului a cărui atribuire se urmărește, nu ar avea experiență să reabiliteze același gen de obiective, doar pentru faptul că a edificat inclusiv structura de rezistență.

Consiliul constată că este necesară publicarea unei clarificări referitoare la experiența similară și prin prisma răspunsului la notificarea prealabilă formulată de SC ... SRL, răspuns în care autoritatea contractantă anulează clarificarea nr. 66.300/29.11.2016.

Astfel, este de observat că prin respectiva clarificare la întrebarea unui operator economic, „Vă rugăm să precizați/descrieți/enunțați /exemplificați, potrivit prevederilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ce înțelegeți prin lucrări de construcție clădiri care sunt luate în calculul experienței similare de 14.000.000, raportate inclusiv la precizarea execuție lucrări noi pe o structură de rezistență existentă”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Răspuns: Prin lucrări similare de construcții clădiri se înțeleg toate categoriile de lucrări, așa cum sunt solicitate în formularul F2 din documentația de atribuire, respectiv rezistență, arhitectură interioară, arhitectură exterioară, instalații de încălzire și climatizare, instalații

termoenergetice în centrala termică, instalații sanitare apă și canalizare interioare, instalații sanitare din stația de hidrofor și centrala termică, și alimentarea hidranților interiori, rețele apă canal, instalații electrice interioare și instalații CATV, instalații electrice exterioare, instalații de semnalizare-alarmare incendiu și instalație de desfumare, instalații de ventilare adăpost ALA, instalații aferente gospodăriei de hidranți exteriori, instalații gaze naturale, schele speciale”.

În urma notificării prealabile a operatorului SC ... SRL, autoritatea contractantă anulează clarificarea nr. 66.300/29.11.2016, prin urmare, solicitarea de clarificări a operatorului economic respectiv a rămas fără răspuns, fapt care încalcă prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia ,, (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă **are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.**

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective”.

Formularea unui răspuns urmat apoi de anularea acestuia, dar fără a înlocui răspunsul anulat cu un altul, lasă, practic, fără răspuns solicitarea inițială de clarificări. Este evident că răspunsul respectiv la solicitarea de clarificări era extrem de restrictiv, fapt care ar fi făcut atribuirea contractului deosebit de greoaie, dar în momentul de față, operatorii economici nu au un răspuns în ceea ce privește experiența similară.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL și va dispune eliminarea frazei *„Precizăm că obiectul contractului se referă la execuție lucrări noi pe o structură de rezistență existentă”* din cadrul fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Informații privind experiența similară, precum și publicarea unei clarificări referitoare la interpretarea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, în sensul celor rezultate din motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, această societate critică prin contestația depusă două răspunsuri la solicitările de clarificări nr. 65965/28.11.2016 și nr. 66.300/29.11.2016. În legătură cu cea de-a doua clarificare, Consiliul a arătat anterior că a fost anulată, obligând autoritatea să emită o clarificare referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, prin urmare, aceasta nu va mai fi analizată și în ceea ce privește cea de-a doua contestație.

În ceea ce privește clarificarea nr. 65965/28.11.2016, întrebarea operatorului economic a fost următoarea: „În vederea ușurării completării

formulelor F5, vă rugăm să publicați aceste formulare în format editabil”.

Răspunsul autorității a fost următorul: "Conform precizării din subsolul fișelor tehnice, Ofertantul va completa coloana 3 cu parametrii utilajului ales. Nu se admit mențiuni de confirmare a coloanei 2 și nici copierea acesteia sau trimiterea la fișa furnizorului.

Prin urmare, ofertantul va prezenta fișele echipamentelor oferite care să conțină doar coloanele 2 și 3.

Fișele astfel completate vor fi însoțite de fișele tehnice ale utilajului, furnizate de producători, în limba română (parțial sau integral pentru evidențierea principalelor caracteristici)".

Partea criticată de contestatoare este mențiunea din paragraful 3, aceasta considerând că se adaugă la fișa de date a achiziției.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a declarat că renunță la acest ultim paragraf, prin urmare, critica a rămas fără obiect.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la impunerea unor cerințe care nu s-au solicitat prin fișa de date, dar care se regăsesc, însă, în caietul de sarcini, respectiv *"Ofertantul va evalua lucrările la bransamentele clădirii, care vor cuprinde: soluțiile, avizarea soluțiilor, plata taxelor de bransare, documentația aferentă autorizării acestor lucrări. Totodată bransamentele se compun din:*

- *energie electrică $P_i=792\text{ kw}$, $P_s=638\text{ Iw}$, 400 V*
- *alimentare cu apă rece $D=1,3\text{ l/s}$ - PEHD DN = 63 mm*
- *evacuare ape uzate menajere 5,03 l/s*
- *evacuare ape pluviale 7,64 l/s*
- *gaze naturale $Q_n\text{ total} = 82,0\text{ Nmc/h}$*
- *internet și TV - fibră optică - min 1 Gb garantat",*

Consiliul constată că acestea sunt specificații tehnice, și nu cerințe de calificare, prin urmare, în mod corect au fost cuprinse în caietul de sarcini. Contestatoarea critică respectivele specificații și prin prisma faptului că obiectul contractului este execuția de lucrări, și nu proiectarea.

Referitor la aspectele invocate, Consiliul constată că prevederile caietului de sarcini sunt clare în sensul că lucrările de bransamente fac parte din obiectul contractului. De asemenea, tot în caietul de sarcini se menționează că soluțiile, avizarea soluțiilor, plata taxelor de bransare, documentația aferentă autorizării acestor lucrări fac parte din obiectul contractului. Realizarea acestor documente printr-o firmă specializată, astfel cum se menționează în clarificările nr. 65968/28.11.2016 și nr. 66165/29.11.2016 nu transformă contractul respectiv într-unul de proiectare.

Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini, fila a 2-a Obiectul contractului, lit. B, asigurarea utilităților prin executarea bransamentelor la rețelele publice face parte din obiectul prezentului contract. Astfel, autoritatea dorește o lucrare „la cheie”, deci cu bransamentele executate. Faptul că nu s-a asigurat o informație, respectiv un aviz din cadrul certificatului de urbanism, nu înseamnă că bransamentul respectiv nu se va realiza. Cu privire la obiectul contractului, astfel cum este acesta precizat în caietul de sarcini, notificarea prealabilă nr. 4928 din data de

29.11.2016 a fost tardiv formulată. Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Având în vedere că valoarea contractului a cărui atribuire se urmărește este sub pragul prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016 de 23.227.215 lei, pentru contractele de achiziție publică de lucrări, contestatoarea trebuia să depună notificarea prealabilă cu privire la prevederile caietului de sarcini în termen de 5 zile de la data publicării caietului de sarcini (21.11.2016), respectiv în data de 28.11.2016 (luni), în condițiile în care termenul de depunere a notificării cu privire la documentația de atribuire s-a împlinit în data de 26.11.2016 (sâmbătă). Depunerea notificării prealabile cu privire la prevederile caietului de sarcini în data de 29.11.2016 încalcă prevederile respective, prin urmare, solicitările contestatoarei referitoare la lucrările de bransamente aferente obiectului contractului vor fi respinse ca inadmisibile.

Totodată, Consiliul observă că autoritatea contractantă a comunicat în mod transparent ofertanților, prin postarea în SEAP, avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism în vederea asigurării și acordării/branșării la infrastructura edilitară, în condițiile impuse de caracteristicile și amplasamentul rețelelor de distribuție/transport energetic din zona de amplasament, în condițiile art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, după cum rezultă din răspunsul din Secțiunea clarificări nr. 47 Răspuns Notificare Avize ([RFQ0086927/329] 47 Răspuns Notificare.pdf.p7s . Totodată, autoritatea contractantă este obligată să pună la dispoziția operatorilor economici informațiile pe care le deține referitoare la aceste racorduri.

În ceea ce privește fișa de soluție eliberată de furnizorul de electricitate și avizul tehnic de racordare, acestea se emit la momentul solicitării branșării clădirii, deci după finalizarea lucrărilor, în condițiile art. 17 și 18 din Regulamentul privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public aprobat prin Ordinul nr. 59/2013 al ANRE.

Contestatoarea subliniază anumite discrepanțe între clarificarea nr. 65968/28.11.2016 autoritatea contractantă precizează că: *"Postul TRAF0 face parte din capitolul - asigurarea utilităților. Acestea sunt asigurate de către ofertant și cuprind studiul de soluție, avizare, proiectare și execuție, cu firme agreeate de furnizării de utilități"* dar și prin clarificarea nr.

66165/29.11.2016 a precizat că: *"Utilitățile sunt asigurate de către ofertant și cuprind studiu de soluție, avizarea acestuia, proiectarea, autorizare și execuție, cu firme agreeate de furnizorii de utilități"* deși prin caietul de sarcini este precizat că: *"Nu intră în sarcina executantului de instalații electrice compartimentului de medie tensiune a postului trafo, lucrări ce se realizează de firme autorizate de către furnizorul de energie electrică în baza unei documentații tehnice ce se va întocmi ulterior, la faza ATR"*. Cu toate acestea, Consiliul nu observă discrepanțe între cele două prevederi, ambele referindu-se la executarea postului trafo printr-o firmă specializată agreeată de furnizorul de energie. Sub acest aspect, contestația apare ca nemotivată, deoarece nu se arată în ce constă discrepanța.

În ceea ce privește susținerea contestației potrivit căreia pentru capitolul utilități, autoritatea contractantă nu a transmis formularele F2 Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte și nici în F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, care să cuprindă acest capitol, Consiliul observă că la această solicitare, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns, astfel că este necesar a se răspunde ofertanților și a se transmite toate informațiile existente la autoritatea contractantă, pentru elaborarea unitară a ofertelor. În condițiile în care autoritatea contractantă nu comunică informațiile tehnice necesare cuantificării capitolului utilități, ofertanții vor trata neunitar ofertele, cu consecința anulării procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., respectiv capetele de cerere referitoare la definirea experienței similare și cele referitoare la comunicarea specificațiilor tehnice aflate în posesia autorității contractante privind execuția bransamentelor, în vederea tratării unitare a ofertelor de către participanții la procedură.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibile criticile formulate de SC SRL cu privire la prevederile caietului de sarcini.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., respectiv capetele de cerere referitoare la definirea experienței similare și cele referitoare la comunicarea specificațiilor tehnice aflate în posesia autorității contractante privind execuția bransamentelor, în vederea tratării unitare a ofertelor de către participanții la procedură.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

... ..

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.