



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 45/14.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38246/14.12.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16213/06.12.2016 și a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice din data de 05.12.2016, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „monitoare funcții vitale”, s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16213/06.12.2016;*
- *anularea procesului-verbal privind întrunirea comisiei în vederea evaluării propunerilor tehnice din data de 05.12.2016.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă.

În fapt, urmare verificării și analizării documentelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei faptul că propunerea tehnică îndeplinește parțial cerințele tehnice din caietul de sarcini, în sensul că nu oferă posibilitatea de opțiuni suplimentară modulul de entropie și nu este compatibil cu stația de monitorizare central existent în cadrul Institutului.

În caietul de sarcini, la punctul 7 - caracteristici tehnice, este menționat termenul "Optional", adică facultativ, ceea ce înseamnă că

lipsa caracteristicilor tehnice respective nu reprezintă un criteriu de respingere a propunerii tehnice.

În opinia petentei, având în vedere termenul "opțional", atunci când autoritatea contractantă a constatat că modulul de entropie nu se regăsește nici în propunerea tehnică și nici în broșură, avea obligația, conform prevederilor legale, de a cere clarificări cu privire la aceasta. Mai mult, din documentele autorității contractante reiese că existența aceluși modul de entropie nu prezintă o importanță foarte mare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a avut timp să analizeze documentele pe îndelete așa cum nu a avut timp să analizeze cererea sa de clarificări nr. 39/23.11.2016, la care nu a primit răspuns.

În ceea ce privește stația de monitorizare centrală existentă în Institut, în caietul de sarcini, la punctul 8, ultimul aliniat, este menționat: "*posibilitatea de conectare stație centrală de monitorizare i - central*", fără caracteristicile tehnice ale stației și fără caracteristici tehnice necesare pentru compatibilitatea monitorului cu stația respectivă.

Problema a intervenit când, în urma discuțiilor cu personalul serviciului/departamentului achiziții din cadrul Institutului, a rezultat faptul că stația de monitorizare centrală este produsă de ... și că se dorește ca monitoarele care fac obiectul procedurii de achiziție să fie tot producție De altfel, propunerea tehnică a SC ...SRL este pentru monitoare produse de către Astfel, se încalcă prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Petenta concluzionează că autoritatea contractantă avea obligația de a menționa în caietul de sarcini toate caracteristicile tehnice necesare pentru terapia intensivă și pentru a fi compatibile cu stația de monitorizare centrală existentă în Institut.

Prin adresa nr. 38364/2807-C4/15.12.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia ofertei contestatoarei, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în vederea soluționării contestației împreună cu punctul de vedere nr. 16996/20.12.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 39694/23.12.2016, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Comisia de evaluare a constatat faptul că produsul oferit de contestatoare "nu oferă posibilitatea de opțiune suplimentară modulul de entropie", însă nu această neconformitate, care este opțională, a determinat neconformitatea ofertei.

Această neconformitate a fost menționată în Procesul-verbal de întrunire comisie în vederea evaluării propunerilor tehnice, deoarece reprezintă constatarea experților cooptați și a comisiei de evaluare, deci nu se putea face abstracție de ea.

Referitor la acuzația contestatoarea potrivit căreia autoritatea nu a solicitat clarificări privind modulul de entropie, se arată că, în conformitate cu prevederile legale din domeniu, comisia de evaluare este cea care stabilește clarificările ce trebuie solicitate, ori în situația de față,

caracteristica privind modulul de entropie fiind opțională nu s-a considerat necesară clarificarea acestui aspect, prin urmare autoritatea contractantă nu avea obligația solicitării de clarificări referitor la acest aspect.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitor la faptul că pentru autoritatea contractantă opțiunea modulului de entropie nu este foarte importantă, se precizează că discuția nu se poartă cât de importantă este opțiunea modulului de entropie, ci faptul că acesta s-a solicitat în caietul de sarcini opțional, contestatoarea a oferat un produs fără această opțiune, iar oferta nu este neconformă din cauza lipsei acestei opțiuni.

Referitor la discuția avută cu personalul biroului de achiziții al autorității contractante, invocată în contestație, se arată că, într-adevăr a existat o discuție între biroul de achiziții publice al autorității contractante și conducerea SC ...SRL, însă sub nicio formă și în niciun caz nu a existat vreo afirmație din partea autorității conform căreia aceasta să solicite monitoare ..., ci doar să solicite monitoare cu posibilitate de conectare cu stația centrală de monitorizare i-central, aflată în dotarea autorității, prin urmare, din nou acuzații false. În aceeași discuție, autoritatea a fost acuzată de contestatoare că are cunoștință de faptul că aceasta deține o stație ... și dorește monitoare ..., însă autoritatea a specificat din nou că dorește achiziționarea de monitoare cu posibilitate de conectare cu stația centrală de monitorizare i-central, aflată în dotarea autorității.

Astfel, autoritatea contractantă învederează Consiliului că petenta avea posibilitatea să ceară clarificări cu privire la aspectele invocate în contestație, înainte de declararea ofertei sale ca fiind neconformă și stabilirea ofertei câștigătoare.

Referitor la compatibilitatea produsului oferat cu stația de monitorizare i-central, se menționează că, în caietul de sarcini, s-a solicitat "Posibilitate de conectare stație centrală de monitorizare i-central", prin urmare compatibilitatea, respectiv posibilitatea de conectare trebuia să fie evidențiată în propunerea tehnică prezentată.

Dacă contestatoare a considerat că informațiile puse la dispoziție în caietul de sarcini sunt insuficiente, a avut posibilitatea de a solicita clarificări privind acest aspect, drept de care a și uzat, însă pentru cu totul alte aspecte, și mai mult decât atât, stația deținută de instituție putea fi vizualizată/vizitată, de orice operator economic interesat, prin urmare consideră că precizările contestatoarei referitor la compatibilitate sunt lipsite de orice fundament.

Având în vedere toate cele expuse mai sus, Institutul concluzionează că SC ...SRL nu a prezentat monitoare cu posibilitate de conectare cu stația centrală de monitorizare i-central, aspect constatat din evaluarea propunerii tehnice, iar modulul de entropie fiind una din constatările rezultate în urma evaluării, era firesc să fie menționată în documente, însă nu acesta a determinat neconformitatea ofertei. Oferta a fost declarată neconformă deoarece la evaluare s-a constatat faptul că aceasta nu este compatibilă cu stația din dotarea autorității, respectiv nu

prezintă posibilitatea de conectare la stația centrală de monitorizare i-central, care trebuia să fie evidențiată în propunerea tehnică prezentată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „monitoare funcții vitale”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 396001 din 14.11.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia vizionării celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 15856/28.11.2016, iar rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 16210/06.12.2016. Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16213 din 06.12.2016), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16213/06.12.2016;*
- *anularea procesului-verbal privind întrunirea comisiei în vederea evaluării propunerilor tehnice din data de 05.12.2016.*

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 16213 din 06.12.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei respingerea ofertei sale ca neconformă deoarece *nu oferă posibilitatea de opțiuni suplimentară **modulul de entropie și nu este compatibil** cu stația de monitorizare centrală în cadrul Institutului.*

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă deoarece nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la oferirea posibilității de opțiuni suplimentară modulul de entropie sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*

De asemenea, conform prevederilor art. 133 din aceeași hotărâre de guvern, *(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat:

Oferta tehnică va conține a. Fișa tehnică a produsului ofertat denumirea, precum și caracteristicile acestuia privind forma de prezentare, de ambalare.... Menționăm că specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici, sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate

ca având mențiunea de SAU ECHIVALENT - toate documentele se vor semna electronic și se vor încărca în SEAP.

Prin caietul de sarcini la punctul 7 autoritatea contractantă a precizat: 7. *Opțional - modul CO2, modul agenți anestezici, modul entropie.*

În cadrul propunerii tehnice prezentate în procedură contestatoarea a oferat ca opțional modulul CO2 și modulul agenți anestezici.

Cum modulul entropie a fost solicitat prin caietul de sarcini ca opțional, lipsa ofertării lui nu poate constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru faptul că monitorul oferat *nu este compatibil cu stația de monitorizare centrală în cadrul Institutului*, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Prin caietul de sarcini, la pct. 8. *Salvarea datelor*, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință: *Posibilitate de conectare stație centrală de monitorizare i - central*.

Prin propunerea tehnică, la punctul 8- *Salvarea datelor*, pentru cerința *Posibilitate de conectare stație centrală de monitorizare i - central*, contestatoarea a precizat: **DA - Posibilitate de conectare stație centrală de monitorizare i-central – Broșură pag. 8.**

Prin broșura anexată, la pagina 8 se precizează:

CONECTIVITATE

Omni II™ oferă mai multe soluții conjunctive la rețea pe mai multe monitoare și gestionează datele despre pacient pe un sistem electronic.

Platforma de înregistrări medicale sau pe bază de informații HL7 în sistemul spitalului.

Monitorul de pacient Omni II oferă Ethernet și RS-232 conexiuni cu un protocol de comunicare cu sursa deschisă. Infinium oferă 2 nivele de rețea și de conectivitate. Omni II este conform cu HL7. Protocolul de rețea HL7 va permite informațiile tuturor pacienților și tendințele semnelor vitale care urmează să fie transferate și stocate pe un sistem de informare din spital.

Pentru instalațiile medicale non-HL7, există stația central Infinium Omniview™, care permite în timp real monitorizarea de la distanță și în rețea de până la 32 de monitoare pacient Omni.

Arhivele Omniview™ dezvăluie complet toate tendințele semnelor vitale ale pacientului.

Datele pacientului din Omniview™ pot fi foarte simplu salvate, stocate, imprimate și transferate.

Deși, contestatoarea a precizat în mod expres prin propunerea tehnică că îndeplinește cerința caietului de sarcini *Posibilitate de conectare stație centrală de monitorizare i-central*, prin broșura anexată la pagina 8 indicată de aceasta nu se precizează cum se realizează compatibilitatea monitoarelor oferate cu stația centrală de monitorizare i-central existentă la sediul autorității contractante. Contestatoarea se limitează la a menționa conformitatea monitoarelor oferate cu protocolul HL7 și cu sistemul Omniview™ pentru cele non-HL7.

Prin contestație, SC ...SRL susține că produsele oferate respectă specificațiile tehnice precizate prin caietul de sarcini, însă, acest fapt nu

este suficient pentru conformitatea propunerii tehnice, conectarea (compatibilitatea) monitoarelor ofertate cu stația centrală de monitorizare i-central existentă fiind de asemenea cerință obligatorie a caietului de sarcini.

Atât prin notificarea prealabilă cât și prin contestație, SC ...SRL critică faptul că autoritatea contractantă ar fi dorit să achiziționeze monitoare ale producătorului ..., însă, nu susține și nu demonstrează în vreun fel că monitoarele Omni II ofertate sunt compatibile cu stația centrală de monitorizare i-central existentă la sediul autorității contractante.

Așa cum s-a precizat mai sus, ofertantul are obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și totodată, de a demonstra conformitatea produselor ofertate cu cerințele caietului de sarcini, fapt nerealizat și nedovedit de contestațiile nici prin ofertă și nici ulterior prin notificarea prealabilă și contestație.

Criticile contestației îndreptate împotriva caietului de sarcini (care în opinia sa este incomplet deoarece nu cuprinde informații despre stația i-central existentă), sunt considerate de Consiliu inadmisibile. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la 14.11.2016 iar notificarea prealabilă a fost formulată în data de 09.12.2016 (contestația fiind formulată în data de 14.12.2016), mult peste termenul legal de 5 zile precizat la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, ambele părți recunosc faptul că au avut loc discuții telefonice urmare cărora contestația a luat la cunoștință de faptul că stația existentă este produsă de

De asemenea, sunt inadmisibile și criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale de clarificări formulate în data de 23.11.2016, în condițiile în care notificarea prealabilă a fost formulată în data de 09.12.2016, mult peste termenul legal de 5 zile.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestației deoarece nu a demonstrat compatibilitatea produselor ofertate cu stația centrală de monitorizare i-central existentă.

Existând un motiv cert de respingere a ofertei contestației este lipsit de relevanță dacă primul motiv de respingere a ofertei este neîntemeiat, oferta sa fiind tot respinsă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține 7 pagini.