

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

**I.** Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în .... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

i. Suspendarea procedurii;

ii. Obligarea autorității contractante la:

1) Renunțarea la reducerea termenului de depunere a ofertelor, stabilit în baza prevederilor art. 74 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece este nelegal și extinderea acestuia raportat la condițiile Legii și documentației de atribuire, cu luarea în considerare și a argumentărilor de la punctul 4 din prezentul obiect al contestației;

2) Renunțarea la dezideratul de încheiere a unui acord-cadru de servicii și înlocuirea lui cu un acord-cadru de lucrări, implicând și înlocuirea condiției de a se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea unei liste de prestări servicii similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, inclusiv serviciile conexe (instalare/montare/execuție) la nivelul unui contract sau maxim 5 contracte, realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, raportată la data limită de depunere a ofertelor cu a se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea unei liste de lucrări similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, inclusiv serviciile conexe la nivelul unui contract sau maxim 5 contracte, realizate în cursul unei

perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, raportată la data limită de depunere a ofertelor;

3) Formularea clară și adecvată a cerințelor legate de factorul de evaluare tehnic, cu stabilirea unor modalități cuantificabile de calculare a punctajelor și eliminarea oricăror ambiguități;

4) Implementarea tuturor măsurilor impuse prin Avizul conform condiționat nr. ... al ANAP și în mod special cea legată de vizita obligatorie a amplasamentului și prezentarea unei dovezi a vizitei în oferta tehnică (caietul de sarcini, pagina 156).

**II.** Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de SC ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- modificarea parțială a documentației de atribuire, astfel încât să corespundă dispozițiilor legale aplicabile obiectului contractului, precum și dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016;

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la soluționarea prezentei cauze;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, pentru încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) și lit. d), art. 18 alin. (3), art. 83, art. 50 alin. (1), art. 83, art. 154 alin. (1), art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

**I.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentației de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

Prin adresa nr. .... a formulat cerere de renunțare la contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ce face obiectul dosarului nr. ....

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea ... la contestație.

**II.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentației de atribuire,

elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... aduce critici cu privire la cerințele documentației de atribuire considerându-le ca fiind nelegale și apreciind că se impune modificarea acestora sau anularea procedurii.

Totodată, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează necesitatea modificării documentației de atribuire, respectiv:

1. Fișa de date a achiziției:

a) Cerința privind capacitatea economică și financiară legată de cifra de afaceri este restrictivă întrucât este excesivă raportat la obiectul contractului, fiind încălcate dispozițiile art. 175 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 98/2016;

b) Cerința privind experiența similară încalcă dispozițiile art. 172 alin. (5), art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nefiind definită experiența similară conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017;

c) Cerințele privind modul de prezentare a propunerii financiare din secțiunea IV.4.e) încalcă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, întrucât solicitarea graficului fizic și valoric pe toată durata acordului cadru este incompatibil cu atribuirea contractelor subsecvente în funcție de necesități.

Caietul de sarcini:

a) În caietul de sarcini este solicitată furnizarea a peste 1.000 de articole, fără niciun fel de specificație tehnică, motiv pentru care sunt încălcate dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 154 din Legea nr. 98/2016;

b) În caietul de sarcini există cerințe contradictorii cu privire la manoperă sau tehnologie de lucru, sau acestea încalcă dispozițiile legale aplicabile operatorilor economici cu privire la activitatea desfășurată, motiv pentru care sunt încălcate dispozițiile art. 83 și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

c) Nu sunt menționate responsabilitățile experților, iar solicitarea documentelor pentru experții non-cheie încalcă dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017;

d) Sunt solicitate autorizații, certificare, avize în caietul de sarcini, care reprezintă cerințe de calificare, fiind incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016;

e) În ce privește vizita la amplasament, în caietul de sarcini se menționează caracterul obligatoriu al acesteia, fără a distinge cu privire la ofertarea în asociere; sunt încălcate dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 154 din Legea nr. 98/2016;

f) Nu este asigurată informarea corectă și completă a ofertanților în ce privește prelungirea duratei contractului menționată la pag. 4 din

caietul de sarcini; sunt încălcate dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează nelegalitatea modalității în care autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice în cadrul caietului de sarcini, cu referire la următoarele cerințe:

IV.A. Lipsa specificațiilor tehnice pentru furnizarea echipamentelor și produselor ce fac obiectul acordului cadru. Autoritatea contractantă are obligația detalierii pentru produsele din anexe a tuturor specificațiilor tehnice necesare pentru elaborarea ofertei, în caz contrar fiind încălcate dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

IV.B. Lipsa informațiilor de proiectare și amplasament necesare pentru furnizarea produselor și echipamentelor, respectiv prestarea serviciilor aferente acestora. Pentru echipamentele pentru locurile de joacă și agrement nu a fost pusă la dispoziția operatorilor economici documentația tehnică necesară furnizării și montării acestor echipamente, respectiv studiul de fezabilitate și proiectul tehnic. Autoritatea contractantă nu deține (sau nu dorește să depună în documentația de atribuire) documentația tehnică necesară amplasării și montării echipamentelor de joacă și agrement, pentru locații. Din caietul de sarcini rezultă că volumul echipamentelor pentru locurile de joacă și agrement, cu mici excepții de înlocuire a echipamentelor vechi, sunt destinate unor locații de amplasare în parcuri. Pentru acestea însă, este necesar ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților studiul privind locațiile noi în care se dorește amplasarea acestora (cu indicarea expresă a locațiilor), precum și proiectul tehnic de execuție.

IV.C. Caracterul nelegal al solicitării tarifului de manoperă pe oră pentru montarea echipamentelor aferente locurilor de joacă și agrement. Elementele procedurii care privesc activitatea de furnizare nu sunt identificate prin specificații tehnice. Din această perspectivă, nici manopera nu poate fi determinată pentru elaborarea propunerii financiare.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante, pe lângă punerea la dispoziția ofertanților a tuturor specificațiilor tehnice și de amplasament, detaliat pentru fiecare produs de furnizat, la eliminarea cerinței privind ofertarea manoperei aferente acestora pe oră, și înlocuirea acesteia cu ofertarea manoperei pe produs.

IV.D. Lipsa specificațiilor tehnice pentru materialul dendrofloricol. Similar echipamentelor pentru locurile de joacă și de agrement, precum și a mobilierului urban, pentru materialul dendrofloricol de asemenea autoritatea contractantă nu a precizat specificațiile tehnice.

Astfel, la paginile 171-177 din caietul de sarcini, în Anexele 734, Anexele 735, Anexele 736, Anexele 737, Anexele 738 lipsesc orice informații tehnice legate de acest material, cu excepția înălțimii, aspect care este de natură a conduce la imposibilitatea ofertării produselor.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. d), art. 83, art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016 și să oblige autoritatea contractantă la completarea cerințelor din caietul de sarcini cu specificațiile tehnice solicitate.

IV.E. Alte specificații tehnice din caietul de sarcini care sunt incomplete/contradictorii, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. d), art. 83, art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, solicită Consiliului să constate că și pentru alte activități menționate în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu informează în mod corespunzător operatorii economici cu privire la obiectul achiziției publice, fie prin omisiunea informațiilor necesare, fie prin prezentarea unor cerințe incorecte sau contradictorii. În continuare, contestatorul enumeră cerințele la care face referire.

IV.F. Nelegalitatea cerințelor privind Recepția serviciilor din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă nu a implementat în mod corespunzător măsura de remediere din Avizul conform condiționat, întrucât a stabilit un termen de 30 de zile de recepție de la finalizarea prestării serviciilor. Cu toate acestea ANAP a impus în sarcina autorității ca termenul să fie stabilit prin raportare la data la care prestatorul depune documentele care vor sta la baza emiterii facturilor, dispoziție care nu a fost implementată corespunzător.

IV.G. Cerințe nelegale în caietul de sarcini privind vizita amplasamentului. Încălcarea dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței conform Avizului condiționat emis de ANAP sau modificarea cerinței în sensul în care, în cazul în care oferta este depusă în comun de mai mulți operatori economici, este suficientă prezentarea procesului verbal de vizitare a amplasamentului de către oricare dintre membrii asocierii. În caz contrar, sunt încălcate dispozițiile art. 154 alin. (1), art. 155 - art. 156 din Legea 98/2016 și art. 20 H.G. nr. 395/2016.

V. Cerințe și specificații nelegale în fișa de date a achiziției:

V.A. Nelegalitatea cerinței privind capacitatea economică și financiară - cifra de afaceri. Încălcarea dispozițiilor art. 2 alin (2) lit. e), art. 175 alin. (2), (3) și (4), art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Cerința este nelegală cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, aspect care a făcut și obiectul controlului ex-ante și emiterea avizului conform condiționat cu privire la acest aspect. Autoritatea contractantă nu a implementat măsura de remediere dispusă de ANAP.

Față de acest aspect, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la diminuarea valorii cifrei de afaceri prin raportare obiectivă la riscurile contractului, adică cu respectarea

dispozițiilor art. 175 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv diminuarea valorii cifrei de afaceri anuale la suma de 9.837.387,70 lei.

V.B. Nelegalitatea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională - autorizația de mediu. Încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. e). art. 83 alin. (1), art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la detalierea cerinței privind autorizația de mediu, astfel încât operatorii economici să fie informați corespunzător cu privire la cerința de calificare.

V.C. Nelegalitatea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională - certificatul forestier. Încălcarea dispozițiilor art. 2 alin (2) lit. e). art. 83 alin. (1), art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței, care încalcă dispozițiile art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

V.D. Nelegalitatea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională - certificatul de calitate pentru sudarea materialelor. Încălcarea dispozițiilor art. 2 alin f2) lit. e). art. 83 alin. (1), art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor din documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale indicate.

În subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) sau art. 27 din Legea nr. 101/2016, în măsura în care Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, să se dispună anularea procedurii.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..., pe cale de excepție, pentru:

1. Lipsa calității de persoană vătămată a societății contestatoare, întrucât ... nu a formulat nicio solicitare de clarificări în cadrul procedurii de atribuire contestată până la data la care a formulat contestația astfel încât să poată demonstra vreun interes cu privire la o potențială depunere de ofertă în cadrul acesteia.

2. Lipsa constituirii, în prealabil, a cauțiunii pentru soluționarea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., ..., în calitate de autoritate contractantă, și-a completat punctul de vedere nr. ...., solicitând respingerea contestației ..., ca nefondată, din următoarele considerente:

Referitor la punctul V.A. din contestație, a operat modificările de remediere dispuse de ANAP prin Avizul conform condiționat ..., modificări

ce așteaptă avizul conform din partea ANAP, motiv pentru care autoritatea contractantă apreciază ca fiind rămas fără obiect acest capăt de cerere.

Referitor la punctul V.B. din contestație, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul anexei nr. 1 la Ordinul nr. 1798/2007, se regăsește obligativitatea emiterii autorizației de mediu pentru codul CAEN 0141 Activități de servicii anexe agriculturii, grădinărit peisagistic (arhitectura peisagistică). Acest cod CAEN reglementat prin Ordinul 601/2002 era în vigoare la data emiterii Ordinul nr. 1798/2007. În prezent codului CAEN 0141 regăsit în anexa 1 la Ordinul nr. 1798/2007 are corespondent conform rev. 3 codul CAEN 8130 - Activități de întreținere peisagistică (ce face obiectul documentației de atribuire de cel puțin 70% din activitățile ce se preconizează a fi prestate).

Referitor la punctul V.C. din contestație, autoritatea contractantă arată că cerința din cuprinsul caietului de sarcini cu privire la vizita de amplasament face parte din măsurile dispuse de către reprezentanții ANAP, prin adresa nr. 1935/2765/DGEDACMISP/CN1078422/10.03.2025 privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr. ... și au fost adoptate, în acest moment, aceasta aflându-se în statusul de emiterie a avizului conform din partea reprezentanților ANAP urmând a fi publicate.

Subscrisa a reformulat aceasta cerința și a eliminat din cuprinsul acesteia neconformitatea ofertei tehnice pentru nedepunerea procesului verbal de vizitare a amplasamentului odată cu oferta tehnica.

Referitor la punctul IV.A și D din contestație, autoritatea contractantă învederează că a publicat Clarificarea din oficiu nr. 3193/18.03.2025.

Referitor la punctul IV.E din contestație, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator.

Referitor la punctul IV.B din contestație, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatorului cu privire la punerea la dispoziție a unor documentații tehnico-economice și invocarea prevederilor Legii nr. 50/1991, respectiv ale Legii nr. 10/1995, ca fiind netemeinică și nelegală.

Referitor la punctul IV.C din contestație, autoritatea contractantă precizează că informațiile prezentate în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini cu privire la manoperă, inclusiv detalierea în cuprinsul descrierii activităților a modului de formare a prețului pentru serviciile/activitățile care cuprins atât furnizarea, cât și montarea echipamentelor/produselor au fost inserate astfel încât să vină în ajutorul potențialilor ofertanți în modul de calcul al costurilor cu privire la acestea, de unde și solicitarea cu privire la prezentarea unui tarif/oră/manoperă.

Referitor la punctul IV.F din contestație, autoritatea contractantă menționează că aceste solicitări de clarificări nu au putut fi publicate,

deoarece în acest moment se afla în validare/obținere aviz conform măsurilor adoptate la nivelul fișei de date, iar SEAP nu permite publicarea altor clarificări din oficiu/erate până nu sunt publicate precedentele.

Referitor la punctul IV.G din contestație, autoritatea contractantă arată că a reformulat cerința și a eliminat din cuprinsul acesteia neconformitatea ofertei tehnice pentru nedepunerea procesului verbal de vizitare a amplasamentului odată cu oferta tehnică.

Referitor la punctul V.B din contestație, autoritatea contractantă apreciază că ..., în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat contestatorului, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere față de Măsurile de remediere publicate, în SEAP, de către autoritatea contractantă, ulterior depunerii contestației.

Prin adresa nr. .... a depus concluzii scrise arătând că măsurile dispuse de autoritatea contractantă după primirea contestației sale nu sunt de natură a constitui remedii adecvate în ceea ce privește nelegalitatea documentației de atribuire pentru motivele învederate Consiliului.

Cu privire la excepția lipsei calității de parte vătămată, ... subliniază că este operator economic ce are în obiectul său activitate serviciile și produsele ce fac obiectul acordului cadru, deține autorizațiile solicitate de autoritatea contractantă, a formulat solicitări și s-a prezentat la vizita la fața locului, motiv pentru care solicită respingerea excepției.

În continuare, contestatorul combate cele arătate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, menținându-și solicitările din contestației.

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de ....

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Valoarea totală estimată a achiziției este între ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... a depus prezenta contestație.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației au fost respinsă prin Încheierea nr. ....

Procedând la soluționarea contestației depusă de ..., Consiliul, în lumina dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se va pronunța, cu precădere, asupra excepțiilor:

- lipsei calității de persoană vătămată a contestatorului, invocată de autoritatea contractantă prin raportare la art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, din considerentele că ... nu a formulat vreo solicitare de clarificări astfel încât să demonstreze un interes față de procedură și, mai mult, a înaintat două solicitări de clarificări ulterior contestației cu conținut identic acesteia;

- lipsei constituirii în prealabil a cauțiunii pentru soluționarea contestației invocată de autoritatea contractantă din considerentul că societății contestatoare îi revine obligația constituirii cauțiunii în numerar, în cazul prezentării unui instrument financiar înțelegând să invoce prevederile art. 1058 alin. (2) din Codul de procedură civilă, fiind necesar acordul său.

Examinând excepția lipsei calității de persoană vătămată a contestatorului, Consiliul o va respinge având în vedere că textele legale invocate chiar de autoritatea contractantă nu condiționează existența interesului de efectuarea unor demersuri de tipul celui la care face autoritatea contractantă referire, anume transmiterea unei solicitări de clarificări.

Interesul contestatorului față de procedură rezidă din chiar promovarea prezentului demers, îndeplinirea condițiilor cumulative pentru ca un operator economic să fie considerat persoană vătămată, prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, fiind fără doar și poate îndeplinite de contestator.

De altfel, practica CNSC/instanțelor de judecată a confirmat pe deplin de-a lungul timpului că autorii demersurilor de contestare a documentațiilor de atribuire justifică un interes care îndeplinește condițiile legale de a fi determinat, legitim, personal, născut și actual, soluțiile de admitere a excepției din considerentul invocat de autoritatea contractantă la care Consiliul s-a oprit în anii săi de început, fiind infirmate de instanțele de control judiciar.

Consiliul va respinge și excepția lipsei constituirii în prealabil a cauțiunii pentru soluționarea contestației, având în vedere că societatea contestatoare a prezentat drept dovadă a constituirii cauțiunii recipisa de consemnare nr. .... emisă de CEC Bank, cum s-a arătat mai sus. Prin

urmare, cautiunea nu a fost constituită prin unul din instrumentele financiare la care se referă autoritatea contractantă.

Pe fond, Consiliul constată că ... formulează critici cu privire la prevederile fișei de date dar și cu privire la prevederile caietului de sarcini astfel că va proceda la analiza temeiniciei lor în această ordine.

Așadar, referitor la temeinicia criticilor privitoare la fișa de date, respectiv la cea de la **pct. V.A** constituită de susținerea contestatorului conform căreia cerința privind capacitatea economică și financiară – **cifra de afaceri** încalcă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e), art. 175 alin. (2), (3) și (4) și art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că, cerința în discuție, regăsită la cap. III.1.2) – *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date, prezintă conținutul:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

**Cifră de afaceri medie anuală**

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantii trebuie să prezinte informații privind media cifrei de afaceri totale pentru ultimele trei exercitii financiare disponibile (2022, 2023, 2024).

**Se solicită ca ofertantul să fi avut cifra de afaceri medie anuală de cel puțin ....00 lei (de doua ori valoarea celui mai mare contract subsecvent).**

Criteriul de calificare referitor la cifra de afaceri, după cum arată și părțile, a format obiectul analizei ANAP, care, prin Avizul conform condiționat nr. .... (pag. 6) a stabilit:

In fapt: Nivelul impus pentru cifra de afaceri (de două ori valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent), nu se regasește justificat în strategia de contractare.

**Masura de remediere:** Va rugam sa reevaluati nivelul minim impus pentru cifra de afaceri si sa justificati necesitatea autoritatii contractare de a solicita un prag minim egal cu dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent - specificați la nivelul Strategiei de contractare dacă a avut loc o cercetare de piață din care să reiasă faptul că pe piața de profil există suficienți operatori economici care ar putea îndeplini respectivul prag, în caz contrar corectati astfel incat sa nu depaseasca valoarea estimata a acestuia. Astfel, raportarea cerințelor trebuie pe de o parte, să asigure autoritatea contractantă că intră într-o relație contractuală cu un operator economic cu un potențial tehnic/financiar/organizatoric care să poată duce la bun sfârșit acordul-cadru, iar pe de altă parte să țină cont de specificul acordului-cadru, acela de a încheia subsecvente într-o anumită frecvență. Astfel, **valoarea ce va fi impusă în cadrul cerințelor de calificare trebuie să fie apropiată de valoarea contractelor subsecvente ce vor fi atribuite cel mai des și nu de o valoare maximă a unui contract subsecvent care poate fi, sau nu atribuit o singură dată.** Totodată, ținând cont de activitățile ce fac obiectul prezentului contract si ritmicitatea acestora, subliniem faptul că după un anumit nivel, cerințele nu mai reprezintă un instrument prin care se diminuează riscurile de neîndeplinire a contractului, ci mai degrabă unul de a limita accesul operatorilor economici din piata de profil la respectivul contract.Calitate

In drept: Art. 175 alin. 2, 3 si 4, art 172(5) din Legea 98/2016; calitate

În cadrul clarificării postată în SEAP la data de ... în baza avizului conform condiționat, autoritatea contractantă a redus valoarea cifrei de afaceri medii anuale cerute la suma de ... lei (*valoarea celui mai mare contract subsecvent*).

Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a redus cuantumul valorii solicitate de la ... lei (de doua ori valoarea celui mai mare contract subsecvent) la ... lei (valoarea celui mai mare contract subsecvent), măsura de remediere implementată nu este în acord cu cele trasate de ANAP care au fost în sensul ca valoarea impusă să fie apropiată de valoarea contractelor subsecvente ce vor fi atribuite cel mai des și nu de o valoare maximă a unui contract subsecvent care poate fi sau nu atribuit o singură dată.

Astfel, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare, în mod corespunzător, cele trasate în sarcina sa la nivelul avizului conform condiționat.

Cât privește propunerea contestatorului de diminuare a cifrei de afaceri la .... lei, Consiliul nu o va primi, revenind autorității contractante obligația ca în lumina marjei sale de apreciere, cu luarea în considerare a avizului ANAP și a prevederilor din materia achizițiilor publice, să stabilească valoarea cifrei de afaceri cerută.

Următoarea critică, regăsită la **pct. V.B**, vizează cerința regăsită la cap. III.1.3.a)) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, având conținutul:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Măsuri de management al mediului

Modalitatea de îndeplinire:

**Autorizația de Mediu** pentru desfășurarea activităților în conformitate cu legislația în vigoare privind protecția mediului, eliberată de Ministerul Mediului prin Agenția Națională pt. Protecția Mediului.

(...)

Autorizația de mediu se solicită având în vedere prevederile OUG nr. 195/2005 privind Protecția Mediului cu modificările și completările ulterioare. (Autorizația de mediu este un act emis pentru supravegherea activităților și propune facilitarea respectării cerințelor de mediu, având ca principal scop reducerea impactului asupra mediului al activităților din comerț și industrie și de a proteja mediul înconjurător prin stabilirea cadrului de funcționare și a obligațiilor legale).

contestatorul susținând că sunt încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. e), art. 83 alin. (1) și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă având obligația de a preciza pentru care activități este necesară autorizația de mediu. Potrivit Anexei nr. 1 a Ordinului nr. 1798/2007 se autorizează un număr de 280 de activități, astfel că în lipsa precizării menționate se încalcă principiul transparenței și prevederile art. 83 și art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Mai arată că autoritatea contractantă nu justifică necesitatea unei astfel de cerințe de calificare și solicită detalierea cerinței astfel încât ofertanții să fie informați corespunzător.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că în anexa Ordinului nr. 1798/2007 se regăsește obligativitatea emiterii autorizației de mediu pentru codul CAEN 0141 – *Activități de servicii anexe agriculturii, grădinărit peisagistic (arhitectură peisagistică*, în prezent codul CAEN 0141 având corespondent conform rev 3 codul CAEN 8130 – *Activități de întreținere peisagistică* (ce face obiectul documentației de atribuire de cel puțin 70% din activitățile ce se preconizează a fi prestate).

În soluționare, Consiliul observă că, prin Avizul conform condiționat nr. .... (pag. 2), ANAP a impus autorității contractante să elimine solicitarea autorizației de mediu de la nivelul caietului de sarcini, precizând în cadrul măsurii de remediere impus a fi adoptată că respectiva cerință are natura unui criteriu de calificare *ce se vor regăsi/se pot solicita în fișa de date secțiunea III.1.3.a)*, dar și că trebuie autoritatea contractantă să precizeze *temeiul legal în vigoare care impune deținerea acestor atestări/autorizări (actul normativ în baza căruia se emit autorizațiile/certIFICATELE precum și emitentul)*.

Așadar, a fost trasată autorității contractante măsura de a include solicitarea de prezentare a *autorizației de mediu* doar la nivelul fișei de date în considerarea naturii sale de criteriu de calificare.

Văzând apărările autorității contractante, Consiliul reține că ceea ce dorește autoritatea contractantă a fi prezentat este o autorizație de mediu din care să rezulte autorizarea codului CAEN 8130 – *Activități de întreținere peisagistică*, subsumate căreia, după cum susține aceasta, sunt cel puțin 70% din activitățile ce se doresc a fi prestate.

Față de aceste susțineri contestatorul insistă în sensul de a se indica activitățile pentru care este necesară autorizația de mediu, precizând că susținerile autorității contractante cu privire la codul CAEN 8130 – *Activități de întreținere peisagistică* nu sunt relevante raportat la obligația de transparență.

Consiliul achiesează opiniei contestatorului în sensul în care, potrivit dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 și principiului transparenței, se impune ca autoritatea contractantă să indice operatorilor economici interesați, prin publicarea în SEAP, activitățile pentru care să dețină autorizația de mediu, pe lângă, eventual, codul CAEN la care face aceasta referire.

Se impune observația că indicarea codului CAEN în autorizația de mediu nu este suficientă, în cadrul acestui înscris fiind menționate activitățile autorizate iar doar în subsidiar codul CAEN.

În concluzie, autoritatea contractantă urmează să procedeze la remedierea documentației de atribuire în sensul de mai sus.

Cu privire la critica de la **pct. V.C**, referitoare la criteriul de calificare prevăzut la același capitol al fișei de date având conținutul:

**Certificatul de atestare pentru lucrări de exploatare forestieră** al operatorului economic,

contestatorul susține că respectivul certificat nu este necesar raportat la lucrările și serviciile ce fac obiectul acordului-cadru.

Relevante în soluționare sunt următoarele prevederi legale:

- art. 172 din Legea nr. 98/2016:

(1) **Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile privind capacitatea referitoare la:**

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;**
- b) situația economică și financiară;
- c) capacitatea tehnică și profesională.

(3) **Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate** pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(5) **Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.**

- art. 29 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

(1) **Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.**

- art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

(1) **Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:**

a) **nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție ce urmează să fie atribuit;**

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Din economia acestor prevederi rezultă că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru demonstrarea potențialului operatorului economic de a îndeplini contractul, cerințe/criterii care trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului și să fie proporționale prin raportare la acesta.

Consiliul reține că, așa cum corect susține și contestatorul, certificatul solicitat se emite în conformitate cu Legea nr. 46/2008 – *Codul Silvic* și HG nr. 470/2014 *privind atestarea operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră* și este necesar pentru lucrări de exploatare forestieră ce presupun, spre pildă, doborârea arborilor din fondul forestier, secționare, colectare și transportul lemnului din pădure,

fasonare, sortare, încărcare, ceea ce nu este cazul acordului cadru de față.

De observat este și faptul că autoritatea contractantă combate critica contestatorului invocând argumente străine de aceasta, respectiv cu privire la vizita amplasamentului.

Fiind evident că ne aflăm în prezența unui criteriu de calificare lipsit de relevanță în raport cu obiectul acordului-cadru ce se va încheia, Consiliul, achiesând opiniei contestatorului, va obliga autoritatea contractantă la eliminarea certificatului în discuție din conținutul fișei de date.

Următoarea critică, regăsită la **pct. V.D**, vizează cerința regăsită la cap. III.1.1b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date, având conținutul:

**Certificat de calitate pentru sudarea materialelor metalice**, emis de organisme naționale sau internaționale acreditate, conform ISO 3834:2021., contestatorul susținând că sunt încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. e), art. 83 alin. (1) și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cerința fiind nelegală raportat la obiectul acordului-cadru, activitățile menționate în caietul de sarcini și specializarea operatorilor economici participanți.

Apreciază contestatorul că autorizarea unui operator economic pentru activitatea de sudură, în condițiile în care obiectul acordului-cadru este de amenajare, întreținere și modernizare spații verzi, parcuri și grădini este excesivă, fiind încălcat principiul proporționalității, încălcate fiind și dispozițiile art. 154 alin. (1), art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 întrucât seria de standarde EN ISO 3834 se aplică pentru stabilirea și menținerea cerințelor de calitate la sudură de către producătorii de construcții civile și agricole, căi ferate, instalații mari de ridicat, vehicule de transport și alte produse.

Consiliul, având în vedere obiectul acordului-cadru care, așa cum corect susține și contestatorul, nu presupune activitatea de sudură ca fiind una principală, ci una care poate apărea ocazional (la montarea unui gard metalic sau a altor elemente metalice), Consiliul achiesează opiniei contestatorului.

Ar fi fost, într-adevăr, justificată impunerea unei atare cerințe în cazul unor contracte având ca obiect execuția unor construcții sudate permanente, portante, și chiar și atunci cu o analiză prealabilă din perspectiva proporționalității sale.

De altfel, se observă că autoritatea contractantă nu combate sub nicio formă critica în analiză, alegând să tacă.

Prin urmare, reținând că cerința criticată este de natură a îngreuna participarea operatorilor economici la procedură documentul cerut fiind unul nespecific procedurilor cu obiect similar celei de față, Consiliul va admite critica cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea cerinței criticate.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor contestatorului cu privire la cerințele și specificațiile tehnice presupus nelegale din conținutul caietului de sarcini, Consiliul va verifica în cele ce urmează pe prima dintre acestea, respectiv cea regăsită la **pct. IV.A - Lipsa specificațiilor tehnice pentru furnizarea echipamentelor și produselor ce fac obiectul acordului-cadru.**

Față de problematica în analiză, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Argumentează contestatorul, sub un prim aspect, că pentru produsele și echipamentele din caietul de sarcini menționate în Anexa 311, Anexa 439, Anexa 442, Anexa 443, Anexa 444, Anexa 445, Anexa 446, Anexa 447, Anexa 448, Anexa 449, Anexa 450, Anexa 451, Anexa 452, Anexa 453, Anexa 454, Anexa 455, Anexa 456, Anexa 457, care se regăsesc la paginile 166-171 din caietul de sarcini, nu există niciun fel de specificație tehnică/fișă tehnică de produs.

În apărare, autoritatea contractantă arată că postat în SEAP clarificarea din oficiu nr. ...., conținând specificațiile tehnice în conformitate cu anexele caietului de sarcini.

Identificând clarificarea menționată, Consiliul constată că, așa cum arată și contestatorul prin concluziile scrise, nu se regăsesc, deși menționată expres în conținutul clarificării, specificațiile tehnice aferente produselor din Anexa 311.

Prin urmare, se impune postarea inclusiv a specificațiilor tehnice aferente acestei anexe.

De asemenea, arată contestatorul prin concluziile scrise că autoritatea contractantă a lăsat neclarificat dacă aceste elemente se referă la înlocuirea pieselor montate noi (de ex. urmare a unor fapte de vandalism) sau se referă la înlocuirea de echipamente vechi, existente pe amplasamente. În acest din urmă caz, autoritatea contractantă a

refuzat punerea la dispoziție a unor informații care să permită elaborarea ofertei, legate de compatibilitatea produselor oferite cu cele din teren.

Cu luarea în considerare a obligației de a pune la dispoziția ofertanților o documentație de atribuire care să conțină toate informațiile spre a asigura operatorilor economici participanți o informare completă și corectă, Consiliul apreciază întemeiată și această critică, autoritatea contractantă urmând să furnizeze informația necesară.

Nu se impune aceeași concluzie în cazul Anexei 438, articolul 214 - *Furnizare și montare complex sport Tip 1* și respectiv articolul 215 - *Furnizare și montare complex sport Tip 1*, descrierile regăsite în Anexa 215 fiind suficiente în opinia Consiliului. O verificare din partea autorității contractante se impune sub aspectul furnizării de părți din articole, anume 1,5 buc la nivelul celui mai mare contract subsecvent în cazul articolului 214, Anexa 433 – *Furnizare bancă Tip 13* cu cantitate maximă contract subsecvent de 1,5 buc, respectiv *Coș gunoi tip 6* (Anexa 444, pct. 6) – 12,50 buc etc.

Argumentul contestatorului legat de identitatea echipamentelor din Anexa 439 cu cele din procedura anterioară organizată de aceeași autoritate contractantă, anulat pentru motive de nelegalitate, nu poate fi reținut, deoarece procedura la care face referire contestatorul a fost anulată din alte considerente, independente de specificațiile tehnice ale echipamentelor.

Cât privește critica de la **pct. IV.B** – *Lipsa informațiilor de proiectare și amplasament necesare pentru furnizarea produselor și echipamentelor, respectiv prestarea serviciilor aferente acestora*, prin care se reproșează autorității contractante faptul că nu a pus la dispoziția ofertanților proiecte tehnice, studiul de fezabilitate, autorizația de construcție, Consiliul o va respinge câtă vreme nu există certitudinea existenței acestor documente, autoritatea contractantă afirmând că nu le deține.

Critica referitoare însă la locațiile unde urmează a fi prestate serviciile este reținută ca întemeiată, argumentul autorității contractante constând în temerea de a nu omite vreo locație nefiind unul pertinent în raport cu obligația legală de informare completă și corectă prevăzută expres de art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, Consiliul va admite criticile contestatorului în limitele de mai sus, autoritatea contractantă urmând să adopte măsuri de remediere în consecință.

Următoarea critică din contestație, regăsită la **pct. IV.C** este constituită de susținerea contestatorului conform căreia este nelegală solicitarea tarifului pe oră iar nu a tarifului de manoperă pe oră pentru montarea echipamentelor aferente locurilor de joacă și agrement.

Redând cele precizate în cazul activității P439 din caietul de sarcini, contestatorul susține, în argumentație, că se solicită eronat tariful pe oră și, mai mult, în cadrul formulei de calcul se solicită ofertarea

echipamentelor la prețul de achiziție, ceea ce presupune o vânzare în pierdere.

Autoritatea contractantă, pe de altă parte, se apără susținând că manopera reprezintă o activitate constând în munca manuală pentru prestarea/execuția unor lucrări și reprezintă, totodată, plata pentru această muncă, în accepțiunea sa realizarea activităților/serviciilor constând în reparații echipamente/elemente de joacă/mobilier urban, cuprinzând furnizarea elementelor ce urmează a fi înlocuite/reparate și reparația/înlocuirea în sine a acestora.

Invocă autoritatea contractantă și cele precizate la activitatea P311.

Consiliul reține, din chiar exemplul redat de contestator, că *tariful pe oră* cerut de autoritatea contractantă include manopera + VM, unde VM este valoarea materialului (element/ansamblu de joacă).

Analizând argumentele părților, Consiliul observă că ... se limitează la a invoca un presupus caracter eronat al solicitării *tarifului pe oră* și nu a *tarifului manoperă pe echipament* cum susține că ar trebui, fără a demonstra vătămarea care îi este adusă, anume afectarea dreptului de participare la procedură prin modalitatea de ofertare impusă de autoritatea contractantă.

Criticile legate de formula de calcul sunt întemeiate știut fiind că prin încheierea unui contract de achiziție operatorii economici urmăresc obținerea de profit, ceea ce nu s-ar putea realiza dacă elementul/ansamblul de joacă ar fi decontat de achizitor la prețul cu care a fost achiziționat de prestator.

Totodată, trimiterea pe care face autoritatea contractantă la activitatea P311 se constituie într-un argument în favoarea contestatorului, astfel că, fiind exclusă posibilitatea raportării în ofertare la cele precizate în cadrul altei activități, autorității contractante îi revine obligația de a defini elementul VM aferent activității P439 în mod similar activității P311, adică în sensul ca decontarea de către achizitor să se facă pe bază de factură fiscală emisă de prestator.

Analizând critica de la **pct. IV.D**, constituită fiind de susținerea contestatorului conform căreia lipsesc specificațiile tehnice pentru materialul dendrofloricol, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini Anexele 734, 735, 736, 737 și 738, autoritatea contractantă a indicat tipurile de material dendrofloricol cerut și înălțimile în cazul fiecărui tip.

Susține contestatorul că lipsesc specificațiile tehnice legate de acest material, cu excepția înălțimii, însă nu arată nicăieri acesta care anume specificații tehnice lipsesc, respectiv ce trebuia autoritatea contractantă să mai prezinte cu privire la materialul dendrofloricol și nu a prezentat.

Nu lămurește contestatorul sub acest aspect nici prin concluziile scrise depuse, limitându-se tot la reclama presupusa lipsă a

specificațiilor tehnice, argumentație care nu este aptă însă a convinge asupra temeiniciei criticii.

Date fiind acestea, critica va fi respinsă.

Următoarea critică, regăsită la **pct. IV.E**, vizează *Alte specificații tehnice din caietul de sarcini care sunt incomplete/contradictorii*, contestatorul învederând un număr de 18 puncte asupra cărora ar fi necesare lămuriri.

Având în vedere apărările autorității contractante care a înțeles să lămurească aspectele în discuție din cadrul fiecărui punct, Consiliul reține că aceasta a achiesat criticii contestatorului, astfel că o va obliga să furnizeze informațiile prezentate în punctul de vedere, în cadrul unei clarificări postate în SEAP.

Prin urmare, critica va fi admisă.

Critica de la **pct. IV.F** vizează nelegalitatea cerințelor privind *Recepția serviciilor din caietul de sarcini* contestatorul susținând că autoritatea contractantă nu a implementat în mod corespunzător măsura de remediere dispusă de ANAP prin Avizul conform condiționat nr. 1935/2765/DGEDACMISP.

Analizând avizul menționat, Consiliul constată că, așa cum corect susține contestatorul, printre abaterile sesizate în referire la prevederile caietului de sarcini, ANAP a indicat-o și pe cea având conținutul (pag. 3 a avizului):

3)În fapt: In caietul de sarcini nu regasim un termen clar privind recepția serviciilor prestate de catre autoritatea contractanta .

Măsura de remediere: Va rugam sa precizati in caietul de sarcini – pg.11 CAP.RECEPTIE SI VERIFICARI, un calendar al termenelor pentru acceptanța/recepția rapoartelor de activitate care vor sta la baza emiterii facturilor (ex: Documentele care confirma serviciile prestate, se vor receptiona/accepta in X zile de la data comunicarii acestora catre autoritatea contractanta).

În drept: art. 154 alin 1, 155 – art. 156 Legea 98/2016; art. 20 H.G. 395/2016 Calitate

Autoritatea contractantă, în apărarea sa, arată că a adoptat măsuri de remediere care urmează să fie publicate în SEAP ulterior obținerii avizului ANAP.

Verificând clarificările regăsite în SEAP ulterior demersului de contestare, Consiliul constată că în cea publicată la data de 24.03.2025 în baza avizului conform condiționat de mai sus, nu se regăsește măsura de remediere corespunzătoare dispusă de ANAP.

Astfel fiind, Consiliul achiesează opiniei contestatorului, cu consecința obligării autorității contractante de a implementa Avizul conform condițional al ANAP și din perspectiva analizată.

Următoarea critică, și ultima a contestației, regăsită la **pct. IV.G**, este constituită de susținerea contestatorului conform căreia nu a fost implementată măsura de remediere dispusă de ANAP în cadrul avizului conform condiționat cu privire la vizita amplasamentului iar în cazul unei

asocieri nu se arată dacă este suficientă vizita amplasamentului de un singur membru al asocierii.

Consiliul reține că în Avizul conform condiționat nr. ...., subsumat abaterilor identificate față de caietul de sarcini (pag. 3 a avizului), se regăsesc următoarele:

7) În fapt: În Caietul de sarcini - pag. 156, formularul de propunere tehnica si sectiunea IV.4.1, se menționează faptul că vizita amplasamentului este obligatorie iar neprezentarea dovezii vizitei in oferta tehnica atrage descalificarea ofertantului.

**Măsura de remediere:** Reformulați cerința de mai sus, astfel încât vizitarea amplasamentului să reprezinte o acțiune voluntară a operatorilor economici, iar neefectuarea acestei vizionări și neprezentarea unei confirmări din partea autorității contractante să nu reprezinte un motiv de respingere a ofertelor ca neconforme. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune vizitarea unui amplasament, ci trebuie să asigure toate informațiile necesare operatorilor economici pentru întocmirea ofertelor, astfel încât efectuarea acestei vizite să fie o opțiune a acestora, nu o obligație a cărei neîndeplinire să conducă la respingerea ofertelor. Informațiile privind vizitarea amplasamentului, se vor regăsi și în fișa de date, sect. VI.3).

În drept: Art. 154 din Legea nr. 98/2016; Art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Calitate;

Verificând clarificările postate în SEAP ulterior contestației, Consiliul regăsește clarificarea postată la ...., de modificare a documentației de atribuire în baza avizului ANAP, în care nu identifică a fi fost transpusă măsura de remediere dictată de această instituție în cazul vizitei amplasamentului.

Identifică Consiliul, postat fiind la data de ...., în care sunt furnizate, urmare solicitărilor de clarificări primite, informații cu privire la organizarea vizitei amplasamentului.

Această clarificare însă nu reprezintă implementarea măsurii de remediere dispusă de ANAP care are în vedere două paliere, unul - înlăturarea caracterului obligatoriu al vizitei amplasamentului, instituția arătată precizând că vizitarea amplasamentului trebuie să reprezinte o acțiune voluntară a operatorilor economici, iar cel de al doilea - înlăturarea sancțiunii respingerii ofertei în caz de neprezentare în propunerea tehnică a dovezii vizitei amplasamentului.

Așadar, critica contestatorului se vedește a fi întemeiată sub aspectul neremedierii aspectelor de nelegalitate stabilite de ANAP.

În privința celui de al doilea aspect invocat de contestator, al lipsei unei distincții dacă în cazul unei asocieri este suficientă vizita amplasamentului de către un singur membru al asocierii, Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță câtă vreme vizita amplasamentului nu poate avea un caracter obligatoriu, pe de o parte, iar, pe de altă parte, dovada constituirii asocierii se regăsește în cadrul ofertei depuse, anterior termenului limită de depunere a ofertelor operatorii economici acționând individual.

Constatând a fi epuizată analiza criticilor contestatorului, cu luarea în considerare a împrejurării că termenul limită pentru primirea ofertelor a fost prorogat pentru ..., Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația ... și va dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor de mai sus, precum și publicarea în SEAP a măsurilor intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu prorogarea termenului-limită de depunere a ofertelor.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Ia act de renunțarea ... la contestație.

Respinge excepția lipsei calității de persoană vătămată a ... și a lipsei constituirii în prealabil a cauțiunii pentru soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire în sensul celor din motivarea de mai sus, precum și publicarea în SEAP a măsurilor intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu prorogarea termenului-limită de depunere a ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.