

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 9/08.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 712/09.01.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. Suspendarea procedurii pana la soluționarea contestației.

2. In principal, modificarea Documentației de atribuire in sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează in mod nelegal concurenta.

3. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizițiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

4. In subsidiar, in situația in care se va constata faptul ca nu mai pot fi adoptate masuri de remediere, anularea procedurii.

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amănunționate.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării interesului său în formularea contestației, ... redă o serie de aspecte în susținerea cererii sale de suspendare a procedurii.

În cele ce urmează, formulează o serie de critici referitoare la documentația de atribuire, astfel:

I. Cerința ilegală și restrictivă de a impune un tip de comunicație specific unui singur producător, pe liniile de curent:

Contestatorul solicită modificarea definirii tipului de comunicație dintre multisenzorul din Fisa Tehnica nr 3, pct. 1.5, pag. 241/264 și Gateway din comunicație fără costuri cu transmisia de date utilizând obligatoriu linia de curent (PLC sau similar) cu expresia Fișa Tehnică nr. 2, pct. 1.12, pag 237/264, adică prin radio sau prin cablurile de curent.

Potrivit, atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Cerința este restrictivă, singura firmă care produce și utilizează acest mod de comunicație, pe firele de curent, este

II. Ambiguitate în solicitări parametrilor exagerați sau greșiți în cadrul Proiectului tehnic:

Contestatorul solicită autorității contractante să confirme că temperaturile impuse, de -300C și +900C, sunt erori de redactare și să comunice temperaturile corecte (Proiect Tehnic pag. 62/264).

De asemenea, solicită achizitorului să confirme dacă se impune ca toate cablurile de legătură utilizate, inclusiv pentru cablurile de alimentare aparat de iluminat, trebuie să fie marcate lizibil la interval de 1 m (Proiectul Tehnic, pag. 62/264).

III. Ambiguitatea Documentației de Atribuire în ceea ce privește prezentarea Planului de Măsuri pentru Protecția Mediului:

Autorul contestației solicită înlocuirea Planului de Măsuri pentru Protecția Mediului, din cadrul Proiectului Tehnic, pag. 64/264, precizând că punctele 2, 5, 7, 8, 9 nu sunt activități ce se derulează în prezentul proiect. În cazul în care se folosesc, solicită să se specifice unde se regăsesc, în cadrul devizului, în ofertă sau în memoriu tehnic din cadrul proiectului tehnic.

IV. Ambiguitatea și nelegalitatea Documentației de Atribuire în ceea ce privește Planul de Securitate și Sănătate cu referire la utilizarea scărilor manuale:

Contestatorul solicită autorității contractante să specifice unde se regăsesc operațiile de lucru la care se utilizează scări, conform celor specificate în cadrul Proiectului Tehnic, pag. 70/264, iar în cazul în care nu se regăsesc, să elimine referirile la acestea, pentru a nu induce confuzie.

Totodată, solicită obligarea achizitorului la refacerea Planului de Securitate și Sănătate, în sensul eliminării din cuprinsul acestuia a obligativității pentru ofertanți de a utiliza în execuția lucrărilor, scările manuale pentru montarea-demontarea aparatelor de iluminat.

V. Ambiguitatea și nelegalitatea Documentației de Atribuire în ceea ce privește cerința de demonstrare a durabilității codului de bare:

Reclamantul solicită eliminarea cerințelor de probă a durabilității codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, deoarece nu este o procedură standardizată și nu poate fi evaluată obiectiv de către autoritatea contractantă. În plus, modul de inscripționare nu este clar definit, în mod uzual un aparat de iluminat având aplicată o etichetă autoadezivă, fie la exterior, fie la interior, pentru a nu fi deteriorată.

Susține contestatorul că autoritatea contractantă solicită pentru codul QR înscris pe aparatul de iluminat și controller, prezentarea de mijloace de probă care să ateste durabilitatea acestuia pentru întreaga perioadă de exploatare, cu respectarea condițiilor de exploatare, fără să specifice concret în ce vor consta mijloacele de probă și care este standardul UE în baza căruia sunt solicitate aceste mijloace de probă.

VI. Nelegalitatea Documentației de Atribuire în ceea ce privește cerința de prevalidare inițială a terminalelor mobile:

Autorul contestației solicită eliminarea cerinței de prevalidare a terminalelor mobile, din Proiectul Tehnic, pag. 249/264 Fișa Tehnică F5 Fișa nr 4, pct. 1.39, deoarece aceasta este pe de o parte restrictivă, specifică sistemului Neos dezvoltat de producătorul, iar pe de altă parte nu are nici o utilitate, întrucât cerințele de securitate sunt complete cu schimbarea parolelor sau eliminarea unui username ce se dorește a fi eliminat. La fiecare schimbare de terminal mobil (în prezent acest lucru se face în medie la 2 ani datorită dezvoltării tehnologice și a cerințelor suplimentare de hardware necesare softurilor noi), autoritatea contractantă va trebui să solicite ofertantului, uneori și contracost, efectuarea acestor servicii, devenind captivă colaborării cu acesta.

VII. Nelegalitatea solicitărilor de prezentare capturi de ecran dintr-o aplicație similară care conduce la ofertarea unui sigur producător:

Solicită reclamantul eliminarea acestei cerințe, întrucât încalcă normele GDPR, și înlocuirea ei cu asumarea de către producător și ofertant a Fișei Tehnice nr 4. Autoritatea contractantă impune verificarea

funcționarii sistemului într-un sistem similar, cu aceleași elemente, lucru ce poate fi verificat doar în cadrul lucrărilor implementate de

VIII. Ambiguitatea solicitărilor, de exemplu locația în care se va monta softul CMS, această ambiguitate ducând la imposibilitatea atât ofertei financiare corecte cât și alegerii unei soluții tehnice optime:

Contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să clarifice dacă softul de management de la Fisa Tehnica nr. 5 va fi în cloud sau pe un server pus la dispoziție de achizitor, iar dacă va fi montat pe un server local, să se specifice caracteristicile acestuia și resursele disponibile.

IX. Nelegalitatea Documentației de Atribuire în ceea ce privește cerința de la pct. 3.5, Fișa tehnică nr. 4 Sistem de Telegestiune, Prezentarea Auditului de Securitate Cibernetică:

Autorul contestației solicită eliminarea prezentării auditului de securitate cibernetică și a testului de penetrare a aplicației din Fișa Tehnică nr 4, pct. 3.5, pag. 250, Proiect Tehnic și permiterea prezentării doar a rezultatelor auditului și a testului într-un document oficial.

Subliniază contestatorul că cele 2 documente solicitate sunt documente declarate confidențiale de către producător și de către firma care face testarea, deoarece conțin detalii tehnice de realizare a auditului și implicit a softului.

X. Nelegalitatea Documentației de Atribuire în ceea ce privește Fișa Tehnică nr. 3 și solicitarea unui număr de 3 Senzori Multifuncționali:

Contestatorul solicită eliminarea cerinței de ofertare a 3 senzori multifuncționali, definiți prin Fișa Tehnică nr. 3, Proiect Tehnic, pag. 241, caracteristicile minime impuse constituind cerințe restrictive, care nu au efecte în derularea lucrării.

În plus, solicită ca detectarea mișcării să se facă argumentat la poziționarea senzorilor multifuncționalei. Descrierea poziționării și motivarea acesteia nu se regăsește în cadrul Proiectului Tehnic, ci doar pe planșe (1 senzor poziționat aproape insesizabil în partea de jos a Planșei I03 și 2 în cadrul Planșei I04, la o scară în care nu se poate observa nici conturul străzilor sau intersecțiilor.

Mai mult, solicitarea ca cei 3 senzori să fie incluși în cadrul aceleiași carcase montate în parte de jos a aparatului de iluminat printr-un conector Zhaga este total restrictivă, fiind îndeplinită doar de un singur producător, ...

Nu în ultimul rând, contestatorul învederează Consiliului faptul că a procedat la a solicita oferte de preț cu specificațiile tehnice aferente fișei tehnice elaborate de către pentru senzorul multifuncțional și a primit răspunsuri de la niște mari producători de senzori care nici măcar nu au auzit de o asemenea construcție.

În egală măsură învederează faptul că a solicitat ofertă și fișă tehnică pentru multisenzor inclusiv de la firma, care a promovat acest tip de produs în toate proiectele sale și a realizat sute de proiecte cu un astfel de senzor, însă a fost informat, pe data de 22.12.2023, cu

privire la faptul ca departamentul tehnic al se află în concediul anual, iar pe data de 23.01.2023, cu privire la faptul ca comercializează produsele și serviciile sale exclusiv prin intermediul revânzătorilor certificați.

XI. Eliminarea cerinței restrictive de a prezenta și completa Fișa Tehnică nr 5 Gateway:

Reclamantul solicită eliminarea acestei cerințe motivat de faptul că funcționalitatea exactă a acestui echipament este aceea că recepționează și transmite informații prin rețeaua de radiofrecvență MASH către fiecare controler în parte. Astfel, fiecare producător își proiectează și își definește sigur și particular soluția proprie, își poziționează, în mod specific, gateway pentru a contacta fiecare controler.

În opinia contestatorului, soluția impusă de proiectant este, de fapt, soluția tehnică proprie a producătorului Cât privește poziționarea exactă pe stâlpii impuși în planșele desenate IE03 și IE04, fiecare ofertant trebuie să aibă libertatea de a-și poziționa, în funcție de transmiterea semnalului, în locația optimă pentru sistemul său.

Ca atare, contestatorul solicită eliminarea completării Fișei F5 și înlocuirea cerinței cu prezentarea unei Fișe Tehnice proprii gateway ului propriu care să îndeplinească cerințele de comunicație gratuite solicitate de autoritatea contractant.

Pentru considerentele expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 587/15.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 2458/16.01.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, învederează următoarele:

Cu privire la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei, respingerea cererii, ca nefondată.

Referitor la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează, în mod nelegal, concurența:

- contestatorul face referire doar la proiectul tehnic, întocmit și realizat de SRL.

- prin fișa de date autoritatea contractantă a menționat, clar și fără ambiguități, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

Relativ la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare, prin publicarea unei erate automate, achizitorul va publica în SEAP

decalarea termenului de depunere a ofertei, în funcție și de decizia CNSC.

Față de cererea de anulare a procedurii, se arată că măsurile propuse sunt pertinente și oferă posibilitatea participării la procedură pentru orice ofertant interesat, iar autoritatea contractantă oferă posibilitatea eventualilor ofertanți să solicite clarificări, care vor fi soluționate printr-un răspuns consolidat.

Cu privire la cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, ofertantul nu este înscris la procedură, astfel că nu are cum să facă dovada faptului că ar fi avut o șansă reală de a câștiga contractul, iar acesta a fost compromis ca urmare a încălcării respective.

În drept, se invocă prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte acte normative invocate în cuprinsul punctului de vedere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 984/21.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 3857/22.01.2026 autoritatea contractantă înaintează punctul de vedere al proiectantului SRL, în cuprinsul căruia se menționează următoarele:

Critica de la punctul I:

Critica este nefondată, întrucât cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Critica de la punctul II:

Temperatura minimă a mediului ambiant se corectează la -30°C, iar temperatura maximă admisibilă pe conductor se corectează la +90°C. În ceea ce privește marcarea cablurilor RV-K cerința este clară și bine definită.

Critica de la punctul III:

Critica este pur teoretică și nefondată, din moment ce, în conformitate cu art. 10 din modelul de contract (parte a documentației de atribuire) este în sarcina executantului de a lua toate măsurile necesare pentru

respectarea tuturor prevederilor legale privind proiecția mediului pe și în afara șantierului și pentru a evita orice paguba sau neajuns provocate persoanelor, proprietăților publice sau altora, rezultate din poluare, zgomot sau alți factori generați de metodele sale de lucru. Fără îndoială, intră în sarcina proiectantului să prevadă în planul de măsuri toate situațiile ce pot apărea în execuție, iar în sarcina executantului intră aplicarea tuturor măsurilor care se impun și care sunt obligatorii prin legislația în vigoare.

Critica de la punctul IV:

Din nou, în mod eronat contestatorul arată faptul ca ar exista o impunere a unei tehnologii de execuție a montajului folosindu-se scara manuală. În fapt, metodologia sugerată de contestator este prevăzută de proiectant în cadrul aceluiași plan de securitate și sănătate în muncă, în faza imediat următoare.

Critica este în mod evident nefondată, nicăieri la nivelul documentației de atribuire nefiind impusă o tehnologie de montaj anume.

Critica de la punctul V:

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie ele peste 24 de ani la o durata medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare cu durata de viață egală cu durata aparatelor de iluminat pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia etc.

Nu se poate pune în discuție că cerința ar fi restrictivă sau ar avantaja un anumit produs sau operator economic, atât timp cât sunt acceptate produse care demonstrează îndeplinirea cerinței prin orice altă tehnologie.

Cu privire la mijloacele de probă solicitate, nici în acest caz nu este vorba de vreo restricționare de vreun fel, cerința fiind formulată în conformitate cu Criteriile pentru achizițiile publice verzi ale EU pentru echipamente de iluminat stradal și semafoare (SWD 2018 494), acestea variind după caz de la fotografii, declarații sau certificate/rapoarte de testare privind durabilitatea inscripționării.

Critica de la punctul VI:

Contrar susținerilor contestatorului este obligatorie validarea, în cadrul sistemului, a terminalelor de pe care este utilizată aplicația. Terminalele mobile sunt utilizate, uzual, de tehnicieni care asigură mentenanța și întreținerea sistemului, iar imposibilitatea de invalidare din sistem a terminalului conduce la riscul ca, în cazul

concedierii/demisiei tehnicianului, spre exemplu, acesta să mențină date de logare în platforma care gestionează iluminatul public din localitate, fapt ce nu poate fi permis întrucât, odată cu concedierea/demisia tehnicianului, acesta devine o persoană neautorizată în a utiliza astfel de aplicații.

Critica de la punctul VII:

Cerința nu vizează furnizarea de date cu caracter personal, ci dovedirea funcționalităților tehnice ale unui sistem de telegestiune oferit. Solicitarea de capturi de ecran și acces la un cont demo are rolul de a asigura că sistemul există, este operațional și corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, cerința se aplică tuturor ofertanților, în mod egal, demonstrarea funcționalităților prin capturi și cont demo fiind o măsură proporțională și rezonabilă, având în vedere specificul obiectului achiziției, prin care se evită situația în care ofertanții își asumă „pe hârtie” cerințe pe care, în fapt, nu le pot demonstra sau implementa.

Critica de la punctul VIII:

În cadrul proiectului tehnic este specificat modul de comunicație și faptul că softul de management va fi montat pe un server local.

Cerința este definită, de asemenea, și în cadrul Formularului F5 - Fisa Tehnică Nr.4 - Sistem de telegestiune iluminat public.

Totodată, infrastructura software trebuie să fie operațională indiferent de conexiunea la internet, inclusiv în scenariile de avarie, acest lucru fiind posibil doar prin instalarea unui server local.

Critica de la punctul IX:

Așa cum susține și contestatorul, scopul cerinței este de asigurare a unui sistem de control de la distanță, sigur din punct de vedere al amenințărilor cibernetice.

În fața acestor amenințări, este în responsabilitatea autorității contractante să se asigure de faptul că sistemul de telegestiune, instalat ca urmare a implementării proiectului, nu este de natură să fie expus la atacuri, consecințele utilizării necorespunzătoare și neautorizate a sistemului de iluminat putând conduce la accidente rutiere, electrocutări și costuri nejustificat de mari. Din punct de vedere, legal, furnizorul sistemului de telegestiune are calitatea de furnizori de servicii, așa cum sunt aceștia definiți de OUG 155/2024 privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice din spațiul cibernetic național civil.

Critica de la punctul X:

Cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerințelor tehnice, însuși contestatorul are în portofoliul de produse, un senzor identic cu cel descris de Fișa tehnică nr. 3. Mai mult, contestatorul a câștigat contracte având ca obiect montarea de senzori multifuncționali.

Critica de la punctul XI:

Pe de o parte, contestatorul formulează obiecțiuni cu privire la poziționarea echipamentelor Gateway în cadrul planurilor de amplasament anexate proiectului tehnic, iar pe de altă parte, solicită eliminarea obligativității respectării cerințelor tehnice aferente aceluiași echipament.

Această abordare, se află într-o vădită contradicție logică întrucât nu se poate contesta simultan existența unor cerințe tehnice și modalitatea de aplicare a acestora. Din această perspectivă, susținerile contestatorului se anulează reciproc, pierzând caracterul de argument juridic valabil.

Referitor la răspunsul elaborat de proiectantul SRL, prin adresa nr. 1376/27.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 5087/17.01.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează un *punct de vedere* în cuprinsul căruia învederează următoarele:

Critica de la punctul I:

Așa cum este descrisă cerința la punctul 1.5 (nu numai partea marcată cu galben) nu există informații certe că există tehnologie similară pentru comunicare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi. Este posibil ca, proiectantul, din dorința de a promova o tehnologie exclusivistă să lase impresia că aceasta ar fi singura care nu ar produce costuri de comunicare pe întreaga durată de viață a echipamentului hardware.

..... nu regăsește cerințe clare în Ordinul nr. 1866/2024 referitor la telegestiune și durata de viață a Sistemului de telegestiune, în special ale părților hardware ale acestuia.

Referitor la riscurile de costuri substanțiale viitoare era datoria proiectantului să stabilească dacă acestea sunt reale, care sunt costurile și cum trebuie modificată cerința ca aceste costuri să fie prinse în ofertă.

Exprimarea corectă și echidistantă în acest caz era să fie acceptată orice tehnologie de comunicare în condițiile în care costurile de comunicare cu serverul sunt incluse pentru o perioadă argumentată de proiectant.

Critica de la punctul II:

- În funcționare -30°C
- Pe conductor + 90°C

Marcarea la interval de 1 m nu reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă. În eventualitatea în care este nevoie de diviziuni mai mici de 1 m s-ar presupune ca sunt folosite segmente nemarcate.

Critica de la punctul III:

Cerința este fără relevanță în cadrul proiectului, dar nici proiectantul nu exemplifică/clarifică, deoarece nu sunt identificate situații unde sunt necesare măsuri de protecție a mediului de genul celor

descrie la punctul 2 (ex: stropirea cu apă ... curățarea unor părți din construcție cu jet de apă ..., acoperirea mașinilor....)

Critica de la punctul IV:

Abordarea proiectantului este corectă. Pot fi situații atipice unde este nevoie de folosirea scării. Proiectantul nu stabilește un mod exclusiv de lucru, ci condiții generale.

Critica de la punctul V:

Proiectantul face aceeași asociere între durata de viață a aparatului de iluminat de 100.000 ore L80B10 și durata de viața a modulelor de telegestiune care nu este reglementată prin ghid, prezentând în argumentare 4 module din care cel puțin 2 au etichetă autoadezivă pe interior. Însă, acesta trage concluzii proprii privind rezistența etichetei în timp fără a menționa care standard în vigoare privind etichetarea trebuie respectat.

Or, există o ambiguitate dată tocmai de lipsa unei proceduri după care se va evalua de către comisie demonstrarea durabilității codului de bare. Nu este denumită o procedură clară de evaluare și nu este corect să se inventeze ad hoc o procedură de evaluare a durabilității codului de bare, în funcție de ce oferte concurente sunt.

Un cod QR gravat pe exteriorul unui modul de telegestiune se poate acoperi prin depuneri de praf și va fi greu de curățat/adus la forma inițială. La fel și transparența geamului exterior al modulului de telegestiune mai mult ca sigur nu va fi aceeași în timp.

Critica de la punctul VI:

Explicațiile proiectantului *nu* sunt sustenabile. Politica de personal și strategia de organizare a serviciului de iluminat public sunt strict în sarcina Ofertantul câștigător nu ar trebui să primească drepturi prin care să condiționeze beneficiarul și personalul care are acces și poate instala aplicația pentru telegestiune. trebuie să poată schimba oricând parolele de acces, pentru cazurile prezentate de proiectant.

Această cerință este strict împotriva intereselor beneficiarului deoarece, în urma lucrării beneficiarul dispune după propriile voințe și nevoi de aplicația de telegestiune.

Critica de la punctul VII:

..... nu are capacitatea de a analiza cu personal de specialitate avantajele aplicației solicitate de proiectant, dar înțelege, din argumentele contestației, că proiectantul solicită o aplicație pentru care sunt cerute capturi de ecran, aplicație suplimentară care are aceleași utilități cu cele avute de sistemul de telegestiune.

..... dorește un sistem simplu, eficient, funcțional și nu dorește o aplicație suplimentară atât timp cât sistemul de telegestiune (aplicația principală, reglementată prin ghidul de finanțare) asigură aceleași informații.

Critica de la punctul VIII:

Proiectantul trebuie să transmită toate informațiile necesare ofertanților privind serverul local care trebuie să aibă definite clar capacitățile de stocare/ metode de operare/protecție etc.

Critica este corectă și cerința poate fi total dezavantajoasă pentru autoritatea locală. De asemenea, în exemplul transmis prin punctul de vedere este folosită comunicația LoRA și nu PLC.

Critica de la punctul IX:

Așa cum a transmis proiectantul în punctul de vedere, intră în sarcina exclusivă a autorității contractante luarea de măsuri tehnice, operaționale și organizatorice proporționale și adecvate pentru a identifica, evalua și gestiona riscurile aferente securității rețelelor și a sistemelor informatice pe care acestea le utilizează în desfășurarea activităților sau furnizarea serviciilor, precum și pentru a elimina sau, după caz, a reduce efectele incidente lor asupra destinatarilor serviciilor lor și asupra altor servicii.

După ieșirea din garanție, autoritatea contractantă va avea libertatea să aleagă un alt furnizor de servicii de telegestiune sau să continue cu cel angajat inițial prin această achiziție publică.

Critica de la punctul X:

Proiectantul nu este abilitat să vină în susținerea cerinței cu elemente ale contestatorului din altă achiziție publică. Acesta nu dovedește utilitatea, nu argumentează importanța locului de instalare, de ce pe stâlpul acela și nu pe alții din proximitate.

Critica de la punctul X:

Dacă s-ar accepta și orice alte soluții de comunicare, așa cum proiectantul lasă de înțeles la punctul 1 din argumentație, atunci elementul intermediar nu s-ar mai denumi Gateway, ci antenă de comunicare, concentrator de date etc..., în funcție de tehnologia folosită.

De fapt, proiectantul spune că atât timp cât contestatorul întreabă de ce au fost prevăzute instalarea Gateway pe anumiți stâlpi, înseamnă că aceștia (Gateway) sunt necesari și un pot fi contestați.

Proiectantul trebuie să transmită toate informațiile concurenților/operatorilor economici și să argumenteze clar de ce au fost nominalizate locurile de instalare pentru Gateway, iar pentru tehnologii echivalente ar trebui stabilite posibilități de echivalare.

Ulterior, prin adresa nr. 1772/02.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 6479/03.02.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează un *punct de vedere*, în cuprinsul căruia arată că a recepționat proiectul în integralitatea lui, fără a avea personal de specialitate care să analizeze clauzele și specificațiile din fișele tehnice. Mai arată că, în urma analizării criticilor din contestație, coroborat cu răspunsul proiectantului de specialitate și cu analiza intereselor sale, în calitate de beneficiar, susține punctul de vedere al proiectantului SRL, fiind redată apărări în acest sens.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 09.01.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 99/13.01.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA. Data limită pentru depunerea ofertelor este 23.02.2026.

Nemulțumit de cerințele stabilite de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire, ... formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin Încheierea nr. 140/C2/62/19.01.2026, a fost respinsă cererea de suspendare a procedurii.

În soluționarea criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – *cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un*

anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Trecând la soluționarea criticilor din cadrul contestației, Consiliul constată următoarele:

Critica 1 – petentul reclamă un caracter restrictiv al tipului de comunicație dintre multisenzorul din FT nr. 3, pct. 1.5, pag. 241/264, și Gateway din comunicație fără costuri cu transmisia de date utilizând obligatoriu linia de curent PLC sau similar, în opinia sa, prin aceasta impunându-se un tip de comunicație specific unui singur producător, pe liniile de curent, și solicită modificarea cu expresia din FT nr.4, pct. 1.12, pag. 237/264, adică prin radio sau prin cablurile de curent.

În apărările sale, autoritatea subliniază faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și a altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

În soluționare, este reținut conținutul cerinței în discuție, respectiv pct. 1.5 din FT nr. 3 Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar),

descriere care poate conduce la interpretarea contestatorului, în sensul că se impune un tip specific de comunicație, pe liniile de curent.

Cum nevoia declarată a autorității contractante se limitează la lipsa costurilor și nu la tipul de comunicație, pentru a se elimina orice neclaritate în privința modului de interpretare al cerințelor tehnice stabilite, autoritatea va informa toți operatorii economici interesați de procedură faptul că, prin mențiunea *sau similar* înțelege orice tehnologie de comunicație care nu presupune costuri pentru citirea și transmiterea datelor.

Și în privința aspectelor semnalate la critica nr. 2 se impune publicarea unei clarificări prin care autoritatea să indice valorile corecte avute în vedere la stabilirea temperaturilor impuse, respectiv -30°C și +90°C, conform celor precizate prin punctul de vedere.

La același punct, contestatorul solicită să se confirme dacă se impune ca pentru toate cablurile de legătură utilizate, inclusiv pentru cablurile de alimentare aparat de iluminat, trebuie să fie marcate lizibil la interval de 1 m, așa cum se impune prin proiectul tehnic, pag. 62, considerând cerința atipică pentru acest tip de cablu.

Se observă că petentul nu reclamă o ambiguitate, după cum se apără autoritatea, ci urmărește clarificarea faptului că respectivul marcaj se impune inclusiv pentru cablurile de alimentare aparat de iluminat, clarificare pe care autoritatea contractantă este ținută să o realizeze și să aducă mențiunile sale la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

Prin critica - nr. 3, contestatorul reclamă ambiguitatea documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea Planului de Măsură pentru Protecția Mediului, solicitând obligarea autorității la includerea unui plan personalizat, strict destinat lucrărilor ce fac obiectul procedurii. Susține contestatorul că anumite activități, punctele 2, 5, 7, 8, 9, nu se derulează în prezentul proiect. În cazul în care aceste activități se folosesc, solicită să se specifice unde se regăsesc în cadrul devizului ofertă sau în memoriu tehnic din cadrul proiectului tehnic.

În apărările sale, autoritatea arată că executantul are obligația legală autonomă de a elabora și aplica măsuri pentru protecția mediului în funcție de modalitatea de organizare proprie a execuției, fiind firesc ca anumite secțiuni standard privind protecția mediului (sol, vegetație, ecosisteme terestre) să figureze în plan, deoarece acestea sunt cerințe uzuale conform legislației privind protecția mediului (de exemplu, Legea nr. 292/2018, OUG nr. 195/2005). De exemplu, după cum se arată, în cazul transportului sau manipulării echipamentelor, există riscul poluării accidentale a mediului, planul de măsuri devenind aplicabil.

Având în vedere că intră în sarcina proiectantului să prevadă în planul de măsuri toate situațiile ce pot apărea în execuție, iar în sarcina executantului aplicarea măsurilor ce se impun pentru protecția mediului,

conform legislației, Consiliul reține întemeiate argumentele autorității, critica din contestație urmând a fi respinsă.

Următoarea critică - nr. 4 face referire la cerința privind utilizarea scărilor manuale din cadrul Planului de Securitate și Sănătate, contestatorul solicitând fie indicarea operațiunilor de lucru la care se utilizează scări, fie eliminarea acestor referiri, pentru a nu induce confuzie.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea arată că nu există o cerință care să impună o tehnologie de execuție a montajului folosindu-se scara manuală, sens în care face trimitere la paragraful relevant invocat și de contestator, respectiv:

- **Schele si scări**

Schele - nu este cazul

Scările trebuie să aibă o rezistență suficientă și să fie corect întreținute. Scările vor respecta prevederile din norma IP- 65/2007

- **Instalații de ridicat**

Toate instalațiile de ridicat (macara, etc.) vor avea verificarea ISCIR la zi în conformitate cu reglementările în vigoare.

Toate instalațiile de ridicat și accesoriile acestora, inclusiv elementele componente și elementele de fixare, de ancorare și de sprijin, trebuie să fie:

- a) să aibă o rezistență suficientă pentru utilizarea căreia îi sunt destinate;
- b) corect instalate și utilizate ;...

Din lecturarea informațiilor precizate de ambele părți, reținându-se faptul că nu este impusă o tehnologie de execuție a montajului folosindu-se *scara manuală*, fiind acceptate și alte metodologii (*instalații de ridicat*) se constată caracterul nefondat al solicitării adresate privind refacerea *Planului de Securitate si Sănătate* în sensul eliminării din cuprinsul acestuia a obligativității pentru ofertanți de a utiliza în execuția lucrărilor scările manuale pentru montarea demontarea-montarea aparatelor de iluminat.

Prin critica nr. 5- contestatorul reclamă cerința de demonstrare a durabilității codului de bare, solicitând eliminarea cerințelor de probă a durabilității codului QR și, în subsidiar, eliminarea acestei cerințe care introduce costuri suplimentare.

În soluționare, Consiliul reține că, prin fișele tehnice, autoritatea a cerut un cod QR/cod serial/cod de bare prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător etc.). Se vor prezenta mijloace de probă (foi de catalog, imagini sau orice alte informații sau documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței), privind durabilitatea codului pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.

Autoritatea justifică cerința prin faptul că pe toată durata de viață a echipamentelor, beneficiarul trebuie să poată identifica oricând datele despre produse, fiind acceptate produse care demonstrează îndeplinirea

cerinței prin orice altă tehnologie. Se mai arată că această cerință se circumscrie Documentului de lucru al Comisiei Europene SWD 2018 494 care stabilește cerințele de etichetare ale aparatelor de iluminat LED, conform cu care Ofertantul trebuie să specifice în mod clar cum vor fi afișate aceste informații (de exemplu, pe o etichetă cu cod QR, o etichetă inscripționată sau o plăcuță metalică gravată).

Cu privire la mijloacele de proba solicitate, autoritatea precizează că cerința este formulată în conformitate cu Criteriile pentru achizițiile publice verzi al EU pentru echipamente de iluminat stradal și semafoare (SWD 2018 494) acestea variind după caz de la fotografii, declarații sau certificate/rapoarte de testare privind durabilitatea inscripționării.

Ținând cont de necesitatea declarată a autorității contractante, de faptul că nu au fost limitate mijloacele de probă, fiind permise, conform cerinței Se vor prezenta mijloace de probă (foi de catalog, imagini sau orice alte informații sau documente din care să reiasă implementarea cerinței)..., coroborat cu faptul că petentul nu demonstrează cum anume îi este restricționat accesul la procedură, Consiliul va reține caracterul nefondat al solicitărilor.

Prin critica nr. 6, contestatorul solicită eliminarea cerinței de prevalidare inițială a terminalelor mobile, apreciind-o restrictivă – specifică sistemului Neos dezvoltat de, dar și lipsită de utilitate, deoarece, după cum se arată, cerințele de securitate sunt complete cu schimbarea parolelor sau eliminarea unui username care se dorește a fi eliminat.

În apărările sale, autoritate susține că imposibilitatea de invalidare din sistem a terminalului conduce la riscul ca, în cazul concedierii/demisiei tehnicianului, acesta să mențină date de logare în platformă, devenind o persoană neautorizată.

În soluționare, Consiliul reține că petentul doar afirmă că această cerință este specifică unui anumit producător, însă nu aduce nicio probă în acest sens.

Pe cale de consecință, văzând justificările beneficiarului, în condițiile în care nu s-a demonstrat că cerința de prevalidare a terminalelor mobile ar fi acoperită doar de un singur producător, critica analizată va fi respinsă.

Următoarea critică – nr. 7 face referire la solicitarea de prezentare a unor capturi de ecran dintr-o aplicație similară care, în opinia contestatorului, încalcă normele GDPR și, mai mult, conduce spre un singur producător deoarece doar sistemul propriu acestuia are implementare toate cerințele. Se solicită, astfel, eliminarea contului demo cerut.

Din perspectiva normelor GDPR, Consiliul reține apărările autorității în sensul că ofertantul are la dispoziție mijloace tehnice uzuale (conturi demo cu date fictive, mascarea datelor), pentru a respecta confidențialitatea.

Însă, această posibilitate nu este susținută de cerința la care contestatorul face trimitere, FT nr. 4, pct. 3.3, conform căreia Pentru

fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice cu excepția punctelor de la... se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată.

Pe cale de consecință, autoritatea va aduce la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, acceptarea și a unor conturi demo, nu doar a unor capturi dintr-o aplicație implementată.

În privința cerinței referitoare la contul demo, Consiliul apreciază că aceasta nu este una restrictivă, ci un instrument legitim de verificare a realității funcționale a produsului oferat, contribuind la asigurarea transparenței, comparabilității și tratamentului egal între ofertanți. Contul demo este o probă folosită într-un astfel de contract, iar un operator ce furnizează asemenea de sisteme, cu siguranță, poate, în mod facil, asigura verificarea componentelor în concordanță cu cele solicitate în documentație, dacă aceste informații există.

În consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței prin care se impune prezentarea unui *cont demo*.

Prin critica nr. 8, reclamând o ambiguitate a solicitărilor, de exemplu locația în care se va monta softul CMS, contestatorul cere să se clarifice dacă softul de management de la Fișa tehnică nr. 5 va fi în cloud sau pe server pus la dispoziție de autoritate, iar dacă va fi pe montat pe un server local, să se specifice caracteristicile acestuia și resursele disponibile.

La aceste pretenții, autoritatea subliniază că în cadrul proiectului tehnic este specificat modul de comunicație și faptul că softul de management va fi montat pe un server local, cerința fiind definită la pct. 1.40, FT nr. 4 *Sistem de telegestiune iluminat public*. Se mai arată că infrastructura software trebuie să fie operațională indiferent de conexiunea la internet, inclusiv în scenariile de avarie, acest lucru fiind posibil doar prin instalarea unui server local.

Nu se răspunde, însă, și solicitării contestatorului privind specificarea caracteristicilor serverului local și resursele disponibile, astfel că, ținând cont de obligația de informare corectă, completă și explicită a operatorilor economici, autoritatea va fi ținută să prezinte și aceste informații.

La critica nr. 9, contestatorul solicită eliminarea prezentării auditului de securitate cibernetică și a testului de penetrare a aplicației din Fișa tehnică nr. 4, pct. 3.5, și permiterea prezentării doar a rezultatelor auditului și a testului într-un document oficial.

De asemenea, solicită reformularea cerinței, prin eliminarea obligației de prezentare a auditului și menținerea cerinței privind depunerea raportului emis în urma realizării testului de penetrare, care, după cum se arată, este rezultatul auditului.

Își argumentează contestatorul solicitările sale prin faptul că auditul conține date sensibile, confidențiale, pentru autoritate relevantă prezentând rezultatul auditului, respectiv faptul că sistemul este sigur.

Autoritatea susține că scopul cerinței este de asigurare a unui sistem de control de la distanță sigur din punct de vedere al amenințărilor cibernetice. Invocă, în susținere, OUG nr. 155/2024 privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice din spațiul cibernetic național civil, potrivit căreia intră în sarcina exclusivă a sa aplicarea art. 11, respectiv luarea măsurilor tehnice, operaționale și organizatorice proporționale și adecvate pentru a identifica, evalua și gestiona riscurile aferente securității rețelelor și a sistemelor informatice pe care acestea le utilizează în desfășurarea activităților lor sau furnizarea serviciilor lor, precum și pentru a elimina sau, după caz, a reduce efectele incidentelor asupra destinatarilor serviciilor lor și asupra altor servicii.

Reținând faptul că în rațiunea/scopul cerinței criticate a fost justificată/justificat tehnic în contextul unui proiect care urmărește digitalizarea și telegestiunea eficientă a sistemului de iluminat public, coroborat cu faptul că scopul cerinței este de asigurare a unui sistem de control de la distanță sigur din punct de vedere al amenințărilor cibernetice, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În privința presupusului caracter sensibil al informațiilor conținute de auditul de penetrare solicitat – detalii tehnice de realizare a auditului și detalii referitoare la soft, care, după cum susține contestatorul, constituie confidențialitate industrială/comercială prevăzută în contractele dintre producătorul softului și firma care prestează serviciile de audit de securitate cibernetică, Consiliul reține că, într-o asemenea situație, autorul ofertei are posibilitatea anonimizării respectivelor date.

Următoarea critică – nr. 10 face referire la solicitarea de ofertare a unui număr de 3 senzori multifuncționali.

Prezentând o serie de argumente în susținerea pretențiilor sale, contestatorul arată, totodată, că impunerea ca cei 3 senzori să fie incluși în cadrul aceleiași carcase montate în partea de jos a aparatului de iluminat printr-un conector Zhaga este total restrictiv, cerința ca acest senzor multifuncțional dotat cu acei 9 senzori fiind îndeplinită doar de un singur producător, anume

Față de acuzele contestatorului, autoritatea contractantă se apără menționând, printre altele, faptul că însuși contestatorul are în portofoliul său produse cu senzor identic cu cel descris în Fișa tehnică nr. 3, fiind chiar desemnat câștigători la proceduri cu cerințe similare. Mai arată autoritatea că senzorul produs de contestator deține certificat de conformitate nr. 1204/14.05.2024, emis de un laborator acreditat, prin care i se certifică toate funcționalitățile.

Ca probă, sunt anexate certificatul de conformitate, fișa tehnică și declarația de conformitate a multisenzorului produs de contestator.

Or, în acest context, pretinsul caracter restrictiv reclamat de contestator nu se susține, drept care, Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce

modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Măsura, mai mică sau mai mare, în care acești senzori ar putea în concret contribui la atingerea obiectivului asumat de autoritatea contractantă de creștere a eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public din oraș reprezintă o chestiune ce intră în marja de apreciere a autorității contractante.

În contextul expus, în care nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerința documentației, Consiliul va respinge critica.

Ultima critică – nr. 11 vizează cerința de a prezenta și completa Fișa tehnică nr. 5 Gateway și înlocuirea cerinței cu prezentarea unei fișe tehnice specifice gateway-ului propriu, care să îndeplinească cerințele de comunicație gratuite solicitate de autoritatea contractantă.

Deși invocă și de această dată o pretinsă favorizare a unui anumit producător, contestatorul nu prezintă niciun argument referitor la parametrii tehnici și funcționali solicitați de autoritate și de ce respectivele specificații tehnice ar fi unele restrictive.

După cum se apără și autoritatea contractantă, se observă că aceste specificații sunt de ordin general, respectiv tensiune nominală de alimentare, frecvență etc., cerințe uzuale în domeniul sistemelor de iluminat pentru stabilirea unui nivel minim de conformitate tehnică și performanță în exploatare.

Reamintește Consiliul faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Acest drept al autorității poate fi cenzurat doar în situația în care se constată că restricționează concurența. Or, petentul nu a fost în măsură să demonstreze o afectare a concurenței, astfel că simplele sale afirmații nu pot conduce la modificarea pe care o urmărește.

Față de concluziile stabilite mai sus, autoritatea urmează să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările necesare.

Măsurile de remediere dispuse pot fi implementate, la acest moment, procedura fiind în etapa de pregătire a ofertelor, drept care solicitarea de anulare a procedurii se impune a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de

depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită, la dosarul cauzei nefiind prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.