



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în ...”, cod CPV 45233140-2, organizată de ... (...), cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 5808/10.08.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza respingerii ofertei sale;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată cu adresa nr. 5808/10.08.2016, apreciind-o netemeinică și nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că, ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 5808/10.08.2016, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, pentru o serie de motive pe care le consideră disproporționate, precum și fără a ține cont de documentația de atribuire publicată în SEAP.

Drept urmare, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a notificat autoritatea contractantă să dispună măsurile de remediere în sensul reluării procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

Față de notificarea prealabilă formulată de societatea sa, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 6144/22.08.2016, prin care i-a comunicat, pe de o parte, că notificarea a fost formulată tardiv, iar pe de altă parte că motivele invocate de societatea sa sunt neîntemeiate.

1. Tardivitatea notificării prealabile

Față de aspectele precizate de autoritatea contractantă în adresa de răspuns la notificarea prealabilă, potrivit cărora comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă prin fax în data de 10.08.2016, situație în care *„transmiterea notificării în data de 18.08.2016 atrage după sine, conform legii, respingerea acesteia ca inadmisibilă”*, contestatorul invocă prevederile art. 16 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 183 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 (Noul Cod de procedură civilă).

Astfel, contestatorul învederează faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă de societatea sa prin intermediul poștei în data de 16.08.2016 (potrivit dovezii atașată), aspect pentru care, cu luarea în considerare a art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul de 5 zile pentru depunerea notificării prealabile expira în data de 15.08.2016 - zi declarată nelucrătoare legal.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că aceasta a fost formulată în termenul legal și să respingă cele reținute în adresa de răspuns la notificarea prealabilă.

2. *„DUAE completat greșit incomplet. Nu există împuternicire pentru ... să semneze electronic oferta”*

Cu privire la acest motiv de respingere, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere că nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a inserat obligația pentru operatorii economici de a depune în cadrul ofertei împuternicire pentru persoana care semnează electronic oferta.

Pe de altă parte, contestatorul învederează faptul că atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică, depuse electronic, sunt semnate de reprezentantul legal al societății.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată de principiul proporționalității, ceea ce presupune că orice măsură de excludere ar trebuie fundamentată în mod corespunzător și întemeiată pe motive concrete de respingere.

Or, în cazul de față, trecând peste faptul că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu rezultă temeiul legal pentru care un ofertant este respins în situația în care a completat în mod

necorespunzător DUAЕ, acest aspect putea fi remediat printr-o simplă solicitare de clarificări din partea autorității contractante, ocazie cu care societatea sa ar fi transmis atât împuternicirea din partea administratorului societății pentru persoana care a semnat electronic oferta, cât și contractul cu furnizorul de servicii de certificare acreditat de unde rezultă că domnul ... este nominalizat pentru obținerea semnăturii electronice.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatorul depune împuternicirea administratorului societății pentru domnul ... să semneze electronic oferta, cât și contractul de prestări de servicii încheiat cu furnizorul de servicii de certificare acreditat.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, din cuprinsul adresei de răspuns la notificarea prealabilă, potrivit căreia ar fi solicitat clarificări în măsura în care „aceasta era singura neconformitate la modul de întocmire a ofertei”, contestatorul consideră că nu poate fi primită la soluționarea prezentei contestații, întrucât în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

3. *„PAG. 12 - sunt descrise lucrări care nu fac obiectul contractului: ex. - traseul în lung al conductelor”*

Contestatorul învederează faptul că în cuprinsul propunerii tehnice, în cadrul capitolului respectiv, a descris trasarea lucrărilor de drum, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă interpretând eronat cele descrise de societatea sa, fără să citească în întregime paragraful, ocazie cu care ar fi putut constata că, în capitolul respectiv, societatea sa a avut în vedere, în mod exclusiv, poziționarea și materializarea în teren a conductelor, rețelelor de apă, gaze, canal (dacă este cazul - în eventualitatea în care se regăsesc astfel de rețele în subteran), astfel încât la începerea lucrărilor de drum să nu fie afectate rețelele existente.

De altfel, contestatorul precizează că activitatea descrisă de societatea sa nu face parte din categoria lucrărilor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, ci este prealabilă executării acestuia, la pag. 12 din propunerea tehnică fiind menționat, în mod exclusiv, că materializarea pe teren a traseului și a profilului în lung a conductelor se va realiza înainte de începerea lucrărilor pe baza proiectului.

Contestatorul precizează că, la soluționarea prezentei contestații, trebuie avut în vedere faptul că societatea sa a procedat la întocmirea propunerii tehnice prin raportare la obiectivul contractului care urmează a fi atribuit, precum și luând în considerare toate elementele care ar fi putut interveni pe parcursul derulării contractului de lucrări.

Acceptând cele reținute de comisia de evaluare, ar fi trebuit ca societatea sa să copieze, practic, conținutul caietului de sarcini, atitudine care este contrară documentației de atribuire, care impune întocmirea unei propuneri tehnice corespunzătoare, care să cuprindă procedurile tehnice de execuție, etapele realizării obiectivului și succesiunea cronologică a acestora.

4. „PAG 19 – Standarde anulare și înlocuire: SR667-97 și STAS662-82”

Contestatorul menționează că, atunci când a analizat propunerea tehnică depusă de societatea sa, comisia de evaluare avea obligația de a se raporta, în mod exclusiv, la documentația de atribuire publicată în SEAP.

Cu această ocazie, ar fi putut constata că descrierea stratului de macadam a fost realizată de societatea sa în strictă conformitate cu prevederile caietului de sarcini publicat în SEAP, fiind respectate stas-urile menționate în cadrul caietului de sarcini postat de către autoritatea contractantă (pag. 4 din caietul de sarcini unde se face referire la SR 667-97 și STAS 662-82).

Pe de altă parte, contestatorul consideră disproporționată decizia autorității contractante de a-i respinge oferta pentru acest aspect, în condiții în care, prin propunerea tehnică a declarat că modernizarea drumurilor de interes local se va realiza astfel încât să satisfacă din punct de vedere calitativ și cantitativ cerințele beneficiarului, la nivelul normelor europene actuale.

Contestatorul precizează că o eventuală referire la un standard anulat, nu poate conduce la ideea preconcepută că oferta este neconformă, în condițiile în care a declarat că modernizarea drumurilor de interes local se va realiza astfel încât să satisfacă din punct de vedere calitativ și cantitativ cerințele beneficiarului, decizia autorității contractante fiind disproporționată în raport de abaterea constatată. O simplă solicitare din partea comisiei de evaluare ar fi putut remedia neconformitatea sesizată, fără ca prin aceasta să se poate crea societății sale un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

5. „Pag. 30 apar lucrări care nu fac obiectul contractului: montare armături”

Contestatorul precizează că, și de această dată, comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile din fișa de date, din cuprinsul căreia rezultă că ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică prin raportare strictă la obiectivul investiției.

Într-o astfel de situație, dacă oferta sa era evaluată prin raportare la extrasul de material unde se regăsește OL 37 - 252.006 kg (pag. 21-23 din propunerea financiară), ar fi constatată că menționarea lucrărilor de montare armături este necesară obiectului de investiții.

Contrar celor menționate de autoritatea contractantă la pct. 5 din răspunsul la notificare, contestatorul precizează că în cadrul antemăsurătorilor se regăsesc două articole de deviz DB12B1 și DB16H, în rețeta cărora se regăsește OL 37.

6. „Pag. 39 ofertantul a confundat planul calității cu manualul calității. În cadrul acestuia apare procedura de proiectare, care nu se aplică la lucrarea de față.”

În condițiile în care planul calității este parte din manualul calității, contestatorul consideră că cele reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt neîntemeiate, cu atât mai mult cu cât planul calității respectă întocmai cerințele autorității contractante.

Referitor la mențiunile privind procedura de proiectare, contestatorul arată că, potrivit propunerii tehnice, acestea au fost făcute, în mod exclusiv, pentru situația în care autoritatea contractantă solicită contractantului proiectarea anumitor lucrări („ÎN FUNCȚIE DE CERINȚELE CLIENTULUI”).

7. „Pag. 120 apar descrieri pentru lucrări de demolare care nu fac obiectul contractului”

Contestatorul precizează că, în primul rând, la pagina 120 nu este menționată nicio referire despre lucrări de demolare, fiind vorba despre aspectele de la pagina 121 din propunerea tehnică.

În al doilea rând, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere că, în cadrul PTE - 01. Pregătirea terenului, au fost descrise operațiuni cu privire la modul de realizare a pregătirii terenurilor.

Contestatorul menționează că, în condițiile în care în cadrul studiilor/proiectelor nu sunt detaliate astfel de lucrări (defrișări de arbuști, ziduri de cărămidă beton, garduri de lemn, etc., amplasate pe domeniul public), societatea sa a considerat că, în măsura în care vor fi necesare, să fie descrise în propunerea tehnică și lucrări ce țin de pregătirea terenului.

8. „Pag. 135 sunt descrise anumite proceduri de balastare a casetelor, operațiuni care nu fac parte din proiect, antemăsurătorile nu conțin casele.

Idem pag. 193”

Contestatorul precizează că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi făcut aplicabilitatea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, în sensul de a solicita clarificări cu privire la aspectele constatate, ar fi putut fi informată că astfel de lucrări au fost descrise având în vedere că este necesară o amenajare de drumuri laterale la 5m, iar la momentul actual acestea au o lățime de aproximativ 3,5-4m, aspect care ar putea conduce la execuția unor lucrări de genul celor descrise în propunerea tehnică.

9. „Planul de management de mediu cu conține legislația aplicabilă și planul de măsuri”

Contestatorul nu este de acord cu cele reținute de comisia de evaluare, care sunt în contradicție totală cu documentele depuse de societatea sa în cadrul ofertei, precum și cu încălcarea evidentă a principiilor care guvernează legislația în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere că Planul de management de mediu a fost întocmit cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziție, respectiv pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, de unde nu rezultă obligația de a scoate în evidență legislația aplicabilă.

Pe de altă parte, contestatorul arată că la pagina 349 din propunerea tehnică se regăsește declarația pe propria răspundere cu privire la însușirea documentației de atribuire, inclusiv a memoriului încărcat pe SEAP, unde este specificată legislația de mediu, legislație pe care societatea sa declarat că și-a însușit-o.

De asemenea, comisia de evaluare avea posibilitatea, printr-o simplă solicitare de clarificare, de a se edifica asupra planurilor de măsuri, întrucât la paginile 312-323/ 337-345 din propunerea tehnică sunt descrise măsuri cu privire la protecția mediului.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că la pagina 348 se regăsește inclusiv declarația pe proprie răspundere cu privire la protecția mediului pe parcursul executării lucrărilor.

Contestatorul precizează că toate aceste documente fac dovada concretă a faptului că societatea sa a întocmit propunerea tehnică cu respectarea documentației de atribuire publicată în SEAP, aspect pentru care consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 6405/01.09.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... (...), în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

1. Autoritatea contractantă precizează că, așa cum a arătat și în răspunsul la notificarea prealabilă, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă contestatorului prin fax în data de 10.08.2016.

Prin urmare, contestatorul avea obligația de a notifica autoritatea contractantă în termen de 5 zile de la comunicare cu privire la pretenziile încălcări ale legislației cu privire la atribuirea contractelor de achiziție publică sub sancțiunea prevăzută la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016. Transmiterea notificării în data de 18.08.2016 atrage după sine, conform legii respingerea acesteia ca inadmisibilă.

2. Referitor la persoana desemnată să semneze electronic oferta, autoritatea contractantă consideră că orice document emis de o entitate juridică este semnat de reprezentantul său legal. Orice altă semnătură, pentru a putea produce efecte juridice, trebuie însoțită de o împuternicire din partea reprezentantului legal, sub sancțiunea nulității absolute.

Cu privire la principiul proporționalității, autoritatea contractantă precizează că, dacă aceasta era singura neconformitate la modul de întocmire a ofertei, ar fi solicitat clarificări. Din păcate, însă, propunerea tehnică a fost greșit întocmită, ceea ce a dus în final la respingerea ofertei contestatorului.

3. În ceea ce privește presupunerile contestatorului conform cărora pe traseu ar fi existat diferite rețele, autoritatea contractantă menționează că acestea nu se susțin, întrucât în documentația de atribuire nu se face vorbire despre obligația ofertantului de a lua în calcul acest aspect.

4. Autoritatea contractantă precizează că, în condițiile în care ofertantul și-a luat angajamentul că va executa lucrările ținând cont de normele europene actuale, nu ar fi trebuit să evoce în referențial standarde anulate.

Situația în care apar standardele vechi în documentația de atribuire se datorează faptului că acestea au fost înlocuite ulterior întocmirii proiectului tehnic, situație de care ofertantul trebuia să țină seama când a precizat că oferta este întocmită la standardele în vigoare.

5. Cu privire la armături, autoritatea contractantă precizează că în antemăsurători nu există prevăzut nici un gram de oțel beton pentru armături și nu sunt precizate lucrări de acest gen, drept pentru care a luat măsura corectă de respingere a propunerii tehnice ca neconformă.

Mențiunea contestatorului cu privire la cantitatea de OL 37, prevăzută în oferta financiară, ar fi pus în dificultate autoritatea contractantă în decontarea acestora, întrucât nu sunt prevăzute în proiect. Astfel, autoritatea contractantă consideră decizia de respingere a ofertei din acest motiv întemeiată.

6. Simpla presupunere că autoritatea contractantă ar fi putut pune în sarcina ofertantului servicii de proiectare pentru justificarea întocmirii eronate a programului calității nu se susține, întrucât autoritatea contractantă are un proiectant desemnat pentru asistența tehnică, iar în documentația de atribuire nu a fost prevăzută această posibilitate.

Autoritatea contractantă precizează că manualul calității este documentul care stă la baza întocmirii programului calității pentru obiectivul de investiții în cauză. Nu este parte integrantă din acesta. Manualul calității conține prevederi generale cu privire la modul de întocmire a programului calității. Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat manualul calității, ci programul calității întocmit pentru lucrarea de față, care nu conține servicii de proiectare.

7. Cu privire la lucrările de demolare ca procedură tehnică de execuție, autoritatea contractantă precizează că nu poate lua în considerare justificarea ofertantului, întrucât acesta trebuia să presupună că drumul se va construi pe un amplasament deja existent și nu prin demolări de ziduri, etc., așa cum este precizat în memoriul tehnic.

Dacă erau necesare asemenea operațiuni, acestea ar fi fost cuprinse în documentația de atribuire pentru a putea fi decontate.

8. Cu privire la casete, autoritatea contractantă menționează că nu a găsit la poziția indicată de ofertant nicio referire în documentația de atribuire. Această remarcă a fost adăugată de ofertant pe cont propriu. În schimb, la același paragraf, proiectantul precizează în mod clar și fără echivoc următoarele: *„În plan, traseul străzilor propuse pentru modernizare se suprapune peste platforma străzilor existente, nefiind nevoie de exproprieri de terenuri, de demolări sau scoateri din circuitul agricol. Elementele geometrice corespund în general unei viteze de circulație de 50 km/h. La corectarea elementelor geometrice ale traseului se va ține cont de STAS 863/85 și STAS 2900/89”*.

Prin urmare, "presupunerile" ofertantului nu au nicio legătură cu documentația de atribuire. În plus, aceste elemente nu fac parte din antemăsurători și nu pot fi decontate.

9. Autoritatea contractantă arată că în fișa de date, la secțiunea - Modul de întocmire a propunerii tehnice, sunt precizate următoarele: *"planul de management de mediu aplicat la lucrare în care să fie*

evidențiate activitățile cu impact asupra mediului, legislația aferentă și planul de măsuri."

Din această precizare rezultă că ofertantul nu a citit cu atenție conținutul fișei de date a achiziției, care menționează în mod clar ce trebuie să conțină planul de management al mediului.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că o simplă evocare a unor măsuri de protecția mediului cu caracter general nu pot fi reținute ca îndeplinind cerința întocmirii unui plan de măsuri.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră pe de o parte notificarea contestatorului ca tardivă, întrucât termenul de notificare conform legii a expirat în data de 15.08.2016, (fiind luni, zi lucrătoare) având în vedere că acesta fost notificat cu privire la motivele respingerii ofertei în data de 10.08.2016 și i s-a indicat în notificare termenul de 5 zile în care putea invoca prevederile art. 6 din Legea 101/2016, transmiterea acesteia pe data de 16.08.2016 fiind tardivă, iar pe de altă parte consideră motivele invocate de contestator ca neîntemeiate.

Prin adresa nr. 1186/23.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul formulează concluzii scrise urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, înregistrat sub nr. 6405/01.09.2016 și în urma studierii dosarului achiziției publice.

Constatând că acestea nu cuprind elemente noi față de cele comunicate prin adresa a cărei anulare o solicită, respectiv prin răspunsul la notificarea prealabilă, pentru a evita reiterarea criticilor aduse prin contestația, contestatorul supune atenției scurte concluzii prin care face dovada că respingerea ofertei sale s-a realizat în mod nelegal.

În ceea ce privește eventuala inadmisibilitate a contestației rezultând din tardivitatea formulării notificării prealabile, contestatorul precizează că, așa cum a arătat prin contestație, notificarea prealabilă a fost transmisă prin intermediul poștei în data de 16.08.2016, aspect pentru care, în aplicarea prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să constate că aceasta a fost formulată în termenul legal și să respingă cele reținute în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Referitor la fondul cauzei, contestatorul menționează că informațiile identificate în dosarul achiziției publice sunt similare cu motivele de respingere pe care le-a criticat prin contestație, aspect pentru care apreciază că nu se impune reiterarea acestora.

Totodată, contestatorul precizează că la soluționarea contestației deduse judecății nu poate fi trecut cu vederea că, pe tot parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare cu privire la aspectele sesizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel cum este reglementat la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care reglementează obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Față de toate considerentele de fapt și de drept arătate prin contestație și prin concluziile scrise, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

- anularea adresei nr. 5808/10.08.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza respingerii ofertei sale;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...) a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în ...”, cod CPV 45233140-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

În Raportul procedurii nr. 5874/11.08.2016 s-a consemnat depunerea a 10 oferte, respingerea a 9 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.807.610,05 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 5808/10.08.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1865/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analizarea excepției inadmisibilității contestației formulate de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere că, în cauză, contestatorul a respectat termenul prevăzut de legiuitor pentru depunerea notificării prealabile.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL a formulat notificare prealabilă împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5808/10.08.2016, notificarea fiind transmisă autorității contractante, prin poștă, în data de 16.08.2016.

Ținând cont de dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 5 alin. (2) din același act normativ potrivit cărora *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* și luând în considerare că ziua de 15.08.2016 a fost declarată legal nelucrătoare, se constată că, în speță, notificarea prealabilă împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5808/10.08.2016, act de care SC ... SRL a luat la cunoștință în data de 10.08.2016, trebuia înaintată autorității contractante, până la data de 16.08.2016 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea notificării prealabile la data de 16.08.2016, SC ... SRL a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația

formulată de către SC EM ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1808/10.08.2016, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta depusă de SC EM ... SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, aceasta reținând următoarele motive de respingere:

- *"DUAЕ completat greșit incomplet. Nu există împuternicire pentru ... să semneze electronic oferta";*
- *Pag. 12 – sunt descrise lucrări care nu fac obiectul contractului: ex: traseul în lung al conductelor";*
- *"Pag. 19, standarde anulate și înlocuite: SR 667-97 și STAS 662-82"*
- *"Pag. 30, apar lucrări care nu fac obiectul contractului: montare armături"*
- *Pag. 39, ofertantul a confundat planul calității cu manualul calității. În cadrul acestuia apare procedura de proiectare, care nu se aplică la lucrarea de față;*
- *Pag. 120 par descrieri pentru lucrări de demolare care nu fac obiectul contractului*
- *Pag. 135 sunt descrise anumite proceduri de balastre a casetelor, operațiuni care nu fac parte din proiect, antemăsurătorile nu conțin casete;*
- *Idem pag 193*
- *Planul de management de mediu nu conține legislația aplicabilă și planul de măsuri".*

Potrivit dispozițiilor art.134 alin.(1) din HG nr.395/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depuse de SC EM ... SRL fără a solicita nicio clarificare asupra aspectelor reținute în comunicarea rezultatului procedurii, deși, în opina Consiliului, aceste clarificări erau necesare și obligatorii.

Astfel, Consiliul reține că primul motiv de respingere a ofertei SC EM ... SRL a fost: *„DUAЕ completat greșit incomplet. Nu există împuternicire pentru ... să semneze electronic oferta”*

Cu privire la acest motiv de respingere, Consiliul reține că nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a inserat obligația pentru operatorii economici de a depune în cadrul ofertei împuternicire pentru persoana care semnează electronic oferta. Totodată Consiliul reține că atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică, depuse electronic de ofertantul SC ... SRL, sunt semnate de reprezentantul legal al acestui operator economic. În acest context, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate susținerile contestatorului SC EM ... SRL, în sensul că era necesară solicitarea de clarificări, cu atât mai mult cu cât ofertantul

contestator a depus la dosarul cauzei împuternicirea administratorului societății pentru d-l ... să semneze electronic oferta, cât și contractul de prestări de servicii încheiat cu furnizorul de servicii de certificare acreditat.

II. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei, respectiv *"Pag. 12 – sunt descrise lucrări care nu fac obiectul contractului: ex: traseul în lung al conductelor"*, Consiliul reține următoarele aspecte:

- prin fișa de date a achiziției, autoritatea a solicitat la cap. IV.4)

PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice *"Prin propunerea tehnica ofertantul va evidenția procedurile tehnice de execuție, etapele realizării obiectivului și succesiunea cronologică a acestora. În acest sens se vor întocmi: 1. Planul de lucru care va conține pe de o parte descrierea tehnologiei de lucru și etapele execuției lucrărilor cu respectarea indicațiilor din caietele de sarcini pe specialități iar pe de altă parte un grafic de tip GANNT privind modul de alocare a resurselor materiale, tehnice și umane în vederea realizării la termen a obiectivului pe etape și subetape de execuție cu respectarea drumului critic. 2. Programul calității care să conțină: descrierea sistemului de management al calității aplicat la lucrare, descrierea succintă a procedurilor tehnice de execuție pe categorii de lucrări care să cuprindă toate elementele corespunzătoare din antemăsurători, planul de control al calității, verificări și încercări, planul de management de mediu aplicat la lucrare în care să fie evidențiate activitățile cu impact asupra mediului, legislația aferentă și planul de măsuri"*.

- la pag. 12 a documentului intitulat PLANUL DE LUCRU PENTRU REALIZAREA INVESTIȚIEI depus de contestator în cadrul ofertei tehnice se regăsește cap. *Trasarea lucrărilor pe teren și pregătirea terenului*, sub cap. *Trasarea*, care are în vedere stabilirea traseului și profilul în lung al conductelor;

- din analiza caietului de sarcini, pus la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă, rezultă că aceste lucrări nu au fost cuprinse în prezentul contract;

- din analiza atât a Graficului fizic și valoric (pag. 347 din oferta contestatorului) cât și a Graficului Gantt (pag. 347 A din oferta contestatorului) rezultă că SC ... SRL a respectat etapele proiectului prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, alocând timp și resurse doar pentru acestea, respectiv:

1. Obiectul 1 – Investiția de bază

Pregătirea suprafeței

Strat de fundație de balast

Strat de bază de macadam

Strat de legătură BAD 25

Strat de uzură BA16

Șanțuri trapezoidale din pământ

Amenajare drumuri laterale

Podete tubulare

Indicatoare rutiere

Semnalizare provizorie

2. Organizare de Șantier

- totodată, se constată că aceleași capitole se regăsesc și în cadrul ofertei financiare a SC ... SRL, nefiind cuantificate nicăieri (pentru a fi decontate) serviciile de trasare în vederea stabilirii traseului și profilul în lung al conductelor.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate susținerile contestatorului dat fiind că trasarea în vederea stabilirii traseului și profilul în lung al conductelor reprezintă o procedură premergătoare demarării lucrărilor și nu a fost introdusă în oferta financiară pentru a fi decontată de autoritatea contractantă.

De asemenea, și în soluționarea motivelor de respingere referitoare la *"Pag. 120 par descrieri pentru lucrări de demolare care nu fac obiectul contractului"*, *"Pag. 135 sunt descrise anumite proceduri de balastre a casetelor, operațiuni care nu fac parte din proiect, antemăsurătorile nu conțin casete"*; *"Idem pag 193"* Consiliul va avea în vedere aceleași considerente. Astfel, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să coroboreze informațiile regăsite în PLANUL DE LUCRU PENTRU REALIZAREA INVESTIȚIEI cu cele din Graficul fizic și valoric și respectiv din Graficul Gantt, ținând cont că cele două documente (Graficul fizic și valoric și respectiv Graficul Gantt) conțin evidențierea clară a capitolelor de lucrări ce urmează a fi executate și evident decontate în prezentul contract de autoritatea contractantă.

Având în vedere că orice hotărâre a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, Consiliul apreciază că autoritatea ar fi trebuit, înainte de respingerea ofertei, să adreseze o clarificare în acest sens contestatorului.

III. Referitor reținerea de către autoritatea contractantă a faptului că ofertantul contestator a invocat standarde anulate și înlocuite, respectiv SR 667-97 și STAS 662-82, Consiliul constată că, în fapt, cele două standarde indicate de autoritatea contractantă au fost revizuite/înlocuite. În aceste condiții Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să facă verificări suplimentare pentru a stabili cu certitudine în ce măsură înlocuirea acestor standarde, prin republicarea lor, a adus modificări pe care propunerea tehnică a contestatorului nu le respectă. Așadar, comisia de evaluare trebuia să se asigure dacă indicarea variantei anterioare este sau nu rezultatul unei erori materiale, în condițiile în care, din susținerile autorității contractante - atât din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și din punctul de vedere la contestație - nu rezultă decât că respectivele standarde au fost anulate și înlocuite, apreciere strict formală și nu că, modificările aduse acestor standarde fac ca oferta contestatorului să nu corespundă prevederilor actualizate.

Ținând cont de aceleași considerente, Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile autorității contractante referitoare la valabilitatea celor două standarde. În acest sens se constată că însăși autoritatea contractantă a menționat cele două standarde în caietul de sarcini, aceasta afirmând în susținere, în punctul de vedere, că acestea erau în vigoare la momentul întocmirii proiectului tehnic dar ulterior au fost înlocuite. În respingerea afirmațiilor autorității, Consiliul are în vedere că, până în anul 2015, anul întocmirii Memoriului tehnic, cele două standarde,

respectiv SR 667-97 și STAS 662-82 au suferit mai multe revizuiți, așa încât autoritatea era obligată să solicite respectarea standardelor revizuite/înlocuite, în vigoare la data întocmirii memoriului. Totodată se are în vedere de către Consiliu că, în Programul de Asigurare a Calității depus de contestator în propunerea tehnică, la pag. 96-99, există Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrărilor în care nu se regăsesc cele două standarde invocate de autoritate în respingerea ofertei SC EM ... SRL.

IV. În referire la motivul de respingere privind introducerea în PLANUL DE LUCRU PENTRU REALIZAREA INVESTIȚIEI a lucrărilor de "Montare armături" Consiliul reține că:

- la cap. 7 Podețe tubulare Ø500 mm din documentul anterior menționat, depus de contestator în oferta tehnică, au fost prezentate etapele de lucru, considerate necesare de contestator pentru acest capitol de lucrări, respectiv: săpătură, cofrarea turnarea și protecția betonului, montarea tuburilor de beton, hidroizolația;:
- pentru turnarea și protecția betonului, contestatorul a apreciat că acest lucru trebuie realizat după: terminarea săpăturii, recepția cotei și naturii terenului de fundare, montarea și recepția cofrajelor, **montarea armăturilor**, montarea barbacanelor;
- în susținerea introducerii lucrărilor de "montare armături" contestatorul afirmă prin contestație că *"dacă oferta subscrisei era evaluată prin raportare la extrasul de material unde se regăsește OL 37 – 252,006 KG (a se vedea în acest sens pag. 21-23 din propunerea financiară) ar fost constatat că menționarea lucrărilor de montare armături era necesară obiectului de investiție. Contrar celor menționate de autoritatea contractantă la pag. 5 din răspunsul la notificare, în cadrul antemăsurătorilor se regăsesc două articole de deviz DB12B1 și DB16H1 în rețeta cărora se regăsesc OL 37"*;

Raportat la cele anterior arătate Consiliul constată că, în propunerea financiară depusă, pentru categoria de lucrări "Podețe tubulare" contestatorul a respectat antemăsurătoarea pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, nefiind prinse nicăieri lucrări de "montare armături".

În altă ordine de idei, Consiliul reține că, într-adevăr, în extrasul de material din oferta financiară a contestatorului se regăsește cantitatea de OL 37 indicată de contestator, respectiv 252,006 kg însă aceasta provine din articolele de deviz DB12B1 – Strat de legat binder de crib exec la cald cu așternere mecanică și DB16H1 – Îmbrăc. Bet asf cu agregat marunt exec la cald in gros de 4,0 cm astern mecanica, care însă nu sunt incluse în capitolul de lucrări "Podețe tubulare" ci în "Strat de legătura beton asfaltic BAD 25" (DB12B1) și respectiv în "Strat de uzură din beton asfaltic BA16" (DB16H1).

Rețetele pentru cele două articole de deviz sunt:

I. Articolul DB12B1 82 Reteta pt. 1 TONE
STRAT LEGAT BINDER DE CRIB EXEC LA CALD CU ASTERNERE
MECANICA

Cod resursa	Tip resursa Denumire resursa	UM	Cantitate	Pret	Valoare
1	2		3	4	5
2100696	Material EG VAR BULGARI PT CONSTRUCTII Componenta listei anexa 10803	TIP 2 VRAC S	35.907400	0.39 146	14.00
2200575	Material M CUB NISIP SORTAT SPALAT DE RIU SI LACURI Componenta listei anexa 10803	0,0-3,0 MM	0.662983	42.99	28.50
2600220	Material EG BITUM PT DRUMURI TIP D 180/200 Componenta listei anexa 10803	STAS 754	92.777500	3.29	305.24
3421358	Material EG OTEL PATRAT LAM.CALD S 334 OL37-1N LT= 36		0.115000	2.70	0.32
6200951	Material EG MOTORINA PT.MOTOR DIESEL LD IARNA VARA Componenta listei anexa 10803	S 240	5.717100	4.73	27.04
6202818	Material M CUB APA INDUSTRIALA PENTRU MORTARE SI BETOANE DELA RESEA Componenta listei anexa 10803		0.270810	2.56	0.69
0010112	Manopera ORE ASFALTATOR 12		1.334970	10.54	14.07
0010122	Manopera ORE ASFALTATOR 22		0.597533	11.18	6.68
0010132	Manopera ORE ASFALTATOR 32		0.580632	11.85	6.88
0010152	Manopera ORE ASFALTATOR 52		0.043990	14.29	0.63
0003706	Utilaj ORE BETONIERA CU AMESTEC PORTAT, ACT.ELECTRIC, 251-500 L		0.173519	42.84	7.43
0004005	Utilaj ORE COMPACTOR STATIC AUTOPROP.CU RULOURI (VALTURI),RB-14,DE 14TF		0.044000	71.40	3.14
0004008	Utilaj ORE COMPACTOR STATIC AUTOPROP.PE PNEURI DE 10,1-16TF		0.044000	95.63	4.21
0004033	Utilaj ORE CELULA DE BITUM DE 20T CAPACITATE,PT.INST.MIXTURI ASFALTICE		0.204612	7.23	1.48
0004044	Utilaj ORE MALAXOR MECANIC PT.SUSPENSII BITUMINOASE 300-600L		0.479434	25.08	12.02
0004046	Utilaj ORE REPARTIZ.FINISOR MIXTURI ASFAL. MOT.TERM.FARA PALPATOR 92CP		0.044000	188.70	8.30
Greutate	1.311	Total ore	2.55	Total	440.63

2. Articolul DB16H1 82 Reteta pt. 1 MP
IMBRAC BET ASF CU AGREGAT MARUNT EXEC LA CALD IN GROS
DE 4,0 CM ASTERN MECANICA

Cod resursa	Tip resursa	U/M	Cantitate	Pret	Valoare
1	2	3	4	5	
2100696	Material KG		3.365200	0.39	1.31
	VAR BULGARI PT CONSTRUCTII TIP 2 VRAC S			146	
	Componenta listei anexa 10803				
2100696	Material KG		0.397200	0.39	0.15
	VAR BULGARI PT CONSTRUCTII TIP 2 VRAC S			146	
	Componenta listei anexa 10828				
2200575	Material M CUB		0.062134	42.89	2.67
	NIJIP SORTAT SPALAT DE RIU SI LACURI 0,0-3,0 MM				
	Componenta listei anexa 10803				
2600220	Material KG		8.695000	3.29	28.61
	BITUM PT DRUMURI TIP D 180/200 STAS 754				
	Componenta listei anexa 10803				
2600220	Material KG		1.004100	3.29	3.30
	BITUM PT DRUMURI TIP D 180/200 STAS 754				
	Componenta listei anexa 10828				
3421097	Material KG		0.011000	2.83	0.03
	OTEL PATRAT LAM.CALD S 334 OL37-1N LT= 30				
6200951	Material KG		0.535800	4.73	2.53
	MOTORINA PT.MOTOR DIJSEL LD IARMA VARA S 240				
	Componenta listei anexa 10803				
6200951	Material KG		0.063000	4.73	0.30
	MOTORINA PT.MOTOR DIJSEL LD IARMA VARA S 240				
	Componenta listei anexa 10828				
6202818	Material M CUB		0.025380	2.56	0.06
	APA INDUSTRIALA PENTRU MORTARE SI BETOANE DELA RETEA				
	Componenta listei anexa 10803				
6202818	Material M CUB		0.002520	2.56	0.01
	APA INDUSTRIALA PENTRU MORTARE SI BETOANE DELA RETEA				
	Componenta listei anexa 10828				
0010112	Manopera ORE		0.144427	10.54	1.52
	ASFALTATOR 12				
0010122	Manopera ORE		0.058628	11.18	0.66
	ASFALTATOR 22				
0010132	Manopera ORE		0.058008	11.85	0.69
	ASFALTATOR 32				
0010152	Manopera ORE		0.005280	14.29	0.08
	ASFALTATOR 52				
0003706	Utilaj ORE		0.016262	42.84	0.70
	BETONIERA CU AMESTEC PORTAT, ACT.ELECTRIC, 251-500 L				
0004005	Utilaj ORE		0.005300	71.40	0.38
	COMPACTOR STATIC AUTOPROP.CU RULOURI(VALTURI),28-14/DR 14TF				
0004008	Utilaj ORE		0.005300	95.63	0.51
	COMPACTOR STATIC AUTOPROP.PE PNEURI DE 10,1-16TF				
0004033	Utilaj ORE		0.021420	7.23	0.15
	CELULA DE BITUM DE 20T CAPACITATE,PT.INST.MIXTURI ASFALTICE				

1	2	3	4	5
0004044	Utilaj ORE	0.050188	25.08	1.26
	MALAXOR MECANIC PT.SUSPENSII BITUMINOASE 300-600L			
0004046	Utilaj ORE	0.005300	188.70	1.00
	REPARTIZ.FINISOR MIXTURI ASFAL. MOT.TERM.FARA PALPATOR 92CP			
Greutate	0.126	Total ore	0.26	Total
				45.92

În aceste condiții, afirmația contestatorului cu privire la necesitatea introducerii lucrărilor de montare armături ca urmare a existenței a 252,006 kg de OL 37 nu se susține având în vedere că în rețetele celor două articole de deviz anterior menționate se regăsesc ore manoperă doar pentru asfaltator, nu și fierar betonist care execută în mod normal lucrările de montare de armătură.

Totuși, măsura dispusă de autoritatea contractantă de respingere a ofertei pentru introducerea lucrărilor de montare armături în descrierea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire deși acestea nu se regăsesc efectiv în oferta financiară (dovadă în acest sens fiind formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din oferta contestatorului în care nu se regăsesc ore de manoperă executate de fierar betonist), mai ales fără solicitarea unei clarificări în acest sens, în opinia Consiliului, este disproporționată.

V. Cu privire la motivul de respingere a ofertei potrivit căruia *"Pag. 39, ofertantul a confundat planul calității cu manualul calității. În cadrul acestuia apare procedura de proiectare, care nu se aplică la lucrarea de față."*, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, autoritatea a solicitat *"2. Programul calității care să conțină: descrierea sistemului de management al calității aplicat la lucrare, descrierea succintă a procedurilor tehnice de execuție pe categorii de lucrări care să cuprindă toate elementele corespunzătoare din antemăsurători, planul de control al calității, verificări și încercări, planul de management de mediu aplicat la lucrare în care să fie evidențiate activitățile cu impact asupra mediului, legislația aferentă și planul de măsuri"*. Analizând documentul depus de contestator la pag. 39-346 Consiliul constată că acesta, în fapt, este Manualul de Management al calității și mediului, dar care la pag. 88-115 conține Programul de Asigurare al calității. Totodată, se reține că Programul de Asigurare al calității depus de contestator are la pag. 103 cap. 7 Cerințele sistemului de management al calității aplicabile la lucrarea *"Modernizare drumuri de interes local în ..."*, astfel încât, în opinia Consiliului contestatorul a respectat cerința fișei de date a achiziției. Cât privește introducerea de către contestator a procedurii de proiectare, Consiliul constată că aceasta este într-adevăr menționată în Manualul calității, însă în Programul de Asigurare a Calității (pag. 111) este prevăzut cap. Proiectare în care, în preambul se prevede *"În funcție de cerințele clientului și obiectului contractului încheiat, în cadrul procesului de proiectare se realizează proiectele lucrărilor/produselor executate de organizație"*, de unde rezultă clar că doar la solicitarea beneficiarului se execută serviciile de proiectare, nicidecum că ar fi fost introduse în acest contract. În susținerea acestei concluzii stau și mențiunile cap. 2.2 din Programul de asigurare a calității unde la pag. 93 *Repartizarea lucrărilor (conform contract)* se regăsesc aceleași capitole din Graficul fizic și valoric, Graficul Gantt și Propunerea financiară.

VI. În ceea ce privește motivul reținut de autoritatea contractantă în respingerea ofertei SC... SRL conform căruia *"Planul de management de mediu nu conține legislația aplicabilă și planul de măsuri"* Consiliu reține că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii ofertanți să cuprindă în planul calității *"descrierea sistemului de management al calității aplicat la lucrare, descrierea succintă a procedurilor tehnice de execuție pe categorii de lucrări care să cuprindă toate elementele corespunzătoare din antemăsurători, planul de control al calității, verificări și încercări, planul de management de mediu aplicat la lucrare în care să fie evidențiate activitățile cu impact asupra mediului, legislația aferentă și planul de măsuri"*.

Analizând planul de asigurare a calității, raportat la cerința autorității contractante, Consiliul constată că Planul de management de mediu pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri a fost introdus de către contestator la pag. 295-346. Acesta, la rândul lui, conține la cap. 3.1 Planul de măsuri privind protecția mediului. Consiliul va reține că, în cazul în care autoritatea considera că cele cuprinse de ofertant nu sunt suficiente, nimic nu o împiedica să solicite clarificări, având în vedere că admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să aibă la bază o evaluare

riguroasă a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Cât privește lipsa menționării în Planul de management de mediu a legislației aplicabile, Consiliul constată că aceasta este precizată în cap. 5 (pag. 94) a Planului de Asigurare a calității. Și în această situație, Consiliul apreciază că, în cazul în care considera că nu sunt suficiente datele menționate de ofertantul contestator sub acest aspect autoritatea putea să solicite clarificări, în opinia Consiliului măsura respingerii ofertei pentru acest motiv fiind disproportționată în raport cu abaterea constatată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin.(2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 5874/11.08.2016, anularea procesului verbal nr.2/10.08.2016 și a tuturor comunicărilor privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL, potrivit motivării prezentei, și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art.26 alin.(2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... (...).

Dispune anularea raportului procedurii nr. 5874/11.08.2016, anularea procesului verbal nr.2/10.08.2016 și a tuturor comunicărilor privind comunicarea rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL, potrivit motivării prezentei, și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

...