

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:.....

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul în, str. Câmpului nr. 18, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 2336/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, b-dul. .. nr. 17, ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....” – loturile 1, 4, 10, cod CPV 24455000-8, s-a solicitat:

- anularea în parte a actului administrativ „Comunicare rezultat” nr. 2336 din data de, în ceea ce privește Lotul 1, Lotul 4 și Lotul 10, anularea Raportului privind evaluarea propunerilor tehnice și a Raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente aferente Lotului 1, Lotul 4 și Lotul 10;
- reanalizarea ofertei depusă de SC SRL pentru Lotul 1, Lotul 4 și Lotul 10 cu reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la emiterea și comunicarea către SC SRL a unei noi adrese cu rezultatul reanalizării ofertei.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 2336/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....” – loturile 1, 4, 10, cod CPV 24455000-8, solicitând:

- anularea în parte a actului administrativ „Comunicare rezultat” nr. 2336 din data de, în ceea ce privește Lotul 1, Lotul 4 și Lotul 10, anularea Raportului privind evaluarea propunerilor tehnice și a Raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente aferente Lotului 1, Lotul 4 și Lotul 10;
- reanalizarea ofertei depusă de SC SRL pentru Lotul 1, Lotul 4 și Lotul 10 cu reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la emiterea și comunicarea către SC SRL a unei noi adrese cu rezultatul reanalizării ofertei.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2336/....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că ofertele depuse pentru loturile 1, 4 și 10 au fost declarate neconforme, aceasta reținând că:

Lotul 1 – „Pentru produsele avizate înainte de anul 2010, să prezinte aviz sanitar emis de MS/Comisia N.P.B. și referatul tehnic întocmit în baza buletinelor de analiză pentru acțiunea biocidă, efectuate conform 1276 sau/și EN 13697 pentru activitatea bacteriană, SR/EN 1650 pentru activitatea fungică, SR/EN 14476+A1 pentru activitate virucidă și SR/EN 14348 pentru activitatea microbacteriană. NECONFORM pentru SR/EN 14476+A1 (2014) și SR/EN 1650 (2013);

- Soluția de lucru să fie compatibilă cu orice tip de material și să poată fi folosită la dezinfecția obiectelor (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, metal plastic sticlă, metale ceramice) -NU SE SPECIFICĂ”.

Lotul 4 – „Pentru produsele avizate înainte de anul 2010, să prezinte aviz sanitar emis de MS/Comisia N.P.B. și referatul tehnic întocmit în baza buletinelor de analiză pentru acțiunea biocidă, efectuate conform SR/EN 1276 pentru activitatea bacteriană, SR/EN 1650 pentru

activitatea fungică, SR/EN 14476+A1 pentru activitate virucidă și SR/EN 14348 pentru activitatea microbacteriană. Pentru produsele avizate după 29 martie 2010 (aviz de tip nou) să prezinte avizul însoțit de buletinele de analiză în traducere autorizată care demonstrează activitatea biocidă conform standardelor enumerate mai sus; FĂRA SR/EN 14476+A1 (2014) și SR/EN 1650 (2013)".

Lotul 10 – „Pentru produsele avizate înainte de anul 2010, să prezinte aviz sanitar emis de MS/Comisia N.P.B. și referatul tehnic întocmit în baza buletinelor de analiză pentru acțiunea biocidă, efectuate conform SR/EN 1500 SR/EN 14476+A1 Pentru produsele avizate după 29 martie 2010 (aviz de tip nou) să prezinte avizul însoțit de buletinele de analiză în traducere autorizată care demonstrează activitatea biocidă conform standardelor enumerate; NU SR/EN 1500 (2013) SR/EN 14476+A1 (2014)".

Față de cele reținute de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că potrivit Specificațiilor Tehnice din Caietul de Sarcini, publicat în SEAP, la Cap. 2 Condiții tehnice, pentru lotul 1 este prevăzută următoarea condiție tehnică în următoarea formulare: „Pentru produsele avizate înainte de anul 2010, să prezinte aviz sanitar emis de MS/Comisia N.P.B. și referatul tehnic întocmit în baza buletinelor de analiză pentru acțiunea biocidă, efectuate conform 1276 sau/și EN 13697 pentru activitatea bacteriană, SR/EN 1650 pentru activitatea fungică, SR/EN 14476+A1 pentru activitate virucidă și SR/EN 14348 pentru activitatea microbacteriană".

Pentru lotul 4 este formulată următoarea condiție tehnică: „Pentru produsele avizate înainte de anul 2010, să prezinte aviz sanitar emis de MS/Comisia N.P.B. și referatul tehnic întocmit în baza buletinelor de analiză pentru acțiunea biocidă, efectuate conform SR/EN 1276 pentru activitatea bacteriană, SR/EN 1650 pentru activitatea fungică, SR/EN 14476+A1 pentru activitate virucidă și SR/EN 14348 pentru activitatea microbacteriană. Pentru produsele avizate după 29 martie 2010 (aviz de tip nou) să prezinte avizul însoțit de buletinele de analiză în traducere autorizată care demonstrează activitatea biocidă conform standardelor enumerate mai sus".

Pentru lotul 10 este formulată următoarea condiție tehnică: „Pentru produsele avizate înainte de anul 2010, să prezinte aviz sanitar emis de MS/Comisia N.P.B. și referatul tehnic întocmit în baza buletinelor de analiză pentru acțiunea biocidă, efectuate conform SR/EN 1500 SR/EN 14476+A1 Pentru produsele avizate după 29 martie 2010 (aviz de tip nou) să prezinte avizul însoțit de buletinele de analiză în traducere autorizată care demonstrează activitatea biocidă conform standardelor enumerate".

În aceste condiții, contestatorul subliniază că în caietul de sarcini nu este menționată nicăieri cerința tehnică ca pentru SR EN 14476 să fie prezentat buletin de testare din anul 2014, aceeași situație regăsindu-se și în cazul SR EN 1650, pentru care nu s-a solicitat buletin de testare din 2013, și respectiv SR EN 1500 pentru care nu s-a solicitat buletin de testare din anul 2013. menționează că un operator economic a

solicitat clarificări în acest sens iar autoritatea a răspuns prin adresa „Răspuns la solicitarea de clarificare” nr. 16619/07.12.2015 precizând că solicită ca testele să fie conforme standardelor de testare din anul 2013 și 2014.

În continuare contestatorul arată că prin adresa nr. 720/21.01..... autoritatea contractantă i-a solicitat completarea documentelor ca urmare a „completării cerințelor din caietul de sarcini”. La solicitarea autorității, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 73/1063/22.01....., arătând că „produsele oferite de societatea noastră îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv SR/EN 14476 SR/EN 1650 SR/EN 1500” și că apreciază „ca neîntemeiată solicitarea de a completa cerințele din caietul de sarcini după deschiderea ofertelor”.

În același timp contestatorul învederează că, singura autoritate ce are competența de a aproba sau a anula avize este Ministerul Sănătății prin Comisia Națională de Biocide, iar această autoritate nu a interzis sau retras de pe piață SR/EN 14476; SR/EN 1650; și SR/EN 1500 efectuate anterior anului 2014 respectiv 2013, prin urmare aceste testări rămân valabile. Totodată contestatorul afirmă că, în lipsa unei modificări a cerințelor tehnice din caietul de sarcini, printr-o erată, potrivit art. 50¹, alin. (5) din OUG nr. 34/2006, această solicitare este opțională nu obligatorie. Astfel, dacă în aprecierea autorității această cerință este obligatorie, contestatorul consideră că acest fapt înseamnă că a avut loc o modificare a cerințelor tehnice și a criteriilor de calificare, fără respectarea procedurii prevăzută expres de legiuitor. Contestatorul invocă dispozițiile art. 179 alin. (3), art. 50¹ alin. (5), art. 79 alin. (3), lit. b) precum și art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În contestația formulată se mai arată că prin clarificările solicitate autoritatea a intenționat să avantajeze ofertanții câștigători având în vedere propunerile financiare ale acestora, respectiv:

- pentru lotul 1, oferta câștigătoare a fost de 480.000 lei față de 287.400 lei propunerea financiară a SC SRL;
- pentru lotul 4, oferta câștigătoare a fost de 313.200 lei față de 178.200 lei propunerea financiară a SC SRL;
- pentru lotul 10, oferta câștigătoare a fost de 540.000 lei față de 374.000 lei propunerea financiară a SC SRL.

Totodată se arată că pentru lotul 4 oferta declarată câștigătoare este la prețul maxim de pornire.

Referitor la cea de a doua cerință de la Lotul 1, respectiv „*Soluția de lucru să fie compatibilă cu orice tip de material și să poată fi folosită la dezinfectia obiectelor (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, metal plastic sticlă, metale ceramice)* - **NU SE SPECIFICĂ**” contestatorul susține că și acest motiv de respingere a ofertei este neîntemeiat, deoarece dacă produsul nu are interdicții de folosire pe anumite obiecte din diverse materiale, atunci se poate afirma că ceea ce nu este interzis este permis. Acesta mai adaugă că la rubrica *Contraindicații* de pe eticheta produsului sunt enumerate situațiile în care

acesta produce anumite efecte de care utilizatorul trebuie să țină seama și astfel ceea ce nu este contraindicat atunci este permis a se folosi.

În final, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 17 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2984/26.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 5167/26.02....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL solicitând respingerea contestației, în principal ca tardiv introdusă, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

Față de excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă afirmă că, în fapt, actul considerat nelegal de către contestator și criticat de acesta este „documentația tehnică, așa cum a fost clarificată prin adresa nr. 16619/07.12.2015, iar nu Comunicarea rezultatului la procedură nr. 2336/.....”.

În susținerea stabilirii ca neconforme a ofertelor depuse de contestator pentru loturile 1, 4 și 10, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 16619/07.12.2015 a precizat că la prezenta procedură se vor oferta, pentru toate loturile, doar produse testate conform standardelor europene revizuite, această precizare, în opinia autorității, nefiind o completare a specificațiilor tehnice ci doar clarifică un aspect evident, acela că toate testările trebuie să fie de actualitate.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la „lipsa de transparență” ca urmare a nepublicării unei erate referitoare la clarificarea antemenționată, autoritatea contractantă arată că prin clarificările aduse specificațiilor tehnice din caietului de sarcini, nu s-au adus modificări/completări criteriilor de calificare și selecție, care erau stabilite în anunțul de participare, ci lămuriri asupra anului de revizuire a standardelor de referință necesare, cu atât mai mult cu cât în specificațiile tehnice, la data publicării, nu a fost precizat anul în care EN-urile revizuite au fost emise. Aceasta menționează și că, temeiului legal invocat, respectiv art. 50¹ alin. (5), art. 179 alin (3), alin (4) din OUG nr. 34/2006), face referire la criteriile de calificare și selecție a ofertanților așa cum sunt enumerate acestea în art. 176 din Ordonanță.

În continuare autoritatea precizează că autorul contestației a luat la cunoștință de actul pe care, în fapt, îl contestă, acesta menționând în conținutul contestației, la pag. 3 *„Este adevărat ca un operator economic a solicitat clarificări în acest sens, iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa „Răspuns la solicitarea de clarificare”, nr. 16619/07.12.2015 a solicitat ca testele să fie conform standardelor de testare din 2013 și 2014”*.

De asemenea, ... arată că nici art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 nu poate fi incident în speță, în opinia acesteia insinuarea atribuirii unui avantaj ofertanților câștigători neavând nicio bază reală în condițiile în care obligativitatea testării produselor conform standardelor europene revine tuturor operatorilor economici care plasează pe piață produse biocide, la fel ca și obligativitatea revizuirii testărilor, cu atât mai mult cu cât revizuirile sunt aplicabile din anul 2013, respectiv 2014.

Referitor la cea de a doua cerință de la lotul 1, neîndeplinită de contestator, respectiv "*Soluția de lucru să fie compatibilă cu orice tip de material și să poată fi folosită la dezinfectia obiectelor (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, metal, sticla, material ceramice)*" , autoritatea apreciază că nu poate fi aplicabilă afirmația că ceea ce nu este interzis este permis. În susținere se arată că produsul solicitat este de uz profesional, iar obligația testării acestuia pe diferite tipuri de materiale incumba producătorului, la fel și sarcina de a demonstra îndeplinirea condițiilor cerute. Astfel, autoritatea subliniază că din documentația tehnică depusă pentru produsul Glutamed BCS la lotul 1 "Dezinfectant lichid concentrat pentru suprafețe", nu reiese faptul ca produsul diluat a fost testat pentru dezinfectia obiectelor (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, metal, sticla, material ceramice).

În consecință se solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă și, în subsidiar ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 174/26.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 5278/26.02....., SC SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Cât privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă contestatorul solicită respingerea acesteia, criticând faptul că autoritatea încearcă să inducă ideea că SC SRL a formulat contestație împotriva documentației tehnice așa cum a fost ea clarificată prin adresa nr. 16619/07.12.2015. subliniază că este greșită această susținere, chiar autoritatea precizând în punctul de vedere formulat că „prin clarificările aduse specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini, nu s-au adus modificări/completări criteriilor de calificare și selecție, care erau stabilite în anunțul de participare, ci lămuririi asupra anului de revizuire a standardelor de referință”. Acesta mai adaugă că aceeași poziție o are și SC SRL, care apreciază că prin clarificarea respectivă „nu s-au adus modificări/completări criteriilor de calificare...”, astfel că SC SRL îndeplinește pe deplin cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini, situație care nu trebuia să conducă la descalificarea din procedură.

Contestatorul arată că, faptul că prin clarificarea respectivă s-a optat și „...asupra anului de revizuire a standardelor de referință”, așa cum s-a arătat în contestație, în lipsa unei modificări a cerințelor tehnice din caietul de sarcini, printr-o erată, potrivit art. 50¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006, această solicitare este opțională nu obligatorie. În consecință, contestatorul învederează că nu a contestat documentația tehnică ci modul de interpretare a acesteia odată cu evaluarea ofertelor depuse.

Referitor la precizarea autorității conform căreia „prin comunicarea nr. 16619/07.12.2015 am subliniat faptul că la procedură se vor oferta pentru toate loturile doar produsele testate conform standardelor europene revizuite”, contestatorul susține că aceasta este în totală contradicție cu Specificațiile Tehnice din Caietul de sarcini, aferent fișei de date publicat în SEAP de autoritatea contractantă, la Cap. 2 Condiții tehnice, deoarece în condițiile tehnice nu este stabilită această cerință, respectiv că „se vor oferta pentru toate loturile doar produsele testate

conform standardelor europene revizuite". Totodată contestatorul își exprimă acordul cu afirmația autorității referitoare la faptul că „această precizare nu completează specificațiile tehnice,... ", ceea ce în opinia acestuia conduce la ceea ce s-a susținut și în contestație, respectiv că cerințele tehnice ale celor trei produse oferite sunt în conformitate cu cerințele tehnice din caietul de sarcini. Pe de altă parte, contestatorul subliniază că, față de referirea la faptul că această clarificare este „...menită doar să clarifice un lucru evident, acela că toate testările trebuie să fie de actualitate (2013, 2014)”, se pune problema dacă actualizarea testelor (2013, 2014) este sau nu obligatorie. În aprecierea acestuia, în lipsa acestei cerințe tehnice din caietul de sarcini și în lipsa unei modificări a cerințelor tehnice din caietul de sarcini, printr-o erată, potrivit art. 501 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, această solicitare este opțională nu obligatorie, iar autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a descalifica ofertele depuse de SC SRL.

Concluzionând, contestatorul arată că, dacă prin clarificările respective „...nu s-au adus modificări/completări criteriilor de calificare și selecție,...” atunci ofertele pentru Lotul 1, 4 și 10 sunt conforme cu cerințele tehnice din caietul de sarcini și ofertele sunt admisibile din acest punct de vedere, iar dacă autoritatea contractantă susține că „ ... toate testările trebuie să fie de actualitate (2013, 2014) ” și impune ca această cerință tehnică să fie obligatorie pentru ofertanți, în lipsa publicării unei erate în acest sens este evident că autoritatea contractantă a încălcat procedura de achiziție publică, fiind incidente prevederile art. 501 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerea autorității conform căreia dispozițiile art. 50¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006 fac referire la criteriile de calificare și selecție, contestatorul apreciază că aceasta este eronată întrucât acestea sunt prevăzute la alin. (3) al art. 50¹ și nu la alin. (5) din actul normativ.

Cât privește cele afirmate de autoritate referitor la cea de a doua cerință de la lotul 1, respectiv că „*din documentația tehnică depusă pentru produsul Glutamed BCS la lotul 1 - Dezinfectant lichid concentrat pentru suprafețe - nu reiese faptul că produsul diluat a fost testat pentru dezinfecția obiectelor (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, metal plastic sticlă, metale ceramice)*”, contestatorul arată că în caietul de sarcini nu a fost impusă cerința tehnică de a depune teste pentru dezinfecția obiectelor ci s-a solicitat ca „*soluția de lucru să fie compatibilă cu orice tip de material și să poată fi folosită la dezinfecția obiectelor (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, metal plastic sticlă, metale ceramice)*... ”. Față de acestea contestatorul a menționat că dacă produsul are contraindicații acestea sunt menționate expres în documentație și pe eticheta produsului, iar dacă produsul nu are interdicții de folosire pe anumite obiecte din diverse materiale, atunci se poate afirma că ceea ce nu este interzis este permis. În consecință, în opinia contestatorului, respingerea ofertei pe motivul lipsei testelor pentru dezinfecție este de asemenea neîntemeiat.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „.....” – loturile 1, 4, 10, cod CPV 24455000. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 1451/....., comisia de evaluare a consemnat:

- pentru lotul 1, respingerea a 5 oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 480.000 lei fără TVA/buc;
- pentru lotul 4, respingerea a 5 oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 313.200 lei fără TVA/buc;
- pentru lotul 10, respingerea a 5 oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 540.000 lei fără TVA/buc.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Analizând contestația formulată, Consiliul reține că actul administrativ contestat în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este adresa nr. 2336/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care SC SRL a luat la cunoștință, conform celor susținute în cuprinsul contestației în data de

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Totodată, potrivit art. 256² alin. (11) *„(11) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”*

Valoarea estimată, fără TVA, a fiecărui lot contestat, este, potrivit anunțului de participare nr. din data de publicată în SEAP, de:

- lotul 1: 528.000
- lotul 4: 313.200
- lotul 10: 576.000

prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 2336/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de, atât Consiliului cât și autorității contractante, împotriva unei decizii considerată ca fiind nelegală, cunoscută din data de, SC SRL a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritate privind tardivitatea contestației formulată de SC SRL.

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL, Consiliul retine:

În mod evident, prin adresa „Răspuns la solicitarea de clarificare” nr. 16619/07.12.2015, autoritatea contractantă a modificat, prin completare, specificațiile din caietul de sarcini, mai exact a solicitat, suplimentar cerintelor din caietul de sarcini, **ca testele să fie conform standardelor de testare din 2013 și 2014.**

Potrivit prevederilor art. 49 alin (2) și art. 50¹ din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 49. - (2) Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice verifică:

a) fiecare anunț de intenție/participare transmis de către autoritatea contractantă pentru publicare în SEAP, în măsura în care anunțul respectiv este în legătură cu aplicarea procedurii de atribuire a unui contract cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 124;

b) fiecare invitație/anunț de participare transmis de către autoritatea contractantă pentru publicare în SEAP, cu o valoare estimată mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 124.

c) **erata la anunțul/invitația de participare ce modifică/completează informațiile publicate în anunțul/invitația de participare.**

Art. 50¹. - (1) Eratele prevăzute la art. 49 alin. (2) lit. c) se verifică de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în termen de două zile de la data primirii în SEAP.

(2) Prevederile art. 49 alin. (3)-(7) se aplică în mod corespunzător.

(3) **Modificarea/Completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor.**

(4) În cazul contractelor a căror valoare este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), autoritatea contractantă publică orice modificare/completare a informațiilor cuprinse în anunțul de participare, prin intermediul eratei, atât în SEAP, cât și în JOUE.

(5) **Este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate."**

Asa cum reiese din textele de mai sus, obligatia imperativa privind publicarea unei erate se refera numai la **„informațiile cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare”**, informații care fac obiectul verificării de către ANAP (fost ANRMAP).

Specificatiile tehnice din caietul de sarcini nu sunt *informații cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare*, astfel incat Consiliul apreciaza ca obligativitatea publicarii unei erate nu actioneaza in cazul modificarii acestora.

Este perfect adevarat si faptul ca orice modificare a documentatiei, chiar daca nu se refera la *informații cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare*, trebuie sa respecte reguli stricte de claritate si transparenta, in sensul in care trebuie sa fie accesibila fiecarui ofertant participant la procedura, cu un termen rezonabil inainte de data stabilita pentru depunerea ofertelor.

În opinia Consiliului, completarea cerintelor din caietul de sarcini, comunicata de autoritatea contractantă prin adresa „Răspuns la solicitarea de clarificare” nr. 16619/07.12.2015, a respectat prevederile legale. Respectiva adresa a fost publicata in SEAP la data de 7.12.2015, cu 29 de zile inaintea datei stabilite pentru depunerea ofertelor (5.01.....) si a continuat in mod clar modificarea cerintelor din caietul de sarcini in sensul solicitarii suplimentare ca testele să fie conform standardelor de testare din 2013 și 2014.

Consiliul concluzioneaza asupra faptului ca aceasta modificare a cerintelor din caietul de sarcini a respectat prevederile legale si era obligatorie pentru participantii la procedura.

Mai mult decat atat, autoritatea contractantă nu a luat decizia respingerii ca neconforme a ofertelor depuse de către SC SRL pentru loturile 1, 4 și 10, decat dupa ce i-a solicitat acestui ofertant prin adresa nr. 720/21.01..... completarea documentelor ca urmare a completării cerințelor din caietul de sarcini.

In conditiile in care, nici urmare solicitarii din adresa nr. 720/21.01....., ofertantul SC SRL nu a prezentat teste conforme standardelor de testare din 2013 și 2014, Consiliul apreciaza ca intemeiata legal decizia autorității contractante de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de acesta pentru loturile 1, 4 și 10.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.