



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / -

Data:

Prin contestațiile nr. / și nr. /, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, respectiv nr. /, înaintate de (1) SC SRL, cu sediul în comuna, localitatea, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Director general și de (2) SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ".....", cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului SRL (de către SC SRL), dar și (de către SC SRL).

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 200/30.01....., emis de, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 55,77 % din "cifra de control

estimată de către proiectant". Acest preț nu poate fi justificat, în condițiile în care SC SRL nu deține stație de preparat mixtură asfaltică și emulsie bituminoasă, materiale ce reprezintă un procent de 64,70 % din valoarea materialelor care ar fi puse în operă, pe parcursul execuției lucrărilor. Or, dacă SC SRL ar fi fost producător de materiale principale, ar fi propus un preț de 46,67 % din valoarea estimată de proiectant, diferența de 9,10 % fiind cea dintre oferta sa și oferta declarată câștigătoare, apreciază contestatoarea.

Mai mult, prețul de producție pentru mixtura BAPC16, necesară la această lucrare, este cuprins între 125 și 140 lei/t. Or, niciun producător de mixtură bituminoasă nu ar vinde sub prețul de minim 170 lei/t.

Astfel, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a acceptat, fără rezerve, oferte de preț subdimensionate și nejustificate.

De altfel, la o primă analiză a ofertelor financiare depuse în procedură, contestatoarea susține că se pot constata următoarele:

- 64,70 % din prețul total materiale este prețul mixturii asfaltice tip BAPC16 + emulsie bituminoasă cationică EBCR;
- 16,90 % din prețul total materiale este prețul la piatră spartă;
- 1,02 % din prețul total materiale este prețul prefabricatelor (tuburi beton armat);
- 1,20 % din prețul total materiale este prețul prefabricatelor (borduri și pavaj);
- 6,50 % din prețul total materiale este prețul balastului și a nisipului.

Totodată, contestatoarea apreciază că 55 % din oferta de bază este reprezentat de costul materialelor: (i) manopera - 6,34 % din oferta de bază, fără organizare șantier, (ii) utilajele - 12,30 % din oferta de bază, fără organizare șantier, (iii) transporturile - 23,57 % din oferta de bază, fără organizare șantier.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să analizeze cu atenție toate aspectele care contribuie la formarea prețului ofertei, nu să accepte oferta ca atare, ce ar trebui reanalizată.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 460/17.02....., solicitând de atribuire.

În fapt, contestatoarea arată că, inițial, oferta sa a fost declarată câștigătoare, această decizie fiindu-i comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 196/30.01....., însă, ulterior, prin adresa nr. 325/07.02....., i-a solicitat ca, în termen de 3 zile, să prezinte prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei, cu 90 de zile, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 198/10.02....., prezentând documentul doveditor al prelungirii perioadei de valabilitate a garanției.

În acest context, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 460/17.02.....), în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. i) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, "deoarece nu ați prelungit perioada de valabilitate a ofertei și a

garanției de participare astfel cum vi s-a solicitat prin adresa nr. 325/07.02.....”.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a solicitat prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei (tuturor ofertanților) abia în data de 07.02....., în condițiile în care toate ofertele erau expirate de la data de 31.01.....

Prin urmare, contestatoarea apreciază că toate actele emise de autoritatea contractantă după 31.01..... sunt nelegale. Astfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu mai avea nici un drept legal de a emite niciun fel de act referitor la procedura în cauză, exceptând cel de anulare a procedurii.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 987/21.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10116/23.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestațiile înaintate de SC SRL și SC SRL, solicitând respingerea lor, ca nefondate.

Astfel, raportat la criticile formulate de SC SRL, autoritatea contractantă arată că SC SRL a depus, în cadrul propunerii financiare, oferte, facturi, contracte de vânzare-cumpărare, declarație pe propria răspundere privind nivelul de salarizare a forței de muncă, semnată și stampilată de reprezentantul împuternicit, fundamentarea prețurilor pentru utilaje, justificare de preț pentru transport.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, urmare a solicitărilor de clarificări, SC SRL a justificat prețul ofertat pentru mixtura asfaltică BAPC16, inclusiv prin prezentarea de documente justificative.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că solicitările contestatoarei, privind anularea raportului procedurii nr. 193/30.01..... și a actelor subsecvente acestuia, sunt rămase fără obiect.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin procesul-verbal intermediar nr. 10 (419/.....), comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depuse de SC SRL, declarată inițial câștigătoare, anulând raportul procedurii nr. 193/30.01..... Drept urmare, în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, operatorului economic situat pe locul 2, respectiv SC SRL, i-au fost solicitate documentele justificative, actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, prezentate în DUAE.

În ceea ce privește contestația aparținând SC SRL, autoritatea contractantă arată că oferta acesteia, declarată inițial câștigătoare (raportul procedurii nr. 193/30.01.....), a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. i) și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a transmis, în termenul

indicat, răspunsul la solicitarea de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, cu încă 90 de zile.

Privitor la criticile acestei contestatoare, referitoare la incorecta solicitare de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă reclamă tardivitatea formulării lor de către SC SRL, în raport cu momentul luării la cunoștință a conduitei comisiei de evaluare, privitoare la acest aspect.

Întrucât contestatoarea nu a atacat adresa prin care i s-a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare la procedură, în termenul și condițiile Legii nr. 101/2016, se prezumă că aceasta și-a însușit conținutul acestei adrese (comunicând chiar prelungirea perioadei, dar mult după data limită indicată de comisia de evaluare a ofertelor).

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ".....", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din, precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumite de rezultatul evaluării ofertelor lor, SC SRL și SC SRL au transmis Consiliului prezentele contestații (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea actelor ce conțin rezultatul atacat (adresele de comunicare a lui), precum și a raportului procedurii și a oricăror acte subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL (SC SRL) și la (SC SRL).

Văzând excepțiile invocate, în speță, de autoritatea contractantă, Consiliul dă întâietate analizei lor, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Analizând, pe de o parte, criticile formulate de SC SRL, referitoare la presupusa nelegalitate a deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL, ce ar avea un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, potrivit procesului-verbal intermediar nr. 10 (419/.....), emis ulterior întocmirii raportului procedurii, autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei depuse de SC SRL și anularea raportului procedurii nr. 193/30.01.....

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei SC SRL (a cărei ofertă se situa pe locul 2, devenit locul 1 în noul clasament al ofertelor admisibile, prin excluderea din competiție a ofertei SC SRL) să prezinte documentele

justificative prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Astfel, Consiliul constată că solicitările SC SRL de anulare a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 200/30.01....., a raportului procedurii și a oricăror acte subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL sunt rămase fără obiect, măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă concordând cu aceste solicitări.

Pe cale de consecință, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitările contestatoarei de anulare a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 200/30.01....., a raportului procedurii nr. 193/30.01..... și a oricăror acte subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL au rămas fără obiect și urmează a fi respinse, ca atare. În mod implicit, solicitarea complementară de studiere a dosarului cauzei (în speță, a cuprinsului ofertei contracandidatei respinse), va urma aceeași finalitate.

Pe de altă parte, în raport cu excepția de tardivitate, vizând contestația înaintată de SC SRL, Consiliul constată că, în fapt, aceasta nu atacă respingerea propriei oferte, ci conduita autorității contractante anterioară acestei respingeri, respectiv, solicitarea prelungirii valabilității ofertelor și a garanției de participare cu 90 de zile, sub pretextul că actele emise în procedură, după data de 31.01..... (dată după care ofertele participanților la procedură nu mai erau valabile), sunt nelegale.

Astfel, Consiliul are în vedere că, prin raportare la dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și la data luării la cunoștință, de către contestatoare, despre solicitarea nr. 325/07.02..... (publicată în SEAP la data de 07.02..... ora 12:21), anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, SC SRL avea obligația parcurgerii procedurii prealabile, respectiv notificarea autorității contractante cu privire la remedierea aspectelor de pretinsă nelegalitate, privind solicitarea de clarificări arătată, cel mai târziu, la 13.02.2016.

Or, conform celor descrise în contestație, dar și probate cu acte din dosarul achiziției, SC SRL nu a atacat acea adresă, ci a înțeles să transmită o confirmare a prelungirii valabilității ofertei, dar după termenul limită impus de autoritatea contractantă (conform detaliului aferent anunțului procedurii, ofertantul a transmis răspunsul, în SEAP, la 16.02.....), iar ulterior primirii deciziei de respingere a ofertei, să atace derularea etapei în cauză a procedurii de atribuire (prin notificarea nr. 509 din 21.02.....).

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii etapei de notificare prealabilă, împotriva actului considerat vătămător - solicitarea autorității contractante de prelungire a duratei de valabilitate a ofertei, în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea obligației procedurale amintite, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzute de lege într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL, ca rămasă fără obiect, iar contestația formulată de SC SRL, ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL.

Prezente decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform art. 29 alin. (1) din același act normativ.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

.....