

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. ...., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... astfel cum a fost completată prin notele scrise nr. ...., formulată de ..., cu sediul social în ....acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, .... depusă în copie la dosarul cauzei, împotriva conținutului documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, emisă de către ... .. (... -...), cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „... ..”, cod CPV principal ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a dispune măsuri de remediere a aspectelor sesizate în sensul solicitat;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care să fie stabilit nu mai devreme de 20 de zile de la data postării în *SEAP* a respectivelor măsuri de remediere;
- suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea contestației în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ...., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... -... (... -...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „... ..”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare .... a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost admisă, prin încheierea Consiliului nr. ....

În ceea ce privește fondul cauzei, la punctul III.1. din cuprinsul contestației, contestatoarea solicită eliminarea cerinței de la pag. 17 din caietul de sarcini, respectiv: *„Se va depune la documentație, autorizarea acestuia conform legislației în vigoare”*, întrucât aceasta încalcă principiul proporționalității, este restrictivă, lipsită de sens juridic și nu invocă, în mod justificat, necesitatea autorității contractante.

Totodată, subliniază că, în cadrul unei documentații de licitație pot exista documente traduse de mai mulți traducători autorizați sau pot exista documente mai vechi traduse de persoane autorizate cu care s-a pierdut legătură și astfel nu se poate atașa ofertei și autorizarea traducătorului autorizat.

În susținerea celor de mai sus, autoarea contestației invocă prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva nr. 2014/24, art. 49, art. 2 alin. (2) lit. e), art. 172 alin. (3) și (5), art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, la punctul III.2. din cuprinsul contestației, contestatoarea solicită eliminarea, respectiv modificarea următoarelor cerințe tehnice:

III.2. Pentru corpurile de iluminat există o serie de cerințe restrictive fixe în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1 - Corpuri iluminat care fac referire la un anumit tip de producător/corp de iluminat și anume corpul de iluminat marca ... (fișa tehnică atașată - ... M.pdf), care restricționează accesul potențialilor ofertanți care nu pot îndeplini

cumulat toate cerințele solicitate, astfel: 1. Dimensiuni Max. 543 x 238 x 201 mm și 2. Greutate Max. 5 kg.

Contestatoarea arată că a solicitat oferte de la mai mulți producători și nu a putut identifica un produs care să se încadreze în limitele impuse.

Comparând cerința tehnică cu fișa tehnică a aparatului ... M marca GDS Lighting se poate observa că specificațiile tehnice, în fișa tehnică nr. 1 - Corpuri de iluminat, au fost copiate „mot a mot” din fișa tehnică a aparatului respectiv, acest lucru fiind un obstacol nejustificat față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că există un singur participant la această procedură care îndeplinește condițiile pentru câștigarea licitației. Pentru evitarea oricărei confuzii, autoritatea contractantă avea obligația de a pregăti o documentație clară, care să nu genereze interpretări. Legea prevede expres posibilitatea eliminării oricăror specificații tehnice, economice sau financiare discriminatorii din anunțul de participare, din documentația de atribuire sau din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, conform art. 34 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Prin impunerea acestor cerințe, ... apreciază că se încalcă dispozițiile art. 49, art. 78 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă jurisprudența Consiliului și a CJUE.

III.3. Contestatoarea solicită modificarea cerinței CRI Min. 80 din Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1 - Corpuri iluminat în CRI Min. 70, având în vedere că, în calculele luminotehnice prezentate în proiectul tehnic, au fost utilizate aparate de iluminat cu CRI 70. Autoarea contestației consideră că, fie impunerea cerinței CRI minim 80 este nejustificată, fie aceste calcule luminotehnice sunt viciate, folosindu-se indicatorii tehnici ai unui aparat CRI 70 deși cerința tehnică este CRI minim 80, motiv pentru care solicită Consiliului înlăturarea cerinței CRI minim 80 din Formularul F5 - Fișa tehnică, fiind deci o imposibilitate efectivă de a respecta ambele cerințe tehnice concomitent.

III.4. ... solicită eliminarea cerinței privind: *„Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 150 lm/W”*, întrucât aceasta este eronată, nefiind relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru aparate de iluminat cu LED de minim 150 lm/W. Aceste AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din ..., conform standardului 13201:2015, pentru fiecare categorie de drum. Aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice, în funcție categoria de drum unde este amplasat. Autoritatea contractantă trebuia să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o putere anume, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic, susține contestatoarea.

Totodată, apreciază că ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat de o anumită putere în categoria de drum. Din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic din proiectul tehnic realizat de proiectant, la Fișa de date privind produsul „corp iluminat 17.6W”, proiectantul eronat menționează același flux luminos atât pentru „fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)”, cât și pentru întreg aparatul de iluminat, respectiv de 2706 lm. Aceasta înseamnă că pentru o putere de 17.6W, eficiența LED-urilor este de 153,7 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit, o păstrează și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic).

În acest caz, precizează contestatoarea, trebuie menționat că este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care, în mod eronat, a fost trecută ca și cum eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat. Asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment. Din exemplele aparatelor de iluminat performante produse de producători consacrați - Philips, Schröder - acest randament poate fi maxim 92%.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea atașează documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri.

Totodată învederează că, autoritatea contractantă solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă, geam care ar scădea eficiența cu până la 85%. Proiectantul/autoritatea a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri. La nivelul Comisiei Europene există un document de lucru JRC115406, cu rol de ghid în achizițiile publice ecologice. Acesta conține recomandări, nu reguli sau obligații ce trebuie respectate de inițiatorii procedurilor de achiziții publice și nu exclude soluții tehnice diverse, ci acceptă soluții „pertinente”. Standardele SR EN 13201 și SR EN 60598 au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă. Abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate care au constatat că pasările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării întrucât nu pot vâna pe lumină, iar iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu.

La punctul III.5. din contestație, ... solicită corelarea și prezentarea calculelor luminotehnice martor cu situațiile solicitate în cadrul Anexei 2.

În acest sens, subliniază că situațiile solicitate în anexa 2 sunt diferite de cele prezentate în situațiile de calcul martor și nu există

garanția că pot fi îndepliniți parametrii luminotehnici pe configurațiile pe care proiectantul nu a efectuat calcule.

Amplasarea suplimentară a spațiului verde impus în anexa 2 ar duce la necesitatea unei puteri mai mari a aparatului de iluminat pentru îndeplinirea parametrilor luminotehnici cu posibilitatea depășirii limitei de putere impuse.

Fără această corelare, potențialii ofertanți nu pot efectua calculele luminotehnice și implicit nu pot stabili aparatele de iluminat care trebuie prezentate drept mostre până la data depunerii ofertelor.

De asemenea, arată că, în cadrul anexei nr. 2, sunt solicitate calcule luminotehnice pentru zonele de blocuri cu încadrarea în clasa de iluminat C5, fără ca proiectantul să pună la dispoziția posibilor ofertanți configurațiile suprafețelor iluminate și amplasarea stâlpilor în raport cu acestea, făcând imposibil procesul de realizare a ofertelor, respectiv prezentarea calculelor luminotehnice pentru aceste situații.

Contestatoarea, solicită punerea la dispoziția ofertanților a calculelor martor și descrierea suprafețelor iluminate (planuri de situație dwg) pentru situațiile 77 - 79 din anexa 2.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă dispozițiile art. 20 alin. (2), art. 49, art. 172 alin. (3), art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

La punctul III.6. din contestație, ... solicită acceptarea de soluții echivalente pentru sistemul de iluminat cu LED și panouri fotovoltaice (SILPFV). Având în vedere cerințele particulare privind aceste sisteme ca de exemplu: „construcție tip cub din aluminiu prevăzut cu 4 module fotovoltaice montate vertical. Dispunerea modulelor solare: 2 module solare care vizează sudul, 1 modul care vizează vestul, 1 modul care vizează estul”, solicită acceptarea de soluții echivalente mult mai uzuale și mature existente pe piață, ca de exemplu panouri fotovoltaice amplasate în vârful stâlpului de iluminat astfel încât să aibă un randament cât mai bun în privința captării razelor solare pe tot parcursul zilei.

În susținere, invocă aplicabilitatea art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

La punctul III.7. din contestație, ... solicită prezentarea de calcule luminotehnice și punerea la dispoziția ofertanților a situațiilor de calcul pentru trecerile de pietoni solicitate pentru respectarea cerinței de la pag. 15 din caietul de sarcini.

În concret, are în vedere cerință: *„Nu se admit soluții tehnice care nu au la baza o fundamentare tehnica riguroasă, care să dovedească viabilitatea și eficacitatea soluției propuse”.*

În proiectul tehnic, parte scrisă, la pag. 33, contestatoarea menționează că este menționat faptul că în cazul trecerilor de pietoni *„în calcule una din mărimile importante și de care vă trebui să se țină cont în aceste situații particulare este și iluminarea verticală. În SR*

*13201/2015 este prevăzut nivelul acesteia pentru trecerile aflate pe fiecare tip de stradă”.*

De asemenea, solicită să se specifice, în cadrul documentației de atribuire, în mod clar și neechivoc, care sunt nivelurile pentru iluminarea verticală prevăzute în SR 13201/2015 pentru trecerile de pietoni care fac obiectul achiziției, cu indicarea paragrafului care face referire la acest aspect astfel încât toți ofertanții să realizeze calculele luminotehnice în aceleași condiții.

În susținere, invocă aplicabilitatea art. 20 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

La punctul III.8. din contestație, ... solicită eliminarea cerinței de la pag. 20 primul paragraf din caietul de sarcini revizuit privind depunerea de „mostre funcționale ale aparatelor de iluminat propuse, care să respecte toate caracteristicile prevăzute în caietul de sarcini și Proiectul tehnic, pentru fiecare putere rezultată din calculul luminotehnic, pentru a se putea verifica concordanța cu datele din oferta tehnică a fiecărui ofertant, precum și cu cerințele autorității contractante”.

Solicită eliminarea acestei cerințe din două motive, respectiv:

1. Având în vedere că nu au fost puse la dispoziția ofertanților datele complete privind realizarea calculelor luminotehnice, solicită renunțarea la cerința privind prezentarea de mostre pentru toate aparatele de iluminat utilizate în calcule, până la data depunerii ofertelor. Aparatele de iluminat pot fi comandate doar după realizarea calculelor luminotehnice, iar un termen de livrare de circa 14 zile este imposibil de respectat în condițiile actuale. Solicită acceptarea soluției ca mostrele să fie prezentate doar de ofertantul aflat pe primul loc la solicitarea autorității contractante, la o dată ulterioară depunerii ofertelor.

2. Cerință este restrictivă prin prisma termenului, astfel termenul stabilit între postarea anunțului și termenul de depunere a ofertelor este prea scurt. Comandarea mostrelor pentru cele opt aparate de iluminat cu puteri diferite indicate în documentația de atribuire presupune întâi efectuarea calculelor luminotehnice, configurarea aparatelor de iluminat conform cerințelor din documentația de atribuire și lansarea comenzilor. Chiar dacă aceste comenzi ar fi date fix în data în care a apărut anunțul de participare, un termen de livrare conform celui impus în condițiile actuale (criză componente electronice, război, perioadă de vacanțe) este imposibil de respectat chiar și de către cei mai mari producători. Solicită ca pentru aparatele de iluminat din aceeași familie, care au aceeași carcasa să se prezinte o singură mostră funcțională, acest lucru fiind suficient pentru identificarea conformității cu cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere, conform solicitărilor expuse în cadrul contestației.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „... ..” a fost demarată prin publicarea anunțului simplificat nr. ....

... a formulat contestație cu privire la documentația de atribuire, care prin Decizia nr. ...., pronunțată de CNSC, a fost admisă în parte și a fost dispusă modificarea unor aspecte din documentația de atribuire, mai exact din caietul de sarcini.

... a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC la Curtea de Apel Bihor, litigiu care la primul termen de judecată a fost suspendat având în vedere că nu a fost solicitată judecarea cauzei în lipsă și nu s-a prezentat nimeni din partea contestatoarei.

Având în vedere că prin plângerea formulată de către ... nu a fost solicitată suspendarea aplicării Deciziei nr. .... pronunțată de CNSC, autoritatea contractantă menționează că a fost nevoită să respecte termenele de remediere dispuse prin aceasta.

În urma corectării documentației de licitație, conform Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a considerat ca fiind oportună anularea vechii procedurii și reluarea acesteia.

Motivul pentru care a fost aleasă această soluție are la bază două considerente legale și de fapt:

- Având în vedere că prin Decizia nr. ....au fost dispuse efectuarea unor corecții/modificări în documentația de atribuire, modificări care privesc caietul de sarcini, autoritatea contractantă a considerat că aceste modificări sunt substanțiale fapt pentru care a anulat procedura simplificată aferentă anunțului nr. ... Autoritatea contractantă a considerat că sunt aplicabile dispozițiile art. 212 alin (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016;

- Decizia anulării procedurii a fost luată și având în vedere faptul că prin Decizia nr..... CNSC nu a prevăzut un termen cu care să fie prelungită procedura, în urma modificării documentației de atribuire. Nici art. 153 din Legea nr. 98/2016 nu are dispoziții exprese în acest sens la alin. 3 arătându-se că Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), respectiv 3 zile la procedura simplificată, respectiv două zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă prevăzute la art. 113 alin. (10), termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

Având în vedere cele mai sus arătate autoritatea contractantă pentru a preveni orice posibilitate de contestare a modalității/termenului

de prelungire a perioadei de depunere a ofertelor, în urma corectării documentației de atribuire, și pentru a nu fi acuzată de favorizarea unui/unor operatori economici a considerat că anularea procedurii inițiale și reluarea acesteia este cea mai legală și corectă soluție pentru toți cei care doresc să participe la procedură.

Astfel, arată că, în urma anulării procedurii aferente anunțului de participare simplificat nr. ....

În urma publicării anunțului simplificat, autoritatea contractantă învederează că ... a formulat din nou contestație care de data acesta vizează alte aspecte din documentația de atribuire, aspecte care nu au fost contestate cu prima ocazie.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a menționat că, în urma reluării procedurii, autoritatea contractantă a păstrat o serie de cerințe considerate restrictive inclusiv în cadrul Deciziei CNSC nr. ..., și anume:

- Cerință de prezentare a Autorizării traducătorului pentru documentele emise în alta limbă;

- Cerințele privind impunerea greutateii și dimensiunilor maxime.

De asemenea, arată că, pentru prezentarea mostrelor funcționale, Consiliul a concluzionat că sunt o cerință rezonabilă în condițiile în care *„data limită pentru depunerea ofertelor vă fi decalată cu un interval de timp considerabil”*. Ori, autoritatea contractantă a decis reluarea procedurii cu un termen de depunere de doar 3 săptămâni, în condițiile în care prin proiectul tehnic nu au fost puse la dispoziția ofertanților toate datele pentru realizarea calculelor luminotehnice (neconcordanțe între Anexa 2 și calculele martor) și nu au fost prezentate date sau calcule martor pentru trecerile de pietoni și locurile de parcare.

Prin adresa nr. ...., ... a formulat „Note scrise” reluând cele menționate prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ....

Prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca tardiv formulată întrucât noul anunț simplificat a fost publicat în data de .... Din informațiile de pe site-ul CNSC rezultă că, contestația a fost înregistrată la data de .... Termenul de contestare a expirat pe data de ....., având în vedere data publicării anunțului de participare simplificat coroborat cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

Documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri a mai fost odată contestată de ..., dar o parte din punctele din prezenta contestație nu sau regăsit, deci a considerat că au fost acceptate.

Prezenta documentație a fost corectată, conform dispozițiilor din Decizia CNSC nr. .... și repostată, în baza unui nou anunț de participare simplificat, astfel încât să se acorde posibilitatea de participare tuturor operatorilor economici în mod egal.

Unele puncte din prezenta contestație reiau aspecte care au fost deja soluționate prin prima contestație, fără nici un sens, legat de acestea existând deja autoritatea de lucru judecat.

Cu titlu exemplificativ, autoritatea arată că asupra punctelor III.1., III.2., III.6., III.8., au fost inserate justificări din contestația precedentă. Jumătate din punctele din noua contestație sunt de fapt cele din vechea contestație și care au fost respinse.

Referitor la celelalte puncte învederează următoarele:

III.2. deși a mai fost soluționat odată acest aspect, contestatoarea revine și insistă că această cerință este abuzivă și restrictivă, arătând că sunt trei fabricanți care au alte dimensiuni la corpurile de iluminat.

Cu toate acestea, argumentul nu este suficient pentru a admite acest punct din contestație, deoarece cu ocazia soluționării contestației anterioare s-a arătat că operatorul economic trebuie să facă dovada că doar un operator economic deține corpurile de iluminat de dimensiunea solicitată.

Mai mult, în contestație nu se arată cărei tip de lampă revine această dimensiune, sunt producători care pentru fiecare tip de lampă - în funcție de putere - au o dimensiune, iar alții pot configura, în același corp, ca și dimensiune, mai multe puteri.

La punctul III.3. se solicită eliminarea unei cerințe formulate ca fiind cerință minimă - Corpuri iluminat în CRI Min. 70. O cerință care este formulată ca fiind cerință minimă nu poate fi considerată restrictivă, sau abuzivă.

Aceeași situație se regăsește și la punctul III.4. din contestație unde se solicită eliminarea cerinței minime privind eficiența luminoasă pentru aparate de iluminat cu LED de minim 150 lm/W.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, iar pe fond, ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ... -... (.... -...) a transmis documentele necesare soluționării contestației formulate de ....

Prin adresa nr. ...., ... a formulat „Note scrise” reluând cele menționate în cuprinsul contestației și solicitând Consiliului respingerea excepției tardivității invocată de ... -... (.... -...) în punctul de vedere, întrucât autoritatea contractantă a primit contestația în data de .....

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea subliniază următoarele:

- nu există autoritate de lucru judecat întrucât aceasta este o nouă procedură, publicată în SEAP, cu documentația refăcută și republicată, deci o nouă procedură integral, astfel nu are relevanță ce s-a dispus anterior;

- autoritatea contractantă este cea care nu respectă decizia anterioară, republicând documentația fără a îndrepta conform dispozițiilor CNSC;

- se pot invoca critici noi, procedura fiind una separată, publicată cu un nou anunț de participare, cu o noua documentație publicată;
- autoritatea contractantă nu poate invoca o dispoziție legală în susținerea argumentelor sale, acestea constituind doar susțineri neîntemeiate.

Prin adresa nr. ....-... (...-...) a transmis răspuns la „Notele scrise” formulate de ..., menționând următoarele:

Referitor la calculele luminotehnice martor la care face referire contestatoarea, acesta este un document care nu este obligatoriu a fi pus la dispoziție de către autoritatea contractantă. În cadrul proiectului tehnic sunt indicate străzile pe care urmează a fi montate noile corpuri de iluminat, precum și numărul de corpuri și puterea acestora.

Ofertanții trebuie să elaboreze oferta pornind de la aceste informații, să realizeze propriul calcul luminotehnic având în vedere caracteristicile lămpilor oferite și să constate dacă pot ajunge la asigurarea calității de iluminat solicitat.

Calculele luminotehnice martor sunt elaborate de proiectant având pentru un set de corpuri de iluminat în baza căruia a fost elaborat proiectul tehnic și formulate cerințele și caracteristicile tehnice pentru iluminatul public.

Susținerile contestatoarei că în baza calculelor luminotehnice pot fi alese aparate de iluminat sunt total nefondate. Astfel în fișierul încărcat în SEAP, denumit 01 PT Partea scrisă, la pagina 125-143, se regăsește tabelul cu lista străzilor și locurilor unde urmează a fi executate lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public și unde sunt date toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertei începând cu categoria de drum - care este esențială în stabilirea gradului de iluminare - și până la numărul de corpuri de iluminat ce vin montate.

Referitor la susținerea contestatoarei privind termenul scurt în care trebuie să efectueze calculele luminotehnice, comandarea aparatelor de iluminat pe configurația rezultată din calcule și prezentarea acestora la sediul autorității contractante nu pot fi acceptate. În primul rând acesta este un element de noutate față de contestația formulată, cum de altfel sunt majoritatea motivelor invocate în Notele scrise, iar în al doilea rând această procedură este reluată, iar cu ocazia primei publicări a documentației nu au fost contestate aspecte legate de lipsa timpului necesar pentru elaborarea ofertei. Prima dată această licitație a fost publicată pe data de .....

Prin cele susținute în notele scrise se confirmă încă faptul că ... este interesată în tergiversarea derulării procedurii.

Referitor la excepția tardivității, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost formulată având în vedere informațiile existente pe pagina oficială a CNSC - la secțiunea istoric dosare nicidecum la data publicării contestației pe SEAP, dată care nu are nici o relevanță față de o eventuală excepție a tardivității.

În concluzie, ... -... ( ... -...) solicită Consiliului respingerea contestației ..., cu menținerea documentației de atribuire în forma corectată de autoritatea contractantă, conform Deciziei CNSC nr. .... și continuarea procedurii, fapt vital pentru implementarea proiectului și menținerea finanțării europene nerambursabile, fără de care aceste lucrări nu se pot executa.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... -... ( ... -...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „... ..”, prin publicarea în ....

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de .... lei, fără TVA.

În vederea soluționării contestației depuse de ..., în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât contestația a fost transmisă Consiliului prin poșta electronică (e-mail), în termen legal, și anume în data de ....

În aceste condiții, contestația fiind transmisă Consiliului prin e-mail, în data de .... rezultă că ... a formulat contestația cu respectarea termenului de 7 zile legal stabilit, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*. Prin urmare, contestația privind documentația de atribuire, publicată în SEAP în data de ...., a fost transmisă atât la Consiliu cât și autorității contractante în termenul legal.

În concluzie, contestația nr. 524 din data de ...., fiind transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante înăuntrul termenului prevăzut de lege, Consiliul va respinge excepția tardivității acesteia, invocată de autoritatea contractantă și va continua cu analiza excepției autorității de lucru judecat.

Consiliul reține că nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului precum și considerentele pe care acesta se sprijină în prezenta cauză (Decizia Consiliului nr. ....întrucât nu sunt îndeplinite

toate condițiile art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actul vătămător atacat fiind diferit față de acela din litigiul anterior (conținutului documentației de atribuire, publicată în SEAP potrivit anunțului de participare simplificat având codul de identificare .... astfel încât va respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă și va continua cu analiza fondului cauzei.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ... formulează critici împotriva conținutului documentației de atribuire.

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, ... a depus contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Consiliul constată că aceasta aduce 8 critici după cum urmează:

**1. III.1.** - obligarea autorității contractante la eliminarea solicitării din cadrul paginii 17 din caietul de sarcini privind cerința *„Se va depune la documentație, autorizarea acestuie conform legislației în vigoare”*;

**2. III.2.** - obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice nelegale:

1. *Dimensiuni Max. 543 x 238 x 201 mm*

2. *Greutate Max. 5 kg*;

**3. III.3.** - obligarea autorității contractante la modificarea cerinței CRI Min. 80 din Formularul F5 – Fișa tehnică nr. 1 – Corpuri iluminat în CRI Min. 70;

**4. III.4.** - obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind: *„Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 150 lm/W”*;

**5. III.5.** - obligarea autorității contractante la corelarea și prezentarea calculelor lumino tehnice martor cu situațiile solicitate în cadrul Anexei 2;

**6. III.6.** - obligarea autorității contractante la acceptarea de soluții echivalente pentru sistemul de iluminat cu LED și panouri fotovoltaice (SILPFV);

**7. III.7.** - obligarea autorității contractante la prezentarea de calcule lumino tehnice și punerea la dispoziția ofertanților a situațiilor de calcul pentru trecerile de pietoni solicitate pentru respectarea cerinței de la pag. 15 din caietul de sarcini;

**8. III.8.** - obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de la pag. 20 primul paragraf din caietul de sarcini revizuit privind depunerea de *„mostre funcționale ale aparatelor de iluminat propuse, care să respecte toate caracteristicile prevăzute în Caietul de sarcini și Proiectul tehnic, pentru fiecare putere rezultată din calculul lumino tehnice, pentru a se putea verifica concordanța cu datele din oferta tehnică a fiecărui ofertant, precum și cu cerințele autorității contractante.”*.

Referitor la critica III.1. privind obligarea autorității contractante la eliminarea solicitării din cadrul paginii 17 din caietul de sarcini privind

cerința „Se va depune la documentație, autorizarea acestuie conform legislației în vigoare”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

*Toate documentele vor fi obligatoriu prezentate în limba română sau în traducere autorizată. Orice document care este prezentat în altă limbă decât limba română sau fără traducere autorizată în limba română, nu va fi luat în considerare în evaluarea ofertei, considerându-se că acesta nu există. Traducerile vor fi traduse de un traducător autorizat. Se va depune la documentație, autorizarea acestuie conform legislației în vigoare.*

Consiliul reține că cerința depunerii autorizațiilor traducătorilor este excesivă deoarece îngreunează procesul de întocmire a ofertelor, autoritatea contractantă putând face verificări în acest sens în baza de date a traducătorilor și interpreților autorizați din România care este deținută și administrată de Ministerul Justiției. Aceasta conține informații cu privire la traducătorii și interpreții autorizați de .....

În concluzie, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea achizitoare la eliminarea cerinței privind depunerea autorizațiilor traducătorilor și anume: *Se va depune la documentație, autorizarea acestuie conform legislației în vigoare.*

Referitor la critica III.2. vizând obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice: *1. Dimensiuni Max. 543 x 238 x 201 mm 2. Greutate Max. 5 kg;*, Consiliul reține că aceste dimensiuni conduc către un singur produs și anume corpul de iluminat marca ...astfel cum rezultă din fișa tehnică depusă de autoarea contestației la dosarul cauzei, fapt ce conduce la o restrângere artificială a concurenței, deoarece aceste elemente (dimensiuni și greutate) favorizează în mod nejustificat un operator economic care are în vedere ofertarea corpului de iluminat marca .....

Astfel, Consiliul reține că indicarea dimensiunilor însoțită de sintagma „Max.” (n.n. maximum) este o modalitate restrictivă de a întocmi caietul de sarcini și va obliga autoritatea contractantă să modifice această cerință prin menționarea unei plaje variabile (dimensiuni și greutate) „de la... la ...” iar prin aceasta să evite specificațiile tehnice care ar putea favoriza un singur ofertant și/sau producător.

Referitor la critica III.3. vizând obligarea autorității contractante la modificarea cerinței CRI *Min. 80* din Formularul F5 – Fișa tehnică nr. 1 – Corpuri iluminat în CRI *Min. 70*, Consiliul reține că această cerință nu ține cont de calculele luminotehnice, unde s-au folosit indicatorii tehnici ai unui aparat CRI 70, astfel încât va admite critica și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței din *CRI și diferență de culoare (SDCM) Min. 80* cu *CRI și diferență de culoare (SDCM) Min. 70*.

Referitor la critica III.4. vizând obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind: *„Eficiența luminoasă aparat de iluminat*

(alimentare, sistem optic, sursa): minim 150 lm/W", Consiliul reține următoarele:

Față de eficiența corpului de iluminat, de minim 150 lm/W, contestatoarea susține că această cerință este eronată și că nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru aparate de iluminat cu LED de minim 150 lm/W, solicitând, astfel, ca acest parametru să fie înlocuit cu solicitarea unui flux luminos conform standardului SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum.

În soluționare, Consiliul constată că această cerință este una de performanță, stabilită prin documentația de atribuire în urma identificării pe piață a unor astfel de aparate.

Examinând susținerile părților și documentele probatorii ale cauzei, Consiliul reține că în lumina principiului asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, fiind dreptul beneficiarului de a urmări achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări acestei cerințe tehnice, atâta timp cât aceasta îi satisfac interesele.

În acest context, Consiliul remarcă faptul că autoarea contestației solicită înlocuirea valorii cerute (150) pentru *Eficiență corp de iluminat (lm/W)* cu solicitarea unui flux luminos conform standardului SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum, fără, însă, nicio justificare care să probeze că solicitarea unui flux luminos aferent fiecărei categorii de drum ar fi una suficientă pentru satisfacerea necesităților achizitoarei. Toate acestea coroborate cu lipsa unor argumente care să formeze convingerea Consiliului că valoarea cerută prin documentația de atribuire este una imposibil de atins, măsura propusă de contestator apare a fi subiectivă și nemotivată.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

Referitor la critica III.5. vizând obligarea autorității contractante la corelarea și prezentarea calculelor luminotehnice martor cu situațiile solicitate în cadrul Anexei 2, Consiliul reține susținerile autorității contractante potrivit căreia, pe de o parte, calculele luminotehnice martor la care face referire contestatoarea nu este obligatoriu a fi puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, în cadrul proiectului tehnic fiind indicate străzile pe care urmează a fi montate noile corpuri de iluminat precum și numărul de corpuri și puterea acestora, iar pe de altă parte, ofertanții trebuie să elaboreze oferta pornind de la aceste informații, să realizeze propriul calcul luminotehnic având în vedere

caracteristicile lămpilor ofertate, și să constate dacă pot ajunge la asigurarea calității de iluminat solicitat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

Referitor la critica III.6. vizând obligarea autorității contractante la acceptarea de soluții echivalente pentru sistemul de iluminat cu LED și panouri fotovoltaice (SILPFV), Consiliul o va respinge ca nefondată raportat la prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd următoarele:

*(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.*

Referitor la critica III.7. vizând obligarea autorității contractante la prezentarea de calcule luminotehnice și punerea la dispoziția ofertanților a situațiilor de calcul pentru trecerile de pietoni solicitate pentru respectarea cerinței de la pag. 15 din caietul de sarcini, Consiliul o va respinge ca nefondată, luând în considerare aceleași considerentele avute în vedere la analizarea de către Consiliu a criticii III.5.

Referitor la critica III.8. vizând eliminarea cerinței de la pag. 20 primul paragraf din Caietul de sarcini revizuit privind depunerea de „*mostre funcționale ale aparatelor de iluminat propuse, care să respecte toate caracteristicile prevăzute în Caietul de sarcini și Proiectul tehnic, pentru fiecare putere rezultată din calculul luminotehnic, pentru a se putea verifica concordanța cu datele din oferta tehnică a fiecărui ofertant, precum și cu cerințele autorității contractante.*”

Consiliul constată că cerința este nerestrictivă din moment ce nu există vreo prevedere legală care să interzică prezentarea mostrelor de către ofertanți, astfel că va respinge această cerință ca neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...-... (...-...).

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile

lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, prin emiterea unui nou anunț de tip erată, conform prevederilor art. 55 din Normele metodologice.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să coreleze și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției potrivit art. 152 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației depuse de ... invocată de autoritatea contractantă.

Respinge excepția autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... -... (... -...).

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, prin emiterea unui nou anunț de tip erată, conform prevederilor art. 55 din Normele metodologice.

Obligă autoritatea contractantă să coreleze și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin

documentele achiziției potrivit art. 152 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.