



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45980/22.10.2020, formulată de SC ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... & ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 20635/14.10.2020, emisă de ..., cu sediul în ..., reprezintă legal ... – președinte și convențional de ..., cu sediul în București, str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *«Proiectare PTh și DE, inclusiv documentații avize, acorduri, PAC, POE și faze control pentru "Reabilitare și anvelopare pavilion A (construcțiile C1, C2, C3), Spitalul Județean de Urgență ..., Șoseaua ..."»*, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 20635/14.10.2020, anularea în parte a raportului procedurii nr. 20578/14.10.2020, cu privire la ofertanții clasati pe primele două locuri în clasamentul final, a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor operatorilor economici clasati pe primele două locuri în clasamentul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ... SRL, prin care solicită anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 20635/14.10.2020, anularea în parte a raportului procedurii nr.

20578/14.10.2020, cu privire la ofertanții clasati pe primele două locuri în clasamentul final, a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor operatorilor economici clasati pe primele două locuri în clasamentul procedurii.

1. Contestatoarea arată că la data de 15.10.2020 a primit adresa de comunicare nr. 20635/14.10.2020, prin care a fost informată că în urma evaluării ofertelor depuse, oferta Asocierii a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire "*prețul cel mai scăzut*", aceasta s-a clasat pe locul III dintre ofertele admisibile, dar necâștigătoare, pe primul loc clasându-se oferta prezentată de ... SRL cu un preț de 252.383 lei, fără TVA.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016. Astfel, la capitolul IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date, s-a prevăzut că orice ofertă trebuie să fie în deplină concordanță cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, DALI și caietul de sarcini, iar sancțiunea prevăzută pentru neîndeplinirea acestei cerințe fiind declararea ofertei ca neconformă.

Referitor la motivele de excludere a operatorului economic ... SRL, contestatoarea arată că în conformitate cu prevederile cap. 10 din caietul de sarcini, prestatorul va avea responsabilitatea analizării și completării, inclusiv a studiului geotehnic, care va fi livrat cu documentația tehnico-economică. Din propunerea tehnică depusă de ofertantul ... SRL rezultă că acesta nu a nominalizat nicio persoană în cadrul personalului propus pentru îndeplinirea contractului, astfel că nicio persoană nu are calificarea necesară efectuării acestei activități.

În conformitate cu prevederile art. 1.1.3 din Normativul din 08.mai.2007 privind documentațiile geotehnice pentru construcții - INDICATIV NP 074-2007, *„elaborarea documentațiilor geotehnice trebuie încredințată unor specialiști, persoane juridice sau fizice, având calificarea necesară și experiență în acest domeniu și dispunând de o dotare tehnică adecvată”*.

Mai mult, prin solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare în timpul evaluării tehnice nu au fost solicitate clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei responsabilități de către ofertantul ... SRL.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea consideră că oferta tehnică depusă de ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Aceasta susține că din analiza diplomelor și certificărilor depuse pentru personalul menționat anterior, rezultă că dl. ..., propus pentru funcția de inginer instalații ventilații, deține diploma de inginer în profilul mecanic, specializarea utilaj tehnologic pentru construcții și diploma de inginer în profilul aeronave, profilul echipamente și instalații de bord.

În opinia sa, ... SRL încalcă prevederile legale în vigoare referitoare la obligativitatea elaborării documentațiilor tehnice de către proiectanți cu pregătire în domeniul arhitecturii și construcțiilor, prin nominalizarea d-lui ... pentru funcția de inginer instalații ventilații, având în vedere că acesta nu are calificarea profesională reglementată de lege pentru a elabora și semna

documentațiile tehnice, respectiv inginer construcții sau inginer instalații, după cum rezultă din documentele care atestă calificarea sa profesională.

Totodată, precizează că ... SRL nu prezintă personal atestat pentru realizarea activităților de proiectare în domeniul electric și al sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, conform prevederilor art. 33 din Ordinul nr. 45/2016, privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalațiile electrice, art. 30 din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013, privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, cu modificările și completările ulterioare, art. 45 și art. 53 din Legea nr. 307/2006, privind apărarea împotriva incendiilor. În vederea proiectării lucrărilor aferente instalațiilor aferente securității la incendiu (IDSAI), operatorul economic are obligația deținerii atestatelor/autorizațiilor ISU în domeniul proiectării.

Petenta susține că, în acord cu prevederile legale invocate, ofertantul ... SRL trebuia să facă dovada că deține atestatele/autorizațiile necesare realizării activităților de proiectare în domeniul electric și al sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, însă ofertantul nu face dovada deținerii acestor atestate și autorizații.

Mai mult, arată că prin solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare în timpul evaluării tehnice nu au fost solicitate clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestor responsabilități de către ofertantul ... SRL, deși se impunea verificarea de către comisia de evaluare a atestatelor și autorizațiilor anterior menționate, întrucât necesitatea deținerii acestora rezultă din DALI, pagina 55, din fișa de date, unde la capitolul IV 4.1. s-a precizat că oferta care nu respectă cerințele minimale prevăzute în documentația de atribuire, DALI și caietul de sarcini vor fi declarate neconforme.

În susținere, contestatoarea subliniază că și jurisprudența recentă a Consiliului, respectiv prin Decizia .../29.07.2020, acesta s-a pronunțat cu privire la obligativitatea deținerii aceluiași atestat invocat anterior.

În concluzie, raportat la cele menționate mai sus, aceasta consideră că oferta tehnică depusă de ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, autoarea contestației arată că un alt motiv de descalificare al operatorului economic ... SRL îl reprezintă faptul că, în conformitate cu prevederile secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției, ofertantul avea obligația de a întocmi propunerea tehnică conform formularului de propunere tehnică anexat la caietul de sarcini, anexa - organizare și metodologie, conform căreia, ofertanții trebuie să prezinte modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului, precum și metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.

Totodată, menționează că ofertanții trebuiau să prezinte modul de abordare a activităților de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv

documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini, însă în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul ... SRL nu se regăsesc date referitoare la modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, respectiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului. De asemenea, precizează că ofertantul nu prezintă modul de abordare a activităților/metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate, astfel cum este solicitat, petenta apreciind că propunerea tehnică a acestui ofertant este, în fapt, doar o simplă copiere a specificațiilor menționate în caietul de sarcini și a documentației tehnice anexate caietului de sarcini. De asemenea, subliniază că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește detaliat nici modul de abordare a activităților de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini.

În aceeași ordine de idei, susține că ofertantul nu prezintă nici succesiunea și interrelaționarea activităților, iar în urma solicitării autorității contractante, acesta a completat propunerea tehnică, fapt ce conduce la modificarea propunerii tehnice depuse inițial. Acceptarea răspunsului de clarificări ca fiind concludent reprezintă încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât răspunsul nu poate fi încadrat în categoria viciilor de formă, conform prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ținând cont că în cadrul propunerii tehnice depuse inițial nu se regăsesc informații care să susțină datele prezentate prin răspunsul de clarificări, acesta fiind în fapt o completare a ofertei, iar nu o confirmare sau clarificare.

În acest sens, citează din jurisprudența relevantă a Consiliului, concluzionând că oferta tehnică depusă de ... SRL nu satisface în mod corespunzător și nu respectă cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Un alt motiv de descalificare a ofertantului ... S.R.L., consideră a fi modul de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 19006/23.09.2020, clarificări cu privire la prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut a componentelor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Conform procesului-verbal de evaluare financiară, pagina 4, ofertantul a răspuns în termen indicând numărul de ore alocate fiecărei etape, numărul de persoane responsabile și tariful orar. În justificarea modului de alcătuire a prețului ofertat, operatorul economic a menționat că *„tarifele orare ale experților și specialiștilor din cadrul proiectului includ: cheltuieli salariale, taxe legale aferente, cheltuieli de deplasare, cazare, diurna, cheltuieli cu utilități, logistică, papetărie, enumerarea nefiind limitativă”*.

În cadrul procesului-verbal, autoritatea contractantă a menționat că din analiza tarifelor orare prezentate rezultă respectarea salariului minim pe economie în domeniul construcțiilor.

Opinia petentei, în ceea ce privește modul de evaluare al autorității contractante, este că acesta este greșit prin prisma faptului că operatorul a inclus în tariful orar prezentat pentru experți atât cheltuielile directe, cât și cheltuielile indirecte, fără o delimitare a acestora, iar acest mod de justificare

a prețului duce la imposibilitatea autorității de a determina dacă este sau nu respectat salariul minim brut garantat la nivel național în domeniul construcțiilor, neștiind cât din tarif este salariu și cât reprezintă cheltuieli indirecte.

Din aceste motive consideră că răspunsul ... SRL este neconcludent, oferta sa trebuind să fie considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la oferta depusă de ... SRL, contestatoarea arată că acest operator economic nu a nominalizat nicio persoană cu calificarea de inginer topograf și geotehnist.

Astfel, ofertantul a menționat drept persoane responsabile cu interpretarea studiilor de teren inginerii CCIA și arhitectul, fără însă a prezenta diplome/atestare/certificări ale acestora, care le conferă dreptul de a presta aceste activități (de verificare și completare, după caz, a studiilor) conform legislației în domeniu, respectiv cu prevederile art. 1.1.3 din Normativul din 08.05.2007 privind documentațiile geotehnice pentru construcții - Indicativ NP 074-2007, precum și cu prevederile Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010.

De asemenea, arată că ... SRL nu a nominalizat niciun expert atestat/autorizat (ANRE, ISU) pentru proiectarea acestor tipuri de lucrări și nici nu a prezentat modul de asigurare a accesului la acești specialiști necesari și impuși de legislația în vigoare.

De asemenea, susține că potrivit prevederilor legale ... SRL trebuia să facă dovada că deține atestatele/autorizațiile necesare realizării activităților de proiectare în domeniul electric, al sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, iar autoritatea contractantă nici măcar nu a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestor responsabilități de către ofertantul ... SRL.

Având în vedere cele menționate mai sus, petenta susține că oferta tehnică depusă de ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât raportat la prevederile cap. IV 4.1. din fișa de date, ofertele care nu respectă cerințele minimale prevăzute în documentația de atribuire, DALI și caietul de sarcini vor fi declarate neconforme.

Concluzionând, petenta arată că prezenta procedură se află în situația în care sunt eludate principiile care guvernează achizițiile, prin faptul că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în mod complet ofertele operatorilor economici clasati pe primele două locuri ale clasamentului, creându-le un avantaj în raport cu ceilalți operatori participanți, atribuind contractul unei societăți ce nu deține capacitate tehnică și financiară de îndeplinire a contractului în termenii și condițiile impuse de documentația achiziției și de normele legale.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să procedeze la admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 1695/26.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 46675/26.10.2020, JUDEȚUL ... (...), prin SCPA ..., a formulat punct de

vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al derulării procedurii și susține că ofertele depuse de ... SRL și ... SRL sunt admisibile.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate prin contestație sunt nefondate, în afara cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, aspect pentru care consideră că se impune respingerea contestației.

Cu privire la atestatele la care societatea contestatoare face referire, solicită Consiliului să aibă în vedere că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, dar și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Într-o astfel de situație, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, astfel cum acestea au fost incluse în documentația de atribuire, iar pentru aceasta propunerea tehnică trebuia întocmită în așa fel încât din conținutul acesteia să rezulte respectarea întocmai a cerințelor solicitate de autoritate prin documentație.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă citează reținerile Consiliului din Decizia nr. ... din 06.06.2014, respectiv că *„analiza ofertei se realizează exclusiv la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpretă prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință”*, apreciind ca fiind evident că autoritatea contractantă nu putea respinge o ofertă care nu respectă cerințe neprăvăzute în documentația de atribuire.

Totodată, precizează că prin decizia sa nr. ... din 04.07.2018, Consiliul a reținut unele aspecte referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, iar potrivit cerințelor de la pct. 10 din caietul de sarcini, presupusele atestate la care face referire societatea contestatoare nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, situație în care nu se impunea solicitarea acestora de la participanții la procedura de atribuire.

Mai mult, învederează că potrivit caietului de sarcini fiecare dintre participanții la procedura de atribuire a fost informat cu privire la faptul că *„în cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în Contract pe perioada derulării Contractului, Contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Propunerea Tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, Contractantul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie și va notifica Autoritatea Contractantă”*.

Așadar, învederează că presupusele atestate invocate de ... SRL nu sunt cerințe de calificare și selecție prevăzute în cuprinsul anunțului de participare, ci reprezintă specificații tehnice de urmărit în etapa de prestare a serviciilor aferente contractului, sens în care nu se impunea solicitarea de clarificări și verificarea de către comisia de evaluare a acestor atestate.

Mai mult, în ceea ce privește activitatea de avizare și completare a studiului geotehnic, solicită Consiliului să aibă în vedere că, potrivit informațiilor de la pag. 9 din caietul de sarcini, rezultă următoarele: *„În vederea corelării elementelor proiectate la nivel de DEAU cu cele ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini, contractantul va fi responsabil de analizarea și completarea, dacă este cazul, a următoarelor documentații: studiul geotehnic, studiu topo, care vor fi livrate cu documentația tehnico-economică”*.

Așadar, din documentație rezultă că aceste servicii vor fi antamate dacă este cazul, nefiind necesară nominalizarea unui operator încă din etapa realizării ofertei, prevederile documentației de atribuire făcând referire la etapa de realizare a proiectului. Prin urmare, în documentația de atribuire nu există o prevedere expresă care să oblige ofertanții să declare în propunerea tehnică o persoană pentru realizarea activității de analiză și completare a studiului geotehnic, ci prestarea se referă la etapa realizării contractului când, în raport de specificațiile caietului de sarcini, contractantul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie și va notifica autoritatea contractantă, dacă este cazul, în acest sens fiind și prevederile art. 49, art. 154 și art. 181 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, cum în documentația de atribuire nu au fost prevăzute cerințe transparente privitoare la depunerea anumitor autorizații necesare realizării obiectului contractului, comisia de evaluare nu avea nicio obligație privind verificarea deținerii acestora, situație în care fiecare dintre participanții la procedura de atribuire este răspunzător pentru asigurarea resurselor potrivite pentru prestarea serviciilor.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea invocă inclusiv jurisprudența națională în materie, respectiv Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea extraordinară de atac a revizuirii, concluzionând că, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, în situația în care autoritatea contractantă dorește ca un anumit operator să facă dovada îndeplinirii unei anumite capacități atunci, cu respectarea principiului transparenței, are obligația de a include în documentația de atribuire o astfel de cerință.

Raportându-se la prevederile legale arătate mai sus, subliniază că este interzisă excluderea dintr-o procedură de atribuire a unui ofertant pentru presupusa neîndeplinire a unei cerințe neprevăzută în documentația de atribuire, iar în situația în care legislația în domeniu instituie obligația deținerii unei certificări/autorizări/atestări specifice, acestea apar ca o cerință ce ține de executarea contractului, fiind responsabilitatea exclusivă a semnatarului contractului să presteze serviciile aferente acestuia cu respectarea tuturor prevederilor legale și cu deținerea autorizațiilor necesare legale.

Concluzionând, arată că în acest sens comisia de evaluare avea obligația de a analiza conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele documentației de atribuire, să le evalueze exclusiv pe baza cerințelor prevăzute în aceasta, fără a introduce elemente noi de apreciere, deoarece nu se poate imputa ofertanților, în faza de verificare a conformității

ofertelor, nerespectarea unor cerințe ce nu au fost aduse la cunoștința publică.

Tot în susținere, autoritatea face precizarea că jurisprudența în materia achizițiilor publice este unanimă în acest sens, apreciind că relevante sunt următoarele hotărâri judecătorești:

- decizia nr. 658/R din 13 februarie 2013 a Curții de Apel ...
- deciziile Curții de Apel București:
 - decizia civilă nr. 2211/21 mai 2013:
 - decizia civilă nr. 4565/06 octombrie 2016:
- Decizia civilă nr. 224 din 17 martie 2017 a Curții de Apel ...
- Deciziile Curții de Apel ...:
 - decizia nr. 1177 din 13 septembrie 2016.
 - decizia nr. 24 din 11 ianuarie 2017.

Autoritatea contractantă opinează că obligația de transparență are ca scop în special garantarea că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante, iar principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată, relevante în acest sens apreciind că sunt și următoarele hotărâri CJUE: Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) și Cauza Pippo Pizzo (C-27/15), ale căror considerente sunt obligatorii.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează că dacă ar fi dorit să aibă certitudinea că operatorii economici cu care va încheia contractul au încă din procedura de atribuire capacitatea legală de a realiza activitățile din caietul de sarcini, atunci avea posibilitatea de a se prevala de dispozițiile legale, respectiv de a include în anunțul de participare și fișa de date informațiile în sensul calificării ofertanților în funcție de autorizațiile/certificările/atestările legale.

În altă ordine de idei, contrar argumentelor invocate în contestație, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul desemnat câștigător deține personalul necesar realizării obiectului contractului de prestări de servicii, în echipa propusă regăsindu-se un manager de proiect și un arhitect cu drept de semnătură care răspunde de întocmirea documentațiilor și a proiectului tehnic, cu respectarea legislației în materie.

Spre exemplificare, în contradictoriu cu cele susținute de societatea contestatoare, autoritatea arată că pentru activitatea de proiectare instalații electrice ofertantul desemnat câștigător a nominalizat-o pe d-na BUCHAM VIORICA, pentru care a depus toate autorizațiile pentru a face dovada prestării legale a activității.

Similar, arată că ... SRL a nominalizat și un specialist autorizat responsabil pentru proiectare sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu/sisteme și instalații de limitare și stingerea de incendii și deshumare, în persoana d-lui ..., pentru care a prezentat toate documentele necesare, ace... lucru trebuie avut în vedere și cu privire la activitatea de analiză și completare a studiului geotehnic, în cadrul ofertei fiind nominalizată d-na ..., care deține asemenea competențe.

Totodată, apreciază că nefondate sunt și afirmațiile privitoare la d-nul ..., nominalizat pentru funcția de inginer instalații ventilații, cu privire la care arată că a prezentat diploma eliberată de Facultatea de Inginerie a Instalațiilor, prin care este certificată aprofundarea studiilor în activitatea pentru care a fost nominalizat în cadrul proiectului.

Mai mult, pentru persoana nominalizată, ofertantul a depus inclusiv Certificatul de absolvire - Proiectant sisteme de Securitate/Modulul 1 -proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți; proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Autoritatea contractantă face precizarea că ... SRL a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției.

În ceea ce privește critica adusă ofertei câștigătoare, ce se refera la faptul că aceasta nu respectă cerința de la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, contrar argumentelor contestatoarei, autoritatea subliniază că ofertantul a descris în cuprinsul propunerii sale tehnice etapele de realizare a activităților (așa cum au fost stabilite prin caietul de sarcini), cu respectarea termenelor de realizare începând cu pct. II, iar obiectivele contractului (documentele finale rezultate în raport cu caietul de sarcini) au specificate în propunerea tehnică la pct. 11.8.4.

Autoritatea contractantă consideră că nu pot fi primite susținerile ... SRL potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător ar fi copiat caietul de sarcini, în condițiile în care în propunerea sa tehnică acest ofertant a făcut referire la lucrările evidențiate în DALI care urmează a fi proiectate în vederea executării acestora, scopul urmărit prin inițierea și derularea procedurii fiind acela de a fi abordat scenariul acceptat și aprobat din DALI.

Referitor la succesiunea și interrelaționarea activităților, contrar argumentelor ... SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost modificată oferta desemnată câștigătoare, întrucât în răspunsul său ofertantul nu a transmis un capitol separat din ofertă, ci doar a detaliat planul de lucru, aceleași informații prezentate în răspuns regăsindu-se în cap. IX.2. - Drumul critic clar identificat în planificarea activităților din propunerea tehnică.

În această situație, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări transmisă a fost în sensul prevederilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, solicitarea având în mod exclusiv rolul de a clarifica și confirma îndeplinirea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini.

Autoritatea precizează că prin modalitatea în care comisia de evaluare a acționat, respectiv solicitarea de informații privitoare la conformitatea ofertei ... SRL, a avut în vedere scopul pentru care a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite. Astfel, prin modul de analiză și de evaluare comisia trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate din caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de

vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

În ceea ce privește justificarea de către ... SRL a prețului inclus în propunerea financiară, în raport de critica din contestație ce vizează faptul că ofertantul a inclus în tariful orar prezentat pentru experți atât cheltuielile directe, cât și cheltuielile indirecte, preliminar, autoritatea contractantă arată că o asemenea critică este nemotivată, în condițiile în care nu se arată, concret, care este dispoziția legală sau prevederea din documentația de atribuire pe care comisia de evaluare a încălcat-o la momentul la care a declarat admisibilă oferta ... SRL.

Totodată, subliniază că așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal nr. 20.072 din 07.10.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a reținut corect că ofertantul desemnat câștigător are distribuite cheltuielile indirecte separat, aspect care poate fi observat din răspunsul acestuia la solicitările de clarificări privind propunerea financiară nr. 2362/23.09.2020.

Concluzionând, autoritatea consideră că oferta câștigătoare a fost analizată de către comisia de evaluare cu respectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și a legislației în materia achizițiilor publice, cu luarea în considerare inclusiv a jurisprudenței în materie, aspect pentru care consideră că se impune respingerea contestației ... SRL.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL, autoritatea contractantă face precizarea că în urma aplicării criteriului de atribuire, această ofertă s-a clasat pe locul al doilea, situație în care solicită Consiliului să rețină, să examineze și să se pronunțe cu privire la excepția lipsei de interes, excepție de fond, peremptorie și absolută, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 alin. (1) C.proc.civ.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în condițiile în care, analizând contestația formulată de ... SRL, Consiliul urmează să rețină caracterul nefondat al criticilor cu privire la oferta desemnată câștigătoare, nu mai pot fi analizate criticile formulate de autoarea contestației împotriva celeilalte oferte, acestea fiind lipsite de interes, în condițiile în care, oricare ar fi rezultatul analizei, nu va putea fi înlăturată oferta cu privire la care contestația a fost respinsă, situată înaintea ofertei contestatorului.

În susținere, autoritatea contractantă învederează că orice demers în justiție, indiferent de forma pe care acesta o îmbracă sau de partea procesuală de la care el provine, trebuie să fie util, să urmărească un „profit”, material sau moral ori material și moral. Așadar, el trebuie să se sprijine pe un interes, iar interesul poate fi reperat sub două aspecte: a) justifică relația dintre situația juridică a părții și mijlocul procesual la care acesta a recurs; b) justifică scopul judecății, „profitul” moral sau material pe care partea îl urmărește în judecată.

Aceasta arată că prin exercitarea unei acțiuni pe fundamentul „interesului”, se tinde la obținerea unui „remediu”, în susținere autoritatea citând din Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect cererea de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabamt, în procedura Werner Hackermulier împotriva

Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) si Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), a Curții de Justiție a Comunităților Europene.

Cu privire la interesul unui ofertant de a critica oferta clasată înaintea sa, autoritatea invocă Decizia CNSC nr. ... din 14.12.2016, rămasă definitivă prin Decizia nr. 610 din 13 februarie 2017 a Curții de Apel ..., precum și decizia CNSC nr. ... din 04.11.2017.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că argumentele invocate de contestatoare sunt nefondate, în afara cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, iar pentru aceasta, la soluționarea cauzei deduse judecății, solicită să se aibă în vedere motivele de fapt și de drept dezvoltate pe larg în susținerea solicitării de respingere a contestației în ceea ce privește oferta ... SRL.

În acest sens, reiterează susținerile generale pe care le-a prezentat în cazul ofertei depusă de ... SRL, susținând că presupusele atestate la care face referire societatea contestatoare nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, acestea nefiind cerințe de calificare și selecție prevăzute, potrivit principiului transparenței, în cuprinsul anunțului de participare, ci reprezintă specificații tehnice de urmărit în etapa de prestare a serviciilor aferente contractului, sens în care nu se impunea solicitarea de clarificări și verificarea de către comisia de evaluare a acestor atestate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă subliniază că ... a făcut dovada că deține personalul necesar realizării obiectului contractului de prestări de servicii, în echipa propusă regăsindu-se un manager de proiect și un arhitect cu drept de semnătură care răspunde de întocmirea documentațiilor și a proiectului tehnic cu respectarea legislației în materie.

Mai mult, arată că ... SRL a declarat în propunerea tehnică următoarele: *„Echipa va beneficia de serviciile personalului auxiliar alte categorii de personal, în situația în care necesitățile proiectului o impun. Șeful de proiect, coordonatorii acestei echipe, poate să solicite să fie alocate și alte categorii de personal cum ar fi personal pe termen scurt-experti alocați pentru proiect fără costuri suplimentare către Beneficiar”*.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit cu respectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor, aspect pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49112/09.11.2020, ... SRL a depus concluzii scrise, în care menționează următoarele:

Cu privire la excepția lipsei interesului, arată că această excepție este una de fond ce prezintă o condiție de exercitare a acțiunii. Astfel, interesul trebuie justificat la momentul exercitării contestației, iar prin prezenta contestație petenta amintește că a criticat modul de evaluare al autorității contractante asupra ofertelor clasate pe primele două locuri, oferta sa clasându-se pe locul 3. Astfel, consideră că interesul său este justificat de faptul că admiterea criticilor aduse cu privire la cele două oferte clasate pe primele două locuri ar duce la descalificarea acestora, respectiv la atribuirea contractului către ... SRL.

Din aceste motive solicită Consiliului să procedeze la respingerea excepției lipsei de interes.

Cu privire la jurisprudența invocată de autoritatea contractantă, învederează că autoritatea nu a prezentat în mod real situația de fapt, întreaga jurisprudență prezentată având în vedere situația în care prin fișa de date și întreaga documentație de atribuire nu sunt solicitate anumite criterii de calificare și selecție, spre deosebire de situația prezentă când însăși autoritatea contractantă a impus obligativitatea respectării tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Mai mult, solicită observarea faptului că și în situația în care autoritatea contractantă nu ar fi făcut trimitere directă prin fișa de date la cerințele documentației de atribuire, atât legislația în vigoare, cât și jurisprudența CNSC și a Curților de apel impun respectarea tuturor condițiilor legale în vigoare.

În susținere, solicită Consiliului să aibă în vedere și hotărârile judecătorești definitive pronunțate, cu titlu de exemplu invocând Decizia nr. 5117/29.11.2017, emisă de Curtea de Apel București în dosarul ..., precum și jurisprudența CNSC, respectiv deciziile: ... din 2019; ... din 2019; ... din 2018; ... din 2018; ... din 2019 și ... din 2019.

Cu privire la oferta depusă de ... SRL:

1. Având în vedere că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, devenind astfel obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că nu a considerat necesară solicitarea de clarificări sau contestarea documentației de atribuire, având în vedere prevederea de la secțiunea IV.4.1 din fișa de date, potrivit căreia ofertantul trebuie să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente

De asemenea, invocă prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în susținerea faptului că cerințele specificate în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, fie că fac referire la ofertant, fie că fac referire la prestator, sunt, în fapt cerințe care stau la baza formulării ofertei tehnice și financiare, descrierea serviciului cuprinzând implicit și prezentarea personalului de specialitate și a atestatelor/diplomelor/certificatelor/autorizațiilor deținute.

2. Corelativ, contestatoarea învederează prevederile de la pag. 9 din caietul de sarcini, completând că documentația nu precizează că aceste servicii vor fi antamate, dacă va fi cazul, conform punctului de vedere al autorității contractante, ci precizează responsabilitatea contractantului de a analiza și, dacă va fi cazul, de a completa, studiile de teren, această activitate putând fi efectuată doar de către personal calificat, în conformitate cu prevederile art. 1.1.3 din Normativ din 08.mai.2007 privind documentațiile geotehnice pentru construcții - INDICATIV NP 074-2007.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia prestatorul va suplimenta, dacă va fi cazul, și fără costuri suplimentare, personalul, contestatoarea învederează că prevederea invocată nu este în sensul că va putea introduce personal cu alte calificări/specializări, ci în mod

normal că ofertanții aveau obligația prezentării în cadrul propunerii tehnice a tuturor experților necesari în derularea contractului, iar autoritatea contractantă avea obligația să verifice în ce măsură aceștia au capacitatea tehnică de a realiza contractul, în conformitate cu prevederile legale în domeniul proiectării.

3. Contrar argumentelor aduse de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, contestatoarea consideră că ... SRL nu deține tot personalul necesar realizării contractului de prestări servicii.

Astfel, reiterează că acest operator economic a nominalizat-o pe dna Bucham Viorica pentru activitatea de proiectare instalații electrice și, deși a atașat autorizațiile de electrician autorizat ANRE, nu sunt respectate întocmai prevederile legale în domeniu, în ceea ce privește atestarea ca operator economic.

În susținere, reiterează prevederile art. 30 din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013, privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, cu modificările și completările ulterioare, din care rezultă că, pentru a putea presta serviciile de proiectare instalații electrice în cadrul contractului ce face obiectul procedurii, fie era obligatoriu ca dna ...să fie persoană fizică autorizată/să dețină o întreprindere individuală, caz în care trebuia să fie nominalizată ca subcontractant, fie ... SRL trebuia să dețină atestat ANRE.

4. În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia pentru proiectarea sistemelor de Securitate la incendiu, ... SRL a nominalizat pe dl ..., contestatoarea susține că din documentele care atestă pregătirea sa profesională se rețin următoarele calificări: specialist preinstalare Microsoft, tehnician calculator, specialist cablare structurată, participant curs mentenanță și punere în funcțiune sisteme de control incendii, participant curs Micro Hardware, participant curs Facility Commander Wnx - al cărui obiect a fost partea de sisteme de supraveghere video/monitorizări alarme/control acces etc., participant seminar Sisteme de detectare și alarmare incendiu Esser - în cadrul căruia au fost prezentate teme și noțiuni privind echipamente utilizate și modul de utilizare/programare/ service, fără a avea legătură cu elaborarea proiectelor/documentațiilor aferente sistemelor ISU. Conform înscrisurilor, Certificatul de competență tehnică nr. RO1FIRE06010301/06.01.2012 a avut valabilitate doar de 1 an de la data emiterii, participant seminar Punere în funcțiune și mentenanță sisteme de detectare și alarmă la incendiu, care de asemenea permite punerea în funcțiune și mentenanță a sistemelor și nu elaborarea documentațiilor tehnice. Conform înscrisurilor, Certificatul de competență tehnică nr. ROB2FIRE21020202/21.02.2012 a avut valabilitate doar 2 ani de la data emiterii, absolvent curs în domeniul contabilității, tehnician pentru sisteme DSV CAM, competențele aferente specializării neavând legătură cu sistemele de detecție, avertizare și semnalizare incendiu, fotograf.

Contestatoarea susține că din niciunul din certificatele/atestatele prezentate pentru dl ..., nu rezultă dreptul și competența acestuia de a elabora documentațiile tehnice aferente sistemelor de detecție, semnalizare și avertizare incendiu, în conformitate cu prevederile art. 45 și art. 53 din

Legea nr. 307 din 12 iulie 2006, privind apărarea împotriva incendiilor. De asemenea, subliniază că în conformitate cu prevederile Legii, deținerea atestatului de către o persoană fizică nu dă dreptul și persoanei juridice de a presta acest gen de activități, iar în temeiul prevederilor legale invocate mai sus, operatorul economic are obligația deținerii autorizației/autorizațiilor ISU pentru prestarea activităților de proiectare a sistemelor de securitate la incendiu.

5. În ceea ce privește competențele profesionale ale dnei ..., care permit analizarea și completarea studiului geotehnic, petenta precizează că pentru doamna ... s-a depus Certificatul de autorizare ANCPI, pentru realizarea și verificarea lucrărilor de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei, domenii care aparțin exclusiv topografiei, fără a da dreptul persoanei autorizate de a efectua lucrări în domeniul geotehnic.

În completarea acestor susțineri, contestatoarea face trimitere la următoarele site-uri:

<https://dexonline.ro/definitie/cadastru>;

<https://dexonline.ro/definitie/geodezie>;

<https://dexonline.ro/definitie/cartografie>.

De asemenea, învederează că atât studiile de licență, cât și cele aprofundate au fost efectuate tot în domeniul geodeziei și, prin urmare, dna ... nu este abilitată să completeze/verifice/analizeze studiul geotehnic.

6. În ceea ce privește competențele dlui ..., din analiza diplomelor/certificatelor anexate propunerii tehnice, pot fi reținute următoarele calificări: studii aprofundate în specializarea Confort și eficiență energetică, în cadrul Facultății de inginerie aerospațială; studii de licență - inginer diplomat în specializarea Utilaj tehnologic pentru construcții, în cadrul Facultății de Utilaj tehnologic; studii de licență - inginer diplomat în specializarea Echipamente și instalații de bord, în cadrul Facultății de Inginerie Aerospațială; calificare proiectant sisteme de Securitate/Modul 1, fără însă că documentul de absolvire să aibă atașat Suplimentul descriptiv care conține descrierea competențelor.

Conform informațiilor postate pe site-ul Universității tehnice de Construcții din București - Facultatea de Utilaj tehnologic, există 3 specializări, printre care și specializarea Utilaje tehnologice pentru Construcții. Conform site-ului Facultății, specializarea Utilaje pentru Construcții pregătește ingineri de concepție, de producție și de exploatare pentru mașini, utilaje și echipamente pentru lucrări de construcții-montaj, sisteme de mecanizare a lucrărilor de construcții civile, industriale și căi de comunicații, mașini și instalații pentru exploatarea și fabricarea materialelor și elementelor prefabricate pentru construcții, nicidecum ingineri construcții sau ingineri instalații.

Așadar, învederează că în conformitate cu diplomele și certificatele studiate, rezultă că dnul ... nu deține calificarea necesară pentru a elabora proiecte tehnice în domeniul instalațiilor, astfel cum este reglementat de prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 50/1991.

Concluzionând, contestatoarea susține că ... SRL nu deține personalul calificat necesar în vederea prestării serviciilor aferente contractului ce face obiectul procedurii în cauză.

7. În ceea ce privește întocmirea propunerii tehnice în conformitate cu prevederile secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției, Anexa - organizare și metodologie, contestatoarea susține că în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul ... SRL nu se regăsesc date referitoare la modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, respectiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului.

De asemenea, reiterează că ofertantul nu prezintă modul de abordare a activităților/metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate, astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, propunerea tehnică fiind, în fapt, doar o simplă copiere a specificațiilor menționate în caietul de sarcini și a documentației tehnice anexate caietului de sarcini. Totodată, arată că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește detaliat nici modul de abordare a activităților de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește argumentarea autorității contractante referitoare la faptul că ... SRL a respectat cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini prin simplul fapt că a făcut referire la lucrările evidențiate în DALI, opinia petentei este că aceasta nu poate fi luată în calcul. Prezentarea lucrărilor, așa cum sunt specificate în DALI are, în fapt, rolul de a demonstra autorității contractante că ofertantul a înțeles care sunt soluțiile tehnice/lucrările care trebuie cuprinse în proiectul tehnic și nu care este metodologia de prestare a serviciilor de proiectare.

De asemenea, apreciază că prezentarea lucrărilor și copierea ad-literam a cerințelor din caietul de sarcini nu pot fi considerate nici mod de abordare a serviciilor, nici metodologia de prestare/realizare a activităților și nici mod de abordare a activităților de raportare cu privire la progresul serviciilor.

8. În ceea ce privește succesiunea și interrelaționarea activităților, petenta reamintește că în contestația înaintată a specificat că ... SRL și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul de clarificări, având ca bază de studiu doar înscrisurile din PV de evaluare tehnică elaborat de către comisia de evaluare.

În urma studierii dosarului la CNSC, susține că a constatat că răspunsul la clarificări 2299/15.09.2020 nu este concludent, având în vedere că ofertantul nu a făcut altceva decât să reia informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, indicând doar succesiunea activităților prin utilizarea sintagmelor *„imediat după încheierea primei etape, vom începe (...)”*, respectiv *„după obținerea Autorizației de construire, se va elabora Proiectul tehnic de execuție”*, fără însă a prezenta interrelaționarea activităților de proiectare, respectiv relațiile care apar între activitățile de proiectare.

Așadar, petenta susține că prin răspunsul de clarificări, ... SRL nu a detaliat cele menționate în propunerea tehnică, introducerea celor două sintagme neputând fi considerate o detaliere a planului de lucru.

Din răspunsul de clarificări, rezultă că acestea sunt identice cu cele inițiale, exprimându-și convingerea că ... SRL a enumerat, de fapt, principalele activități aferente serviciilor de proiectare și asistență tehnică, precizând duratele de execuție și personalul responsabil, fără a prezenta, în niciun mod, interrelaționarea activităților.

Din conținutul propunerii tehnice, rezultă că ... SRL a omis prezentarea acestor informații solicitate de autoritatea contractantă și, prin urmare, nu a îndeplinit cerințele solicitate de autoritatea contractantă referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice.

9. În ceea ce privește justificarea prețului inclus în propunerea financiară, petenta menționează că în conformitate cu prevederile art. 71 din OUG nr. 114/2018, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat se stabilește la suma de 3000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore/lună, reprezentând 17.928 lei/oră.

Din răspunsul la clarificări nr. 2362/23.09.2020 nu se poate deduce dacă ... SRL respectă acest tarif orar, având în vedere că în prețul unitar prezentat de ofertant sunt incluse cheltuieli salariale, taxe legale aferente, cheltuieli de deplasare, cazare, diurnă, cheltuieli cu utilitățile, logistică, papetărie, cu precizarea că enumerarea nu este limitativă.

Raportat la propunerea tehnică, din răspunsul de clarificări se constată că ... SRL și-a modificat oferta, astfel:

- în cadrul etapei I - capitol II din tabelul aferent fundamentării prețului (elaborare PAC, POE), ofertantul a inclus și inginerul topometrist, însă în cadrul propunerii tehnice - cap. IX.2, cap. X.2, grafic Gantt, acesta nu se regăsește inclus în cadrul personalului nominalizat ca fiind responsabil de îndeplinirea activităților;

- în cadrul etapei I - capitol III din tabelul aferent fundamentării prețului (elaborare PTh, CS, DE), ofertantul a inclus și un desenator tehnic, coordonator SSM și inginer devizist, însă în cadrul propunerii tehnice - cap. IX.2, cap. X.2, grafic Gantt, aceștia nu se regăsesc incluși în cadrul personalului nominalizat ca fiind responsabili de îndeplinirea activităților;

- în cadrul etapei II - capitol IV din tabelul aferent fundamentării prețului (asistență tehnică), ofertantul a omis includerea auditorului energetic, care, conform caietului de sarcini, are obligația de a elabora Certificatul de performanță energetică.

Având în vedere neconcordanțele sesizate, contestatoarea consideră că prin răspunsul de clarificări nr. 2362/23.09.2020, ... SRL și-a modificat propunerea financiară și, implicit, propunerea tehnică, prin modificarea personalului participant la realizarea activităților.

Prin urmare, în baza prevederilor art. 135 alin. (6) din HG nr. 395/2016, apreciază că oferta depusă de ... SRL este considerată inacceptabilă.

Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea învederează că din propunerea tehnică depusă de acest ofertant se poate constata că acesta nu a nominalizat nicio persoană având calificarea necesară efectuării activităților prevăzute la pct. 10 din caietul de sarcini, respectiv inginer topograf și geotehnist.

Astfel, reiterează că ofertantul a menționat drept persoane responsabile cu interpretarea studiilor de teren inginerii CCIA și arhitectul, fără însă a prezenta diplome/atestare/certificări ale acestora, care să le confere dreptul de a presta aceste activități (de verificare și completare, după caz, a studiilor) conform legislației în domeniu, în conformitate cu prevederile art.

1.1.3 din Normativ din 08.05.2007, respectiv cu prevederile Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010, lucrările de specialitate, precum și cu prevederile de la pag. 9 din caietul de sarcini.

Contestatoarea reiterează și cu privire la acest ofertant că documentația nu precizează că aceste servicii vor fi antamate, dacă va fi cazul, după cum se specifică în cadrul punctului de vedere al autorității contractante, ci precizează responsabilitatea contractantului de a analiza și, dacă va fi cazul, de a completa studiile de teren, această activitate putând fi efectuată doar de către personal calificat.

De asemenea, conform prevederilor caietului de sarcini și ale DALI, lucrările de intervenție cuprind și lucrări specifice necesare obținerii avizului ISU, lucrări de reabilitare a instalației electrice și de iluminat în clădiri, instalarea unor surse alternative de producere a energiei electrice, lucrări pentru proiectarea cărora este nevoie de atestate și/sau autorizări speciale, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 45/2016, privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalațiile electrice, respectiv art. 33 din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013, privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, art. 6 alin. (1) pct. 3, art. 7 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 307 din 12 iulie 2006 privind apărarea împotriva incendiilor, respectiv art. 45 și art. 53.

Din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL rezultă că nu a nominalizat niciun expert atestat/autorizat (ANRE, ISU) pentru proiectarea acestor tipuri de lucrări și nici nu a prezentat modul de asigurare a accesului la acești specialiști necesari și impuși de legislația în vigoare.

De asemenea, conform prevederilor legale invocate mai sus, ofertantul ... SRL trebuia să facă dovada că și în calitate de operator economic deține atestatele/autorizațiile necesare realizării activităților de proiectare în domeniul electric, al sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, în acord cu prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «Proiectare PTh și DE, inclusiv documentații avize, acorduri, PAC, POE și faze control pentru "Reabilitare și anvelopare pavilion A (construcțiile C1, C2, C3), Spitalul Județean de Urgență ..., Șoseaua ..."», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../16.07.2020.

Valoarea estimată a procedurii este de 488.263 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și

îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 17417/028/01.09.2020 și a declarației de participare, publicată în SEAP în data de 10.08.2020, au depus oferte 7 operatori economici printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 20578/14.08.2020, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 3, cu un preț de 363.500 lei fără TVA, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... SRL, cu un preț de 252.383 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul aferent contestației împotriva procedurii inițiate prin anunțul

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestație, SC ... SRL critică atât oferta declarată câștigătoare depusă de ... SRL, cât și oferta depusă de ... SRL, clasată pe locul al 2-lea.

Prima critică din contestație, care este comună ambelor oferte, vizează faptul că acești doi ofertanți nu dețin autorizațiile necesare realizării activităților de proiectare în domeniul electric și al sistemelor de apărare împotriva incendiilor, nu au nominalizat persoane calificate pentru realizarea studiului geotehnic și a studiului topografic și nici nu dețin personal atestat pentru realizarea activităților de proiectare în domeniul electric (ANRE) și al instalațiilor de apărare împotriva incendiilor (ISU).

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Documentația de atribuire nefiind contestată, aceasta a căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care sunt obligați să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care are obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul are în vedere că procedura de față este o procedură simplificată, care se desfășoară în conformitate cu regulile generale prevăzute la art. 7 alin. (2) și (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „(2) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, **cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).** (...) (4) Condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2) presupun cel puțin **termene mai scurte** decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi și **formalități procedurale reduse** față de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1).”

De asemenea, în cadrul procedurii simplificate se aplică prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).

Potrivit art. 30 din HG nr. 395/2016: „(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în **anunțul de participare/simplificat**/de concurs. (...) (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

În conformitate cu aceste prevederi legale niciuna dintre autorizațiile operatorilor economici sau persoanelor implicate în realizarea contractului nu pot fi solicitate ca și criterii de calificare într-o procedură simplificată.

Întrucât anumite servicii sau lucrări nu pot fi efectuate decât dacă operatorul economic sau persoanele care le efectuează sau răspund de realizarea acestora dețin o anumită autorizație, în cadrul procedurilor simplificate este adesea uzitată metoda de a fi solicitate aceste autorizări în cadrul propunerii tehnice. Însă, în cadrul acestei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă nu a uzitat de această metodă și nu a prevăzut, în mod explicit, nici în caietul de sarcini, depunerea unor astfel de autorizări.

În acest sens, Consiliul constată că la *Cap. 9. Personalul care va răspunde de realizarea efectivă a activității de proiectare* din caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele (text integral):

„În Propunerea Tehnică ofertantul trebuie să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente și va descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Se recomandă ca prestatorul să dispună de o echipă care să aibă în componență personal cu competențe și experiența necesară pentru îndeplinirea contractului de servicii în funcție de specificul, volumul și complexitatea acestuia. Pentru persoanele nominalizate în echipa propusă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- Diploma de studii sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de statul român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;

- Contract de muncă/contract de colaborare/angajament de participare semnat de persoana nominalizată, în cazul în care aceasta nu este angajat al ofertantului.

Ofertantul trebuie să dispună de un Manager proiect - care să asigure coordonarea echipei de proiectare, în vederea atingerii obiectivelor propuse.

Personalul propus în ofertă nu poate fi înlocuit în perioada de execuție a contractului decât din motive de sănătate, forță majoră sau circumstanțe independente de contractant (demisie) și, în acest caz, numai după anunțarea și aprobarea Autorității contractante. Orice înlocuire a unei persoane din echipă se poate efectua numai dacă persoana propusă ca înlocuitor îndeplinește condițiile oferite.

În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în Contract, pe perioada derulării Contractului, Contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Propunerea Tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, Contractantul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuială proprie și va notifica Autoritatea Contractantă."

Potrivit acestor prevederi ale caietului de sarcini, cu excepția poziției de manager de proiect nu se solicită o anumită componentă a echipei de proiect, iar documentele care trebuie depuse de persoanele nominalizate în această echipă sunt diploma de studii și contractul de muncă/contractul de colaborare/angajamentul de participare al persoanei nominalizate.

Mai mult, autoritatea contractantă a prevăzut că și în situația în care contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât a prevăzut în propunerea tehnică, îi revine responsabilitatea de a completa echipa cu personalul necesar pe cheltuială proprie.

Prin urmare, Consiliul reține că niciunul dintre atestatele/certIFICATELE invocate de contestatoare ca nefiind depuse de către ofertanții clasati pe primele două locuri nu au fost solicitate în mod expres și transparent prin documentația de atribuire, astfel încât autoritatea contractantă nu avea niciun temei legal de a le solicita ofertanților, responsabilitatea ofertantului declarat câștigător („contractantul”) fiind de a presta serviciile cu personalul atestat, așa cum se prevede la *Cap.11. Atribuțiile și responsabilitățile părților* din caietul de sarcini, potrivit cărora: „**Contractantul** este responsabil pentru îndeplinirea următoarelor atribuții: (...) h. Având în vedere termenul „contractant” folosit, este clar că această prevedere a caietului de sarcini vizează executarea contractului, și nu elaborarea ofertei.

În soluționarea acestei critici, Consiliul ține seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză referitoare la documente de calificare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unor avize, raționament invalidat de Curtea de Apel:

«(..)petentele au invocat, în cadrul plângerii, încălcarea obligației de transparență în procedurile de achiziție publică în temeiul jurisprudenței CJUE – Hotărârile din cauzele C 278/14, C-6/05, C-27/15, susținând că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante și că este încălcată această obligație dacă autoritatea contractantă respinge o ofertă care îndeplinește

cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care sunt prevăzute în anunțul menționat.

În soluționarea plângerii, cu privire la acest principiu dezvoltat din jurisprudența CJUE, instanța s-a limitat doar să arate că „în cauză nu a fost încălcat principiul transparenței întrucât cerința privind prezentarea agrementelor tehnice AFER pentru lucrările de sudură a căilor de cale ferată rezultată dintr-o interpretare a documentației de atribuire efectuată strict pe baza elementelor prezentate în documentație, ci nu a unor elemente noi invocate de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării și care nu fuseseră aduse la cunoștința ofertanților”.

Dimpotrivă, Curtea observă însă că principiul transparenței care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice a fost încălcat în cauză.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, „autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională”. Textul de drept UE anterior menționat este preluat literal din art. 2 din Directiva 2004/18 pe care o abrogă.

Potrivit jurisprudenței constante a CJUE, „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)”.

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo anterior menționată, „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în ace... mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Mai mult, în Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.” (punctul 54).

Situația de fapt din cauză relevă faptul că, prin adresa nr. 11/1/59/23.01.2019, autoritatea contractantă a respins oferta R.... pentru neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3 a), calificări profesionale ale operatorului economic, cerință care ar consta în deținerea agrementului tehnic pentru activitatea de sudură.

Din examinarea fișei de date a achiziției, rezultă ca s-a impus, la punctul III.2.3 a), referitor la cerințele de participare privind capacitatea tehnică a ofertanților, deținerea autorizației de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar emise de AFER valabile la data prezentării pentru următoarele categorii de lucrări feroviare: infrastructură, suprastructură. lucrări de artă, tuneluri, electrificare și energoalimentare, telecomunicații feroviare, semnalizare feroviară și lucrări de construcții civile.

Conform acelorași reguli, documentele justificative sunt necesare pentru categoriile de lucrări feroviare critice necesare în vederea îndeplinirii contractului de execuție, valabile la data prezentării.

Astfel, prezentarea documentelor AFER pentru sudură nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea

principiului transparent procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32. Mai precis, nu permite tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în ace... mod.

Intenția autorității contractante de a impune o cerință de calificare constând în deținerea unui agrement AFER pentru sudură trebuia materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare. Astfel cum au susținut și revizuiențele, dacă ar fi fost cunoscută de la începutul procedurii de achiziție, alți operatori economici ar fi avut ocazia să își manifeste voința de a participa la licitație, iar operatorii economici deja participanți ar fi avut posibilitatea să își dimensioneze altfel documentația de ofertă.

Instanța care a soluționat plângerea formulată de petenta A....a arătat că cerința poate fi dedusă din aceea că s-a prevăzut obligativitatea deținerii agrementelor pentru categoriile de lucrări feroviare critice necesare în vederea îndeplinirii contractului de execuție, iar calitatea de lucrare critică a activității de sudură rezultă din lista produselor, lucrărilor, serviciilor feroviare critice și încadrarea acestora în clasa de risc, publicată pe website-ul www.afer.ro.

A considera că cerința de calificare rezultă în mod implicit din fișa de date a achiziției, în urma coroborării cu interpretări de acte aparținând unor autorități naționale, care excedează documentației de atribuire încalcă nu doar principiul transparenței, ci și principiul tratamentului egal al ofertanților în cadrul procedurii de achiziție publică. Totodată, libertatea prestării serviciilor este afectată într-o asemenea ipoteză. Or, normele din dreptul Uniunii referitoare la atribuirea contractelor de achiziții publice de lucrări servesc, în special, îndeplinirii liberei prestări a serviciilor, astfel cum s-a decis de către CJUE prin Hotărârea din 15 ianuarie 1998, Mannesmann Anlagenbau Austria și alții, C-44/96, Rec., p. 1-73, punctul 43, Hotărârea Michaniki, C-213/07, Rep., p. 1-9999, punctul 39 și Hotărârea din 9 iunie 2009, Comisia/Germania, C-480/06, punctul 47. Unui ofertant de altă naționalitate decât română, precum este revizuiența din prezenta cauză, accesul la o astfel de procedură ar fi îngreunat în atare condiții.»

Prin urmare, Consiliul va respinge această critică pentru ambele oferte. Având în vedere că aceasta a fost singura critică formulată împotriva ofertei clasată pe locul 2, depusă de ... SRL, și critica a fost respinsă, această ofertă rămâne una conformă.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

De asemenea, potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, iar art. 33 din ace... act normativ stabilește că interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Având în vedere că analiza Consiliului a arătat că există o ofertă conformă clasată înaintea contestatoarei, rezultă că și în situația în care Consiliul ar admite criticile contestatoarei cu privire la oferta clasată pe primul loc, depusă de ... SRL, nu i-ar profita contestatoarei, ci ofertantului clasat pe locul secund, interesul nefiind, astfel, unul personal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici referitoare la oferta depusă de ... SR și, în

temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și ca nefondată, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL.

Într-o speță similară, în care Consiliul a pronunțat o decizie similară (decizia CNSC nr. ... din 15.05.2019), care a fost menținută de Curtea de Apel ... prin Decizia nr. ..., pronunțată în cadrul dosarului nr. ..., având în vedere următoarele considerente:

„Soluția dată contestației, în ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, a impus respingerea contestației formulate împotriva ofertei clasate pe primul, ca lipsită de interes.

Ca atare, Consiliul nu a mai procedat la o analiză pe fond a criticilor formulate împotriva ofertei depuse de S.C. ... S.R.L, apreciind că o eventuală admitere a acesteia nu ar putea aduce vreun folos practic petentei.

Soluția este dată cu aplicarea corectă a legii.

Preliminar, trebuie observat că, deși respinge această contestație, ca lipsită de interes, Consiliul analizează totuși parțial criticile formulate.

Aceste considerente sunt, de asemenea, lipsite de interes, în condițiile temeinicia criticilor nu poate justifica interesul petentei de a contesta oferta clasată pe locul I.

Înainte de a se trece la examinarea interesului petentei, interes ca fiind acea condiție generală de exercitare a acțiunii care constă în folosul practic ce urmează a fi obținut prin declanșarea demersului judiciar, se impune precizarea că urmare a verificării îndeplinirii cerințelor de calificare, toate ofertele au fost declarate admisibile; ulterior, s-a procedat la verificarea și evaluarea propunerilor financiare, fiind stabilit clasamentul ofertanților în funcție de valoarea ofertată; oferta petentei s-a clasat pe locul al III lea. Ierarhia ofertelor a fost stabilită în mod corect, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, s-a reținut deja că criticile formulate împotriva ofertei clasate pe locul II sunt nefondate.

În concluzie, analiza interesului de a contesta oferta clasată pe locul I trebuie să pornească de la această premisă corectă constând în faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L a fost preferată, înlăturând astfel oferta depusă de petentă.

Se reține că, raportat la prevederile art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul, ca o condiție obligatorie de exercitare a unei acțiuni, trebuie să fie legitim născut și actual iar actualitatea interesului trebuie să existe la data promovării demersului judiciar și să subziste pe parcursul soluționării litigiului.

Pentru a stabili dacă o parte are interes în exercitarea acțiunii civile, instanța trebuie să prefigureze folosul efectiv pe care aceasta l-ar obține în ipoteza admiterii forme procedurale exercitate.

Or, având în vedere că oferta S.C. ... S.R.L a fost preferată celei depuse de petentă, iar criticile formulate împotriva acestei oferte au fost apreciate nefondate, petenta nu mai poate obține nici un folos practic și personal prin contestarea ofertei situate pe locul I, întrucât chiar o soluție de admitere a criticilor formulate în privința ofertei situate pe locul I nu ar conduce decât la

înlăturarea acestui ofertant, situație în care oferta situată pe locul II ar fi cea câștigătoare.

Se reține astfel că oricare ar fi rezultatul analizei criticilor formulate la adresa ofertei situate pe locul I, acesta nu va procura niciun folos practic contestatoarei, neputând conduce la atingerea interesului acesteia de a deveni ofertant câștigător, în condițiile în care există o ofertă conformă clasată înaintea celei depuse de petentă.

Ca atare, în mod corect Consiliul a respins, ca lipsită de interes, contestația formulată împotriva ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

În raport de argumentele prezentate, constatând că Decizia contestată este legală și temeinică, în baza dispozițiilor art. 34 din Legea 101/2016, Curtea va respinge plângerea, ca nefondată.”

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și ca nefondată, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 24 (douăzeci și patru) pagini.