

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul, ..., având CUI, împotriva adresei nr. 3271/....., emisă de SC SRL, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de Achiziție lotul 1 insecticide larvicide și adulticide - 500 litri și lotul 2 insecticide adulticide 220 litri și 4000 litri aditiv ceață caldă corespunzător insecticidului, s-a solicitat anularea adresei de clarificări amintite și, pe cale de consecință, modificarea caietului de sarcini, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea definitivă pe fond a contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SC SRL, și anulează adresa de clarificări nr. 3271/..... și întreaga procedură de cerere de oferte offline, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție lotul 1 insecticide larvicide și adulticide - 500 litri și lotul 2 insecticide adulticide 220 litri și 4000 litri aditiv ceață caldă corespunzător insecticidului.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de modificare a caietului de sarcini.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a criticat răspunsul autorității contractante la clarificarea sa nr. 3271/....., solicitând, între altele, suspendarea procedurii.

Societatea contestatoare menționează că a solicitat răspunsul la 2 întrebări cu referire la prezentarea de produse similare, cu același efect, dar cu alți pietroizi de sinteză și cu alte concentrații, iar răspunsul autorității contractante la punctul 1 a fost că se dorește tetrametrin și cypermetrin, idem și pentru lotul 2.

Drept urmare, societatea contestatoare solicită introducerea în caietul de sarcini a prevederii că se poate oferta produse similare cu același efect care conțin pietroizi de sinteză și care să aibă pentru lotul 1 proprietăți de larvocid, cât și adulticid, care de fapt înseamnă proprietăți de insecticid, iar pentru lotul 2 insecticid, fără a se mai condiționa procente din substanțele active – același efect.

În ceea ce privește aplicarea Regulamentului European nr. 528/2012 începând cu data de 01.03....., prin transmiterea obligatorie la Ministerul Sănătății, în conformitate cu prevederile art. 95 paragraf 2 a declarațiilor și scrisorilor scanate și trimise pe e-mail la adresa biocideart95@ms.ro, atât pentru furnizorul care a notificat la ECHA (European Chemicals Agency) substanța activă a biocidului (include și insecticidele), cât și pentru producătorul biocidului (a formulatorului), contestatoarea a solicitat aceasta prin introducerea ca cerință obligatorie în caietul de sarcini, dar răspunsul autorității contractante fiind „Noi nu avem cunoștință de această cerință legislativă” contravine regulamentul european sus-menționat și necunoașterea legii nu absolvă autoritatea de a o respecta.

Contestatoarea precizează că Regulamentul European nr. 528/2012 este asimilat legislației românești, anexând în acest sens informații de pe site-ul Ministerului Sănătății.

Autoarea contestației consideră că, prin răspunsul dat de autoritatea contractantă, a fost privată de o informare clară, completă și lipsită de ambiguitate, contrară dispozițiilor fără echivoc ale art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și o împiedică la întocmirea unor oferte în concordanță cu scopul procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7784/...../...../18.03....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Prin adresa nr. 3707/18.03..... înregistrată la CNSC cu nr. 7896/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

SC SRL, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca neîntemeiată, pe următoarele motive:

Contestatoarea SC SRL a transmis o solicitare de clarificări în ziua publicării invitației de participare, vineri ora 18:09 (după orele de program ale societății sale), clarificare înregistrată luni 03..... cu numărul 3271, la care s-a răspuns în data de ora 11:46, iar în SEAP comunicarea a fost încărcată la ora 11:50, conform documentelor anexate.

Având în vedere prevederile art. 1 din Ordinul nr. 171/07.05.2012, coroborate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile impuse de legislație pentru formularea contestației, întrucât clarificarea nu este un act de natură să producă efecte juridice care să aibă drept consecință suferirea sau riscul de a suferi un prejudiciu de către potențialul ofertant.

Referitor la răspunsul la clarificări, comunicat prin adresa nr. 3271/..... (data corectă este cum se observă din dovada de transmitere a documentelor în SEAP sau e-mail anexate) care face obiectul contestației, autoritatea contractantă învederează faptul că potențialul ofertant a solicitat prin adresa menționată să se introducă în caietul de sarcini ca cerință obligatorie prezentarea de către ofertanți a avizului eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în termen de valabilitate, în conformitate cu Ordinul ministrului Sănătății etc. și să solicite dovada de transmitere la Ministerul Sănătății a declarației cu privire la furnizorul substanței, atât pentru producătorul substanței active, cât și a producătorului insecticidului.

Autoritatea contractantă declară că a răspuns potențialului ofertant că, în caietul de sarcini, a solicitat „aviz de la Ministerul Sănătății”, ceea ce înseamnă, din experiența anilor trecuți, „aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide”, dar nu a specificat în caietul de sarcini „în termen de valabilitate”, deoarece a considerat că a avea Aviz înseamnă să fie în termen. Cu privire la celălalt document propus de SC SRL a fi solicitat, nu are cunoștință de această impunere legislativă. Consideră că, atâta timp cât un ofertant deține avizul Ministerului Sănătății pentru comercializarea unui produs, îl poate folosi în siguranță.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă consideră că răspunsul său la clarificări a explicat motivul pentru care a înțeles să solicite ofertanților să aibă „aviz de la Ministerul Sănătății”. Nu consideră că obligația impusă furnizorilor și/sau celor care comercializează produse biocide, prin Regulamentul European 528/2012, de a transmite anumite declarații, echivalează cu obligația autorității contractante de a introduce în caietul de sarcini, ca cerință obligatorie, să prezinte dovada transmiterii acestor declarații și scrisori.

Pentru lotul 1, SC SRL precizează că potențialul ofertant solicită să fie de acord cu prezentarea de produse similare cu concentrații diferite gen permethrin, cypermethrin sau deltamethrin care au aceleași efecte.

Autoritatea contractantă a răspuns potențialului ofertant că, la lotul 1, dorește achiziția a 500 litri insecticide pentru acțiuni de dezinfecție cu avionul pe o suprafață de 768,34 hectare, substanțe cu proprietăți de larvicid și adulticid. Din experiența acțiunilor de dezinfecție a constatat că aceste substanțe active tip tetramethrine și cypermethrine au acționat cel mai bine.

Autoritatea contractantă declară că a cerut produse care să aibă în compoziție concentrații minime ale substanțelor active indicate și că, astfel cum rezultă din Registrul Național al Produselor Biocide la care face referire chiar și SC SRL în contestație, pe piață există mai mulți producători și furnizori de astfel de produse cu substanțele active precizate în caietul de sarcini. În susținerea acestei afirmații, atașează oferta unei alte societăți, transmise în data de, cu produse care corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În concluzie, consideră că nu restricționează accesul altor ofertanți la furnizarea de substanțe insecticide.

Pentru lotul 2, în răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă menționează că a comunicat următoarele: concentrațiile substanțelor de bază solicitate în caietul de sarcini sunt minime, există și alte produse insecticide pe piață cu substanța de bază deltamethrin și butoxid de piperonyl, nu numai extratox, chiar și firma contestatoarei, după cum se vede pe site-ul acesteia, produce insecticide cu aceste substanțe active.

Motivul pentru care a ales aceste substanțe insecticide este faptul că ele trebuie să nu fie toxice nici în mediul acvatic, deoarece execută dezinfecție avio inclusiv pe luciu de apă, și nici în parcuri, grădini, alei etc.

Cu privire la aditiv, SC SRL precizează că utilizează echipamente PULS FOG care produc ceață caldă. Aditivul are rolul de a ridica ceața la o înălțime cât mai mare și de a fixa insecticidul pe frunze. Echipamentele pe care le deține pentru acțiunile de dezinfecție impun producerea de ceață caldă și de aceea a ales această variantă și a hotărât achiziția unui insecticid împreună cu aditivul corespunzător, specific acțiunilor pe care le execută.

Autoritatea contractantă consideră nefondate insinuările contestatoarei cu privire la faptul că dorește să restricționeze accesul la procedură al posibililor ofertanți, deoarece în caietul de sarcini a indicat concentrații minime ale substanțelor de bază din conținutul produselor insecticide. Înainte de întocmirea caietului de sarcini a studiat piața produselor insecticide, a avut în vedere faptul că substanțele de bază deltamethrin și butoxid de piperonyl, utilizate în ultimii ani au avut randamentul dorit și a constatat că pe piață există mai multe produse insecticide, cu substanțe active de bază conform celor solicitate. Pentru a oferi posibilitatea participării mai multor ofertanți la procedura de achiziție

a avut în vedere să treacă concentrații minime acceptate și nu concentrații fixe cum încearcă să inducă în eroare contestatoarea.

De asemenea, autoritatea contractantă dorește să facă cunoscută următoarea precizare: în solicitarea de clarificări contestatoarea SC SRL nu a făcut referire la produse similare cu același efect, dar cu alți „pietroizi de sinteză” (termenul corect este de fapt piretoizi), ci a făcut propunerea să utilizeze produse similare cu concentrații diferite care au același efect în alte concentrații. Propunerea potențialului ofertant se bazează pe faptul că acesta este producător de alt gen de insecticide, așa cum a constatat pe site-ul firmei, și o modificare majoră a conținutului caietului de sarcini ar fi dus la încălcarea Ordinului nr. 171/2012 și ar fi distorsionat cu totul rezultatul procedurii.

De altfel, SC SRL solicită soluționarea cu celeritate a contestației, ținând cont de situația existentă la nivel mondial, referitoare la apariția țânțarului aedes albopictus sau popular „țânțarul tigru”, purtător al virusului Zika, pentru care s-a emis o recomandare de către Institutul Național de Sănătate Publică cu privire la eradicarea acestuia.

Prin adresa nr. 669/....., înregistrată la CNSC cu nr. 8259/....., SC SRL aduce la cunoștința Consiliului faptul că, deși procedura de achiziție publică în cauză este suspendată conform deciziei nr./...../...../....., pe site-ul SEAP apare la data de 22.03..... în desfășurare, iar autoritatea contractantă afirmă pe site că „procedura își continuă pașii” conform „clarificări”.

Față de cele enunțate, contestatoarea solicită aplicarea prevederilor legale în acest caz.

Ulterior, autoritatea contractantă transmite adresa prin nr. 4012/24.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 8472/24.03....., completând documentele dosarului achiziției publice, deoarece procedura în cauză „nu a fost suspendată”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC SRL a inițiat procedura de cerere de oferte offline, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./..... Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a se atribui este de 160.400 lei, fără TVA.

Nemulțumită de răspunsul la clarificările sale nr. 3271/....., SC SRL a înaintat contestația de față solicitând anularea adresei de clarificări amintite și, pe cale de consecință, modificarea caietului de sarcini, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației.

Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, și a suspendat procedura de cerere de oferte offline, cu fază finală de licitație electronică, până la soluționarea cauzei, prin Decizia nr./...../...../

Trecând la analiza contestației, vizavi de susținerea autorității contractante că nu sunt îndeplinite condițiile pentru formularea contestației, întrucât clarificarea nu este de natură să producă efecte juridice, Consiliul reține că, potrivit art. 255 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

Atâta vreme cât a considerat că răspunsul la clarificări al autorității contractante nu este în sensul dorit de ea, apreciind că riscă un prejudiciu prin faptul că îi este restricționată participarea sa la procedură, nu se poate considera că societatea contestatoare nu avea dreptul de a formula contestație împotriva răspunsului la clarificări. Actul emis de achizitoare a fost apreciat ca fiind nelegal, astfel că petenta avea la îndemână atacarea sa la Consiliu.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva răspunsului autorității contractante nr. 3271/..... la clarificările sale, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere prevederile caietului de sarcini, cap. 4 CONDIȚII TEHNICE ȘI DE CALITATE:

-LOTUL 1: 500 litri de insecticide pentru acțiuni de dezinsecție executate cu avionul pentru o suprafață estimativă de 768,34 hectare x 3 treceri:

- substanța insecticidă cu proprietăți de larvicid și adulticid care să aibă în compoziție substanțe active tip tetramethrine concentrație minim 4,9% și cypermethrine concentrație minim 3,1%;

- substanțele nu vor fi nocive pentru corpul uman și nici pentru mediul înconjurător(pești, albine, păsări etc) vor fi produse agreate, din grupa 3 de toxicitate, avizate de Ministerul sănătății;

- soluțiile de lucru se obțin prin diluarea insecticidului cu apă.

- LOTUL 2: 220 litri de substanțe insecticide și 4000 litri de aditiv pentru producere ceață caldă atunci când se utilizează echipamente tip PULS FOG, pentru acțiuni de dezinsecție executate terestru pentru o suprafață estimativă de 768,34 hectare x 4 treceri, inclusiv acțiuni la interior:

- substanța insecticidă cu proprietăți de adulticid care să aibă în compoziție substanțe active tip deltamethrin în concentrație de minim

1,3% și butoxid de piperonyl în concentrație minim 3,9%, cantitate 220 litri. ,

- pentru acțiuni de dezinsecție executate cu Puls Fog-uri este necesar să utilizăm aditiv special pentru termonebulizare care mărește eficiența dezinsecției, iar acesta va fi cel corespunzător substanței insecticide utilizată. Cantitatea necesară, în funcție de suprafețe și numărul de treceri este de 4000 litri.

Documentele necesare pentru livrarea substanțelor:

- certificat de calitate
- declarații de conformitate/origine
- certificat de garanție
- aviz al ministerului sănătății
- fișa de securitate a produsului.

Cu privire la aceste cerințe ale caietului de sarcini, contestatoarea, prin adresa nr. 573/....., a solicitat clarificări după cum urmează:

1. introducerea avizului eliberat de către Comisia Națională pentru produse Biocide, respectiv introducerea necesității de a prezenta dovezi legate de transmiterea la Ministerul Sănătății a declarației pe proprie răspundere în legătură cu furnizorul substanței, conform Regulamentului UE 528/2012, atât pentru producătorul substanței active, cât și al producătorului insecticidului.

2. acceptarea de către autoritatea contractantă de produse similare cu concentrații diferite având același efect în alte concentrații atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, având în vedere că solicitările caietului de sarcini corespund produselor SuperTOX și EXTRATOX ECO PLUS fabricate de G&M 2000 SRL.

Autoritatea contractantă, prin răspunsul său, nr. 3271/....., a precizat următoarele:

- potrivit experienței sale *aviz de la Ministerul Sănătății* înseamnă *aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide*, emis de Ministerul Sănătății, iar în ceea ce privește celălalt tip de document solicitat a fi depus, nu are cunoștință de această prevedere legislativă, apreciind că atât timp cât este deținut avizul Ministerului Sănătății respectivul produs poate fi utilizat în siguranță;

- din experiența sa și în urma studiilor efectuate asupra pieței de profil există și alte produse care au în compoziție substanțele active solicitate și concentrații peste cele minime solicitate, nu doar produsele indicate prin clarificare de către contestatoare; legat de aditivul solicitat la lotul nr. 2 se precizează faptul că sunt utilizate echipamente PULS FOG pentru producerea ceții calde, rolul aditivului fiind de a ridica ceața la o înălțime cât mai mare și a fixa insecticidul pe frunze.

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 35 alin. (2), (3) și (5) din OUG nr. 34/2004:

(2) *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

(3) *Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.*

(5) *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici,*

precum și cele ale art. 38 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora:

(1) *Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*

(2) *Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor [art. 35](#) și [36](#) și numai însoțită de mențiunea sau echivalent.*

Totodată, sunt considerate relevante informațiile cu privire la compoziția produselor indicate de contestatoare atât în solicitarea de clarificări, cât și în contestație, aparținând producătorului G&M 2000 SRL, astfel cum sunt acestea specificate pe pagina sa web:

- *Produsul SUPERTOX este un concentrat emulsionabil ... Compoziția-sa asigură un tratament de șoc și o remanență sporită.*

Cypermethrin 3,2%, Tetramethrin 5 %, Butoxid de piperonyl 21,2 %, coformulanți.

- *Produsul EXTRATOX ECO+ este un concentrat de șoc și de remanență sporită ... Substanțele active de ultimă generație asigură un tratament deosebit de eficient cu puțin produs și o remanență foarte importantă.*

Deltamethrin 1.4%, Esbiothrin 0.6 %, Butoxid de piperonyl 4%, coformulanți.

Astfel, se poate constata că limitele impuse de autoritatea contractantă drept minim acceptabile indică concentrații foarte apropiate și pentru aceleași substanțe active precum cele existente în cadrul produselor

aparținând G&M 2000 SRL (mai mari cu 0,1% decât pragul minim stabilit de autoritatea contractantă).

Obiectivul autorității contractante este acela de a achiziționa insecticide, sens în care prin caietul de sarcini a solicitat îndeplinirea anumitor cerințe și prezentarea anumitor documente. Având în vedere destinația insecticidelor, acțiunea lor, solicitările autorității contractante în ceea ce privește substanța activă apar ca irelevante, nejustificate și nelegale, având ca rezultat final doar restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici interesați, echivalând cu impunerea/eliminarea unui anumit produs biocid, deși utilizarea substanțelor active pentru acestea este specific reglementată. Interesul său obiectiv este legat de rezultatul obținut prin utilizarea unui anumit insecticid și în niciun caz legat de substanța activă sau concentrația acesteia în cadrul produsului folosit în acest scop. Astfel fiind, apare ca fiind lipsită de relevanță și afirmația autorității contractante că pe piață există mai mulți producători și furnizori de astfel de substanțe active.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3889/22.03....., singurul participant la procedură a fost G&M 2000 SRL, fapt ce confirmă, odată în plus, caracterul restrictiv al prevederilor caietului de sarcini, impunerea unor anumite substanțe active și a unor praguri minime conducând la lipsa asigurării unui cadru concurențial între operatorii economici de către autoritatea contractantă. O astfel de situație conduce și la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Ca urmare, Consiliul consideră că achizițarea ar fi trebuit să modifice documentația de atribuire, în sensul eliminării din cadrul specificațiilor tehnice a impunerii substanțelor active din componența produselor ce urmează a se achiziționa, precum și a concentrațiilor acestora. În situația în care considera necesar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut preciza suplimentar aspectele urmărite prin achiziționarea acestor insecticide, cu privire la destinație, arie de utilizare și efect urmărit.

biocideart95@ms.ro În ceea ce privește răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea de aplicare a Regulamentului European nr. 528/2012 începând cu data de 01.03....., prin transmiterea obligatorie la Ministerul Sănătății, în conformitate cu prevederile art. 95 paragraf 2 a declarațiilor și scrisorilor scanate și trimise pe e-mail la adresa biocideart95@ms.ro, atât pentru furnizorul care a notificat la ECHA (European Chemicals Agency) substanța activă a biocidului (include și insecticidele), cât și pentru producătorul biocidului (a formulatorului), Consiliul consideră că nu este necesară, fiind responsabilitatea operatorilor economici de a face astfel de demersuri, în caz contrar, nefiind întrunite toate condițiile de legalitate privind punerea pe piață a unui produs biocid.

Pentru considerentele arătate, având în vedere stadiul desfășurării procedurii, respectiv faptul că singura ofertă depusă a fost deschisă, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 3889/22.03..... (deși, prin decizia nr./...../..... din, Consiliul a suspendat procedura de atribuire), nemaiputând fi luate măsuri

de remediere în sensul modificării documentației de atribuire, fără încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația și anulează adresa de clarificări nr. 3271/..... și întreaga procedura de procedura de oferte offline, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție lotul 1 insecticide larvicide și adulticide - 500 litri și lotul 2 insecticide adulticide 220 litri și 4000 litri aditiv ceață caldă corespunzător insecticidului.

Ca urmare a anulării în întregime a procedurii, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de modificare a caietului de sarcini.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în patru exemplare, cuprinde zece pagini.