



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.175/03.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de SC ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având C.U.I. RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de „...”, împotriva *„deciziei de apreciere, ca fiind conforme, a ofertelor competitorilor S. ... S.R.L. la loturile nr. 1, 2, 5, S. ... S.R.L. la loturile nr. 1, 2, 3, 5, 10 și S. ... S.A. la lotul nr. 5”*, consemnată în *„procesul-verbal de evaluare intermediară nr....”*, precum și împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 1, 2, 3, 5 și 10, postat în SEAP, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor menționate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice depuse de ofertanții SC G&M 2000 SRL (pentru loturile 1, 2 și 5), SC ... SRL (pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 10) și SC ... SA (pentru lotul 5), cu luarea în considerare a criticilor de neconformitate expuse în cuprinsul contestației. De asemenea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației *„(până în prezent, onorariu de avocat în suma de 4.000 lei, conform înscrisurilor doveditoare - anexa nr. 7(...))”*.

Prin contestația nr.63/09.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., depusă de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ... reprezentat legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1 și 2, postat în SEAP, de către ... în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii postat în SEAP de către autoritatea contractantă și declararea, ca fiind neconforme, a ofertelor depuse de către SC ... SRL, pentru lotul 1 „...” și lotul 2: „Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare” și reanalizarea celorlalte oferte depuse pentru loturile respective.

Prin contestația nr.309/21.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de SC GB INDCO SRL, împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale depusă pentru lotul 3 al procedurii de atribuire, decizie exprimată în punctul de vedere nr. 2023/14.02.2017, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei susmenționată și „menținerea deciziei de recunoaștere, (...), fiind conformă, exprimată în «Procesul verbal de evaluare intermediară» nr. 952/20.01.2017”. De asemenea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației „(până în prezent, onorariu de avocat în suma de 1.000 lei, conform înscrisurilor doveditoare - anexa nr.3 (...))”.

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul conexează cele trei dosare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de SC ... SRL împotriva „deciziei de apreciere, ca fiind conforme, a ofertelor competitorilor S. ... S.R.L. la loturile nr. 1, 2, 5, S. ... S.R.L. la loturile nr. 1, 2, 3, 5, 10 și S. ...S.A. la lotul nr. 5”, consemnată în „procesul-verbal de evaluare intermediară nr.952/20.01.2017”, precum și împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 1, 2, 3, 5 și 10, postat în SEAP, de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 1, 2, 3, 5 și 10 și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice depuse de ofertanții SC G&M 2000 SRL (pentru loturile 1, 2 și 5), SC B.BRAUN MEDICAL SRL (pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 10) și SC PHARMA SA (pentru lotul 5), cu luarea în considerare a criticilor de neconformitate expuse în cuprinsul contestației. De asemenea, s-a

solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației „(până în prezent, onorariu de avocat în suma de 4.000 lei, conform înscrisurilor doveditoare - anexa nr. 7(...))”.

În motivarea contestației, SC ... SRL arată că ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SA nu respectă cerințele documentației de atribuire, sens în care redă dispozițiile art.137 alin.3, lit.a din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține, într-o primă critică, că în cazul loturilor 1, 2 și 3, printre specificațiile caietului de sarcini, a fost inserată cerința „Să prezinte teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere, fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Române)”, teste care nu au fost prezentate de SC G&M 2000 SRL și SC ... SRL, după cum a confirmat și autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă, care, însă, a justificat decizia de apreciere a acestor oferte drept conforme „printr-o apreciere în echitate”, fapt inadmisibil într-o procedură de achiziție publică.

Redând răspunsul autorității contractante, S.C. ... S.R.L. arată că invocarea standardului SR EN 14885/2015 este pertinentă pentru discutarea spectrului de acțiune al unui produs (adică o altă specificație tehnică): „să prezinte spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/2015: SR EN 13727, SR EN 12791, SR EN 13624, în timp ce pentru chestiunea dacă produsele oferite pot fi utilizate după deschiderea flaconului, fără să se contamineze conținutul sau dacă există o perioadă maximă în care acestea pot fi utilizate după deschiderea flaconului, pertinentă este conformarea la prevederile FARMACOPEEI ROMÂNE, dovedită cu teste specifice (așa cum se specifică în extrasul din caietul de sarcini).

Într-o a doua critică, contestatorul arată că a fost prevăzută cu titlu de specificație tehnică valabilă pentru toate loturile, cea conform căreia:

„Deoarece catalogarea unui produs ca fiind coroziv implică dificultăți de utilizare, expunerea personalului, a pacienților, a suprafețelor prelucrate, precum și o gestionare/tratare a deșeurilor strictă, conform legislației de mediu (legislația pentru deșuri de ambalaje, etc.). pentru produse se solicită ca acestea să nu fie corozive”,

or, produsul oferit de SC ... SRL pentru lotul 5, BIONET A15 este, conform fișei sale de securitate, un produs coroziv (pericol H314 – provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor).

Susține contestatorul că în răspunsul la notificarea sa prealabilă, autoritatea contractantă a confirmat faptul că acest produs este coroziv, însă justifică decizia de apreciere a produsului drept conform prin invocarea unei detalieri de specificație care nu figurează în caietul

de sarcini, anume că interdicția de ofertare privește doar produsul în stare ofertată și nu produsul în stare diluată.

Important în opinia contestatorului este faptul că o asemenea distincție între produsul concentrat și cel diluat, nu există în caietului de sarcini, ci, în caietul de sarcini există cerința ca produsele oferite „să nu fie corozive”, conform fișei de securitate să nu fie catalogat ca produs coroziv.

S.C. ... S.R.L. învederează că are, totodată, suspiciuni că și produsul S.C. ... S.A. este de asemenea coroziv.

Într-o altă critică, contestatorul arată că specificațiile tehnice privitoare la lotul 10 au fost lămurite prin clarificarea nr.563/17.01.2017, respectiv la întrebarea 1 s-a răspuns în sensul că *„Nu, la acest lot nu sunt acceptate produse catalogate ca inflamabile. Da, produsul trebuie să fie eficient în prezența substanțelor interferente. De asemenea se vor prezenta rapoarte care să demonstreze puterea de curățare”*,

or, produsul oferit de SC ... SRL pentru acest lot, „STABIMED ULTRA”, este, conform fișei sale de securitate, un produs inflamabil.

De asemenea, contestatorul susține că a învederat autorității contractante că produsul arătat nu este eficient în condiții de murdărie (în prezența substanțelor interferente) și nici nu prezintă teste privitoare la puterea sa de curățare.

Răspunsul autorității contractante, după cum se arată, a fost de natură a confirma faptul că produsul este unul inflamabil (faza pericol H242 – pericol de incendiu în caz de încălzire), aceasta justificând decizia de a aprecia produsul ca fiind conform prin invocarea unei detalieri de specificație care nu figurează în caietul de sarcini, și anume faptul că interdicția de ofertare nu privește un produs având o concentrație mai mică de acid peracetic.

Opinează contestatorul că specificația tehnică a procedurii este clară, nepermițând nuanțări/detalieri/interpretări de genul celor emise de autoritatea contractantă: *„la acest lot nu sunt acceptate produse catalogate ca inflamabile”*.

În ceea ce privește lipsa testelor privitoare la capacitatea de curățare în regim de murdărie, se arată că autoritatea contractantă s-a abținut să facă vreun comentariu.

SC ... SRL consideră că *„admiterea conformității ofertelor competitorilor SC ... SRL și SC SRL a îngăduit autorității contractante să procedeze la evaluarea financiară a acestor oferte, iar apoi să le atribuie contractele de achiziție la loturile nr.1, nr.2 și nr.5, respectiv nr.3 și nr.10”*.

În opinia contestatorului, această evaluare a propunerilor financiare s-a realizat pornind de la premisa eronată că ofertele acestor doi competitori sunt conforme, dar, cel puțin într-un caz, evaluarea s-a efectuat cu încălcarea dispozițiilor documentației de atribuire.

Cu privire la evaluarea financiară, autorul contestației menționează că în cuprinsul caietului de sarcini, referitor la lotul 3, se stabilește modul în care urma să se realizeze respectiva evaluare a fiecărei oferte, și anume: *„prețul ofertat va fi obligatoriu (condiție eliminatorie). Prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare – timp de dezinfectie maxim 5 minute.*

Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare –timp de dezinfectie maxim 5 minute”.

Contestatorul consideră că atribuind lotul 3 ofertantului SC ...SRL, autoritatea contractantă dovedește faptul că nu a respectat propria metodologie de calcul.

Astfel, produsul ofertat de SC ... SRL are nevoie de 10 ml pentru realizarea unei proceduri de dezinfectie chirurgicală, în timp ce produsul ofertat de SC ... SRL are nevoie de 6 ml pentru realizarea unei proceduri de dezinfectie chirurgicală.

Prețul unei proceduri de dezinfectie chirurgicală efectuată cu produsul ofertat de SC ... SRL este de 0,2 lei (20 lei preț/litru x 0,01 l necesari = 0,2 lei/procedură), în timp ce prețul unei proceduri de dezinfectie chirurgicală efectuată cu produsul ofertat de SC GB INDCO SRL este de 0,144 lei (24 lei preț ofertat/litru x 0,006 l necesari) x 0,144 lei/procedură), mai mic, deci, decât al ofertantului declarat câștigător.

Petentul arat că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a motivat respingerea criticii sale.

În drept, au fost invocate prevederile art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, un set de documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.4903/10.02.2017, SC ... SRL critică rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 2, postat în SEAP, solicitând admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii postat în SEAP de către autoritatea contractantă și declararea, ca fiind neconforme, a ofertelor depuse de către SC G&M 200 SRL, pentru lotul 1 *„Dezinfectant pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare”* și lotul 2: *„Dezinfectant pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare”* și reanalizarea celorlalte oferte depuse pentru loturile respective.

În motivarea contestației, SC ... SRL menționează că rezultatul evaluării ofertelor a fost postat doar în SEAP, astfel că, față de acesta, a depus notificarea prealabilă nr.49/02.02.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr.1738/07.02.2017, din care a aflat că pe rolul C.N.S.C. se află depusă o contestație a altui ofertant, în care se critică și oferta S.C. ... S.R.L.

Contestatorul precizează că demersul de față face referire la lipsa de conformitate cu cerințele autorității contractante a ofertelor depuse de către SC ... 2000 SRL, independent de contestația anterioară.

În ceea ce privește lotul 1 - *„Dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”*, contestatorul susține că, în opinia sa, oferta depusă de SC ... SRL pentru produsul HEXID *„nu se află în conformitate cu solicitările autorității contractante”*, deoarece în caietul de sarcini, pentru produsul aferent lotului 1, au fost solicitate următoarele specificații tehnice:

a. *„să prezinte spectrul larg de acțiune conform SR 14885:2015; SR EN 13727, SR EN 1500 și SR EN 13624”;*

b. *„timp de acțiune: maxim 30 secunde pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune”;*

or, produsul HEXID ofertat de SC G&M 2000 SRL nu este conform celor două solicitări mai sus enunțate, deoarece:

a. în avizul biocid nr.2520BIO/01/05.14, la fel ca și în prelungirile și extinderile ulterioare, produsul HEXID nu prezintă o dovadă a testării conform standardului EN 13624;

b. în ultimele extinderi și prelungiri ale avizului mai sus menționat, datate 03.12.2014 și 18.05.2015, la Cap. X *„Indicații de utilizare”*, timpul menționat de către experții Comisiei Naționale pentru Produse biocide ca fiind necesar pentru un procedeu de dezinfecție igienică a mâinilor este de 5 minute utilizând 3 ml de produs.

În ceea ce privește produsul ... ofertat de SC ... SRL pentru acest lot, petenta apreciază că acesta este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv:

a. produsul a fost autorizat prin avizul nr. 3263BIO/O1/12.24 de către Comisia Națională pentru Produse Biocide;

b. produsul este în conformitate cu Ordinul nr.910/2016, fiind menținut în Registrul Produselor Biocide în ultima ediție apărută în 30.01.2017, publicată de către Comisia Națională pentru Produse Biocide;

c. prezintă rapoarte ale eficienței bactericide conform EN 13727 atât în avizul biocid menționat anterior, cât și în documentul Lista Raporte de Expertiză. Aceste testări au fost realizate în laboratoare independente și acreditate european;

d. prezintă rapoarte ale eficienței fungicide conform EN 13624, atât în avizul biocid menționat anterior, cât și în documentul Lista Raporte de Expertiză. Aceste testări au fost realizate în laboratoare independente și acreditate european;

e. a dovedit eficiență în dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare conform EN 1500, rapoarte existente în avizul biocid menționat anterior, cât și în documentul Lista Raporte de Expertiză. Aceste testări au fost realizate în laboratoare independente și acreditate european.

f. conform avizului biocid timpul necesar pentru un procedeu de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare, în cazul utilizării produsului Softaman ViscoRub, este de 30 secunde;

g. perioada de utilizare a flaconului de Softaman ViscoRub este cuprinsă în declarația producătorului B.Braun Medical AG, aceasta fiind de 12 luni de la deschidere.

Referitor la lotul 2 - „*Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare*”, SC ... SRL apreciază că produsul HEXIS oferat de către SC G&M 2000 SRL pentru acest lot nu este conform solicitărilor autorității contractante, deoarece în caietul de sarcini, pentru produsul aferent lotului 2 au fost solicitate următoarele specificații tehnice:

a. „*să prezinte spectrul larg de acțiune conform SR 14885:2015; SR EN 13727, SR EN 12791 și SR EN 13624*” ;

b. „*timp rapid de acțiune: maxim 1,5 minute pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin fricțiune*”,

iar produsul HEXID oferat de SC G&M 2000 SRL nu este conform celor două solicitări mai sus enunțate, deoarece:

a. în avizul biocid nr. 2520BIO/01/05.14, la fel ca și în prelungirile și extinderile ulterioare, produsul HEXID nu prezintă o dovadă a testării conform standardului EN 13624;

b. în ultimele extinderi și prelungiri ale avizului mai sus menționat, datate 03.12.2014 și 18.05.2015, la Cap. X „Indicații de utilizare”, timpul menționat de către experții Comisiei Naționale pentru Produse biocide ca fiind necesar pentru un procedeu de dezinfecție chirurgicală a mâinilor este de 5 minute utilizând 6 ml de produs.

În ceea ce privește produsul ... oferat de SC ... SRL, petentul apreciază că este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv:

a. produsul a fost autorizat prin avizul nr. 3263BIO/O1/12.24 de către Comisia Națională pentru Produse Biocide;

b. produsul este în conformitate cu Ordinul nr. 910/2016, fiind menținut în Registrul Produselor Biocide în ultima ediție apărută în 30.01.2017, publicata de către Comisia Națională pentru Produse Biocide;

c. prezintă rapoarte ale eficienței bactericide conform EN 13727 atât în avizul biocid menționat anterior, cât și în documentul Lista Raporte de Expertiză. Aceste testări au fost realizate în laboratoare independente și acreditate european;

d. prezintă rapoarte ale eficienței fungicide conform EN 13624, atât în avizul biocid menționat anterior, cât și în documentul Lista Raporte de Expertiză. Aceste testări au fost realizate în laboratoare independente și acreditate european;

e. a dovedit eficiență în dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare conform EN 12791, rapoarte existente în avizul biocid menționat anterior, cât și în documentul Lista Raporte de Expertiză. Aceste testări au fost realizate în laboratoare independente și acreditate european;

f. conform avizului biocid timpul necesar pentru un procedeu de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare, în cazul utilizării produsului Softaman ViscoRub, este de 90 secunde;

g. perioada de utilizare a flaconului de Softaman ViscoRub este cuprinsă în declarația producătorului B.Braun Medical AG, aceasta fiind de 12 luni de la deschidere.

În contextul celor expuse, contestatorul consideră nefondată decizia de atribuire pentru aceste loturi.

Ca mijloace de probă, au fost depus, în copie, documente.

În drept au fost invocate prevederile art.2 pct.1, art.8 pct.1 și ar.6 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 2023/14.02.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ... a precizat următoarele:

Cu privire la lotul 1 - *„Dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”*, autoritatea contractantă, redând prevederile art.4 alin.1 lit.g1 din Ordinul nr.910/2016, arată că, dat fiind faptul că standardul EN 14885:2015 nu prevede niciun test standardizat pentru verificarea perioadei de valabilitate, comisia de evaluare nu poate să cuantifice cantitativ și calitativ rezultatele unor asemenea teste. Mai susține autoritatea contractantă că *„în ofertele depuse, o parte din ofertanții pentru acest lot au depus rapoarte de testare după alte standarde decât cele depuse de dumneavoastră”*.

Spitalul menționează că, prin solicitarea de clarificare nr.571/16.01.2017 s-a pus întrebarea *„Ce tip de standard se va folosi la evaluarea lotului 1 și 2 SR EN 13624 sau SREN 13727?”*, la care, prin documentul *„Răspuns clarificare 6”*, s-a precizat: *„se solicită doar să prezinte spectrul larg de acțiune conform SR EN 14885/2015 și SR EN 1500”*.

Arată autoritatea contractantă că, în consecință, comisia de evaluare a luat decizia admiterii propunerilor tehnice care îndeplineau celelalte cerințe ale caietului de sarcini, întrucât *„nu poate compara rezultatele acestor teste diferite”*.

Referitor la lotul 2 - *„Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare”*, autoritatea contractantă invocă aceleași prevederi ale art.4 alin.1 lit.g1 din Ordinul nr. 910/2016, susținând că, dat fiind faptul că standardul EN 14885:2015 nu prevede niciun test standardizat pentru verificarea perioadei de valabilitate, comisia de evaluare nu poate să cuantifice cantitativ și calitativ rezultatele unor asemenea teste. Mai susține autoritatea contractantă că *„în ofertele depuse, o parte din ofertanții pentru acest lot au depus rapoarte de testare după alte standarde decât cele depuse de dumneavoastră”*.

Organizatoarea procedurii menționează că, față de solicitarea de clarificare nr.571/16.01.2017, conținând întrebarea *„Ce tip de standard se va folosi la evaluarea lotului 1 și 2 SR EN 13624 sau SREN 13727?”*, prin documentul *„Răspuns clarificare 6”* s-a precizat: *„se solicită doar să prezinte spectrul larg de acțiune conform SR EN 14885/2015 și SR EN 1500”*.

Autoritatea contractantă precizează că, în consecință, comisia de evaluare a luat decizia admiterii propunerilor tehnice care îndeplineau

celelalte cerințe ale caietului de sarcini, întrucât „*nu poate compara rezultatele acestor teste diferite*”.

Referitor la lotul 3 - „*Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare*”, spitalul arată că, potrivit declarației producătorului (document atașat la oferta tehnică), produsul Lifo-Scrub oferit de SC B.BRAUN MEDICAL SRL întrunește următoarele condiții: a. perioada de valabilitate a produsului sigilat este de 5 ani; b. produsul va fi utilizat prin intermediul dozatoarelor de perete pentru o perioadă de 3 luni după deschidere; c. produsul poate fi utilizat cu o pompă dozatoare timp de 12 luni după deschidere, această perioadă fiind clar specificată pe eticheta produsului fiind oferit cu pompă de dozare.

Mai mult decât atât, arată organizatoarea procedurii, la produsul oferit de SC ... SRL pentru lotul 3, ... 4%, nu este demonstrat efectul fungicid conform EN 13624, deși conform standardului european EN 14885:2015 transpus în legislația românească prin Ordinul MS nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului standard de documentație de atribuire privind achiziția de produse biocide, un produs utilizat pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare trebuie să dovedească efect fungicid complet conform EN 13624.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în conformitate cu EN 13624 produsele biocide trebuie să prezinte eficiență fungică cu o reducere $\geq \log 4$ față de *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404, într-un interval cuprins între 1 și 5 minute, iar absența testării eficienței față de *Aspergillus brasiliensis* dovedește doar că produsul are o activitate levurocidă și nu fungică, astfel cum a fost solicitată în caietul de sarcini și cum este prezentată și în EN 14885:2015 și Ordinul 1082/2016.

Având în vedere considerentele de mai sus, spitalul apreciază că produsul oferit de către SC ... SRL nu corespunde cerințelor obligatorii exprimate în caietul de sarcini al procedurii de atribuire, motiv pentru care „*comisia de evaluare va respinge propunerea tehnică a ofertantului ... SRL și menține decizia calificării tehnice și financiare doar a produsului oferit de ... SRL*”.

Referitor la lotul 5 - „*Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe*”, autoritatea contractantă menționează că produsul Bionet A15, oferit de SC ... SRL, se regăsește pe lista produselor cu indicații de utilizare în unitățile sanitare http://insp.gov.ro/sites/Biocide/public.html/Documente/Biocide/registr_u_dezinfectanți_TP1_și_TP2_site_13.01.2017.xlsx. -> Produs TP2#70 din lista, aviz nr. 2703BIO/02-04/12.24.

Autoritatea contractantă susține că produsul Bionet A15 nu este clasificat ca fiind coroziv în soluție de lucru (0,25-2%), iar produsul concentrat nu prezintă niciun risc dacă este manipulat corespunzător.

Mai arată autoritatea contractantă că acest produs este destinat unor utilizatori profesionali și este clasificat ca fiind coroziv datorită concentrației mai mari de substanțe active.

Referitor la lotul 10 - *„Produs pentru dezinfectie de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile”*, precum și la clasificarea produsului STABIMED ULTRA ca și *„produs inflamabil”*, organizatoarea procedurii precizează că fișa tehnică de securitate a produsului, alcătuită în conformitate cu Regulamentul CE nr. 1907/2006 (REACH), Anexa II și Regulamentul 453/2010 prevede fraza de pericol H242 – pericol de incendiu în caz de încălzire (2.1 Clasificarea substanței sau a amestecului în conformitate cu Regulamentul (CE) 1272/2008), ceea ce prezintă un risc doar în condițiile manipulării și depozitării produsului în alte condiții decât cele prevăzute de către producător.

În opinia autorității contractante, concentrația mică de acid peracetic generată în situ (0,16%) diminuează riscul în condițiile unei manipulări adecvate, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare și fișa tehnică de securitate a produsului.

Având în vedere cele expuse, comisia de evaluare a considerat că *„acest produs îndeplinește cerințele tehnice solicitate și decizia comisiei este validă”*.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.274/15.02.2017, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... SRL a transmis documentul intitulat *„Replică la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă”*, în cuprinsul căruia prezintă următoarele *„observații și reflecții”*:

Privitor la loturile 1, 2 și 3 autoritatea contractantă a reluat *„copy paste”* argumentarea prezentată în răspunsul la notificarea prealabilă, pe care o completează (în ceea ce privește loturile nr. 1 și nr. 2) cu niște clarificări făcute cu referire la spectrul de acțiune al produselor solicitate a fi achiziționate.

Reiterând susținerea din cuprinsul contestației, potrivit căreia, în discuție nu este specificația tehnică: *„să prezinte spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/2015, SR EN 13727, SR EN 12791, SR EN 13624”*, ci specificația tehnică ca produsul *„să prezinte teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei ROMÂNE)”*, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă refuză și în acest act procedural să discute această critică formulată cu privire la admiterea, ca fiind conforme, a ofertelor SC G&M 2000 SRL și SC B.BRAUN MEDICAL SRL, furnizând o apărare nepertinentă.

Autorul contestației apreciază că și în ceea ce privește loturile 5 și 10 ale procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reluat răspunsul la notificarea prealabilă, fără a mai face vreo adăugire.

În ceea ce privește apărările autorității contractante formulate cu privire la lotul 3, autorul contestației subliniază faptul că, în această fază a litigiului, autoritatea contractantă a ales să *„se apere”* prin adoptarea unei măsuri de retorsiune, respectiv stabilirea neconformității ofertei SC GB INDCO SRL.

În contextul celor expuse, contestatorul precizează *„înțelegem să ne exercităm dreptul legal de a contesta această decizie a autorității contractante, comunicată într-un cadru procedural și într-o formă pe care, cu indulgență ne putem numi sui generis – în conformitate cu legea și limitele decenței procesuale”*.

Astfel, SC ... SRL arată că, respectând prevederile art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, a formulat notificare prealabilă și așteaptă răspunsul autorității contractante.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu dovedește nici înțelegerea noțiunilor de transparență a procedurii de achiziție și de contradictorialitate a procedurii litigioase, întrucât, până la această dată nu sunt postate în SEAP notificările prelabile și contestațiile formulate în procedura de atribuire.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, S.C. ... S.R.L. a depus concluziile scrise nr.310/21.02.2017, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.6153/21.02.2017.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de SC ...SRL, împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale depusă pentru lotul 3, decizie exprimată în punctul de vedere nr. 2023/14.02.2017, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei susmenționată și *„menținerea deciziei de recunoaștere, (...), fiind conformă, exprimată în «Procesul verbal de evaluare intermediară» nr. 952/20.01.2017”*. De asemenea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației *„(până în prezent, onorariu de avocat în suma de 1.000 lei, conform înscrisurilor doveditoare - anexa nr.3 (...))”*.

În motivarea contestației, SC ... SRL menționează că, respectând prevederile art.6 alin.1 din „Lege”, în data de 15.02.2017 a notificat autoritatea contractantă, solicitându-i să procedeze la revocarea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, depusă pentru lotul 3 și menținerea deciziei de recunoaștere a conformității ofertei sale, consemnată în „Procesul-verbal de evaluare intermediară” nr.952/20.01.2017, însă autoritatea contractantă nu a răspuns acestui demers.

Arătând că pe rolul C.N.S.C. se află alte 2 contestații formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, una dintre acestea fiind formulată de asemenea de societatea sa, între cele două fiind o legătură strânsă, în temeiul art.17 alin.2 din „Lege”, SC ... SRL solicită *„conexarea prezentei contestații la dosarul nr.307,348/2017”*.

În ceea ce privește fondul cauzei, petentul arată că, la data de 14.02.2017, autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr.2023/14.02.2017, reprezentând punctul de vedere privind prima contestație, în care a „anunțat” respingerea ofertei depusă de SC ... SRL pentru lotul nr.3 al procedurii de atribuire, ca neconformă.

În opinia petentului, *„decizia autorității contractante este, în principal, inadmisibilă, în subsidiar neîntemeiată și trebuie anulată”*, fiind emisă cu încălcarea principiului non reformatio in pejus, prevăzut la art.481 C. proc.civ, aplicat mutatis mutandis la situația particulară a speței.

Petentul arată că, punând în discuție, prin exercitarea dreptului legal la contestație, deciziile anterioare ale spitalului referitoare la conformitatea ofertelor competitorilor SC ... SRL și SC G&M 2000 SRL la lotul 3 al procedurii, autoritatea contractantă a anulat decizia anterioară de a aprecia ca fiind conformă oferta depusă de SC ... SRL pentru același lot (consemnată în *„Procesul-verbal de evaluare intermediară”* nr. 952/20.01.2017).

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea nelegalității deciziei de respingere a ofertei sale.

Ca temei legal al contestației, au fost invocate dispozițiile art.8 alin.1 din *„Lege”*, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată online, pe 16 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„....”*, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr.....

Valoarea estimată a achiziției este între 24.908 și 597.792 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este *„Prețul cel mai scăzut”*.

Împotriva deciziilor de apreciere drept conforme a ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1, 2 și 5, de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 10, precum și de către S.C... S.A. pentru lotul nr.5, conținute de procesul-verbal de evaluare intermediară nr.952/20.01.2017, S.C. ... S.R.L. a depus, ulterior parcurgerii procedurii prealabile a notificării, contestația care formează obiectul dosarului nr.307/2017.

De asemenea, împotriva deciziei de a aprecia drept conformă oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1 și 2, S.C. ... S.R.L. a depus, ulterior parcurgerii procedurii prealabile a notificării, contestația care formează obiectul dosarului nr.348/2017.

Constatând că atât S.C. ... S.R.L. cât și S.C. ... S.R.L. formulează critici cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1 și 2, Consiliul va proceda la verificarea concomitentă a temeiniciei acestora.

Astfel, S.C. ... S.R.L. contestă, într-o primă critică, decizia autorității contractante de a considera conformă oferta depusă pentru loturile 1 și 2, de către S.C. ... S.R.L., susținând că ofertantul menționat nu a făcut dovada îndeplinirii specificației tehnice din caietul de sarcini, având conținutul *„Să prezinte teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se*

contamineze conținutul (conform Farmacopeei Române).”, în sensul că nu a prezentat testele solicitate.

Ofertantul indicat de contestator, după cum rezultă din procesul-verbal de evaluare intermediară nr.952/20.01.2017, a depus ofertă pentru loturile 1 și 2.

În soluționare, Consiliul reține că cerința indicată de contestator, a fost impusă prin caietul de sarcini, în cazul fiecăruia dintre cele 2 loturi contestate.

De asemenea, în caietul de sarcini se regăsesc a fi fost impuse și cerințele:

- pentru lotul 1:

„-Să prezinte spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/2015; SR EN 13727; SR EN 1500, SR EN 13624

-Spectrul de acțiune va fi dovedit prin prezentarea rapoartelor de testare/buletine de analiză/referate de evaluare/aviz bio.”

- pentru lotul 2:

„-Să prezinte spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/2015; SR EN 13727; SR EN 12791, SR EN 13624

-Spectrul de acțiune va fi dovedit prin prezentarea rapoartelor de testare/buletine de analiză/referate de evaluare/aviz bio.”

- pentru lotul 3:

„-Să prezinte spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/2015; SR EN 13727; SR EN 12791, SR EN 13624

-Spectrul de acțiune va fi dovedit prin prezentarea rapoartelor de testare/buletine de analiză/referate de evaluare/aviz bio.

Având în vedere modul de redactare a cerințelor aferente fiecărui lot, evidențiate în caietul de sarcini, Consiliul constată că cerința invocată de contestator ca fiind neîndeplinită de ofertantul în discuție, este distinctă de acestea din urmă enunțate.

Distincția dintre cerințe este una evidentă, după cum susține și contestatorul, dovadă în acest sens fiind nu numai împrejurarea că autoritatea contractantă însăși le-a inserat separat în caietul de sarcini, dar și sensul acestora. Respectiv, dacă cerința indicată de contestator ca fiind neîndeplinită se referă la *prezentarea de teste din care să rezulte că perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul*, ultimele cerințe se referă la *prezentarea de teste din care să rezulte spectrul de acțiune conform standardelor menționate.*

Verificând îndeplinirea de către S.C. ... S.R.L. a cerinței indicate de contestator, Consiliul constată că nu se regăsesc a fi fost depuse dovezi ale îndeplinirii acesteia, respectiv nu se regăsesc testele solicitate ori alte documente din care să rezulte perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (față de care să se verifice incidența art.158 alin.1 și 2 și art.159 din Legea nr.98/2016), așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea caietului de sarcini rezidă din art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016 conform căruia *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, dar și din art.133 alin.2 din același act normativ, conform căruia *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*, articole nesocotite de ofertantul aflat în discuție.

Corelativ obligației care revine ofertanților la întocmirea ofertelor, comisia de evaluare are obligația, în etapa de evaluare a ofertelor, potrivit art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016, de *„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.”*

În ceea ce privește adresa nr.571/17.01.2017, conținând răspunsul la solicitarea de clarificări a S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul nu o poate reține ca un argument în susținerea punctului de vedere exprimat de aceasta, deoarece, așa cum corect susține contestatorul, se referă la cerințele susenunțate, legate de spectrul de acțiune, iar nu la cea indicată de acesta ca fiind neîndeplinită.

Astfel, apărările autorității contractante nu pot fi primite în soluționare, ele fiind străine de problema în discuție, în sensul că nu sunt de natură a combate corelat afirmațiile contestatorului.

În acest context susținerile contestatorului sunt întemeiate, autoritatea contractantă considerând eronat că oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pentru loturile 1 și 2, îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, contestatorul S.C. ... S.R.L. susține că produsul „HEXID” oferit de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1 și 2 nu îndeplinește cerințele:

- pentru lotul 1:

- „-Să prezinte spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/2015; SR EN 13727; SR EN 1500, SR EN 13624*

- Timp rapid de acțiune: maxim 30 secunde pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin fricțiune.”*

- pentru lotul 2:

- „-Să prezinte spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/2015; SR EN 13727; SR EN 12791, SR EN 13624*

- Timp rapid de acțiune: maxim 1,5 minute pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin fricțiune.”*

Relevantă în soluționare de această dată este adresa nr.571/17.01.2017, conținând răspunsul la solicitarea de clarificări a S.C. ... S.R.L., prin care autoritatea contractantă a modificat cerințele susenunțate în sensul în care:

- pentru lotul 1, s-a precizat că *„(...) se solicită doar să prezinte spectru larg de acțiune conform **SR EN 14885/2015** și **SR EN 1500**”*

- pentru lotul 2, s-a precizat că „(...) se solicită doar să prezinte *spectru larg de acțiune conform **SR EN 14885/2015** și **SR EN 12791***”

Așadar, față de adresa de clarificări de mai sus, ofertanții nu mai aveau obligația de a face dovada că produsele oferite prezintă spectru larg de acțiune și conform SR EN 13624, indicat inițial prin caietul de sarcini.

Astfel fiind, critica contestatorului este nefondată, urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor privind timpul de acțiune, Consiliul constată că în cadrul Avizului nr.2520BIO/01/05.14 din 28.09.2012, emis de Comisia Națională pentru produse biocide, la cap.IX – „*Eficacitate*”, se prevede că, aferent testărilor EN 12791 și EN 1500, timpii de acțiune sunt de 2x1,5 minute, respectiv 30 secunde, timpi de acțiune preluați și în tabelul de la cap.X – „*Indicații de utilizare*”.

Față de informațiile susmenționate, rezultă că produsului „HEXID”, oferit de S.C. G&M 2000 S.R.L., îndeplinește cerința autorității contractante privind timpul de acțiune doar în cazul lotului 1 – „*Dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare*”, nu și în cazul lotului 2, critica contestatorului fiind întemeiată dar cu privire la acest ultim lot.

Prin urmare, aprecierea autorității contractante că oferta depusă de S.C. G&M 2000 S.R.L. îndeplinește cerințele caietului de sarcini, aferente lotului 2, este eronată și din această perspectivă.

În analiza critici contestatorului S.C. ... S.R.L. conform căreia nici S.C. B.BRAUN MEDICAL S.R.L. nu îndeplinește, în cazul lotului 3 – „*Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare*”, cerința având conținutul:

„-Să prezinte teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Române).”,

Consiliul constată că în conținutul ofertei tehnice a ofertantului menționat, nu se regăsește vreun test în acest sens.

Ceea ce se regăsește, însă, a fi fost depus de S.C. B... S.R.L. este o declarație a producătorului ..., în traducere autorizată din limba engleză, depusă la dosar urmarea solicitării Consiliului formulată în considerarea susținerilor din punctul de vedere al autorității contractante, din care rezultă că produsul „Lifo-Scrub” poate fi folosit într-un interval de 12 luni de la prima deschidere, în zonele în care riscurile legate de igienă sunt scăzute, și într-un interval de 3 luni de la prima deschidere, în zonele cu riscuri ridicate legate de igienă, spre exemplu secțiile de terapie intensivă sau OT etc.

Relevante în soluționare sunt următoarele prevederi legale:

- art.158 alin.1 și 2 din Legea nr.98/2016, care prezintă conținutul:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin.1 în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.”;

- art.159 din același act normativ, conform căruia:

„În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art.158 alin.1 sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.”

Așadar, lipsa unui certificat/raport de încercare solicitat ca dovadă a îndeplinirii unor specificații tehnice, nu conduce la respingerea ofertei, autoritatea contractantă fiind obligată să accepte și ale mijloace de probă în acest sens.

Având în vedere faptul că declarația depusă de ofertantul în discuție emană de la producătorul produsului, Consiliul determină că documentul depus de ofertantul în discuție reprezintă un mijloc de probă adecvat al îndeplinirii cerinței impuse de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, critica contestatorului va fi respinsă, ofertantul S.C. ... S.R.L. prezentând dovada îndeplinirii cerinței susenunțate.

O altă critică a contestatorului S.C. ... S.R.L. vizează produsul „Bionet A15”, ofertat de S.C. ... S.R.L. în cadrul lotului 5, produs care, în opinia contestatorului, ar fi unul coroziv, astfel că nu respectă una dintre cerințele caietului de sarcini.

Consiliul reține că, așa cum arată contestatorul, printre cerințele caietului de sarcini, aferent tuturor loturilor, inclusiv lotului 5 – „Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe”, se regăsește cerința generală având conținutul:

„• deoarece catalogarea unui produs ca fiind coroziv implică dificultăți de utilizare, expunerea personalului, a pacienților, a suprafețelor prelucrate precum și o gestionare/tratare a deșeurilor strictă, conform legislației de mediu (legislația pentru deșuri de ambalaje etc), pentru produse se solicită ca acestea să nu fie corozive.”

Pe lângă această cerință însă, printre specificațiile tehnice enunțate în cadrul lotului se observă că apare și cea potrivit căreia *„Conform fișei de securitate să nu fie catalogat ca produs coroziv”*.

Această ultimă cerință constată Consiliul că a format obiectul clarificării nr.560/17.01.2017, prin care, în cadrul răspunsului nr.2, s-a precizat: ***„La specificații, pentru același lot (n.n. lotul 10) se admite în loc de «conform fișei de securitate să nu fie catalogat ca produs coroziv» textul «conform fișei de securitate să nu fie catalogat ca produs coroziv în soluție de lucru»”***

Prin urmare, cerința inițială a caietului de sarcini ca produsul să nu fie coroziv a fost modificată, situație în care sarcina autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor nu era aceea de a verifica îndeplinirea cerinței stabilită inițial prin caietul de sarcini, ci aceea de a verifica îndeplinirea cerinței astfel cum a fost modificată prin răspunsul la clarificări.

În acest context, critica contestatorului va fi respinsă.

Pentru aceleași considerente va fi respinsă și critica contestatorului conform căreia nici S.C. ...S.A. nu ar fi respectat cerința caietului de sarcini ca produsul oferit să nu fie coroziv.

Următoarea critică a contestatorului S.C. ... S.R.L. constă în faptul că produsul „Stabimed Ultra”, oferit de S.C. ... S.R.L. în cadrul lotului 10 – *„Produs pentru dezinfecția la nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile”*, nu respectă clarificarea nr.563/17.01.2017, în sensul că este un produs inflamabil.

Consiliul reține că potrivit clarificării nr.563/17.01.2017, la întrebarea nr.1 având conținutul *„Vă rugăm să ne indicați dacă la acest lot sunt acceptate și produse catalogate ca inflamabile. (...)”*, autoritatea contractantă a formulat răspunsul ***„Nu, la acest lot nu sunt acceptate produse catalogate ca inflamabile”***.

S.C. ... S.R.L. a oferit în cadrul acestui lot produsul „Stabimed Ultra”, din a cărui fișă tehnică de securitate rezultă că este un produs inflamabil.

Astfel fiind, cerința autorității contractante de a se oferi un produs care nu este inflamabil, nu a fost respectată de ofertantul menționat, după cum corect susține contestatorul.

Nu poate fi primită în soluționare apărarea autorității contractante conform căreia produsul prezintă risc doar în situația manipulării și depozitării necorespunzătoare, deoarece, în caietul de sarcini și clarificările ulterioare nu apare o astfel de distincție.

Cerința este ca produsul să nu fie inflamabil, interpretarea corectă a acesteia fiind aceea conform căreia produsul nu trebuie să fie inflamabil indiferent de condiții.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat eronat că S.C. ... S.R.L. a respectat cerințele caietului de sarcini în cazul lotului 10.

Următoarea critică ce va fi analizată este cea conform căreia autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a lotului 3 oferta

depusă de S.C. ... S.R.L., în ciuda faptului că are un preț mai mare pentru realizarea unei proceduri de dezinfectie chirurgicală a mâinilor decât oferta S.C. ... S.R.L.

În analiza temeiniciei acestei susțineri, se reține că, așa cum susține contestatorul, printre specificațiile aferente lotului 3, menționate în caietul de sarcini, se regăsesc și următoarele:

„Prețul ofertat va fi obligatoriu (condiție eliminatorie): prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare – timp de dezinfectie maxim 5 minute.

Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare – timp de dezinfectie maxim 5 minute.”

Procedând la o analiză comparativă a prețurilor oferite de ofertantul în discuție și contestator, Consiliul constată:

- produsul oferit de S.C. ... S.R.L. este „Lifo Scorub”, conform prospectului căruia cantitate necesară pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare este de 10 ml, iar prețul pentru o astfel de procedură, potrivit propunerii financiare, este de 0,2 lei

- produsul oferit de contestator este „Dermanios Scrub Chlorhexidine 4%”, conform prospectului căruia cantitatea necesară pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare este de 6 ml, iar prețul unei astfel de proceduri, potrivit propunerii financiare, este de 0,144 lei.

Astfel fiind, critica contestatorului este una întemeiată, respectiv prețul oferit de S.C. ... S.R.L. pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare este mai mare decât cel oferit de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește criticile contestatorului formulate prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei ulterior studierii acestuia, Consiliul le reține ca fiind tardive.

Astfel, față de caracterul imperativ al dispozițiilor art.10 lit.f, art.16 alin.1, art.21 alin.3, art.18 alin.1, art.21 și art.24 alin.1 și 2 din Legea nr.101/2016, se reține obligația motivării în fapt a contestației, în termenul prevăzut de art.8 din lege, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art.8 din Legea nr.101/2016 pentru formularea contestației, sau cel acordat de Consiliu în acest sens, acest ultim caz neregăsindu-se în speța de față.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art.21 alin.2 din lege) – concluzii care nu se comunică autorității contractante și, pe cale de consecință, nici celorlalți participanți încă implicați în procedura de atribuire – nu se identifică cu posibilitatea de

a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Completarea contestației cu motivarea în fapt nu este îngăduită de dispozițiile Legii nr.101/2016, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă.

În acest sens, dispozițiile art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016 prevăd expres că **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”**

Dispozițiile art.19 alin.1 din Legea nr.101/2016 îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Legea privind remediile și căile de atac dispune la art.21 alin.1 și art.24 alin.1, că procedura în fața Consiliului *este scrisă și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.*

Din economia dispozițiilor art.19 alin.2 coroborate cu dispozițiile art.10 din lege, rezultă, indubitabil, că persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are la îndemână pârghia legală prin care să-și asigure accesul la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației, astfel încât, la momentul formulării acesteia, să fie în măsură să evidențieze absolut toate motivele de nelegalitate a actului atacat.

Or, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei NU rezultă că S.C. ... S.R.L. a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației, analiza celor susținute prin documente ulterioare contestației putând interveni doar în situația unei imposibilități obiective, dovedită, a contestatorului de a motiva contestația, imposibilitate generată, spre pildă, de refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției într-un termen rezonabil.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. nu s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a formula în cadrul contestației toate motivele de nelegalitate a procedurii, astfel că a pierdut, din culpă proprie, termenele menționate.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că S.C. ... S.R.L. era decăzut ulterior împlinirii termenului de depunere a contestației, din dreptul de a mai formula noi motive de contestare, cadrul procesual fiind depășit.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizii nr.716/CA/2013-R și nr.2899/CA/2013 – R, pronunțate de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.2320/27.05.2013 și decizia nr.656/16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel București, decizia nr.4874/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, decizia nr.577/05.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia civilă nr.929/R/CA/ 09.03.2015, pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

Cu privire la contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.6187/21.02.2017, Consiliul constată că aceasta a fost generată de afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere privitor la cele două contestații precedente, în sensul că, în cazul lotului 3, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu ar îndeplini una dintre cerințele caietului de sarcini, situație în care *„comisia de evaluare va respinge oferta tehnică a ofertantului GB .. și menține decizia calificării tehnice și financiare doar a produsului ofertat de”*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, respectiv procesul-verbal de evaluare intermediară nr.952/20.01.2017, rezultă că, aferent lotului menționat, comisia de evaluare a consemnat ofertele depuse, anume de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., concluzionând în final că *„S-a trecut la evaluarea tehnică a ofertelor. Toți ofertanții au depus mostre pentru produsele ofertate la acest lot. **În urma analizei propunerii tehnice și a mostrelor toate ofertele tehnice au fost admise.**”*

Prin urmare, oferta contestatorului a fost declarată admisă de către comisia de evaluare, statuat pe care îl deține și în momentul de față, de vreme ce la dosarul cauzei nu există niciun document din care să rezulte revocarea acestei decizii, un astfel de document nefiind depus nici urmarea solicitării exprese a Consiliului, adresată autorității contractante ulterior depunerii contestației.

Astfel, afirmația autorității contractante din cadrul punctului de vedere, nedublată de un document emis de persoanele îndrituite să adopte o deciziile de admitere/respingere a ofertelor, respectiv comisia de evaluare, nu este de natură a justifica demersul promovat de contestator.

În acest context, contestația aflată în discuție nu va face obiectul analizei Consiliului, urmând a fi respinsă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.4256/06.02.2017, anulează procesul-verbal de evaluare intermediară nr.952/20.01.2017, în ceea ce privește loturile 1, 2, 3 și 10, precum și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1 și 2, dar și de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile 3 și 10, în considerarea celor stabilite prin motivare, și stabilirea ofertelor câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește lotul 5.

Cererea formulată de ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.000 lei reprezentând onorariu avocat, va fi admisă în temeiul art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016, la dosar fiind depuse factura nr.043/03.02.2017 și ordinul de plată al sumei.

În baza art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, va fi admisă contestația S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește lotul 2.

Contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.6187/21.02.2017, depusă de S.C. ... S.R.L., va fi respinsă, ca nefondată, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, pe cale de consecință fiind respinsă și cererea acestuia de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu de avocat.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în Rădăuți, Calea Bucovinei nr.34A, județul Suceava, anulează procesul-verbal de evaluare intermediară nr.952/20.01.2017, în ceea ce privește loturile 1, 2, 3 și 10, precum și actele subsecvente.

Obligă ... să reevalueze ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1 și 2, dar și de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile 3 și 10, în considerarea celor arătate prin motivare, și stabilirea ofertelor câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește lotul 5.

Obligă ... la plata către S.C. ... S.R.L. a sumei 4.000 lei reprezentând onorariu avocat.

Admite contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește lotul 2.

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., depusă de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...

Respinge cererea S.C. ... S.R.L. de obligarea ... la plata sumei de 1.000 lei reprezentând onorariu de avocat.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redacată în 5 exemplare originale, conține 22 pagini.