C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 52/27.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12349/27.03.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 2430/16.03.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2429/1603.2018, emise de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Elaborare servicii de proiectare la faza proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație tehnică autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T. + D.E. + C.S. + D.T.A.C. +D.A.A.), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru «Reabilitare, extindere, modernizare, dotări și împrejmuire școală gimnazială cu clasele I-VIII ..., sat ..., com. ..., jud. ...»*”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 2430/16.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2429/1603.2018, precum și finalizarea evaluării financiare a ofertelor și desemnarea câștigătorului procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că la această procedură de atribuire au fost depuse două oferte, iar autoritatea contractantă a transmis, pe durata

evaluării ofertelor, mai multe adrese, dintre care relevante pentru această situație, sunt următoarele:

- adresa nr. 9139/13.11.2017, prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, la care contestatorul arată că a răspuns în data de 15.11.2017;

- adresa nr. 339/11.01.2018, prin care autoritatea contractantă l-a informat asupra demarării etapei de evaluare a propunerilor financiare;

- adresa nr. 1198/08.02.2018, prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind modul de formare al prețului, la care contestatorul arată că a răspuns în data de 09.02.2018, cu explicații și documentele justificative solicitate, precum și adresa nr. 2430/16.03.2018, prin care autoritatea contractantă l-a informat despre decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

... face precizarea că, la data de 16.03.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii, în care se menționează faptul că, în baza art. 137 din H.G. nr. 395/2016, ambele oferte primite în cadrul procedurii de atribuire, au fost declarate neconforme, deoarece: *„Oferta nu are în componența sa și nici în cadrul propunerii tehnice:*

- ignifugarea șarpantei și a structurii de lemn. Acest fapt este de natură sa împiedice recepționarea acesteia, deoarece avizul ISU impune ignifugarea.

- instalația de protecție împotriva tensiunilor accidentale.

-instalație de protecție împotriva trăsnetului.

Urmarea acestor elemente lipsă din cadrul ofertei, rezultă că oferta este neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, în speță DALI.

Un alt element care duce la declararea ofertei neconforme este faptul că operatorul economic nu poate îndeplini ignifugarea și instalațiile, deoarece în cadrul ofertei sale nu a prezentat aceste autorizații."

Contestatorul susține că această procedură de atribuire este realizată pentru atribuirea unui contract de proiectare și execuție, iar partea tehnică din documentația de atribuire constă într-o documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenții, care va sta la baza proiectării. Prin această documentație, se propune scenariul/tema de proiectare și se estimează valoarea investiției, fără să existe soluții, calcul și liste de cantități pentru fiecare etapă tehnologică. Soluțiile, restricțiile, calculul cantităților vor fi realizate prin Proiectul tehnic, parte a obiectului contractului ce va fi atribuit.

Astfel, luând în considerare punctual, fiecare aspect pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului neconformă, așa cum a prezentat și în notificarea prealabilă, acesta face următoarele precizări:

- în ceea ce privește ignifugarea, în documentația pentru avizarea lucrărilor de intervenție nu a fost specificată necesitatea acesteia, neexistând totodată nici un scenariu de securitate la incendiu. Prin acest scenariu, se va calcula sarcina termică a materialelor componente și gradul de rezistență la foc. Pe baza acestei sarcini termice, se va stabili dacă va fi

sau nu necesară ignifugarea. Scenariul de securitate la incendiu este singurul document prin care se stabilește necesitatea ignifugării. Acest aspect înseamnă că, deși era menționată ignifugarea în expertiza tehnică, aceasta nu este obligatorie în acest moment.

- în ceea ce privește instalația de protecție, prevederile normativului 17, cuprind în mod clar faptul că aceste instalații sunt obligatorii în cazul *„Construcțiilor pentru învățământ – universități, scoli, grădinițe de copii și creșe, cu mai mult de 10 săli de clasă sau de joc, de laborator sau de atelier*", conform art. 6.2.2.6.

- în ceea ce privește autorizațiile cerute pentru realizarea lucrărilor specificate, acestea nu pot fi solicitate atât timp cât nu s-a stabilit cu exactitate dacă lucrările vor fi sau nu realizate și, în al doilea rând, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 9139/13.11.2017, clarificări cu privire la aceste autorizații, la care contestatorul a răspuns că pentru realizarea lucrărilor, dacă va fi cazul, va subcontracta.

În continuare, ... arată că din raportul procedurii reiese că *„În urma verificărilor și a răspunsurilor la clarificări prezentate de către ofertanți, s-a constatat că propunerile tehnice a celor două asocieri întrunesc elementele generale din cadrul cerințelor din fișa de date. Din verificările efectuate conform H.G. 395/2016, se poate concluziona că răspunsurile acestor ofertanți nu se încadrează în modificarea ofertei conform art. 134 și nici ofertă inacceptabilă și neconformă, așa cum prevede art. 137.*

În ceea ce privește declararea subcontractării, aceasta se încadrează în art. 150-161 din H.G. nr. 395/2016. Astfel se consideră că răspunsurile sunt concludente și ofertele sunt considerate conforme."

Totodată, contestatorul evocă punctul de vedere al ANAP, în ceea ce privește autorizările: *„Dacă se impune avizarea /atestarea /autorizarea operatorului economic, acesta trebuie să fie în relație directă cu obiectul principal al contractului și relevanța scopului urmărit prin încheierea contractului de achiziție publică.*

Autorizările/atestările necesare pentru prestarea executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/ scopul urmărit de autoritatea contractantă, se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul urmează să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției operațiunilor, în conformitate cu reglementările legale aplicabile."

În concluzie, ... consideră nelegală decizia autorității contractante de a-i declara oferta neconformă și solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 2430/16.03.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2429/1603.2018, finalizarea evaluării financiare a ofertelor și desemnarea câștigătorului procedurii de atribuire, precum și accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 3083/02.04.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13549/03.04.2018, ... solicită respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată și netemeinică.

Autoritatea contractantă arată că, în susținerea solicitării sale, contestatorul a invocat, în esență, răspunsurile și informările sale, efectuate pe toată durata procesului de evaluare.

Din perspectiva contestatorului, având în vedere că este o procedură ce implică atribuirea unui contract de proiectare și execuție, iar partea tehnică constă într-o DALI, care stă la baza proiectării și nu a fost suficientă în prezentarea de soluții și liste de cantități pentru fiecare etapă tehnologică, autoritatea contractantă afirmă că acesta a considerat că acestea soluții se vor da în cadrul proiectului tehnic elaborat.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ... invocă și următoarele argumente:

- ignifugarea nu a fost specificată în cadrul DALI și nu a fost scenariu la foc, chiar dacă ignifugarea a fost precizată în expertiză, aceasta nu este obligatorie la acest moment;
- în ceea ce privește instalația de protecție, prevederile normativului I7 specifică că nu este necesară pentru această școală;
- autorizațiile cerute pentru realizarea lucrărilor specificate nu pot fi solicitate atât timp cât nu s-a stabilit cu exactitate dacă acestea vor fi sau nu realizate și, în al doilea rând, că în urma solicitărilor de clarificări, a specificat că va subcontracta, dacă va fi cazul;
- raportul procedurii unde se invocă că oferta este conformă, la faza analizării documentației tehnice;
- punctul de vedere al ANAP în ceea ce privește autorizările, care trebuie să aibă legătură directă cu obiectivul principal al contractului, relevată scopului urmărit prin încheierea contractului de achiziție publică.

... consideră că aceste susțineri nu reprezintă un temei necesar și suficient pentru admiterea contestației depusă de ..., din următoarele considerente de fapt și de drept:

1. în cazul de față nu se poate reține faptul că:

- ignifugarea nu este obligatorie la acest moment, chiar dacă a fost precizată în expertiză și nu a fost specificată în cadrul DALI, deoarece expertiza face parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP și orice ofertant trebuie să țină cont de aceasta, având în vedere că procedura de atribuire include și proiectare, iar orice ofertant trebuie să prevadă orice serviciu și lucrare obligatorie prin legislație. În același timp, contestatarul omite faptul că ignifugarea era prevăzută și în cadrul memoriului de arhitectură, la pag. 14, în care se precizează Normativul P-118/99;
- instalația de protecție nu este necesară, conform normativului I7, deoarece la pag. 13 din memoriul de arhitectură, se precizează modalitatea de realizare a acestuia și anume: *„Conform normativului I7-2011 se va prevedea o instalație de protecție împotriva trăsnetului, cu dispozitive de amorsare și platbandă de coborâre OL-ZN 25x4 mm montat aparent pe tencuială. Se vor executa două coborâri separate, ce se vor lega la prizele de pământ realizate din electrozi OL+Zn 21/2,1=3 m și platbandă OL-Zn 40x4 mm montată îngropat la adâncimea de minim 0,80 m, a cărei rezistență de dispersie nu va depăși valoarea de 10 Ohmi.”*
- autorizațiile cerute pentru realizarea lucrărilor specificate nu pot fi solicitate, atât timp cât nu s-a stabilit cu exactitate dacă lucrările vor fi sau nu realizate și, în al doilea rând, că în urma solicitărilor de clarificări, contestatorul a specificat că va subcontracta dacă va fi cazul, deoarece în cadrul Legii nr. 98/2016 se specifică, la art. 3, că un operator poate să

ofere doar licit toate lucrările și serviciile, iar un alt aspect este faptul că în cadrul procedurii de atribuire s-a solicitat să se prezinte subcontractanții și asociații;

- raportul procedurii, unde se invocă că oferta este conformă la faza analizării documentației tehnice, deoarece autoritatea contractantă are posibilitatea să reanalizeze oricând, pe parcursul acesteia, orice act al ofertei, având în vedere că există un principiu de drept care precizează că unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem;

- punctul de vedere al ANAP în ceea ce privește autorizările, care trebuie să aibă legătură directă cu obiectivul principal al contractului, deoarece scopul realizării reabilitării este asigurarea condițiilor de siguranță și efectuarea actului de educație în condiții legale, astfel că autorizarea pentru execuția lucrării are legătură directă cu acest contract de lucrări și proiectare.

Având în vedere cele menționate mai sus, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată și netemeinică a contestației depusă de ...

Prin adresa nr. 72/13.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15007/16.04.2018, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, în data de 12.04.2018.

Contestatorul precizează că își menține criticile și obiectul contestației și arată că ambele oferte, conform dosarului achiziției publice, au fost considerate neconforme datorită absenței ignifugării și a instalației de protecție împotriva trăsnetului și a firmelor autorizate să execute aceste lucrări.

Acest aspect denotă faptul că ambele oferte au fost întocmite în concordanță cu specificul procedurii de atribuire, și anume de proiectare și execuție, la faza de proiectare stabilindu-se exact ce soluții vor fi adoptate și dacă vor fi necesare anumite tipuri de autorizări.

Mai mult, contestatorul susține că, în urma analizării dosarului achiziției publice, a regăsit adresa nr. 218/20.03.2018, transmisă de ofertantul S.C. CONBETA S.R.L. autorității contractante, prin care acesta specifică că din avizul ISU nu rezultă că se impune ignifugarea, așa cum a specificat și acesta în notificarea prealabilă și în contestație.

În concluzie, ... consideră nelegală decizia autorității contractante de a considera oferta neconformă și solicită anularea adresei nr. 2430/16.03.2018, anularea raportului procedurii nr. 2429/16.03.2018 și finalizarea evaluării financiare și desemnarea câștigătorului procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Elaborare servicii de proiectare la faza proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație tehnică autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T. + D.E. + C.S. + D.T.A.C. +D.A.A.), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru «Reabilitare, extindere, modernizare, dotări și împrejmuire școală gimnazială cu clasele I-VIII ...,*

sat ..., com. ..., jud. ...»", cod CPV 45214220-8 Lucrări de construcții de scoli gimnaziale (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-cost*", iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 729.220,51 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 6977/24.08.2017, al ședinței de consemnare și evaluare a documentelor depuse în SEAP, s-a menționat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Prin adresa nr. 2430/16.03.2018, autoritatea contractantă transmite ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință faptul că oferta depusă de acesta a fost declarată neconformă, iar procedura de atribuire a fost anulată, conținutul adresei nr. 2430/16.03.2018 fiind următorul: *„Având în vedere prevederile art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, oferta dumneavoastră a fost declarată: neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, în speță DALI.*

În urma verificărilor, s-a constatat că în cadrul propunerii financiare și nici în cadrul propunerii tehnice nu are în componența lor:

- ignifugarea șarpantei și a structurii de lemn. Acest fapt este de natură să împiedice recepționarea acesteia, deoarece avizul ISU impune ignifugarea.

- instalația de protecție împotriva tensiunilor accidentale;

- instalație de protecție împotriva trăsnetului.

Un alt element care duce la declararea ofertei neconforme este faptul că operatorul economic nu poate îndeplini ignifugarea și instalațiile, deoarece în cadrul ofertei nu ați prezentat aceasta autorizații, iar conform art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 precizează: operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Vă precizăm că procedura de atribuire se anulează și se va relua în cel mai scurt timp."

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă fără număr de înregistrare la emitent din 21.03.2018, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 2735/23.03.2018, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere, iar procedura de atribuire se va relua, împotriva acestui răspuns la notificarea prealabilă și împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, ... formulând prezenta contestație, solicitând reevaluarea ofertei sale și constatarea caracterului conform și admisibil al acesteia.

Preliminar, Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză constă în servicii de proiectare şi execuţie lucrări aferente proiectului „*Elaborare servicii de proiectare la faza proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini,*

documentație tehnică autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T. + D.E. + C.S. + D.T.A.C. +D.A.A.), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru «Reabilitare, extindere, modernizare, dotări și împrejmuire școală gimnazială cu clasele I-VIII ..., sat ..., com. ..., jud. ...»".

Consiliul are în vedere dispozițiile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Sunt relevante în soluționare următoarele dispoziții cuprinse în actul normativ:

"ART. 9- (1) ***Documentaţia de avizare a lucrărilor de intervenţii este documentaţia tehnico-economică,*** *similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcţiei/construcţiilor existente şi, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiţiei.*

(2) Scenariul/Opţiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele şi informaţiile prevăzute la art. 7 alin. (2).

(3) În cazul obiectivelor a căror funcţionare implică procese tehnologice specifice, componenta tehnologică a soluţiei tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea investiţiei, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuţie, în condiţiile art. 12 alin. (1).

(4) Documentaţia de avizare a lucrărilor de intervenţii se aprobă potrivit competenţelor stabilite prin Legea nr. 500/2002, cu modificările şi completările ulterioare, şi prin Legea nr. 273/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

(5) Conţinutul-cadru al documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii este prevăzut în anexa nr. 5.

CONȚINUTUL –cadru al documentației de avizare sa lucrărilor de intervenții - conţinut-cadru1) -

(...)

4. <u>Concluziile expertizei tehnice şi, după caz, ale auditului energetic, concluziile studiilor de diagnosticare 2):</u>

2) Studiile de diagnosticare pot fi: studii de identificare a alcătuirilor constructive ce utilizează substanţe nocive, studii specifice pentru monumente istorice, pentru monumente de for public, situri arheologice, analiza compatibilităţii conformării spaţiale a clădirii existente cu normele specifice funcţiunii şi a măsurii în care aceasta răspunde cerinţelor de calitate, studiu peisagistic sau studii, stabilite prin tema de proiectare.

a) clasa de risc seismic;

b) prezentarea a minimum două soluţii de intervenţie;

c) soluţiile tehnice şi măsurile propuse de către expertul tehnic şi, după caz, auditorul energetic spre a fi dezvoltate în cadrul documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii;

d) recomandarea intervenţiilor necesare pentru asigurarea funcţionării conform cerinţelor şi conform exigenţelor de calitate.

5. Identificarea scenariilor/opţiunilor tehnico-economice (minimum două) şi analiza detaliată a acestora

<u>5.1. Soluţia tehnică, din punct de vedere tehnologic, constructiv, tehnic, funcţional-arhitectural şi economic, cuprinzând:</u>

a) descrierea principalelor lucrări de intervenţie pentru:

- consolidarea elementelor, subansamblurilor sau a ansamblului structural;

- protejarea, repararea elementelor nestructurale şi/sau restaurarea elementelor arhitecturale şi a componentelor artistice, după caz;

- intervenţii de protejare/conservare a elementelor naturale şi antropice existente valoroase, după caz;

- demolarea parţială a unor elemente structurale/nestructurale, cu/fără modificarea configuraţiei şi/sau a funcţiunii existente a construcţiei;

- introducerea unor elemente structurale/nestructurale suplimentare;

- introducerea de dispozitive antiseismice pentru reducerea răspunsului seismic al construcţiei existente;

b) descrierea, după caz, şi a altor categorii de lucrări incluse în soluţia tehnică de intervenţie propusă, respectiv hidroizolaţii, termoizolaţii, repararea/înlocuirea instalaţiilor/echipamentelor aferente construcţiei, demontări/montări, debranşări/branşări, finisaje la interior/exterior, după caz, îmbunătăţirea terenului de fundare, precum şi lucrări strict necesare pentru asigurarea funcţionalităţii construcţiei reabilitate;

c) analiza vulnerabilităţilor cauzate de factori de risc, antropici şi naturali, inclusiv de schimbări climatice ce pot afecta investiţia;

d) informaţii privind posibile interferenţe cu monumente istorice/de arhitectură sau situri arheologice pe amplasament sau în zona imediat învecinată; existenţa condiţionărilor specifice în cazul existenţei unor zone protejate;

e) caracteristicile tehnice şi parametrii specifici investiţiei rezultate în urma realizării lucrărilor de intervenţie.

5.2. Necesarul de utilităţi rezultate, inclusiv estimări privind depăşirea consumurilor iniţiale de utilităţi şi modul de asigurare a consumurilor suplimentare

5.3. Durata de realizare şi etapele principale corelate cu datele prevăzute în graficul orientativ de realizare a investiţiei, detaliat pe etape principale

5.4. Costurile estimative ale investiţiei:

- costurile estimate pentru realizarea investiţiei, cu luarea în considerare a costurilor unor investiţii similare;

- costurile estimative de operare pe durata normată de viaţă/amortizare a investiţiei.

5.5. Sustenabilitatea realizării investiţiei:

a) impactul social şi cultural;

b) estimări privind forţa de muncă ocupată prin realizarea investiţiei: în faza de realizare, în faza de operare;

c) impactul asupra factorilor de mediu, inclusiv impactul asupra biodiversităţii şi a siturilor protejate, după caz.

5.6. Analiza financiară şi economică aferentă realizării lucrărilor de intervenţie:

a) prezentarea cadrului de analiză, inclusiv specificarea perioadei de referinţă şi prezentarea scenariului de referinţă;

b) analiza cererii de bunuri şi servicii care justifică necesitatea şi dimensionarea investiţiei, inclusiv prognoze pe termen mediu şi lung;

c) analiza financiară; sustenabilitatea financiară;

d) analiza economică; analiza cost-eficacitate;

e) analiza de riscuri, măsuri de prevenire/diminuare a riscurilor.

6. Scenariul/Opţiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă).”

(...)

Art. 12.-(1) Proiectul tehnic de execuţie constituie documentaţia prin care proiectantul dezvoltă, detaliază şi, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opţiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii; componenta tehnologică a soluţiei tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru

realizarea obiectivului de investiţii, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuţie, în condiţiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobaţi şi a autorizaţiei de construire/desfiinţare.

(2) Proiectul tehnic de execuţie conţine părţi scrise şi părţi desenate, necesare pentru execuţia obiectivului de investiţii.

(3) Părţile scrise cuprind date generale privind investiţia, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialităţi, caiete de sarcini, liste cu cantităţile de lucrări, graficul general de realizare a investiţiei.

(4) Părţile desenate cuprind planşe de ansamblu, precum şi planşe aferente specialităţilor: planşe de arhitectură, de structură, de instalaţii, de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv planşe de dotări.

(5) Detaliile de execuţie se elaborează, de regulă, odată cu proiectul tehnic de execuţie, constituind parte integrantă a acestuia, şi explicitează soluţiile de alcătuire, asamblare, executare, montare şi alte asemenea operaţiuni privind părţi/elemente de construcţie ori de instalaţii aferente acesteia şi care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuţie, precum şi legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiţii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), anumite detalii de execuţie se pot elabora/definitiva, în funcţie de complexitatea proiectului şi de natura lucrărilor de intervenţii, precum şi în cazul obiectivelor de investiţii a căror funcţionare implică procese tehnologice specifice, pe parcursul execuţiei lucrărilor la obiectivul de investiţie.

(7) Proiectul tehnic de execuţie, inclusiv detaliile de execuţie se verifică de către specialişti verificatori de proiecte atestaţi pe domenii/subdomenii de construcţii şi specialităţi pentru instalaţii, în scopul verificării îndeplinirii cerinţelor fundamentale aplicabile construcţiilor, pentru protejarea vieţii oamenilor, a bunurilor acestora, a societăţii şi a mediului şi pentru asigurarea sănătăţii şi siguranţei persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viaţă a construcţiilor.

(8) Conţinutul-cadru al proiectului tehnic de execuţie este cel prevăzut în anexa nr. 10 şi se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiţiei.

(...).

PROIECT TEHNIC DE EXECUŢIE

- conţinut-cadru1) -

1) Conţinutul proiectului tehnic de execuţie se adaptează de către operatorii economici care prestează în condiţiile legii servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiţiei.

Proiectul tehnic de execuţie trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informaţii tehnice complete privind viitoarea lucrare şi să răspundă cerinţelor tehnice, economice şi tehnologice ale beneficiarului.

A. PĂRŢI SCRISE

I. Memoriu tehnic general

1. Informaţii generale privind obiectivul de investiţii

(...)

2. Prezentarea scenariului/opţiunii aprobat(e) în cadrul studiului de fezabilitate/documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii

(...)

II. Memorii tehnice pe specialităţi

(...)

III. Breviare de calcul

(...)

IV. Caiete de sarcini

(...)”.

Continuând analiza cerințelor achizitoarei cu privire la modul de elaborare a ofertelor, Consiliul are în vedere mențiunile cuprinse în cadrul fișei de date a achiziției, în secțiunea dedicată modului de elaborare a ofertei. Astfel, la cap.IV.4) ”*Prezentarea ofertei*”, achizitoarea a menționat următoarele:

”IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât aceasta să respectă în totalitate cerințele prevăzute prin documentația de atribuire și să ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele minime prevăzute în DALI pus la dispoziție. Ofertantul va prezenta:

1.-Formularul Liste de cantități necesare realizării obiectivului în forma în care se regăsește în documentația de atribuire postată;

2.-O descriere a temei de proiectare avută în vedere la elaborarea documentației tehnico-economice. La descrierea temei de proiectare se va avea în vedere respectarea scenariului/cerințelor recomandate prin DALI și se vor descrie etapele tehnologice de realizare a obiectivului și lucrările care vor fi realizate în cadrul fiecărei etape. (...)

4. O descriere a modului de realizare a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrării. La descrierea serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului se va avea în vedere respectarea scenariului/cerințelor recomandat prin DALI pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin prezentarea activităților pe care le va desfășura proiectantul pe toată perioada de execuție a lucrărilor.

(...)

”IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*

(...) Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, orice costuri legate de: prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor, execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, protecția mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.(...)”.

De asemenea, relevant de punctat în soluționare este și faptul că în cadrul documentației de atribuire puse la dispoziția operatorilor economici (publicate pe SEAP) se regăsește un **opis** cu toate documentele aferente acestuia, documente care au fost puse de autoritatea contractantă la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, printre acestea având relevanță în cauză „DALI”-Documentația de Avizare a lucrărilor de Intervenție, documentul „Expertiză”, în conținutul căruia (pagina 11) se regăsesc informații referitoare la ignifugare („*elementele din lemn vor fi ignifugate conform detaliilor din proiect*”), „Memoriu de arhitectură”, unde la pagina 13 prevede informații referitoare la „Instalația de protecție împotriva trăsnetului”, și anume „*Conform normativului I7-2011 se va prevedea o instalație de protecție împotriva trăznetului cu dispozitive de amorsare și platbandă de coborâre OL-Zn 25x4 mm montată aparent pe tencuială”, precum și informații referitoare la „Siguranța la foc*”, în Cerința C din memoriu fiind precizat că „*S-a urmărit respectarea normativului P118-89, urmărindu-se îmbunătățirea siguranței la foc. Riscul de incendiu al spațiilor propuse este mic, fiecare*

începere având risc mic de incendiu(nu se utilizează foc deschis, nu se depozitează materiale combustibile) iar centrala termică, cu risc mijlociu de incendiu reprezintă sun 30% din suprafața întregului compartiment de incendiu", relevante fiind și mențiunile de la Cerința E „*Izolația termică și hidrofugă, economia de energie*".

Așadar, în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea lui.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „*Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*", coroborate cu cele ale art. 133 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe cale le implică*", *(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv",* Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a respectat prevederile legale citate anterior, furnizând operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire toate informațiile necesare elaborării ofertelor, inclusiv informații referitoare la ignifugare șarpantei și a structurii de lemn, la instalația de protecție împotriva tensiunilor accidentale și la instalația de protecție împotriva trăsnetului.

Într-o atare situație, ținând seama și de etapa la care se află procedura de atribuie, și anume evaluarea ofertelor, întocmite și elaborate de operatorii economici prin raportare la conținutul definitiv și consolidat al documentației de atribuire, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de către ... în ceea ce privește modul de interpretare a anumitor cerințe din documentația de atribuire și de aplicare a acestora, respectiv după atribuirea contractului, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevăd termenul în care poate fi contestată documentația de atribuire, respectiv de la data publicării acesteia în SEAP, prin raportare la valoarea estimată a achiziției respective.

În aceste condiții, constatând lipsa de diligență a ofertantului contestator ... de a lămuri cu autoritatea contractantă aspectele legate de ignifugare și de instalația de protecție, anterior depunerii ofertei în cadrul procedurii, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de acesta, urmând a respinge în consecință susținerile contestatorului conform cărora „*în documentația pentru avizarea lucrărilor de intervenție nu a fost specificată necesitatea ignifugării, neexistând totodată nici un scenariu de securitate la incendiu. (...) deși era menționată ignifugarea în expertiza tehnică, aceasta nu este obligatorie în acest moment*", „*în ceea ce privește instalația de protecție, prevederile normativului 17, cuprind în mod clar faptul că aceste instalații sunt obligatorii în cazul construcțiilor pentru învățământ – universități, scoli, grădinițe*

de copii și creșe, cu mai mult de 10 săli de clasă sau de joc, de laborator sau de atelier, conform art. 6.2.2.6.".

Pe cale de consecință, pentru considerentele expuse anterior, Consiliul va verifica modalitatea în care a procedat comisia de evaluare atunci când a verificat propunerea tehnică depusă de ..., prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Procedând la verificarea aspectelor de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în sarcina ofertei depusă de către ..., Consiliul constată că, în evaluare, în urma verificării conținutului propunerii tehnice depuse de ..., s-a constatat că ofertantul în discuție nu a ofertat *„ignifugarea șarpantei și a structurii de lemn. Acest fapt este de natură să împiedice recepționarea acesteia, deoarece avizul ISU impune ignifugarea; instalația de protecție împotriva tensiunilor accidentale; instalație de protecție împotriva trăsnetului*", aspect, de altfel, recunoscut și asumat de ... și constatat de către Consiliu, în urma verificării conținutului propunerii tehnice a contestatorului.

Constatarea acestui fapt a fost consemnată atât în Raportul de specialitate al expertului cooptat ..., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 2393/15.03.2018, cât și în Procesul-verbal nr. 2395/15.03.2018, ... stabilind că oferta este neconformă, motiv pentru care a decis respingerea, ca neconformă, a ofertei ...

În aceste condiții, constatând legalitatea deciziei luate de comisia de evaluare în dreptul ofertei depusă de către ..., Consiliul o va menține, constatându-se nerespectarea de către ofertantul contestator a dispozițiilor imperative ale art. 123 din HG n. 395/2016, conform cărora *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".*

Cu alte cuvinte propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire și va cuprinde un comentariu punct cu punct, pentru toate cerinţele si specificaţiile tehnice cuprinse in documentația de atribuire, prin care ofertantul să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerinţele respective și soluţiile stabilite prin SF/documentaţia de avizare a lucrărilor de intervenţii și prin documentaţia de atribuire, o descriere a soluţiilor concepute, a tehnologiei propuse cu detalierea din punct de vedere descriptiv si tehnic a acesteia.

Sub acest aspect, sunt pertinente susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere transmis la dosarul cauzei prin adresa nr. 3083/02.04.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13549/03.04.2018, conform cărora sunt netemeinice afirmațiile contestatorului legate de faptul că "*ignifugarea nu este obligatorie la acest moment, chiar dacă a fost precizată în expertiză și nu a fost specificată în cadrul DALI"*, deoarece expertiza face parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP și orice ofertant trebuie să țină cont de aceasta, având în vedere că procedura de atribuire include și proiectare, iar orice ofertant trebuie să prevadă orice serviciu și lucrare obligatorie prin legislație, ignifugarea fiind prevăzută și în cadrul „*Memoriului de arhitectură*", la pagina 14, în care se precizează Normativul P-118/99, precum și cele conform cărora *instalația de protecție nu este necesară, conform normativului I7,* deoarece la pagina 13 din memoriul de

arhitectură, se precizează modalitatea de realizare a acestuia și anume: *„Conform normativului I7-2011 se va prevedea o instalație de protecție împotriva trăsnetului, cu dispozitive de amorsare și platbandă de coborâre OL-ZN 25x4 mm montat aparent pe tencuială. Se vor executa două coborâri separate, ce se vor lega la prizele de pământ realizate din electrozi OL+Zn 21/2,1=3 m și platbandă OL-Zn 40x4 mm montată îngropat la adâncimea de minim 0,80 m, a cărei rezistență de dispersie nu va depăși valoarea de 10 Ohmi.*"

Luând act de cele menționate anterior, constatând legalitatea deciziei luate de comisia de evaluare în dreptul ofertei depusă de către ..., Consiliul o va menține, constatându-se nerespectarea de către ofertantul contestator a dispozițiilor imperative ale art. 123 din HG nr. 395/2016, conform cărora *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".*

În aceste condiții, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării acesteia în una admisibilă, având în vedere caracterul de neconformitate ale ofertei depusă de către ..., sub aspectul analizat.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că activitatea comisiei privind verificarea conformității ofertei depusă de ... s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale incidente în domeniu, criticile formulate de contestator în referire la nelegalitatea evaluării ofertei sale nu vor fi reținute în soluționare, urmând a fi respinse ca neîntemeiate, iar decizia de anulare a procedurii de atribuire va fi menținută.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,..., ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.