

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1517 / C9 / 1530

Data: 04.07.2023

Prin contestația nr. 412/06.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29929/06.06.2023, depusă de SC SRL, cu sediul în, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin - administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de închiriere utilaje pentru Secția Producție - Trusă de așternere pentru punerea în operă a mixturii asfaltice la cald – Acord-cadru 2 ani, cod CPV 60182000-7 Închiriere de vehicule industriale cu șofer (Rev. 2), de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA - DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 33039/30.05.2023 și a rezultatului procedurii nr. 33042/30.05.2023, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea și respingerea ofertei depuse de SC SRL, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 1606/C9/1530 din 08.06.2023, a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, potrivit adresei nr. 33042/30.05.2023, i s-a comunicat că oferta sa s-a clasat pe locul II, cu valoarea de

1.470.998,50 lei, câștigătoare fiind declarată oferta prezentată de SC SRL, cu valoarea de 1.266.705,00 lei, fără TVA, potrivit criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În primul rând, contestatoarea precizează că raportul procedurii face trimitere la o serie de procese-verbale (precum pv. nr. 24977/28.04.2023, 25091/28.04.2023, 25715/03.05.2023, 25750/03.05.2023 și 28771/18.05.2023), fără a prezenta, în concret, motivele ce au stat la baza deciziilor de admitere a ofertelor, respectiv informațiile stabilite la art. 216 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, argumentarea pur simplistă conform căreia oferta de 1.266.705 lei, este mai mică decât cea de 1.470.998,50 lei, ar justifica îndeplinirea criteriului de atribuire, nu complinește lipsurile înserate în raportul procedurii.

Nu în ultimul rând, contestatoarea arată că, în mod eronat s-a consemnat în raportul procedurii valoarea estimată a acordului-cadru 51.748,650,00 lei, fără TVA, în condițiile în care valoarea corectă este 1.748.658,00 lei, întrebându-se cum au fost realizate evaluările și stabilit rezultatul procedurii, dacă raportarea s-a realizat la o valoare eronată.

În consecință, contestatoarea susține că lipsurile raportului sunt motive de nulitate, întrucât sunt vădit prejudiciabile pentru interesele sale.

Totodată, contestatoarea susține că nu se poate vorbi de o simplă eroare materială înserată în raportul procedurii, la paragraful 2.4.8. privind confidențialitatea informațiilor oferite, cât timp o astfel de declarație venită din partea unui ofertant trebuie însoțită de dovezi privind caracterul confidențial al informațiilor conținute în oferta sa, cu atât mai mult cu cât un astfel de ofertant devine și câștigător.

Susține că este nelegal ca un ofertant, prin prejudicierea intereselor contracandidaților, să declare confidențiale "în totalitate" toate informațiile oferite pe parcursul procedurii de atribuire, astfel cum a procedat SRL.

Doar anumite elemente din documentația depusă de ofertant pot avea caracter confidențial, trebuind să existe "dovezi" care însoțesc informațiile declarate a fi confidențiale, în lipsa acestora nu se aplică obligația autorității contractante de a păstra caracterul confidențial, sens în care sunt invocate prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate că a solicitat dovezile depuse în susținerea confidențialității documentelor, însă autoritatea contractantă nu i-a transmis niciun document.

Mai mult, contestatoarea apreciază că oferta financiară depusă de ofertantul câștigător este lovită de nulitate, urmând a completa și preciza acest aspect, după luarea la cunoștință a documentației integrale.

De asemenea, contestatoarea consideră că, în mod nelegal, a fost considerată admisibilă această ofertă.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu respectă definițiile și modalitățile de reglementare a criteriilor de calificare, de selecție și de atribuire, sens în care a invocat lipsa de corelare între criteriile impuse de autoritatea contractantă, întrucât factorii de evaluare a ofertelor trebuiau să aibă legătură cu obiectul contractului.

Contestatoarea susține și că, prin procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 23750/03.05.2023, se constată faptul că în cuprinsul propunerii financiare depuse de către ofertantul SRL există "vicii de formă sau erori aritmetice", existând neconcordanțe între valorile propuse de către acest ofertant, aceste valori fiind diferite în funcție de tipul de formular completat.

Contestatoarea invocă faptul că oferta câștigătoare este lovită de nulitate, autoritatea contractantă apreciind nelegal că este vorba doar de niște "vicii de formă sau erori aritmetice", susținând că, în primul rând, trebuia să se țină cont de principiul transparenței și al egalității de tratament a tuturor ofertanților, motiv pentru care ar fi trebuit să înlăture din start oferta depusă de SRL, ca urmare a faptului că aceasta nu se află în concordanță cu obiectul contractului și condițiile impuse.

Practic, aceste valori diferite înscrise în diferite părți ale documentației sunt neclare și neconforme celor solicitate de achizitoare, mai ales că una dintre condițiile impuse nu presupunea ofertarea unui preț pe unitate, astfel cum l-a ofertat contracandidatul la valoarea de 29,70 lei (ofertantul înțelegând probabil că trebuie să indice prețul pe unitate), ci valoarea trebuia să fie una globală.

Însăși autoritatea recunoaște, la pagina 4 din procesul-verbal, că valoarea criptată în SEAP a fost de 29,40 lei, iar în formularul de ofertă nr. 13 era înscrisă valoarea de 1.266.705,00 lei, cele două valori nefiind corelate.

Contestatoarea susține că, prin așa-zisele "clarificări" solicitate ofertantei, achizitoarea a determinat-o practic să-și revizuiască oferta și să o refacă prin înserarea tuturor punctelor învederate de achizitoare, ceea ce a determinat o favorizare implicită a acestui ofertant, în dauna contracandidaților săi, implicit în dauna intereselor sale, a cărei ofertă nu a mai avut nevoie de clarificări, justificări, refaceri.

În privința ofertei tehnice, contestatoarea arată că aceasta apare, de asemenea, neconformă, întrucât nu a fost îndeplinită condiția "experienței similare", care ar fi îndrituit autoritatea contractantă să declare admisibilă oferta sa.

Or, ...SRL a depus un contract de prestări servicii cu SRL, ce nu are obiect închirierea de utilaje, ci prestarea serviciilor de

frezare a asfaltului, deci un cu totul alt obiect decât cel al contractului licitat.

Cu toate acestea, autoritatea contractanta a considerat îndeplinită condiția experienței similare, deși ofertantul nu făcuse o astfel de dovadă.

Mai mult, ofertantul nu a făcut dovada deținerii dreptului de proprietate de titular, care să fie dovedit prin documente (contracte de vânzare-cumpărare, facturi, chitanțe s.a.), conform art. 3.2. din caietul de sarcini asupra cilindrului compactor GRW 280ii, utilaj care nici nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini, întrucât nu se poate preta la turnarea asfaltului gros de 15 cm.

Contestatoarea apreciază depășirea atribuțiilor având în vedere că, în dorința sa de a o ajuta pe ofertantă, autoritatea contractantă a considerat ca fiind conform utilajul indicat, în condițiile în care însuși SRL precizează că utilajul nu întrunește cerințele tehnice solicitate în cadrul procedurii.

Astfel, contestatoarea susține că, prin modalitatea de abordare și gestionare a situației, inclusiv față de propunerea tehnică și experiența similară a ofertantului câștigător, rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat doar niște lămuriri și îndreptări de eroare materială nesemnificativă, ci să-și completeze și să-și refacă documentația neconformă și incompletă, indicându-i în concret ce anume să depună.

Prin adresa nr. 36014/08.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 30699/08.06.2023, autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că i-au fost puse la dispoziție contestatoarei documentele din dosarul achiziției, excepție făcând propunerea tehnică și financiară a ofertantei SRL apreciate ca fiind declarate și motivate confidențiale și raportat la faptul că SC SRL nu a făcut dovada obținerii acordului scris al ofertantei cu privire la accesul și studiul documentelor declarate confidențiale de către aceasta din urmă, solicită respingerea criticilor privind lipsa accesului neîngrădit la dosarul achiziției, ca fiind nefondate.

Referitor la critica cu privire la modul simplist în care a fost redactat raportul procedurii și la erorile ce se regăsesc în cuprinsul acestuia, autoritatea contractantă precizează că toate procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii nr. 33039/30.052023 au fost întocmite conform legislației din domeniul achizițiilor publice, folosind modelul ANAP aprobat prin Ordinul nr. 1170/2021.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, într-adevăr, pe prima pagina a raportului procedurii apare valoarea de 51.748.650,00 lei, ca valoare estimată, însă în toate procesele-verbale, valoarea de referință este cea corectă, de 1.748.650,00 lei și întreaga evaluare a fost raportată la valoarea corectă. În procesul-verbal privind evaluarea

propușerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 25750/03.05.2023, pag. 3, evaluarea ofertei SC SRL cu valoarea ofertată este de 1.266.705,00 lei, fără TVA, reprezentând 72,44 % din valoarea estimată, fiind evident că evaluarea s-a făcut corect, raportat la valoarea corectă, de 1.748.650,00 lei.

Totodată, achizitoarea menționează că și-a asumat eroarea de la pagina 5, paragraful 2.4.8 din raportul procedurii, unde s-a specificat că niciunul dintre ofertanți nu a declarat părți din ofertă ca fiind confidențiale încă de la răspunsul pe care l-a întocmit în data de 31.05.2023, în cuprinsul documentelor ofertei depuse de SRL regăsindu-se formularul nr. 12 în care ofertantul declară documentele confidențiale.

Referitor la critica potrivit căreia oferta financiară depusă de ofertantul câștigător este lovită de nulitate, achizitoarea precizează că pe baza documentelor de calificare, a ofertei tehnice, a ofertei financiare și a documentelor întocmite (procesele-verbale de evaluare nr. 24.977 din data de 28.04.2023, 25091 din 28.04.2023, 25715 din 03.05.2023, 25750 din 03.05.2023, 28771 din 18.05.2023, 32990 din 30.05.2023 și raportul procedurii nr. 33039 din data de 30.05.2023), în toate etapele de evaluare, comisia de evaluare a analizat toate documentele, a solicitat clarificări acolo unde a fost cazul, departajarea făcându-se la deschiderea ofertelor financiare în conformitate cu criteriul de atribuire ales prin documentația de atribuire, prezentând evaluarea financiară a ofertei ce a presupus inclusiv solicitări de clarificări.

Referitor la critica potrivit căreia oferta financiară depusă de ofertantul câștigător nu presupune ofertarea unui „preț pe unitate”, autoritatea contractantă arată că în Centralizatorul Financiar - Formularul nr. 14, în coloana 4, se solicita tocmai acest preț unitar și, însăși contestatoarea a completat acest formular indicând în coloana nr. 4 un preț unitar.

De asemenea, referitor la critica potrivit căreia „clarificările solicitate au avut drept scop, determinarea ofertantului de a reface oferta, favorizând implicit acest ofertant în dauna contracandidaților săi”, achizitoarea o consideră eronată, având în vedere că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări în conformitate cu art. 133 alin. (1), coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fără a favoriza pe cineva și nu au considerat că aceste solicitări le depășesc atribuțiile în evaluarea ofertelor și nici că o ofertă trebuie respinsă fără a solicita lămuriri, clarificări, completări, atunci când este cazul.

În baza acestor demersuri comisia de evaluare a stabilit în mod justificat admisibilitatea ofertei SRL, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, folosind toate pârghiile legale aplicabile în procesul de evaluare a ofertelor, solicitând respingerea criticilor menționate cu privire la oferta financiară depusă de ofertantul câștigător, ca fiind nefondate.

Referitor la criticile cu privire la excluderea din procedură a SC SRL pentru neîndeplinirea experienței similare stabilită prin documentația de atribuire, achizitoarea susține că, din contractul prezentat de ofertantă în cuprinsul documentelor suport DUAЕ, Centralizator experiență similară DRDP _semnat.pdf, pagina 35 - Contract de închiriere echipamente nr. 1073/221/1069900192 din 14.07.2021 încheiat între SC SRL și SRL, precum și Centralizatorul experiența similară (pag. 54 din același document), reiese clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței privind experiența similară fiind vorba despre închirierea de utilaje (echipamente) așa cum a fost solicitat.

Referitor la critica cu privire la intenția părținitoare a comisiei de evaluare în evaluarea propunerii tehnice a SC SRL, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că, prin propunerea tehnică ofertanta pune la dispoziție Cilindru compactor din 2017 / vechime 6 ani cu seria de șasiu, închiriat de la SRL (Contract nr. 602/05.05.2022).

De asemenea, se arată că membrii comisiei de evaluare au solicitat fișa tehnică pentru acest tip de cilindru compactor deoarece cea inițială depusă este pentru un alt tip de cilindru, precum și dovada deținerii, iar în urma clarificărilor primite, s-a considerat conformă propunerea tehnică deoarece s-a depus fișa tehnică de la Cilindru compactor, precum și poza cu plăcuța de identificare a utilajului unde se distinge seria de șasiu (nr. de identificare), utilaj care face obiectul contractului nr. 602/05.05.2022. Totodată, ofertantul a mai propus în răspunsul său la clarificări (suplimentar) și un tip de cilindru compactor 174 AP-4f, acest cilindru nu a constituit o cerință a caietului de sarcini, astfel că nu a contat în evaluarea tehnică a SC SRL, considerându-se că este îndeplinită cerința prin Cilindru compactor și documentele ce îl însoțesc.

În concluzie, susține că membrii comisiei de evaluare au stabilit oferta câștigătoare în mod temeinic, corect și justificat, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertantul făcând dovada îndeplinirii tuturor cerințelor.

Prin adresa nr. 427/12.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 31398/12.06.2023, SC SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, subliniind lipsa conformității ofertei tehnice depuse de SC SRL și, indicând suplimentar față de cele din contestație, existența a două documente constatatoare negative, unul primar, altul final, ce atestă rezilierea contractelor de către autoritățile contractante pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către prestator.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31423/12.06.2023, entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, pe suport CD.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, cu adresa nr. 442/20.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 33497/21.06.2023, contestatoarea a depus punct de vedere, prezentând argumente în susținerea celor criticate în referire la propunerea tehnică și experiența ofertantei câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA - DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de închiriere utilaje pentru Secția Producție - Trusă de așternere pentru punerea în operă a mixturii asfaltice la cald – Acord-cadru 2 ani, cod 60182000-7 Închiriere de vehicule industriale cu șofer (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1053529/26.03.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.748.650,00 lei, fără TVA, criteriu de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.04.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv declararea câștigătoare a ofertei depuse de SRL, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 18.614,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) și (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209214620/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 08.06.2023.

În ceea ce privește critica cu referire la faptul că, raportul procedurii face trimitere la o serie de procese-verbale (precum pv. nr. 24977/28.04.2023, 25091/28.04.2023, 25715/03.05.2023, 25750/03.05.2023 și 28771/18.05.2023), fără a prezenta, în concret, motivele ce au stat la baza deciziilor de admitere a ofertelor, respectiv informațiile stabilite la art. 216 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Având în vedere că evaluarea ofertelor, respectiv a informațiilor din DUAЕ, a propunerilor tehnice și a celor financiare s-a realizat prin procesele – verbale amintite, în paralel cu solicitarea de clarificări în legătură cu informațiile din oferte, nu mai existau motive pentru a se relua toate aceste aspecte prin raportul procedurii.

Relevantă prin raportul procedurii nr. 33039/30.05.2023, este aplicarea criteriului de atribuire stabilit, "prețul cel mai scăzut" ofertelor declarate admisibile fiind astfel stabilit clasamentul acestora și oferta declarată câștigătoare, cea depusă SRL cu o valoare a propunerii financiare de 1.266.705,00 lei, fără TVA.

Or, în aceste condiții, nu se poate susține că autoritatea contractantă a întocmit nelegal raportul procedurii, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere este considerată nefondată.

Cât privește critica contestatoarei cu referire la faptul că, în mod eronat s-a consemnat în raportul procedurii valoarea estimată a acordului-cadru 51.748,650,00 lei, fără TVA, în condițiile în care valoarea corectă este 1.748.658,00 lei, este de reținut că, deși în raportul procedurii a fost consemnată eronat valoarea estimată a acordului – cadru, în toate procesele – verbale de evaluare a fost consemnată valoarea estimată corectă a acordului - cadru.

Mai mult, este de reținut că societatea contestatoare nu a indicat care este impactul pe care îl are asupra rezultatului procedurii consemnarea eronată a valorii estimate în cadrul raportului procedurii.

Pentru aceste motive, neputându-se constata vreun consecință negativă pentru reținerea eronată a valorii estimate în raportul procedurii, Consiliul consideră nefondată critica contestatoarei și din acest punct de vedere.

În referire la critica contestatoarei legată de faptul că, la pct. 2.4.8 din raportul procedurii s-a consemnat în mod eronat că ofertanții nu au declarat confidențiale informații din cadrul ofertei, este de reținut că, în condițiile în care există depusă de către ofertanta câștigătoare Declarație de confidențialitate, se constată că precizarea din raport este o simplă eroare materială, astfel încât confidențialitatea ofertei se verifică prin raportare la declarația de confidențialitate și dovezile depuse sub acest aspect.

În fapt, societatea contestatoare a aflat despre existența documentelor confidențiale încă din data de 31.05.2023 când a constatat existența declarației de confidențialitate în oferta depusă de SRL.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la faptul că, pentru ofertanta câștigătoare, s-a consemnat la pagina 4 din procesul -verbal că valoarea criptată în SEAP este de 29,40 lei, iar în formularul de ofertă nr. 13 este înscrisă valoarea de 1.266.705,00 lei, este de reținut că, în referire la acest aspect, achizițarea a solicitat ofertantei prin adresa nr. 25753/03.05.2023 clarificări: "3. Având în vedere că în SEAP a fost criptată valoarea de 27,70 lei, iar în Formularul de ofertă nr. 13 valoarea ofertată este de 1.266.705,00 lei, corelați cele două valori și acceptați corecțiile".

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns, precizând următoarele: "Suntem de acord cu corecția valorii criptate în SEAP, respectiv înlocuirea prețului de 29,70 lei cu suma de 1.266.705,00".

Totodată, se reține că valoarea de 1.266.705,00 lei se regăsește în Formularul de ofertă, în Anexa la Formularul de ofertă, precum și în Centralizatorul de prețuri.

În centralizatorul de prețuri este evidențiată trusa de așternere pentru punerea în operă a mixturii asfaltice la cald în cadrul acordului-cadru, pe care achizitoarea urmărește să o închirieze, cantitatea de ore de funcționare a celor două utilaje componente, cantități minime și maxime, pentru anul 1 și anul 2, prețul unitar, fără TVA, al acestora, 29,70 lei/oră, valorile minime și maxime, precum și valoarea totală, corespunzătoare cantităților maxime din cei doi ani de derulare a acordului – cadru.

Având în vedere că valoare de 1.266.705,00 lei este susținută de celelalte documente și informații din cadrul propunerii financiare, pentru solicitarea de a fi corectată de autoritatea contractantă cu acordul ofertantei, se consideră că nu s-au încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, prin corecția realizată de achizitoare la nivelul valorii criptate în SEAP, cu punerea în corelare a acesteia cu valoarea ofertei din cadrul documentelor depuse în propunerea financiară, nu se poate considera că a fost favorizată ofertanta în detrimentul celorlalți participanți în procedură.

Pentru aceste motive, neputându-se considera că a realizat o evaluare eronată din acest punct de vedere, critica contestatoarei cu solicitarea implicită de a se constata că oferta este lovită de nulitate, se consideră nefondată.

Cât privește critica contestatoarei, cu referire la faptul că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerința experienței similare, se reține că, prin DUAЕ, ofertanta a indicat pentru susținerea acestei cerințe contractul având ca obiect Lucrări de închiriere freze asfalt, cu valoare de 1.700.000 lei, data de început: 15/07/2020, dată de sfârșit 31/12/2022, beneficiar S.R.L., persoana juridică română.

Prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, achizitoarea a susținut următoarele: "... Din contractul prezentat de SC SRL în cuprinsul documentelor suport DUAЕ, Centralizator experiență similară DRDP semnat.pdf, pagina 35 - Contract de închiriere echipamente nr. 1073/221/1069900192 din 14.07.2021 încheiat între SC SRL și SRL, precum și Centralizatorul experiență similară (pag. 54 din același document), reiese clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței privind experiența similară fiind vorba despre închirierea de utilaje (echipamente) așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire."

Din verificarea documentelor depuse de ofertantă în susținerea informațiilor din DUAЕ se constată că a fost depus contractul de închiriere echipamente nr. 1073/221/1069900192 din 14.07.2021 încheiat între SRL în calitate de prestator și SRL în calitate de beneficiar, având ca obiect închirierea de utilaj cu deservent și combustibil, inclusiv realizarea lucrărilor de frezare cu acest echipament, pentru care au fost emise facturi în valoare de 1.701.353,82 lei.

Potrivit prevederilor fișei de date pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate", s-au precizat următoarele: "Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Experiență similară: - **Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat servicii în ultimii 3 ani similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în valoare cumulată de minim: – 232.675,00 lei fără TVA**

Nota: **Prin servicii similare se înțelege Servicii de închiriere utilaje.**

Ultimii 3 ani se calculează prin raportare la termenul limită pentru depunerea ofertelor.

Se vor lua în considerare numai serviciile prestate în acest interval pentru care se poate face dovada recepționării."

Ori, prin raportare la cerința impusă, nu se poate considera că ofertanta câștigătoare nu a făcut dovada experienței similare impuse.

Mai mult, contrar celor susținute de contestatoare, contractul de prestări servicii care presupune prestarea serviciilor de frezare a asfaltului, implică și închirierea de utilaje, astfel că nu putea fi ignorat de către achizitoare la verificarea experienței similare.

Câtă vreme contractul prezentat pentru demonstrarea experienței similare presupunea și închirierea de utilaj realizată de ofertantă, în mod corect a fost avut în vedere de autoritatea contractantă.

Cât privește ultima critică a contestatoarei, cu referire la faptul că ofertanta câștigătoare nu ar fi făcut dovada deținerii dreptului de proprietate, care să fie demonstrate cu documente (contracte de vânzare – cumpărare, facturi, chitanțe ș.a.m.d) conform art. 3.2 din caietul de sarcini asupra cilindrului compactor 280ii, este de reținut că, în referire la acest utilaj, prin adresa nr. 25093/28.04.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei să depună fișa tehnică a Cilindrului compactor, prevăzut în ofertă, din care să rezulte specificațiile tehnice, precum și documentele de deținere ale proprietarului SRL.

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns, prezentând fișa tehnică a utilajului din propunerea tehnică, cu evidențierea specificațiilor tehnice, precum și contractul nr. 602/05.05.2022, încheiat cu SRL, ca dovadă a deținerii acestui utilaj. Totodată, prin adresa de clarificare, ofertanta a precizat următoarele: "Având în vedere profilul lucrărilor pe care doriți să le efectuați, respectiv, lucrări de întreținere curentă și periodică, dar și faptul că, modelul de cilindru compactor static autopropulsat (fără vibrație) se utilizează la compactarea straturilor de bază, cu grosimi ce depășesc 15 cm, **dorim să vă propunem un cilindru compactor al cărui profil se potrivește mai bine cu tipul de lucrări pe care doriți să le efectuați**, respectiv, cilindrul compactor Bomag BW174 AP-4f, ale cărui documente le anexăm în cele ce urmează".

Este de reținut că, prin cerința caietului de sarcini, pct. 3.2 "Serviciile solicitate", s-au solicitat următoarele: **"Servicii închiriere –**

Trusa de așternere pentru punerea în operă a mixturii asfaltice la cald :

Trusa de așternere (min. 1 buc.) compusă din repartizator mixturi asfaltice și cilindru compactor necesare pentru punerea în operă a mixturii asfaltice furnizate de autoritatea contractantă. Numărul de utilaje necesare:

- Repartizator mixturi asfaltice având lățimea de lucru 2.70 – 5.00 m, grosimea de așternere maxim 15 cm (acesta va fi folosit la așternerea mixturii asfaltice livrate de către beneficiar), vechimea utilajului max. 10 ani – min. 1 buc.;
- Compactor static autoprop., având capacitatea r8-14; de 14 tf, acesta va fi folosit la compactarea mixturii asfaltice, vechimea utilajului max. 10 ani – min. 1 buc.”

Prin procesul – verbal nr. 25715/03.05.2023, autoritatea contractantă a reținut răspunsul ofertantei și a constatat că oferta acesteia este conformă, ulterior, după finalizarea evaluării financiare fiind declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Cu toate acestea, nu rezultă din analiza efectuată de autoritatea contractantă care sunt specificațiile tehnice avute în vedere pentru cilindrul compactor oferat, în vederea compactării straturilor de bază, cu grosimi de 15 cm.

Documentele de evaluare a ofertelor trebuie să fie astfel întocmite încât să asigure Consiliului, eventual Curții de Apel, Curții de Conturi și altor instituții implicate în achizițiile publice, posibilitatea de verificare a analizei efectuate prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, societatea contestatoare a susținut că ofertanta câștigătoare nu poate realiza lucrarea de compactare doar cu un compactor cu pneuri, sens în care a invocat prevederile art. 98 și 102 din Reglementarea tehnică *Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice. Indicativ AND 605-2016 din 29.11.2017*, aprobat prin Ordinul nr. 6970/1779/2017.

Având în vedere că din analiza efectuată de autoritatea contractantă, respectiv din procesele- verbale, nu se poate constata dacă compactorul oferat poate asigura compactarea straturilor de bază, cu grosimi de 15 cm, se consideră că se impune reevaluarea ofertei din acest punct de vedere.

O astfel de concluzie a avut în vedere și susținerea ofertantei din adresa de clarificare prin care a propus un cilindru compactor despre care a susținut că profilul acestuia se potrivește mai bine cu tipul de lucrări pe care urmărește să-l efectueze achizitoarea, făcând astfel trimitere la cilindrul compactor AP-4f.

Cu referire la criticile suplimentare celor din contestație formulate prin punctul de vedere din 12.06.2023, vor fi respinse ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, constatând că evaluarea sub aspect tehnic a ofertei SRL nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, se va admite contestația și se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Prin Încheierea nr. 1606/C9/1530 din 08.06.2023, a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA - DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI și anulează raportul procedurii, procesele – verbale de evaluare tehnică și comunicările transmise ofertanților. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....