



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2097/03.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34437/03.06.2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1920/DC1/23.05.2024 și a raportului procedurii nr. 1915/DC1/23.05.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Piese de schimb reductoare utilaje miniere*”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 1920/DC1/23.05.2024 prin care a fost informat că oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar clasată pe locul II, anularea raportului procedurii nr. 1915 DC1/23.05.2024, a actelor juridice ce au stat la baza emiterii acestuia (procesele-verbale de evaluare/ comunicarea prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare), precum și anularea tuturor documentelor subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acestei oferte, urmată de desemnarea drept câștigătoare a singurei oferte conforme și admisibile, anume cea depusă de contestator, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei ..., declarată ca fiind conformă și câștigătoare.

I. Succintă expunere a modului de desfășurare a procedurii

Contestatorul face o scurtă descriere a organizării și desfășurării procedurii de atribuire, precizând faptul că termenul limită de depunere a ofertelor a fost 12.02.2024, fiind depuse oferte de către Asocieria contestatoare și de către ... Procedura de evaluare a ofertelor și-a urmat cursul, fiind emis un raport inițial al procedurii, care declară oferta Asocierii contestatoare ca admisibilă și câștigătoare, iar oferta ... inacceptabilă, în temeiul art. 143 din H.G. nr. 394/2016 (motivul fiind că suma totală a experienței similare este de 246.077,99 lei, inferioară sumei solicitate prin fișa de date). La data de 22.03.2024, Asocierii contestatoare i-au fost solicitate documentele justificative pentru demonstrarea aspectelor declarate în DUAЕ, în calitate de ofertant declarat câștigător.

Ulterior, entitatea contractantă a revenit asupra deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei Asocierii și a reluat procesul de evaluare a ofertelor. În acest sens, prin Nota Președintelui Directoratului nr. 739/DC/08.04.2024 („Nota Președintelui Directoratului”), a fost returnat raportul inițial al procedurii, conform prevederilor art. 133 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, în vederea reevaluării ofertelor.

Pentru reevaluarea ofertelor a fost numită o nouă Comisie de evaluare, prin Decizia nr. 178 DC/7488/09.04.2024, care, în procesul de reevaluare a ofertelor, a emis: Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 1555/DC1/16.04.2024; Procesul-verbal intermediar nr. 1874/DPT/23.04.2024; Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 1654/DC1/23.04.2024; Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 1726/DC1/26.04.2024; Procesul-verbal privind verificarea documentelor-suport nr. 1880/DC1/21.05.2024.

Reevaluarea ofertelor a fost finalizată prin emiterea raportului procedurii, conform căruia:

(i) oferta Asocierii contestatoare a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, cu un punctaj de 77,17 puncte;

(ii) oferta ... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul I, cu un punctaj de 100 puncte.

Dat fiind că evaluarea ofertelor s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale din domeniul achizițiilor sectoriale, astfel cum se va detalia în cele ce urmează, contestatorul a solicitat entității contractante accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. La data de 28.05.2024, reprezentanții Asocierii s-au prezentat la sediul entității contractante, unde le-a fost pus la dispoziție dosarul achiziției publice, pentru studiu (fără a se acorda posibilitatea copierii/fotocopierii documentelor).

II. Temeinicia contestației

Nemodificată anterior datei de depunere a ofertelor, documentația de atribuire a procedurii devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă.

În lumina dispozițiilor art. 88 din Legea nr. 99/2016, precum și ale art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar entitatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite raportat la cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Prin urmare, în prezenta procedură, entitatea contractantă nu poate devia de la prevederile cerinței privind experiența similară, stabilite clar și neechivoc în documentația de atribuire și nu poate accepta pentru demonstrarea acestei cerințe:

- livrări de produse care nu sunt similare celor ce fac obiectul procedurii, astfel cum acestea sunt definite în fișa de date;
- contracte care nu au fost incluse de la început în formularul DUAЕ de ofertantul declarat câștigător, ci au fost adăugate prin răspunsul la solicitarea de clarificări primită pe acest subiect;
- livrări de produse anterioare termenului de 3 ani (ultimii 3 ani), astfel cum s-a solicitat în fișa de date.

Totodată, entitatea contractantă nu se poate îndepărta de la principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, care trebuie să guverneze procedurile de atribuire a contractelor sectoriale potrivit art. 2 din Legea nr. 99/2016, prin: (i) declararea drept conformă a unei oferte având un preț neobișnuit de scăzut, pentru care nu s-a demonstrat posibilitatea îndeplinirii contractului ce face obiectul procedurii, în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire; (ii) demonstrarea unei atitudini inconsecvente și lipsite de transparență, nefiind admisibil ca interpretarea și aplicarea unor cerințe identice de calificare să se realizeze în mod complet diferit, în funcție de propriile viziuni subiective ale diverșilor membri ai comisiilor de evaluare constituite la nivelul entității contractante.

III. Dezvoltarea motivelor contestației

A. Nelegalitatea declarării drept câștigătoare a ofertei ... Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară

Astfel cum se va detalia în continuare, evaluarea ofertei depuse de ... sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară, nu a fost realizată de entitatea contractantă cu respectarea dispozițiilor legale în materie, fiind luate în considerare livrări de produse care nu se încadrează în categoria „*produselor similare*” celor ce fac obiectul prezentei proceduri.

A1. Modalitatea în care este formulată cerința referitoare la experiența similară

Potrivit secțiunii III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertanții să depună dovezi privind furnizarea în ultimii 3 ani de produse ofertate sau produse similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în valoare cumulată de cel puțin 1.000.000 lei, fără TVA.

Produsele similare au fost definite la aceeași secțiune a fișei de date astfel: „*reductoare/ piese de schimb pentru reductoare/ piese pentru a căror*

realizare se folosesc prelucrările mecanice de strunjire și danturare". Din această definiție, rezultă în mod neechivoc că există 3 categorii de produse considerate similare, respectiv:

- a) reductoare;*
- b) piese de schimb pentru reductoare;*
- c) piese pentru a căror realizare se folosesc prelucrările mecanice de strunjire și danturare (conjuncția „și” indicând necesitatea ca prelucrările mecanice să fie atât de strunjire, cât și de danturare).*

Pentru această cerință, în fișa de date s-a solicitat Declarația privind lista principalelor livrări de produse relevante (produse oferite sau produse similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit) efectuate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, s-a solicitat *„prezentarea de certificate/ documente /pv de recepție/ documente constatatoare sau oricare alte documente relevante) în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, din care să reiasă livrarea de produse (produse oferite sau produse similare cu cele care fac obiectul contractului sectorial ce urmează a fi atribuit). Se va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ.”*

A2. Evaluarea cerinței privind experiența similară a ... de către entitatea contractantă

În contextul în care în prezenta procedură a avut loc o evaluare inițială a ofertelor, urmată de o reevaluare a ofertelor (decisă prin Nota Președintelui Directoratului), este importantă succesiunea cronologică a evenimentelor pentru înțelegerea corectă și completă a argumentelor contestatorului. Astfel:

(1) în etapa de evaluare inițială a ofertelor:

(i) prin Procesul-verbal nr. 576/DC1/15.02.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și îndeplinirii cerințelor de calificare, comisia de evaluare a decis că se vor solicita clarificări ofertantului ... cu privire la documentele depuse că experiență similară; în acest sens, se va solicita demonstrarea din punct de vedere tehnic (cu documente) că produsele din contractele menționate în DUAЕ ca experiență similară respectă cerințele solicitate, respectiv sunt reductoare/ piese de schimb pentru reductoare/ piese pentru a căror realizare se folosesc prelucrările mecanice de strunjire și danturare, precum și valorile integrale sau pe părți componente, cu precizări că se încadrează ca experiență similară, din care să rezulte valoarea totală a experienței similare prezentate;

(ii) prin adresa nr. 186/19.02.2024, ofertantul ... a răspuns solicitării de clarificări primite, precizând că: nu este de acord cu selectarea doar a câtorva repere ca fiind eligibile pentru experiența similară deoarece sunt multe alte repere care au atât strunjire, cât și danturare, omise de entitatea contractantă; toate reperele înscrise au cel puțin operațiuni de strunjire și, în același timp și danturare sau fac parte dintr-un ansamblu de angrenaje cu danturi, de exemplu:

- bușele de bronz - fac obiectul caietului de sarcini sau, mai exact, al fișei tehnice a produselor solicitate de entitatea contractantă, ceea ce înseamnă că pot fi considerate experiență similară;

- lagăre, port lagăre - de asemenea, fac obiectul fișei tehnice din caietul de sarcini ca fiind piese componente ale ansamblului de reductor cu operațiuni de strunjire;

- șuruburile - fac obiectul fișei tehnice din caietul de sarcini și au operațiuni de strunjire;

(iii) a urmat o nouă solicitare de clarificări adresată de entitatea contractantă ofertantului ... pe subiectul experienței similare (adresa nr. 871/DC1/05.03.2024), prin care s-a solicitat demonstrarea din punct de vedere tehnic, cu furnizarea de documente, că produsele din contractele menționate în DUAЕ ca experiență similară respectă cerința solicitată din documentația de atribuire, precum și valoarea, integral sau pe părți componente a pieselor care se încadrează ca experiență similară; totodată, s-a solicitat ca pentru fiecare contract menționat ca experiență similară în formularul DUAЕ, să se precizeze numărul, data încheierii, precum și descrierea (obiectul contractului);

(iv) în data de 11.03.2024, comisia de evaluare s-a întrunit pentru analiza și verificarea documentelor transmise de ofertantul ... în SEAP cu privire la experiența similară; în documentul denumit „justificare tehnică”, ofertantul a prezentat un tabel cu 30 de poziții (repere) și 7 coloane (nr. critic, nr. factură, dată, client, denumire repere/ specificații tehnice justificative și preț); comisia de evaluare a constatat că, din cele 30 de poziții enumerate în tabel, 27 au corespondență cu cele declarate inițial în DUAЕ (71); de aceea, comisia de evaluare a făcut corespondența dintre pozițiile din DUAЕ și cele din tabelul „justificare tehnică” prezentat, observând că pentru pozițiile 9, 29 și 30 din tabel nu s-a găsit corespondență cu cele declarate inițial în DUAЕ;

(v) în urma discuțiilor dintre membrii comisiei de evaluare, nu s-a ajuns la un consens privind interpretarea cerinței referitoare la experiența similară conform descrierii din fișa de date, respectiv *„reductoare/piese de schimb pentru reductoare/piese pentru a căror realizare se folosesc prelucrările mecanice de strunjire și danturare”*; concret, 2 dintre membrii comisiei de evaluare au susținut că expresia *„reductoare/piese de schimb pentru reductoare/ piese pentru a căror realizare se folosesc prelucrările mecanice de strunjire și danturare”* face referire numai la operația de strunjire sau numai la operația de danturare pe care trebuie să o aibă încorporată piesa (urmând acest raționament, ar rezulta că bușele, roțile, capacele, șuruburile, penele, piulițele, ax agitator etc. pot fi luate în considerare ca experiență similară); ceilalți 3 membri ai comisiei de evaluare au susținut că piesa trebuie să includă la fabricarea acesteia, cumulativ, ambele operații, respectiv prelucrările mecanice de strunjire și danturare (urmând acest raționament, ar rezulta că bușele, roțile, capacele, șuruburile, penele, piulițele, ax agitator etc. nu pot fi luate în considerare ca experiență similară, pentru că nu îndeplinesc cumulativ operațiile de strunjire și danturare);

(vi) în data de 15.03.2024, a fost încheiat Procesul-verbal nr. 1015/DC1/15.03.2024 de reanalizare a punctelor de divergență și justificarea opiniilor contrare, în care s-au precizat următoarele:

a) cei 3 membri ai comisiei de evaluare care au considerat că piesa trebuie să includă la fabricarea acesteia, cumulativ, ambele operații (strunjire și danturare) au concluzionat că:

- ofertantul ... nu a transmis precizările solicitate de entitatea contractantă privind numărul, data încheierii și descrierea (obiectul

contractului) pentru toate contractele precizate inițial în DUAЕ; numărul reperelor pentru care a transmis justificări este 30, dintre care doar 27 au corespondență în DUAЕ-ul depus;

- numai o parte din produsele ce fac obiectul contractelor enumerate respectă cerința privind experiența similară, respectiv pozițiile 17, 18, 20, 29, 38 (parțial), 47, 54, 55, 64, 66 și 67 din DUAЕ depus; poziția 23 este dublată de poziția 38, fiind aceeași livrare;

- valoarea totală a experienței similare prezentate de ofertantul ... calculată conform cerințelor din fișa de date este de 246.077,99 lei, fiind mai mică decât valoarea solicitată de 1.000.000 lei;

- pozițiile 2 și 66 au data de livrare în anul 2020, neîncadrându-se în termenul solicitat de entitatea contractantă ca livrările să fie executate în ultimii 3 ani și nu au fost luate în considerare.

b) ceilalți 2 membri ai comisiei de evaluare, care au considerat că piesa trebuie să includă la fabricarea acesteia, alternativ, fie strunjire, fie danturare, au concluzionat că:

- produsele menționate de ... sunt produse similare (la majoritatea fiind inserată sintagma „*strunjire și danturare*”, cu o valoare cumulată peste cerința solicitată de 1.000.000 lei;

- având în vedere dispozițiile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, au făcut verificări și au constatat că societatea ... este un operator economic cu activitate constantă în sectorul respectiv, încheind în ultimii 3 ani numeroase contracte cu entitatea contractantă având ca obiect furnizarea de produse destinate unor utilizări similare în sectorul minier și energetic, cum ar fi: elemente de șenilă, bolțuri angrenare roți, dinți excavator, ciocane mori de cărbune, piese mori de cărbune etc., produse care, în procesul de fabricație, necesită prelucrări mecanice prin strunjire și danturare;

- este îndeplinită cerința experienței similare pentru ofertantul ..., motiv pentru care oferta sa este admisibilă;

(vii) în data de 21.03.2024, comisia de evaluare s-a întrunit pentru finalizarea evaluării garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și la îndeplinirea cerințelor de calificare, fiind emis Procesul-verbal nr. 1168/DC1/21.03.2024, prin care s-au consemnat următoarele:

- comisia de evaluare nu a ajuns la un acord privind punctele de divergență, prin urmare decizia finală se va adopta cu votul majorității, conform art. 137 alin. (8) din H.G. nr. 394/2016;

- 3 dintre membrii comisiei de evaluare au votat pentru respingerea ofertei ..., întrucât aceasta nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară, iar ceilalți 2 membri ai comisiei de evaluare au votat pentru calificarea ofertei ...;

- votul majorității (3 membri din 5) este pentru respingerea ofertei ...;

- oferta ... este inacceptabilă, în temeiul art. 143 din H.G. nr. 394/2016, dat fiind că suma totală a experienței similare este de 246.077,99 lei, inferioară sumei solicitate prin fișa de date;

(viii) procedura de evaluare a ofertelor a continuat cu evaluarea propunerilor tehnice, evaluarea propunerilor financiare (propunerea financiară a Asocierii contestatoare a fost deschisă, astfel cum rezultă de la pag. 293 a

dosarului achiziției publice, iar rezultatul evaluării a fost consemnat în Procesul-verbal nr. 1181/DC1/21.03.2024) și emiterea raportului inițial al procedurii, prin care oferta Asocierii contestatoare a fost declarată câștigătoare, cu solicitarea documentelor suport DUAЕ, prin adresa nr. 1182/DC1/22.03.2024.

(ix) prin Nota Președintelui Directoratului, a fost returnat raportul inițial al procedurii, motivat de faptul că între membrii comisiei de evaluare au apărut divergențe de păreri în ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară; de aceea, raportat la art. 133 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, Președintele Directoratului a considerat oportun să nu aprobe raportul inițial al procedurii și a solicitat o reevaluare completă, pentru care o nouă comisie de evaluare a fost numită;

(2) în etapa de reevaluare a ofertelor:

(i) comisia de evaluare responsabilă cu reevaluarea ofertelor a fost convocată la data de 10.04.2024 de președintele său, printre primele măsuri aflându-se solicitarea de clarificări ofertantului ... cu privire la experiența similară;

(ii) ... a răspuns acestei solicitări, cu pozițiile (contractele) adăugate comparativ cu cele menționate în DUAЕ-ul depus inițial;

(iii) prin Procesul-verbal nr. 1555 DC1/16.04.2024 de evaluare a garanției de participare și informații DUAЕ, atât oferta Asocierii contestatoare, cât și oferta ... au fost declarate admisibile (considerându-se că ofertantul ... îndeplinește cerința privind experiența similară);

(iv) ulterior, au fost reevaluate ofertele din punct de vedere tehnic, fiind încheiat Procesul-verbal intermediar nr. 1874/DPT/23.04.2024; după reevaluarea intermediară, comisia de evaluare a solicitat ofertanților clarificări cu privire la oferta tehnică, iar etapa de evaluare tehnică a fost încheiată în data de 23.04.2024 prin Procesul-verbal nr. 1654 DC1/23.04.2024;

(v) comisia de evaluare a deschis propunerile financiare, fiind solicitat ofertantului clasat pe primul loc justificarea prețului scăzut ofertat, iar în urma răspunsurilor primite a fost întocmit Procesul-verbal nr. 1726 DC1/26.04.2024; la data de 26.04.2024, au fost solicitate documentele suport DUAЕ ofertantului clasat pe primul loc;

(vi) la 23.05.2024, a fost emis raportul procedurii ce face obiectul prezentei contestații, prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte; decizia comisiei de evaluare a fost luată în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, cu majoritate, respectiv 5 voturi „pentru” și un vot „împotrivă”;

(vii) anexată raportului procedurii este Nota individuală nr. 1536/DC1/16.04.2024 întocmită de dl. Cristian Merfu - membru al comisiei de evaluare („Notă individuală”), prin care acesta constată că ofertantul ... nu îndeplinește cerința din fișa de date cu privire la experiența similară, din următoarele motive:

- ofertantul nu a putut demonstra experiența similară care prevede că produsele similare prezentate au fost realizate prin prelucrările mecanice de strunjire și danturare, valoarea de 246.077,99 lei (care se încadrează în condițiile experienței similare cerute „*reductoare/ piese de schimb pentru reductoare/ piese pentru a căror realizare se folosesc prelucrările mecanice de strunjire și danturare*”) necorespunzând cu valoarea cumulată cerută de 1.000.000 lei;

- șuruburile prezentate ca produse similare nu îndeplinesc condițiile de realizare prin prelucrări mecanice de strunjire și danturare și nu fac parte din categoria produselor similare *„reductoare/ piese de schimb pentru reductoare/ piese pentru a căror realizare se folosesc prelucrările mecanice de strunjire și danturare”*, ele fiind organe de asamblare prin filetare sau roluire pe mașini speciale de realizare a filetelor.

A3. Neîndeplinirea evidentă a cerinței privind experiența similară de ... Oferta ... este inacceptabilă

Așa cum s-a detaliat anterior, definiția produselor similare din cadrul cerinței referitoare la experiența similară este formulată în fișa de date după cum urmează: *„reductoare/piese de schimb pentru reductoare/ piese pentru a căror realizare se folosesc prelucrările mecanice de strunjire și danturare”*. Din această definiție, rezultă în mod neechivoc că există 3 categorii de produse considerate similare, respectiv a) reductoare, b) piese de schimb pentru reductoare și c) piese pentru a căror realizare se folosesc prelucrările mecanice de strunjire și danturare.

În ceea ce privește categoria de piese menționată la lit. c) de mai sus, din formularea *„prelucrările mecanice de strunjire și danturare”* nu se poate înțelege altceva decât că este necesar ca prelucrările mecanice să fie atât de strunjire, cât și de danturare.

Din punct de vedere gramatical, conjuncția *„și”* este o conjuncție coordonatoare copulativă, exprimând alăturarea/ adiacența dintre două elemente, subînțelegând pentru al doilea existența unei relații identice sau similare cu a primului. Conjuncția *„și”* nu ar putea fi confundată de niciun cunoscător al limbii române cu o altă conjuncție, cum ar fi *„sau”* (care leagă noțiuni sau propoziții care se exclud că opuse sau că alternative).

Astfel, rezultă că formularea definiției produselor similare din fișa de date este cât se poate de clară, nefiind susceptibilă de interpretări sau înțelesuri multiple. În aceste circumstanțe, contestatorul arată că îi este imposibil să identifice o explicație logică pentru care 2 dintre membrii comisiei inițiale de evaluare a ofertelor și 5 dintre membrii comisiei responsabile cu reevaluarea ofertelor au considerat că expresia *„piese pentru a căror realizare se folosesc prelucrările mecanice de strunjire și danturare”* face referire fie la operația de strunjire, fie la operația de danturare, pe care trebui să o aibă încorporată piesa (considerând că cele două prelucrări mecanice pot fi alternative, iar nu cumulative). O astfel de concluzie ar fi putut fi susținută doar în cazul în care în locul conjuncției *„și”* ar fi fost conjuncția *„sau”*. Aceasta din urmă exprimă faptul că elementele despărțite de conjuncție sunt alternative, în timp ce conjuncția *„și”* exprimă faptul că aceste elemente sunt cumulative. Acest aspect ține de sensul propriu al termenilor în limba română, nefiind posibilă o interpretare prin care un cuvânt este înlocuit cu opusul acestuia.

În plus, trebuie remarcat faptul că cerința referitoare la experiența similară prevăzută în fișa de date a procedurii nu a făcut obiectul unor clarificări, nu a fost contestată de niciun operator economic interesat și nici nu a fost modificată de entitatea contractantă. În aceste condiții, documentația de atribuire și, implicit, cerința de calificare privind experiența similară, au dobândit forță obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea

contractantă (aspect reținut constant în jurisprudența de specialitate – Decizia CNSC nr. BO2021_323).

Solicitarea ca prelucrările mecanice să fie și de strunjire și de danturare are la bază o justificare tehnică întemeiată, și anume că datorită specificității și complexității produselor ce fac obiectul procedurii, acestea nu se pot executa decât dacă operatorul economic deține utilaje specializate și personal calificat.

Prin urmare, orice alte piese prezentate ca experiență similară, pentru a căror realizare se folosesc prelucrări mecanice doar de strunjire sau doar de danturare, nu sunt similare produselor ce fac obiectul procedurii sub aspectul caracteristicilor și proprietăților tehnice, deci nu sunt apte să îndeplinească scopul avut în vedere la redactarea cerinței privind experiența similară.

Astfel cum se poate observa din DUAЕ-ul depus de ..., la secțiunea „Capacitatea tehnică și profesională” au fost enumerate 71 de contracte pentru susținerea experienței similare. Dintre acestea, cele mai multe dintre contracte au ca obiect: roată rulare, roată curea, ax melcat, șuruburi presiune, bucșe bronz, port lagăr, șurub cap pătrat/ cap Tronic/ cap înecat, ansamblu șurub, ax inferior, ax excentric, bucșă, piuliță grup arbore, ax agitator, elice pentru ax agitator, șurub cap Tronic, piuliță.

Așa cum rezultă din procesul de evaluare a ofertelor, prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la experiența similară, ... a prezentat un tabel cu 30 de contracte, dintre acestea doar 27 având corespondență cu cele 71 declarate inițial în DUAЕ. Practic, ... a suplimentat lista cu un număr de 3 contracte, care nu au fost inițial menționate în DUAЕ-ul depus. Unul dintre aceste contracte suplimentare are o valoare de peste 500.000 lei, ceea ce facilitează atingerea plafonului solicitat în fișa de date de 1.000.000 lei (în lipsa acestor 3 contracte adăugate, nu ar fi fost posibilă atingerea la pragul de 1.000.000 lei).

Luarea în considerare a contractelor care au fost adăugate de ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări (în plus față de cele declarate în DUAЕ) ar reprezenta o încălcare flagrantă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, atât timp cât celălalt ofertant (Asocierea contestatoare) a respectat cerința privind experiența similară și a completat DUAЕ-ul complet și corect încă de la început, fără a modifica ulterior informații din acesta. Solicitarea de clarificări cu privire la documentele de calificare depuse nu ar trebui să reprezinte o oportunitate/ a doua șansă pentru ofertanți de a remedia sau de a completa informațiile eronate/ incomplete declarate inițial, astfel încât să îndeplinească o anumită cerință. Acceptarea unei asemenea conduite în favoarea unui ofertant ar însemna nerespectarea vădită a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, două dintre principiile care ar trebui să stea la baza atribuirii contractelor sectoriale, potrivit art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Pe lângă această conduită lipsită de bună-credință a ofertantului declarat câștigător, multe dintre contractele invocate de acesta pentru demonstrarea experienței similare nu pot fi luate în considerare deoarece au ca obiect produse care nu se încadrează în categoria produselor similare, astfel cum acestea au fost definite în fișa de date a achiziției.

Evaluarea efectuată de cei 3 membri ai comisiei de evaluare inițială, precum și argumentele reținute în Nota individuală anexată Raportului Procedurii (emisă în procedura reevaluării ofertelor) este corectă, dat fiind că:

(i) șuruburile și celelalte piese similare prezentate de ... pentru dovedirea experienței similare nu sunt reductoare sau piese de schimb pentru reductoare și nu necesită, în niciun caz, operațiuni de danturare (ce presupun tăierea la freză a dinților unei roți); de fapt, după ultimele tehnologii, nu necesită nici strunjire, fiind piese care se realizează prin presare sau roluire și care fac parte din categoria de organe de asamblare, astfel cum a declarat și ofertantul ... în adresa nr. 186/19.02.2024, în care a recunoscut că șuruburile (ca piesă preponderentă în demonstrarea experienței similare) au operațiuni de strunjire (deci, doar de strunjire nu și de danturare);

(ii) din devizul de calcul pentru prețul de producție prezentat pentru justificarea prețului ofertat, ... a recunoscut, din nou, că produsul șurub este organ de asamblare, iar nu piesă din componența reductorului sau asimilată acesteia; în acest deviz, se regăsește mențiunea:

<i>Denumire articol</i>	<i>Material/Manoperă (operația)/Utilaj</i>
<i>Șurub de păsuire BN 24x90 – STAS S930-89 (șuruburi fixe lașăre) – 26 buc./ansamblu</i>	<i>Achiziție organe de asamblare</i>

(iii) inclusiv în Nota individuală anexată raportului procedurii, se reține în mod corect că șuruburile prezentate ca produse similare nu îndeplinesc condițiile de realizare prin prelucrări mecanice de strunjire și danturare și nu fac parte din categoria produselor similare „*piese pentru a căror realizare se folosesc prelucrările mecanice de strunjire și danturare*”, ele fiind organe de asamblare prin filetare sau roluire pe mașini speciale de realizare a filetelor.

Așadar, bușele, roțile, capacele, șuruburile, penele, piulițele, ax agitator, etc. nu pot fi luate în considerare ca experiență similară, pentru că nu îndeplinesc cumulativ operațiile de strunjire și danturare, așa cum s-a solicitat în fișa de date. În consecință, numai o parte din produsele ce fac obiectul contractelor enumerate în DUAЕ-ul depus de ... respectă cerința privind experiența similară, respectiv pozițiile 17 (valoare 7.903,84 lei), 18 (valoare 39.777 lei), 20 (valoare 98.662,89 lei), 29 (valoare 19.704 lei), 38 (parțial; valoare 20.006 lei), 47 (valoare 16.613,26 lei), 54 (valoare 19.600 lei), 55 (valoare 2.574 lei), 64 (valoare 2.690 lei), 66 (valoare 5.700 lei) și 67 (valoare 24.547 lei), unele dintre contracte fiind enumerate de două ori (pozițiile 6 și 7; poziția 23 este dublată de poziția 38, fiind aceeași livrare). Valoarea cumulată a acestor contracte ajunge la aproximativ 250.000 lei, departe de pragul de 1.000.000 lei cerut în fișa de date.

Dacă două neregularități din partea ofertantului declarat câștigător nu erau suficiente (adăugarea unor contracte noi prin răspunsul la solicitarea de clarificări și utilizarea unor contracte care nu au ca obiect produse similare), la acestea se adaugă faptul că unele dintre contractele enumerate în DUAЕ-ul depus de ... (pozițiile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 22, 27, 28, 31, 34, 35, 36, 40, 46, 49, 50, 56, 65 și 66) au data de livrare în anul 2020, neîncadrându-se în termenul solicitat de entitatea contractantă ca livrările să fie executate în ultimii 3 ani.

Astfel, argumentele reținute de cei 2 membri ai comisiei de evaluare inițială și validate de comisia de evaluare responsabilă cu reevaluarea ofertelor cu privire la experiența similară a ofertantului ... (prin declararea drept admisibilă a acestei oferte) sunt lipsite de fundament, întrucât:

- produsele menționate de ... în DUAЕ nu pot fi considerate produse similare pentru simplul fapt că la majoritatea a fost inserată sintagma „strunjire și danturare”; sintagma respectivă nu poate fi considerată automat ca fiind reală/ corectă fără a fi verificate și informațiile tehnice;

- faptul că societatea ... este un operator economic cu activitate constantă în sectorul minier și energetic, încheind în ultimii 3 ani numeroase contracte cu entitatea contractantă, având ca obiect furnizarea de produse destinate unor utilizări similare, nu prezintă relevanță în contextul de față; produsele enumerate (elemente de șenilă, bolțuri angrenare roți, dinți excavator, ciocane mori de cărbune, piese mori de cărbune, etc.) nu au niciun fel de corespondență cu produsele ce fac obiectul prezentei proceduri; dacă ar fi existat această corespondență, ar fi putut fi utilizate de ... pentru demonstrarea experienței similare în procedura de față;

- prevederile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 invocate se referă la o ipoteză care nu este aplicabilă în situația de față; alin. (3) al art. 23 din Legea nr. 99/2016 trebuie citit în corelație cu alin. (1) al aceluiași articol, care se referă la ipoteza în care entitatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate; în această ipoteză, valoarea estimată a achiziției sectoriale se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor, indiferent de valoarea estimată a acestuia;

- așadar, definiția produselor similare de la art. 23 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 are în vedere situația în care entitatea contractantă dorește să achiziționeze produse similare în cadrul unei proceduri, iar nu modalitatea în care trebuie analizat caracterul similar al produselor în cadrul unei cerințe privind experiența similară; pentru acest din urmă caz, cerința referitoare la experiența similară ar trebui analizată cu luarea în considerare a definiției produselor similare incluse în documentația de atribuire a fiecărei proceduri (fiecare procedură având un anumit specific);

- îndeplinirea cerinței privind experiența similară a ... nu se poate limita la o analiză superficială a obiectului contractelor declarate în DUAЕ (pentru simplul fapt că la majoritatea a fost inserată sintagma „strunjire și danturare”) și nici la simpla activitate constantă în sectorul respectiv pe care ar avea-o ...;

- din contră, în aprecierea cerințelor minime de calificare, astfel cum este cerința privind experiența similară, scopul entității contractante este acela de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin documentația de atribuire, contractul de achiziție sectorială ce urmează a fi atribuit.

Raportat la toate cele de mai sus, Consiliul nu poate valida modalitatea de evaluare a ofertei ... realizată de entitatea contractantă. Pentru evaluarea corectă și temeinică a îndeplinirii cerinței privind experiența similară (cerință care nu a fost contestată sau modificată, dobândind forță obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă), ar trebui să fie avute în vedere:

- numai livrările de produse similare, astfel cum acestea sunt definite în fișa de date a achiziției;

- numai contractele incluse în formularul DUAЕ depus inițial de ..., iar nu altele adăugate prin răspunsul la solicitarea de clarificări;

- numai livrările din ultimii 3 ani, nu cele anterioare, astfel cum s-a solicitat în fișa de date.

Pentru toate aceste motive, se impune ca oferta ... să fie declarată inacceptabilă de entitatea contractantă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, oferta fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.

B. Nelegalitatea declarării drept câștigătoare a ofertei ... Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut

Din dosarul achiziției reiese că, în etapa reevaluării ofertelor, ofertantului ... i-au fost solicitate clarificări de către entitatea contractantă (prin adresa nr. 1655/DC1/23.04.2024) și cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat - de 2.471.600 lei.

Prin răspunsul formulat (adresa nr. 350/25.04.2024), ... a justificat prețul ofertat prin faptul că o mare parte din acesta este reprezentată de turnarea și prelucrarea reperelor care alcătuiesc ansamblele-procese care se realizează cu costuri de energie electrică – 0,299 MW, cu personalul, adaos comercial, ofertă materii prime, facturi deșeuri, oferte de organe de asamblare, ștate de plată, licență de producător energie și devize.

Contestatorul citează prevederile art. 222 alin. (1) - (2) din Legea nr. 99/2016 și arată că acestea reglementează instituția solicitării de clarificări în materia particulară a prețului nejustificat de scăzut - impune adresarea unei solicitări de clarificări și definește aspectele la care se poate referi aceasta.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoare, care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire. Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „*aparent neobișnuit de scăzut*”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul ofertat nu asigură îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție sectorială ce va fi încheiat.

În cazul de față, prețul ofertat de ... reprezintă 74% din valoarea estimată a contractului sectorial ce face obiectul procedurii (prețul aparent neobișnuit de scăzut fiind considerat cel care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, potrivit art. 142 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016).

Având în vedere cele de mai sus, din răspunsul oferit de ..., nu rezultă că explicațiile aferente au fost însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și de documente privind, fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (astfel cum prevede art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016).

Documentele depuse de ... nu demonstrează posibilitatea îndeplinirii contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, oferta ... ar trebui declarată neconformă, în baza art. 142 alin. (2) și art. 143 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 394/2016.

C. Inconsecvența și lipsa de transparență a entității contractante în evaluarea ofertelor

Astfel cum s-a detaliat, în prezenta procedură de atribuire au avut loc două procese de evaluare a ofertelor, realizate de două comisii de evaluare diferite, mai exact: o evaluare inițială și o reevaluare a ofertelor, dispusă prin Nota Președintelui Directoratului pe fondul divergențelor apărute între membrii comisiei de evaluare inițiale, pe marginea interpretării cerinței referitoare la experiența similară.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1015/DC1/15.03.2024, comisia de evaluare inițială a reanalizat punctele de divergență, doi dintre membrii comisiei (... - președinte și ... - consilier juridic) au votat pentru declararea ca admisibilă a ofertei ..., iar ceilalți trei membri (... , ... și ... - membri ce își desfășoară activitatea în cadrul birourilor tehnice ale entității contractante, având astfel o mai mare experiență tehnică de a analiza documentele depuse) au votat împotriva declarării ca admisibilă a ofertei ...

Cu toate acestea, trebuie remarcat că prezenta procedură de atribuire nu este singura procedură organizată entitatea contractantă în care aceasta a analizat aceeași cerință privind experiența similară, formulată în mod identic. De exemplu, din procedura pentru achiziția unui produs similar - Grup conic KPSD 1125 (anunț de participare nr. ...), la care asocierea contestatoare a participat, se citează cerința privind experiența similară (așa cum reiese din Clarificarea din oficiu din 17.01.2024).

Din eroare, contestatorul arată că nu a observat această clarificare din oficiu, depunând experiență pentru rulment rotire, așa cum era inițial menționat în fișa de date. În aceste circumstanțe, entitatea contractantă i-a adresat solicitări de clarificări pe marginea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, printre acestea numărându-se următoarea: *„Clarificare – Având în vedere răspunsul transmis de dvs. la solicitarea de clarificare cu nr. 587/07.02.2024, vă solicităm să identificați PCCVI și să ne transmiteți care sunt operațiile de danturare ce se execută la fabricarea rulmenților de rotire enumerați ca experiență similară și valoarea acestora”*.

Oferta contestatorului a fost respinsă de către entitatea contractantă pe motivul că experiența similară utilizată nu a îndeplinit condiția de *„produs pentru a cărui realizare se utilizează operațiile de strunjire și danturare”*. Edificator în acest sens este raportul de atribuire emis de entitatea contractantă în procedura respectivă (atașat în extras ca Anexa 1), în care s-au motivat următoarele: *„Inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 140 din H.G. nr. 394/2016 (4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Nivelul experienței similare prezentată de ofertant nu acoperă valoarea experienței similare solicitate de entitatea contractantă, așa cum rezultă din

documentele depuse, inclusiv în urma răspunsului la clarificările solicitate de comisia de evaluare, răspuns prin care nu sunt identificate reperele care îndeplinesc cerințele solicitate ca experiență similară (reductoare/piese de schimb pentru reductoare/piese pentru a căror realizare se folosesc prelucrările mecanice de strunjire și danturare) - produsele prezentate ca experiență similară nu se încadrează în cerința entității contractante.”

Deci, oferta contestatorului a fost descalificată pentru că produsele prezentate ca experiență similară nu se încadrează în cerința entității contractante, respectiv la rulmentul de rotire nu este prevăzută operația de danturare (cea de strunjire fiind prevăzută).

Prin urmare, în procedura menționată cu titlu de exemplu, aceeași entitate contractantă a interpretat aceeași cerință referitoare la experiența similară (formulată identic cu cea din prezenta procedură) în sensul că prelucrările mecanice trebuie să fie și de strunjire și de danturare (cerință cumulativă, iar nu alternativă)!

O astfel de abordare inconsecventă a entității contractante nu poate fi încurajată de Consiliu, nefiind admisibil ca interpretarea și aplicarea unor cerințe identice de calificare să se realizeze în mod complet diferit, în funcție de propriile viziuni subiective (și poate de propriile interese) ale diverșilor membri ai comisiilor de evaluare constituite la nivelul entității contractante.

Mergând mai departe, însăși dispunerea reevaluării ofertelor și a constituirii unei noi comisii de evaluare prin Nota Președintelui Directoratului este criticabilă, raportat la prevederile legale, întrucât divergențele existente între membrii comisiei de evaluare inițiale nu determină imposibilitatea luării unei decizii și nici nu viciază în vreun fel decizia comisiei de evaluare. Mai exact:

- art. 137 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016 stabilește că, în cazul în care există divergențe de păreri între membrii comisiei de evaluare sau când există o diferență considerabilă între punctajele acordate de aceștia, președintele comisiei de evaluare va solicita reanalizarea punctelor de divergență, în scopul finalizării în timp util a etapei de evaluare a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare;

- art. 137 alin. (8) din H.G. nr. 394/2016 prevede că, în cazul în care, în ipoteza descrisă anterior la alin. (6), comisia de evaluare nu ajunge la un acord, decizia finală se adoptă cu votul majorității membrilor săi.

Or, în situația de față, decizia comisiei de evaluare inițiale cu privire la inadmisibilitatea ofertei ... sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară a fost luată cu majoritatea voturilor (trei membri votând „pentru”, iar doi membri „împotriva”). Prin urmare, prevederile art. 137 din H.G. nr. 394/2016 au fost respectate, iar simplul motiv al existenței unor divergențe între membrii comisiei de evaluare nu justifică decizia Președintelui Directoratului de a nu aproba raportul inițial al procedurii și de a solicita o reevaluare completă efectuată de o nouă comisie de evaluare.

De altfel, inclusiv în etapa reevaluării ofertelor, au existat opinii contrare ale membrilor comisiei responsabile de reevaluarea ofertelor cu privire la același subiect al îndeplinirii experienței similare de către ofertantul ... Așadar, nici în acest caz decizia nu a fost luată în unanimitate (existând Nota individuală atașată raportului procedurii). Fiind un scenariu similar celui inițial

(existența unor divergențe între membrii comisiei de evaluare), s-ar putea ridica întrebarea de ce Președintele Directoratului a aprobat raportul procedurii, dar nu a fost de acord cu aprobarea raportului inițial.

Nu în ultimul rând, se poate remarca o lipsă de transparență a entității contractante în procesul de evaluare a ofertelor, fiind dispusă reevaluarea ofertelor fără ca motivele acestei decizii să fie aduse la cunoștința Asocierii contestatoare. Practic, de la poziția de ofertant declarat câștigător (în urma raportului inițial al procedurii), ... s-a văzut în situația de a răspunde din nou solicitărilor de clarificări, fără a i se transmite contextul. Motivele pentru care s-a dispus reevaluarea, detaliate în Nota Președintelui Directoratului, au fost cunoscute de acesta abia la data de 28.05.2024, la momentul studierii dosarului achiziției la sediul entității contractante.

O astfel de abordare a entității contractante nu este în acord cu principiul transparenței, care ar trebui să guverneze procedurile de atribuire a contractelor sectoriale.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 1920/DC1/23.05.2024 prin care a fost informat că oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar clasată pe locul II, anularea raportului procedurii nr. 1915 DC1/23.05.2024, a actelor juridice ce au stat la baza emiterii acestuia (procesele-verbale de evaluare/comunicarea prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare), precum și anularea tuturor documentelor subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acestei oferte, urmată de desemnarea drept câștigătoare a singurei oferte conforme și admisibile, anume cea depusă de contestator, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1197/DC/11.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 36571/11.06.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă, având în vedere următoarele aspecte de fapt și de drept:

Până la data de 12.02.2024, ora 15.00, au depus oferte în SICAP, doi operatori economici: Asocierea ... (lider) - ... (asociat) - ... (asociat) și ...

În urma analizării inițiale a garanțiilor de participare și a documentelor DUAE depuse, comisia de evaluare, stabilită prin decizia nr. 70DC/07.02.2024:

- prin procesul verbal nr. 576/DC1/15.02.2024 a stabilit că se vor solicita clarificări ofertantului ... cu privire la cele menționate în DUAE depus privind experiența similară. Ulterior a fost transmisă adresa nr. 581/DC 1/15.02.2024;

- prin răspunsul său nr. 186/19.02.2024, ... a transmis punctul său de vedere însoțit de documente justificative;

- analizând răspunsul antemenționat, comisia de evaluare a revenit la solicitarea inițială nr. 581/DC 1/15.02.2024 prin adresa nr. 871/DC 1/05.03.2024.

Ulterior, comisia de evaluare s-a întrunit:

- în data de 05.03.2024 pentru a reanaliza documentele depuse de ... transmise în urma răspunsului nr. 186/19.02.2024;

- în data de 11.03.2024 pentru a reanaliza documentele depuse de ... transmise în urma adresei nr. 871/DC1/05.03.2024;

- iar la data de 15.03.2024 a întocmit Procesul-verbal de reanalizare a punctelor de divergență și justificare a opiniilor contrare, deoarece președintele comisiei de evaluare și un membru au avut opinii divergente față de ceilalți trei membrii ai comisiei de evaluare, ca urmare a analizării documentelor inițiale și a răspunsurilor ..., raportat la cerința enunțată în documentația de atribuire privind experiența similară.

La data de 21.03.2024, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 1168/DC1 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, unde oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 143 din H.G. nr. 394/2016, iar oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... a fost admisă, document semnat de cei trei membrii ai comisiei de evaluare, fără obiecțiuni, iar președintele și membrul Șerban Gheorghe Marius au menționat fiecare punctul lor de vedere.

Ulterior acestei etape, s-a analizat propunerea tehnică a asocierii contestatoare, stabilindu-i-se și punctajul aferent, întocmind-se procesul verbal nr. 1173/DC1/21.03.2024. S-a procedat la decriptarea ofertei financiare a asocierii, consemnând-se valoarea de 3.152.000 lei fără TVA, acordând-i-se de asemenea punctajul aferent, iar pe baza prevederilor din documentație, fiind singurul ofertant, i s-au solicitat documentele justificative ce atestă îndeplinirea celor consemnate în DUAE.

Asocieria s-a conformat solicitării, depunând documentele în SEAP în data de 26.03.2024, analiza acestora concretizând-se în procesul verbal nr. 1245/DC1/27.03.2024 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

După acesta etapă, s-a întocmit raportul procedurii semnat cu obiecțiuni de președintele comisiei de evaluare și s-a înaintat spre aprobare Președintelui Directoratului entității contractante.

Raportul procedurii de atribuire nu a fost aprobat de Președintele Directoratului, acesta fiind returnat pentru reevaluarea ofertelor. Prin nota nr. 739/DC din 08.04.2024, s-a solicitat numirea unei noi comisii de evaluare și reevaluarea completă a ofertelor, aceasta fiind constituită prin Decizia nr. 178/DC/09.04.2024. În data de 10.04.2024, având în vedere timpul rămas pentru finalizarea reevaluării în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia s-a întrunit pentru reevaluare și a întocmit nota de consemnare ofertă nr. 1444/DC1/10.04.2024.

Comisia de reevaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor din ofertele prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau, în raport cu condițiile de participare și cu cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 1555DC1 din

16.04.2024, care este parte a dosarului achiziției publice.

Astfel, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare, decizie luată în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 - 5 voturi „pentru” și un vot „împotriva”.

În data de 23.04.2024, s-a întocmit de către comisia de reevaluare procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare în urma analizării propunerilor tehnice (inclusiv a răspunsului la solicitarea de clarificări) depuse de cei doi ofertanți, ofertele fiind declarate conforme. Având în vedere punctajul prevăzut în documentația de atribuire, s-au calculat și valorile aferente acestuia, ierarhic fiind următorul clasament:

1. ... - 10 puncte;
2. Asocierea ... - ... - ... - 6,66 puncte.

Ulterior acestei etape, s-au decriptat cele două oferte financiare, consemnând-se următoarele valori:

- ... - 2.471.600 lei fără TVA;
Asocierea ... - ... - ... - 3.152.000 lei fără TVA.

Având în vedere oferta ... raportat la prevederile legale incidente, prin adresa nr. 1655/DC1/23.04.2024 s-a solicitat justificarea prețului ofertat, acesta transmițând răspunsul prin adresa înregistrată sub numărul 350 din 25.04.2024.

Analizând răspunsul ofertantului și documentele inițiale depuse în această etapă, comisia de reevaluare a întocmit procesul verbal nr. 1726/DC1 din 26.04.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ambele oferte fiind declarate admisibile. Având în vedere punctajul prevăzut în documentația de atribuire, s-au calculat și valorile aferente acestuia:

1. ... - 90 puncte;
2. Asocierea ... - ... - ... - 70,57 puncte, decizia fiind luată în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 394 din 2016 - 5 voturi „pentru” și un vot „împotriva”.

Având în vedere procesul de reevaluare antementionat și ierarhia stabilită prin adresa nr. 1727/DC1 din 26.04.2024, s-a solicitat ofertantului ... să transmită documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea celor menționate în DUAЕ, depuse de către ofertant în SEAP la data de 29.04.2024.

Comisia de evaluare, analizând documentele depuse în vederea demonstrării experienței similare, a solicitat prin adresa nr. 1756/DC1 din 07.05.2024 clarificări privind „ordonarea experienței similare așa cum a fost declarată în DUAЕ”, ofertantul ... a transmis răspunsul său în SEAP în data de 09.05.2024. Analizând documentele depuse împreună cu răspunsul transmis în termenul solicitat, comisia de reevaluare a revenit în data de 10.05.2024 prin adresa nr. 1796/DC1 cu o nouă solicitare de clarificări, ... transmițând răspunsul în data de 10.05.2024 în SEAP.

Comisia de reevaluare, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertant în DUAЕ și în documentele ce îl însoțeau identificate în oferta prezentată, documentele suport DUAЕ, împreună cu răspunsurile la clarificări, a stabilit îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime

asociate, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire, concluzionând cu 5 voturi „pentru” și un vot „împotrivă”, că oferta ... este admisibilă.

Având în vedere:

- răspunsurile la solicitările de clarificări, lista principalelor livrări de produse similare din ultimii 3 ani, din care reiese că produsele menționate de ... sunt produse similare (la majoritatea fiind inserată sintagma „strunjire și danturare”) cu o valoare cumulată peste cerința solicitată de 1.000.000 lei;

- dispozițiile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, citate.

comisia de reevaluare a făcut verificări și a constatat că ... este un operator economic cu activitate constantă în sectorul respectiv, încheind în ultimii 3 ani numeroase contracte cu entitatea contractantă, având ca obiect furnizarea de produse destinate unor utilizări similare în sectorul minier și energetic, cum ar fi: elemente de șenilă, bolțuri angrenare roți, dinți excavator, ciocane mori de cărbune, piese mori de cărbune, etc. produse care, în procesul de fabricație, necesită prelucrări mecanice prin strunjire și danturare.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea documente suport DUAЕ, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 1880DC1 din 15.01.2024, care este parte a dosarului achiziției publice.

Prin raportul de atribuire al procedurii nr. 1915/DC1/23.05.2024, oferta prezentată de ... a fost declarată ofertă câștigătoare, decizie luată în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 (5 voturi „pentru” și un vot „împotrivă”).

Referitor la criticile contestate, entitatea contractantă precizează că stabilirea admisibilității ofertelor depuse la procedura în cauză s-a făcut în baza unei analize și evaluări globale a documentelor din cadrul ofertelor depuse, oferte ce reprezintă acte juridice prin care operatorii participanți își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție.

Cu privire la critica privind experiența similară adusă de contestator, punctul 32 în pag. 9, respectiv pag. 13 a contestației, se solicită să fie respinsă ca fiind nefondată, privind prisma art. 23 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, citat.

Astfel, entitatea contractantă a stabilit cerințele minime de calificare și selecție cu respectarea principiului proporționalității, solicitările referitoare la experiența similară nu au depășit ceea ce este adecvat și necesar scopului realizării obiectivelor urmărite, acela de furnizare a produselor.

În stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, entitatea contractantă a analizat:

- complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului;
- modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe;
- similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului.

Cu privire la critica privind reperele luate în considerare pentru demonstrarea valorii experienței similare, este considerată tot nefondată, întrucât comisia de reevaluare în urma analizării celor menționate în DUAЕ, depus de ..., din cele 71 de poziții enumerate, a reținut doar valorile declarate corespunzător perioadei solicitate (ultimii trei ani raportați la data limită de depunere a ofertelor) și care îndeplineau cerința de calificare și selecție definită

În documentația de atribuire (cuantumul experienței similare demonstrate fiind de 1.258.408,54 lei), a se vedea anexa nr. 1.

Comisia de reevaluare a făcut o analiză temeinică și detaliată, a se vedea clarificările adresate ofertatului ... (clasat pe primul loc după evaluarea ofertelor depuse) privind detalierea informațiilor din documentele ce atestă îndeplinirea DUAE (aceste conținând inclusiv desene tehnice detaliate privind produsele prezentate), în scopul verificării îndeplinii cerinței respective.

Entitatea contractantă solicită să se constate și faptul că afirmația contestatorului la punctul 26 este tendențioasă, acesta vrând să inducă în eroare Consiliul, întrucât la o simplă lecturare a uneia din clarificările adresate ... - în speță adresa nr. 1796/DC1/10.05.2024, demonstrează că în analiză, comisia de reevaluare s-a raportat numai la informațiile pe care acesta le declarase în DUAE și respectiv cele cuprinse în răspunsul său transmis la data de 09.05.2024.

Nu se poate să nu se observe incoerența de care dă dovadă contestatorul, făcând trimitere când la prima etapă de evaluare (a se vedea punctul 28 de la pag. 11), când la etapa de reevaluare (a se vedea punctul 31 de la pag. 12).

Cu privire la critica adusă la punctul 34 de către contestator, nici aceasta nu se susține, prin prisma caracterului imperativ al prevederilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece legiuitorul obligă comisia de evaluare să solicite o astfel de clarificare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

De altfel, cum o să se observe, ... a transmis răspunsul său prin adresa înregistrată sub numărul 350/25.04.2024, cadrul legal invocat de contestator la punctul 36 nefiind unul ad-litteram. Așa cum recunoaște și contestatorul și cum dovedește și ..., răspunsul acestuia din urmă se subscrie lit. a) de la alin. (2) ale art. 222 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la critica enunțată la punctul 38 adusă de contestator, se învederează faptul că și aceasta este considerată tot o alegație adusă, întrucât ofertantul este singurul în măsură să își compună oferta, entitatea contractantă neavând nici o imixtiune, neputând-ne pronunța asupra acestuia. În subsidiar, se menționează faptul că dacă ar fi cazul, în etapa post atribuire, ofertantul câștigător în cazul nerespectării vreuneia din prevederile contractuale la care a achiesat, fără a depune obiecțiuni, va suporta consecințele legale privind eventuala neîndeplinire a acestuia.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului enunțate la punctul C:

- criticile de la punctul 42, punctul 51 și punctul 52 privind cele „două procese de evaluare”, respectiv decizia Președintelui Directoratului entității contractante pentru constituirea unei noi comisii de evaluare, sunt considerate tendențioase și nefondate, ținând cont de dreptul acordat de legiuitor conducătorului entității contractante pentru a dispune o reevaluare completă a ofertelor și a se numi o nouă comisie de evaluare;

- punctul 43 privind opiniile separate ale celor doi membrii din comisia inițială de evaluare față de ceilalți trei membrii ai aceleiași comisii, este de asemenea nefondat, prin prisma prevederilor art. 132-137 din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul neavând expertiza necesară pentru a se pronunța asupra „*expertizei tehnice*” evocate;

- criticile la punctele 45, 46, 47, 48 și 49 privind alte proceduri organizate de entitatea contractantă, respectiv motivele de respingere neavând nicio

relevanță în formularea contestației;

- critica de la punctul 53 este nefondată, deoarece în toate documentele etapei de reevaluare este menționat articolul legislativ, precum și numărul de voturi „împotriva” și „contra”;

- critica de la punctul 54 nu este fondată, întrucât procesul de reevaluare dispus de Președintele Directoratului entității contractante este un demers intern formulat conform prevederilor legislative în materie în vigoare la acea dată, entitatea contractantă nefiind obligată să aducă acest lucru la cunoștința operatorilor participanți (contestatorul luând într-adevăr la cunoștință când a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, după primirea comunicărilor privind evaluarea/reevaluarea ofertelor, acesta din urmă fiind admisibil dar necâștigător, în ierarhia procedurii ocupând locul 2).

În concluzie, prin prisma celor prezentate entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... ca netemeinică și nefondată.

În conformitate cu prevederile art. 212 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a precizat în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare care va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, astfel încât fiecare operator a fost în cunoștință de cauză cu privire la modul de întocmire a ofertei financiare.

Raportat la prevederile art. 139 din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare a analizat și a verificat fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, corelând elementele acestora, pentru a evita executarea defectuoasă a contractului.

Comisia de evaluare a respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială, deoarece respingerea ca neconformă a ofertei ... ar aduce societății un prejudiciu de 680.400 lei, rezultat din diferența de preț dintre cele două oferte, cu atât mai mult cu cât nu există temei legal pentru descalificarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător.

Un alt aspect care vine să susțină caracterul nefondat al afirmațiilor contestatorului privind excluderea pe motivul neîndeplinirii cerinței privind experiența similară, este susținut de Instrucțiunea nr. 2/2017 ANAP, unde este tratată mai concret formularea unei astfel de cerințe, comisia de reevaluare în exercitarea atribuțiilor sale făcând aplicabilitate prevederilor legale și se citează art. 5 alin. (1).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... ca netemeinică și nefondată și menținerea actelor emise ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 2508/11.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 43948/11.07.2024, ... transmite Concluzii Scrise, ca urmare a analizei punctului de vedere nr. 1197/DC1/11.06.2024 transmis de entitatea contractantă și a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC în data de 09.07.2024, solicitând anularea comunicării nr. 1920/DC1/23.05.2024, prin care a fost informat că oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar clasată

pe locul II; anularea raportului procedurii nr. 1915/DC1/23.05.2024, a actelor juridice ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor documentelor subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei ..., urmată de desemnarea drept câștigătoare a singurei oferte conforme și admisibile, anume cea depusă de asocierea contestatoare, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Pentru a dispune în acest sens, se solicită să se aibă în vedere atât considerentele expuse în cuprinsul contestației, cât și aspectele detaliate în cele ce urmează.

În primul rând, se solicită să se ia act de faptul că, urmare a analizei documentelor aflate la dosarul CNSC, nu s-au regăsit mai multe documente extrem de relevante pentru soluționarea contestației (documente care au fost puse la dispoziție de către entitatea contractantă la momentul studierii dosarului achiziției la sediul acesteia, în data de 28.05.2024), respectiv:

(i) răspunsul ... nr. 186/19.02.2024 la prima solicitare de clarificări (nr. 581/DC1/15.02.2024) adresată de entitatea contractantă pe subiectul cerinței referitoare la experiența similară;

(ii) răspunsul ... din 07.03.2024 la a doua solicitare de clarificări (nr. 871/DC1/05.03.2024) adresată de entitatea contractantă pe același subiect al cerinței referitoare la experiența similară;

(iii) răspunsul ... la solicitarea de clarificări (nr. 1655/DC1/23.04.2024) adresată de entitatea contractantă pe subiectul prețului neobișnuit de scăzut;

(iv) răspunsul ... la solicitarea de clarificări (nr. 1756/DC1/07.05.2024) adresată de entitatea contractantă cu privire la prezentarea documentelor care stau la baza demonstrării experienței similare (astfel cum se face referire la acesta în Procesul-verbal nr. 1880/DC1/21.05.2024 privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE).

I. Nelegalitatea declarării drept câștigătoare a ofertei ... Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară

Astfel cum s-a detaliat pe larg în contestație, cerința referitoare la experiența similară (necontestată de niciun operator economic interesat și nemodificată de entitatea contractantă) și, în mod specific, definiția „*produselor similare*” sunt formulate cât se poate de clar în fișa de date a achiziției. Din formularea „*prelucrările mecanice de strunjire și danturare*” nu se poate înțelege altceva decât că este necesar ca prelucrările mecanice să fie atât de strunjire, cât și de danturare.

O astfel de formulare nu este susceptibilă de interpretări sau înțelesuri multiple. De aceea, nu există o explicație logică pentru care 2 dintre membrii Comisiei inițiale de evaluare a ofertelor și 5 dintre membrii Comisiei responsabile cu reevaluarea ofertelor au considerat că expresia „*piese pentru a căror realizare se folosesc prelucrările mecanice de strunjire și danturare*” face referire fie la operația de strunjire, fie la operația de danturare pe care trebuie să o aibă încorporată piesa (considerând că cele două prelucrări mecanice pot fi alternative, iar nu cumulative).

În consecință, orice alte piese prezentate ca experiență similară, pentru a

căror realizare se folosesc prelucrări mecanice doar de strunjire sau doar de danturare, nu sunt similare produselor ce fac obiectul procedurii sub aspectul caracteristicilor și proprietăților tehnice, deci nu sunt apte să îndeplinească scopul avut în vedere la redactarea cerinței privind experiența similară.

Din DUAЕ-ul depus de ... se poate observa că, la secțiunea „Capacitatea tehnică și profesională”, au fost enumerate 71 de contracte pentru susținerea experienței similare, cele mai multe dintre acestea având ca obiect: roată rulare; roată curea; ax melcat; șuruburi presiune; bucșe bronz; șurub cap pătrat/ cap tronic/ cap înecat; ansamblu șurub; ax inferior, ax excentric, bucșă; piuliță grup arbore; ax agitator, elice pentru ax agitator; șurub cap tronic, piuliță. Aceste contracte invocate pentru demonstrarea experienței similare nu pot fi luate în considerare, întrucât au ca obiect produse care nu se încadrează în categoria produselor similare, astfel cum acestea au fost definite în fișa de date.

Astfel cum au reținut în mod corect cei 3 membri ai Comisiei de evaluare inițială, precum și unul dintre membrii Comisiei care a reevaluat ofertele - în Nota individuală nr. 1536/DC1/16.04.2024 anexată Raportului Procedurii:

(i) șuruburile și celelalte piese similare prezentate de ... pentru dovedirea experienței similare nu sunt reductoare sau piese de schimb pentru reductoare și nu necesită, în niciun caz, operațiuni de danturare (conform DEX, danturare înseamnă *„acțiunea de a dantura și rezultatul ei; tăiere la freză a dinților unei roți.”*), or, șuruburile nu sunt roți; de fapt, după ultimele tehnologii, șuruburile nu necesită nici strunjire, fiind piese care se realizează prin presare sau roluire și care fac parte din categoria de organe de asamblare, astfel cum a declarat și ofertantul ... în adresa nr. 186/19.02.2024, în care a recunoscut că șuruburile (ca piesă preponderentă în demonstrarea experienței similare) au operațiuni de strunjire (deci, doar de strunjire nu și de danturare);

(ii) din devizul de calcul pentru prețul de producție prezentat pentru justificarea prețului ofertat, ... a recunoscut din nou că produsul șurub este organ de asamblare, iar nu piesă din componența reductorului sau asimilată acesteia;

(iii) inclusiv în Nota individuală nr. 1536/DC1/16.04.2024 anexată Raportului Procedurii, se reține în mod corect că șuruburile prezentate ca produse similare nu îndeplinesc condițiile de realizare prin prelucrări mecanice de strunjire și danturare și nu fac parte din categoria produselor similare *„piese pentru a căror realizare se folosesc prelucrările mecanice de strunjire și danturare”*, ele fiind organe de asamblare prin filetare sau roluire pe mașini speciale de realizare a filetelor.

Prin urmare, bucșele, capacele, șuruburile, penele, piulițele, ax agitator, etc., nu pot fi luate în considerare ca experiență similară pentru că nu îndeplinesc cumulativ operațiile de strunjire și danturare, așa cum s-a solicitat în fișa de date. Deci, numai o parte din produsele ce fac obiectul contractelor enumerate în DUAЕ-ul depus de ... respectă cerința privind experiența similară (astfel cum s-a detaliat în paragraful 29 din contestație), iar valoarea cumulată a acestor contracte ajunge la aproximativ 250.000 lei, departe de pragul de 1.000.000 lei cerut în fișa de date.

Evaluarea greșită a îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară a ofertantului ... este demonstrată și mai clar de Anexa 1 atașată punctului de

vedere al entității contractante. Din aceasta, se poate observa că s-a luat în calcul pentru demonstrarea experienței similare contracte care au ca obiect: roată rulare, bucșe bronz, șurub, șurub cap pătrat, ax inferior, ax excentric, bucșă, ax agitator, șurub cap tronic. Toate aceste produse nu se încadrează în categoria „produselor similare”, astfel cum au fost definite în fișa de date.

În plus, din procesul de evaluare a ofertelor reiese că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la experiența similară, ... a prezentat un tabel cu 30 de contracte, dintre acestea doar 27 având corespondență cu cele 71 declarate inițial în DUAE. Un singur lucru poate rezulta din acest aspect, și anume că ofertantul a suplimentat lista cu un număr de 3 contracte, care nu au fost inițial menționate în DUAE-ul depus. Luarea în considerare a contractelor care au fost adăugate de ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări (în plus față de cele declarate în DUAE) ar reprezenta o încălcare flagrantă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, atât timp cât celălalt ofertant (Asocierea) a respectat cerința privind experiența similară și a completat DUAE-ul complet și corect încă de la început, fără a modifica ulterior informații din acesta.

Din susținerile incluse la pag. 4-5 din punctul de vedere, rezultă că oferta ... a fost declarată admisibilă NU pentru că îndeplinește cerința expresă a îndeplinirii cumulative a celor două condiții privind experiența similară (produse ce prevăd operații de strunjire și danturare), expres și neechivoc stipulate în fișa de date a achiziției, ci din simplul motiv că ofertantul a menționat simplist în DUAE sintagma „*strunjire și danturare*” pentru contracte cu o valoare de peste 1.000.000 lei. De asemenea, în motivarea declarării admisibile a ofertei ..., entitatea contractantă a modificat definiția sintagmei „*produse similare*”, din produse ce prevăd operații de strunjire și danturare (cum se prevede în fișa de date) în produse care sunt destinate unei utilizări identice sau similare și care fac parte din gama normală de produse ce sunt furnizate/ comercializate de către operatorii economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, în acest fel entitatea contractantă nerespectând propriile cerințe de calificare.

Complet nejustificat, simpla menționare că ofertantul ... a depus desene de ansamblu a fost suficientă pentru ca entitatea contractantă, în urma unei „*analize temeinice și detaliate*”, să declare oferta admisibilă (a se vedea pag. 6 din punctul de vedere), fără a menționa dacă desenele de ansamblu sunt concludente în îndeplinirea cumulativă a celor două operații (strunjire și danturare).

La pag. 8 din punctul de vedere, CEO se prevalează de Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 în tratarea demonstrării experienței similare, în sensul că autoritatea nu poate solicita furnizarea de „produse identice cu cele care fac obiectul contractului”, pentru a nu restrânge/anula competiția. Însă, în prezenta procedură, entitatea contractantă nici nu a solicitat în mod expres doar produse identice, ci și produse similare, dar care trebuiau să îndeplinească, cumulativ, cele două operații - strunjire și danturare (fapt nedovedit de ofertantul ... pentru valoarea de 1.000.000 lei solicitată în fișa de date).

Mai mult decât atât, entitatea contractantă scrie negru pe alb că alte produse livrate de ..., precum elemente șenilă, bolțuri angrenare roți, ciocane mori, etc. prevăd operații de strunjire și danturare (afirmație complet falsă). Dacă acest aspect ar fi fost adevărat, atunci se ridică întrebarea de ce ... nu s-a prevalat de aceste contracte pentru dovedirea experienței similare în prezenta

procedură, care nu ar fi lăsat niciun fel de dubiu în acceptarea experienței similare, chiar și de prima Comisie de evaluare a ofertelor.

În același timp, entitatea contractantă insistă în a-și justifica decizia de a desemna oferta ... ca fiind admisibilă, prin invocarea dispozițiilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 99/2016. Însă, prevederile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 invocate se referă la o ipoteză care nu este aplicabilă în situația de față. Alin. (3) al art. 23 din Legea nr. 99/2016 trebuie citit în corelație cu alin. (1) al aceluiași articol, care se referă la ipoteza în care entitatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate; în această ipoteză, valoarea estimată a achiziției sectoriale se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor, indiferent de valoarea estimată a acestuia. Așadar, definiția produselor similare de la art. 23 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 are în vedere situația în care entitatea contractantă dorește să achiziționeze produse similare în cadrul unei proceduri, iar nu modalitatea în care trebuie analizat caracterul similar al produselor în cadrul unei cerințe privind experiența similară; pentru acest din urmă caz, cerința referitoare la experiența similară ar trebui analizată cu luarea în considerare a definiției produselor similare incluse în documentația de atribuire a fiecărei proceduri (fiecare procedură având un anumit specific).

Raportat la cele de mai sus, este evident că:

(i) produsele menționate de ... în DUAЕ nu pot fi considerate produse similare pentru simplul fapt că la majoritatea a fost inserată sintagma „strunjire și danturare”, sintagma respectivă nu poate fi considerată automat ca fiind reală/corectă fără a fi verificate și informațiile tehnice;

(ii) societatea ... este un operator economic cu activitate constantă în sectorul minier și energetic, încheind în ultimii 3 ani numeroase contracte cu respectiva entitatea contractantă având ca obiect furnizarea de produse destinate unor utilizări similare, dar nu prezintă relevanță în contextul de față; produsele enumerate (elemente de șenilă, bolțuri angrenare roți, dinți excavator, ciocane mori de cărbune, piese mori de cărbune, etc.) nu au niciun fel de corespondență cu produsele ce fac obiectul prezentei proceduri; dacă ar fi existat această corespondență, ar fi putut fi utilizate de ... pentru demonstrarea experienței similare în procedura de față;

(iii) îndeplinirea cerinței privind experiența similară a ... nu se poate limita la o analiză superficială a obiectului contractelor declarate în DUAЕ (pentru simplul fapt că la majoritatea a fost inserată sintagma „strunjire și danturare”) și nici la simpla activitate constantă în sectorul respectiv pe care ar avea-o acest ofertant;

(iv) din contră, în aprecierea cerințelor minime de calificare, astfel cum este cerința privind experiența similară, scopul entității contractante ar trebui să fie acela de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin documentația de atribuire, contractul de achiziție sectorială ce urmează a fi atribuit.

Luând în considerare toate aceste aspecte, rezultă că evaluarea ofertei ... realizată de entitatea contractantă nu respectă prevederile legale în domeniul achizițiilor sectoriale. În procesul de evaluare a ofertei respective, s-a deviat nu

doar de la una, ci de la trei condiții ce trebuiau îndeplinite pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară (a acceptat produse care nu sunt similare; a acceptat contracte care nu au fost incluse în DUAЕ-ul inițial depus de ofertantul câștigător; a luat în considerare livrări mai vechi de 3 ani). Pentru evaluarea corectă și temeinică a îndeplinirii cerinței privind experiența similară (cerință care nu a fost contestată sau modificată, dobândind forță obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă), ar trebui că entitatea contractantă să aibă în vedere:

(i) numai livrările de produse similare, astfel cum acestea sunt definite în fișa de date a achiziției;

(ii) numai contractele incluse în formularul DUAЕ depus inițial de ..., iar nu altele adăugate prin răspunsul la solicitarea de clarificări;

(iii) numai livrările din ultimii 3 ani (astfel cum s-a solicitat în fișa de date), iar nu cele anterioare.

II. Nelegalitatea declarării drept câștigătoare a ofertei ... Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut

Din afirmația de la pag. 7 din punctul de vedere, rezultă fie neînțelegerea de către entitatea contractantă a argumentelor invocate în contestație, fie refuzul de a înțelege aceste argumente. Critica Asocierii din contestație nu se referă la transmiterea solicitării de clarificări pe care entitatea contractantă a comunicat-o ... cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, ci la nedemonstrarea de către acest ofertant a posibilității îndeplinirii contractului ce face obiectul procedurii în marja prețului oferat. Susținerile de la paragraful 34 din contestație sunt tratate de entitatea contractantă ca argument de sine stătător, însă acesta trebuie analizat cumulativ cu paragrafele 35-42 din contestație (ca o înșiruire de argumente care susțin motivul de contestare).

La aceeași pag. 7 din punctul de vedere, se susține că ofertantul este singurul în măsură să-și compună oferta, entitatea contractantă neavând nicio imixtiune, iar în cazul în care, ulterior încheierii contractului, ofertantul câștigător nu-și respectă obligațiile contractuale asumate, atunci va suporta consecințele legale. Se solicită Consiliului să observe cât de nepotrivit și periculos este un asemenea raționament. Entitatea contractantă nu este și nu poate fi privită ca un simplu spectator, care doar ia act de ofertele depuse de operatorii economici. Prețul ofertei este un element esențial al acesteia, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoare, care trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție. Acesta este și motivul pentru care legiuitorul a introdus conceptul de preț „*aparent neobișnuit de scăzut*”, prin care a oferit entităților contractante instrumentele legale necesare pentru a se asigura de îndeplinirea calitativă și cantitativă a contractului de achiziție sectorială. Prin urmare, obligația entității contractante era de a analiza argumentele și justificările prezentate de ..., raportat la reperele stabilite de art. 222 din Legea nr. 99/2016, iar nu aceea de a crede pe cuvânt ce declară acest ofertant. Dacă s-ar aplica principiul invocat de entitatea contractantă conform căruia, dacă ofertantul câștigător (devenit contractant) nu-și va respecta obligațiile asumate, atunci va suporta consecințele, ar însemna că instituția prețului „*aparent neobișnuit de scăzut*” este ignorată complet. Practic, indiferent cât de scăzut ar fi prețul oferat de un operator economic, oferta acestuia ar urma să fie considerată admisibilă în ideea că, dacă se va dovedi că respectivul operator economic nu-și poate onora

obligățiile asumate, atunci va fi tras la răspundere. Or, un astfel de raționament vădit eronat nu poate fi validat de Consiliu.

În cazul de față, prețul ofertat de ... reprezintă 74% din valoarea estimată a contractului sectorial ce face obiectul procedurii (prețul aparent neobișnuit de scăzut fiind considerat cel care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, potrivit art. 142 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016). Din răspunsul oferit de ..., nu rezultă că explicațiile aferente au fost însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și de documente privind, fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (astfel cum prevede art. 142 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016).

La pag. 8 din punctul de vedere, se menționează că diferența de preț de 680.400 lei dintre propunerea financiară a Asocierii (3.152.000 Lei) și cea a ofertantului ... (2.471.600 lei) este ca un potențial „*prejudiciu*”. Un astfel de argument este absurd, având în vedere că valoarea estimată a contractului ce face obiectul procedurii este de 3.340.000 lei, aceasta fiind valoarea bugetată de entitatea contractantă. Prețul ofertat de operatorii economici participanți la procedură nu ar trebui să constituie element de departajare decât după ce sunt stabilite ofertele admisibile, iar nu înainte. Susținerea conform căreia respingerea ca neconformă a ofertei ... ar conduce la nerespectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor și ar aduce un prejudiciu de 680.400 lei, este incorectă, întrucât nu se discută despre două oferte admisibile (pentru a se putea aplica punctajul aferent propunerii financiare), ci oferta ... este inacceptabilă și neconformă. Dată fiind această preocupare a entității contractante legată de diferența de preț dintre două oferte, se poate înțelege de ce justificarea ... cu privire la prețul neobișnuit de scăzut a fost analizată cu superficialitate de entitatea contractantă, fără a fi verificate elementele prevăzute la art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Pentru că documentele depuse de ... nu demonstrează posibilitatea îndeplinirii contractului ce face obiectul procedurii în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire, oferta ... ar trebui declarată neconformă, în baza art. 142 alin. (2) și art. 143 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016.

III. Inconsecvența și lipsa de transparență a entității contractante în evaluarea ofertelor

Inconsecvența entității contractante continuă, astfel cum reiese de la pag. 4 din punctul de vedere, aceasta susținând că cea de-a doua comisie (de reevaluare a ofertelor) a procedat la deciptarea celor două oferte, în condițiile în care oferta Asocierii era cunoscută de la deciptarea realizată de prima comisie de evaluare, care a declarat Asocierea drept câștigătoare, oferta financiară a Asocierii fiind deja cunoscută (de observat că la pag. 3 din punctul de vedere, se menționează expres că în etapa evaluării inițiale a ofertelor: „*S-a procedat la deciptarea ofertei financiare a asocierii, consemnându-se valoarea de 3.152.000 lei fără TVA, acordându-i-se de asemenea punctajul aferent, iar*

pe baza prevederilor din documentație fiind singurul ofertant i s-au solicitat documentele justificative ce atestă îndeplinirea celor consemnate în DUAE”).

Contrar celor susținute la pag. 7 din punctul de vedere, exemplul detaliat de Asociere la paragrafele 45-50 din contestație referitor la o altă procedură de atribuire organizată de aceeași entitatea contractantă, este extrem de relevant, dat fiind că arată că aceeași entitate contractantă a interpretat aceeași cerință referitoare la experiența similară (formulată identic cu cea din prezenta procedură) în sensul că prelucrările mecanice trebuie să fie și de strunjire și de danturare (cerință cumulativă, iar nu alternativă). Acest exemplu relevă dubla măsură în analiza ofertelor de către entitatea contractantă, în condițiile în care o parte dintre membrii comisiei de evaluare a ofertelor din procedura oferită ca exemplu sunt/au fost membri în comisiile de evaluare care s-au succedat (evaluarea inițială, respectiv reevaluare) și în prezenta procedură de atribuire.

Un alt aspect înțeles eronat de entitatea contractantă este că, prin contestația formulată, Asocierea nu critică dreptul acordat de legiuitor conducătorului entității contractante de a dispune o reevaluare completă a ofertelor și de a fi numită o nouă comisie de evaluare, ci exercitarea abuzivă și lipsită de transparență a acestui drept. Motivul pentru care Președintele Directoratului a dispus reevaluarea este existența divergențelor între membrii Comisiei de evaluare inițiale, însă o astfel de divergență nu determină imposibilitatea luării unei decizii și nici nu viciază în vreun fel decizia Comisiei de evaluare inițiale.

În situația de față, prevederile art. 137 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016 au fost respectate (decizia Comisiei de evaluare inițiale cu privire la inadmisibilitatea ofertei ... sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară fiind luată cu majoritatea voturilor), iar simplul motiv al existenței unor divergențe între membrii Comisiei de evaluare nu justifică decizia Președintelui Directoratului de a nu aproba raportul inițial al procedurii și de a solicita o reevaluare completă efectuată de o nouă comisie de evaluare. De altfel, inclusiv în etapa reevaluării ofertelor, au existat opinii contrare ale membrilor Comisiei responsabile de reevaluarea ofertelor cu privire la același subiect al îndeplinirii experienței similare de către ofertantul ... Așadar, nici în acest caz, decizia nu a fost luată în unanimitate (existând Nota individuală nr. 1536/DC1/16.04.2024 atașată Raportului Procedurii). Fiind un scenariu similar celui inițial (existența unor divergențe între membrii Comisiei de evaluare), s-ar putea ridica întrebarea de ce Președintele Directoratului a aprobat Raportul Procedurii, dar nu a fost de acord cu aprobarea raportului inițial al Procedurii. De ce în prima evaluare, divergența dintre membrii comisiei a constituit un impediment în aprobarea raportului procedurii, iar în reevaluare o astfel de divergență a fost trecută cu vederea?

Prin punctul de vedere (primul paragraf de la pag. 8), entitatea contractantă își recunoaște abordarea lipsită de transparență în procesul de evaluare a ofertelor, prin neaducerea la cunoștința ofertanților interesați a dispunerii reevaluării ofertelor. Se încearcă să se justifice o astfel de abordare prin faptul că dispunerea reevaluării este un demers intern, care nu trebuie adus la cunoștința operatorilor economici participanți. Inexistența unei asemenea obligații expres prevăzute în legislație nu oferă dreptul entității contractante de a acționa contrar principiului transparenței, reglementat la art. 2 din Legea nr. 99/2016. Lipsa unei informări cu privire la dispunerea

reevaluării a produs confuzie pentru Asocierie, care de la poziția de ofertant declarat câștigător, căruia i s-au solicitat documentele-suport DUAE (în urma raportului inițial al procedurii), s-a văzut în situația de a răspunde din nou solicitărilor de clarificări, fără a i se transmite contextul. Nu se poate considera că o astfel de abordare a entității contractante este în acord cu principiul transparenței, care ar trebui să guverneze procedurile de atribuire a contractelor sectoriale.

În lipsa unor argumente reale, entitatea contractantă invocă și motive artificiale, precum cel de la pag. 7 din punctul de vedere privind așa-zisa incoerență a Asocierii, deoarece se face trimitere când la prima etapă de evaluare (paragraful 28 din contestație), când la etapa de reevaluare (paragraful 31 din contestație). Aceste paragrafe din contestație nu fac decât să evidențieze raționamentele corecte reținute de 3 dintre membrii Comisiei de evaluare inițiale versus argumentele eronate reținute de ceilalți 2 membri ai Comisiei de evaluare inițiale, care au fost validate de Comisia de evaluare responsabilă cu reevaluarea ofertelor (prin declararea drept admisibilă a ofertei ...). Este firesc ca Asocieria să facă trimitere la ambele procese de evaluare a ofertelor care au avut loc în prezenta procedură (realizate de două comisii de evaluare diferite, mai exact: o evaluare inițială și o reevaluare a ofertelor, dispusă prin Nota Președintelui Directoratului pe fondul divergențelor apărute între membrii Comisiei de evaluare inițiale pe marginea interpretării cerinței referitoare la experiența similară), fiind important de înțeles succesiunea evenimentelor care au condus la declararea nelegală a ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare.

Nu în ultimul rând, superficialitatea Comisiei de reevaluare a ofertelor este demonstrată și de modalitatea în care a fost evaluată și analizată propunerea tehnică depusă de ... Acest ofertant a copiat în întregime caietul de sarcini (până și greșelile de punctuație) în cadrul propunerii tehnice depuse (aspect interzis expres prin fișa de date a achiziției - secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”), nefiind vorba de o abordare proprie care să dovedească, prin abordarea utilizată, că ofertantul cunoaște produsele ofertate și are resursele necesare pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. În același timp, în propunerea tehnică a ... se pot observa numeroase neconcordanțe și neconformități, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Astfel, cu titlu de exemplu, contestatorul menționează:

<i>CERINȚA DIN CAIETUL DE SARCINI</i>	<i>ABORDARE ... DIN PROPUNEREA TEHNICĂ</i>
<i>FT nr. 1 Anexa 1 - Arbore intermediar - Piesa îmbunătățită și neprelucrată final se va supune unui control ultrasonic conform NTR 9529-83</i>	<i>Pagina 36 din Propunerea tehnică - Plan de operații arbore intermediar, nr. crt. 1, utilizează șubler și ruletă pentru control US; acestea măsoară lungimi, nu efectuează control ultrasonic</i>
<i>La pagina 24 din Caietul de sarcini se indică în desen cota 240 h6</i>	<i>Pagina 36 din Propunerea tehnică - Plan de operații arbore intermediar, nr. crt. 4, este prevăzută cota 240 s6 (piesa nu se poate monta)</i>
<i>FT nr. 1 Anexa 1 - Pinion cilindric cu dantură înclinare T1334/D-</i>	<i>Pagina 26 din Propunerea tehnică - desenul T1334/D-1.4.1.2.7 indică alt</i>

1.4.1.2.7 cu caracteristica diametru de divizare 336,000 mm	diametru de divizare: 362,389 mm
FT nr. 1 Anexa 1 - Pinion cilindric cu dantura înclinare T1334/D-1.4.1.2.7 cu caracteristica lungimea peste 2 dinți 120,074 mm	Pagina 26 din Propunerea tehnică - desenul T1334/D-1.4.1.2.7 indică lungimea peste 3 dinți 188,436 mm
FT nr. 1 Anexa 1 - Pinion cilindric cu dantura înclinare T1334/D-1.4.1.2.10 cu caracteristica diametru de divizare 336,000 mm	Pagina 26 din Propunerea tehnică - desenul T1334/D-1.4.1.2.10 indică alt diametru de divizare 362,389 mm
FT nr. 1 Anexa 1 - Pinion cilindric cu dantura înclinare T1334/D-1.4.1.2.10 cu caracteristica lungimea peste 2 dinți 120,074 mm	Pagina 26 din Propunerea tehnică - desenul T1334/D-1.4.1.2.10 indică lungimea peste 3 dinți 188,436 mm
FT nr. 2 Anexa 2 - Bolțurile de antrenare vor fi cu varianta constructivă L=320	La pagina 35 din Propunerea tehnică este prezentată varianta constructivă cu L=270

IV. Concluzii

În lumina dispozițiilor art. 88 din Legea nr. 99/2016, precum și ale art. 129 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar entitatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite raportat la cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 133 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016.

În prezenta procedură, documentația de atribuire și, implicit, cerința de calificare privind experiența similară au dobândit forță obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă, nefiind contestate sau modificate înainte de depunerea ofertelor. În aceste circumstanțe, entitatea contractantă nu poate devia de la prevederile cerinței privind experiența similară stabilite clar și neechivoc în documentația de atribuire și nu poate accepta pentru demonstrarea acestei cerințe:

- livrări de produse care nu sunt similare celor ce fac obiectul procedurii, astfel cum acestea sunt definite în fișa de date;
- contracte care nu au fost incluse de la început în formularul DUA de ofertant declarat câștigător, ci au fost adăugate prin răspunsul la solicitarea de clarificări primită pe acest subiect;
- livrări de produse anterioare termenului de 3 ani (ultimii 3 ani), astfel cum s-a solicitat în fișa de date.

În același timp, entitatea contractantă nu se poate îndepărta de la principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, care trebuie să guverneze procedurile de atribuire a contractelor sectoriale potrivit art. 2 din Legea nr. 99/2016, prin: (i) declararea drept conformă a unei oferte având un preț neobișnuit de scăzut, pentru care nu s-a demonstrat posibilitatea îndeplinirii contractului ce face obiectul procedurii în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire; (ii) demonstrarea unei

atitudini inconsecvente și lipsite de transparență, nefiind admisibilă interpretarea și aplicarea unor cerințe identice de calificare să se realizeze în mod complet diferit, în funcție de propriile viziuni subiective ale diverșilor membri ai comisiilor de evaluare constituite la nivelul entității contractante.

Concluzionând, contestatorul ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... solicită C.N.S.C. să dispună admiterea contestației sale.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Piese de schimb reductoare utilaje miniere*”, cod CPV 42142000-6 Piese pentru elemente de angrenare și de antrenare (Rev.2), prin publicarea pe SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.340.000,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 1555DC1/16.04.2024, la procedura de atribuire au depus oferte doi operatori economici, dintre care și contestatorul ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 1915/DC1/23.05.2024, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu 100,00 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210281537/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 04.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 66.800,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1876/2024.

Astfel, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care entitatea contractantă ... a evaluat oferta ..., pe care a declarat-o ca fiind conformă și câștigătoare, criticile aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., vizând, în mod exclusiv, oferta menționată.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în furnizarea de *piese de schimb pentru reductoare utilaje miniere*, iar, pe de altă parte, activitatea entității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de entitatea contractantă prin adresa nr. 1197/DC/11.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36571/11.06.2024, dosar completat ulterior printr-o serie de adrese înregistrate la C.N.S.C.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost extrem de elaborate, extinse, prezentate în detaliu, fiind redade *ad literam* de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în considerente, în motivare Consiliul urmând a puncta

do

a

r aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, **ci do**

sus

.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ... sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind *experiența similară*, prin contractele și documentele depuse în susținere de ofertantul în cauză și sub aspectul prețului propus de ...

Anterior analizării aspectelor punctuale sesizate de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, **nu a fost contestată** de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța **obligatorie** atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Prezintă relevanță în speță prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale care prevăd că „(1) *Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile*

necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 133 din HG nr. 394/2016, conform cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Ținând seama de prevederile legale rediate anterior, de cele din documentația de atribuire, verificând aspectele sesizate în cauză vizavi de modalitatea în care comisia de evaluare a verificat și stabilit că ofertantul ... a îndeplinit cerința privind experiența similară și prețul propus de acest ofertant, Consiliul constată că evaluarea și analiza efectuată de comisia de evaluare a fost una justificată, fundamentată și corectă, urmând a fi menținută, în condițiile în care respectivul ofertant a respectat cerința minimă impusă.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ..., în asociere, la adresa ofertei câștigătoare, respectiv ..., Consiliul constată că susținerile contestatorului se bazează pe o analiză proprie a modalității în care comisia de evaluare trebuia să analizeze documentele prezentate de ... în îndeplinirea cerinței privind *experiența similară*, fără un suport real în documentele achiziției publice, fiind simple presupuneri legate de inacceptabilitatea ofertei în analiză.

Într-adevăr, se constată că, în susținerea motivelor care, în opinia sa, oferta depusă de către ..., contestatorul ..., în asociere, a făcut trimitere la conținutul ofertei clasată pe locul I, unde nu s-ar regăsi informații/documente prin care să fie demonstrată îndeplinirea integrală a cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, sub aspectul *experienței similare*.

Însă, cu toate acestea, la o analiză mai riguroasă a susținerilor contestatorului, prin raportare la conținutul ofertei depusă de ... și a evaluării efectuată de către comisia de evaluare, Consiliul constată contrariul, respectiv faptul că ofertantul în cauză a respectat cerințele minime impuse prin documentația de atribuire privind *experiența similară*, verificarea și analiza comisiei de evaluare fiind una corectă și legală, motiv pentru care va fi menținută ca atare.

Așadar, procedând la verificarea punctuală a criticilor aduse de către ..., în asociere, Consiliul constată caracterul netemeinic al acestora, urmând ca argumentația să fie prezentată în considerente.

În soluționare, se reține că, raportat la termenul limită de depunere a ofertelor - 12.02.2024, în procedura de atribuire au fost depuse oferte de către Asocieria ... - ... - ... și de către ..., într-o primă rundă de evaluare fiind emis un raport al procedurii (neaprobat de către conducătorul entității contractante, conform Notei nr. 739/DC/08.04.2024), prin care oferta depusă de către ..., în asociere, a fost declarată ca admisibilă și câștigătoare, iar oferta ... inacceptabilă, în temeiul art. 143 din H.G. nr. 394/2016, motivat de faptul că *suma totală a experienței similare a fost de 246.077,99 lei, inferioară sumei solicitate prin fișa de date*

Ulterior, se reține că entitatea contractantă a revenit asupra deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei Asocierii ... - ... - ... și a reluat procesul de evaluare a ofertelor, sens în care, prin Nota Președintelui Directoratului nr.

739/DC/08.04.2024, a fost returnat raportul inițial al procedurii, conform prevederilor art. 133 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, în vederea reevaluării ofertelor, fiind numită o nouă comisie de evaluare (*Decizia nr. 178 DC/7488/09.04.2024*), care, în procesul de reevaluare a ofertelor, a emis, printre alte documente, și *Procesul-verbal privind verificarea documentelor-suport nr. 1880/DC1/21.05.2024*, în care s-a consemnat activitatea comisiei de evaluare vizavi de aspectul ce constituie „obiectul” prezentei cauze, și anume cel legat de *experiența similară* a ofertantului ...

Relevant este faptul că reevaluarea ofertelor a fost finalizată prin emiterea Raportului procedurii nr. 1915/DC1/23.05.2024, în care s-a consemnat că oferta Asocierii ... - ... - ... s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 77,17 puncte iar oferta ... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul I, cu un punctaj de 100 puncte.

Așadar, în urma reanalizării ofertelor de către achizitoare s-a schimbat câștigătorul procedurii de atribuire, aspect contestat de către ..., în asociere, care susține faptul că, în opinia sa, evaluarea ofertei depuse de ... sub aspectul îndeplinirii cerinței privind *experiența similară*, nu a fost realizată de entitatea contractantă cu respectarea dispozițiilor legale în materie, fiind luate în considerare livrări de produse care nu se încadrează în categoria „*produselor similare*” celor ce fac *obiectul* prezentei proceduri, în opinia contestatorului, achizitoarea nu putea accepta pentru demonstrarea acestei cerințe:

- *livrări de produse care nu sunt similare celor ce fac obiectul procedurii, astfel cum acestea sunt definite în fișa de date;*

- *contracte care nu au fost incluse de la început în formularul DUAЕ de ofertantul declarat câștigător, ci au fost adăugate prin răspunsul la solicitarea de clarificări primită pe acest subiect;*

- *livrări de produse anterioare termenului de 3 ani (ultimii 3 ani), astfel cum s-a solicitat în fișa de date.*

În analiză, Consiliul reiterează importanța conținutului documentației de atribuire și dreptul operatorilor economici de a contesta acest document, în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Or, în speță, se constată că asupra cerinței de calificare privind *experiența similară* stabilită de entitatea contractantă în cadrul prezentei proceduri, ..., în asociere, nu a avut nicio obiecție sau nelămurire în condițiile în care, verificând documentele achiziției, Consiliul constată că acest ofertant contestator nu a solicitat achizitoarei nicio clarificare, asumându-și astfel cerința menționată anterior astfel cum aceasta a fost impusă de achizitoare.

În analiză, pe fond, Consiliul va avea în vedere informațiile stipulate în conținutul documentației de atribuire în ceea ce privește *experiența similară*, acestea regăsindu-se în fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*”, conform căreia ofertanții trebuiau să depună dovezi privind furnizarea în ultimii 3 ani de produse ofertate sau produse similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în valoare cumulată de cel puțin 1.000.000 lei, fără TVA.

Produsele similare au fost definite la aceeași secțiune a fișei de date astfel: „*reductoare/ piese de schimb pentru reductoare/ piese pentru a căror realizare se folosesc prelucrările mecanice de strunjire și danturare*”.

Reiese fără dubiu că ofertanții erau ținuti de această obligație, iar pentru achizitoare era imperios necesar să aibă probată experiența similară de la fiecare ofertant în parte, participant la procedură.

De asemenea, din conținutul cerinței nu reiese că trebuiau depuse doar un anumit tip de produse, ci posibilitatea de probare a fost largă, permisivă, condiția fiind doar cea referitoare la varianta în care ofertantul opta pentru probarea experienței similare prin *„piese pentru a căror realizare se folosesc prelucrările mecanice de strunjire și danturare”*, vizavi de care achizitoare a indicat și tipul de realizare a acestora, și anume prin folosirea *„prelucrările mecanice de strunjire și danturare”*.

Asupra înțelesului cerinței în discuție, Consiliul **NU** va face nicio apreciere vizavi de legalitatea acesteia, fiind tardiv de analizat legalitatea respectivei cerințe, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*, singura responsabilă în ceea ce privește cerința impusă fiind **entitatea contractantă**, în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale.

Într-o atare situație, Consiliul nu va lua în considerare aprecierile contestatorului legate de înțelesul cerinței de calificare, ci doar va verifica activitatea comisiei de evaluare vizavi de verificarea efectuată legată de documentele depuse de către ... în îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Procedând în consecință, Consiliul constată că evaluarea entității contractante a fost corectă, în sensul că, a luat în considerare documentele/dovezile depuse de ... în îndeplinirea cerinței în discuție.

În soluționare, astfel cum s-a redat în practica deciziei, se reține că în etapa de reevaluare a ofertelor, prin adresa nr. 1727/DC1 din 26.04.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să transmită documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea celor menționate în DUAE, depuse de către ofertant în SEAP la data de 29.04.2024, în urma analizării respectivelor documente, solicitând ofertantului în analiză, prin adresa nr. 1756/DC1 din 07.05.2024, clarificări privind *„ordonarea experienței similare așa cum a fost declarată în DUAE”*, ofertantul ... înaintând răspunsul în SEAP în data de 09.05.2024, comisia revenind în data de 10.05.2024 cu o nouă solicitare, prin adresa nr. 1796/DC1, la care ... a transmis răspuns în data de 10.05.2024 în SEAP, decizia vizavi de îndeplinirea cerinței de calificare în discuție fiind luată de comisie cu 5 voturi „pentru” și un vot „împotrivă”.

În analiză, Consiliul reține că în *Lista principalelor livrări de produse similare din ultimii 3 ani*, prezentată de ... reiese că produsele menționate de ... sunt produse similare celor aferente achiziției, rezultând inclusiv respectarea cuantumului impus de achizitoare, și anume 1.000.000 lei.

Susținerea achizitoare conform căreia *„comisia de reevaluare a făcut verificări și a constatat că ... este un operator economic cu activitate constantă în sectorul respectiv, încheind în ultimii 3 ani numeroase contracte cu entitatea contractantă, având ca obiect furnizarea de produse destinate unor utilizări similare în sectorul minier și energetic, cum ar fi: elemente de șenilă, bolțuri angrenare roți, dinți excavator, ciocane mori de cărbune, piese mori de cărbune, etc. produse care, în*

procesul de fabricație, necesită prelucrări mecanice prin strunjire și danturare” nu are relevanță în cauză, în condițiile în care „obiectul” achiziției îl constituie „furnizare” de produse, această furnizare putând fi efectuată de orice operator economic iar nu doar de cel care „are numeroase contracte cu entitatea contractantă”, condiția esențială în evaluare fiind **probarea** experienței similare.

Revenind, se reține că în DUAE depus de ..., acesta a menționat 71 de poziții în probarea experienței similare, dintre acestea, Consiliul constatând că, în mod corect, achiziția a reținut doar valorile corespunzătoare perioadei solicitate (ultimii trei ani raportați la data limită de depunere a ofertelor), prin care se proba caracterul similar (iar nu identic) al produselor furnizate, fiind demonstrată astfel îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, inclusiv sub aspectul valorii acesteia -1.258.408,54 lei (față de valoarea de 1.000.000 lei, solicitată), în soluționare urmând a fi redat extras din verificarea respectivă, după cum urmează:

Holcim SA-punct de lucru Alesd	15,006.00	Roata dintata	6/5/2021	31/05/2021	Comanda 4501551080/06.05.2021; fact 210200/31.05.2021	
Holcim SA-punct de lucru Campulung	21,630.00	Roata rulare D630 Staker	21/07/2021	27/09/2021	Comanda 4501615517/21.07.2021; fact 210326/27.09.2021	Nu se reține a experiența similara
Holcim SA-punct de lucru Campulung	23,144.24	Roata rulare D630 Staker	2/5/2022	9/9/2022	Comanda 4501877308/02.05.2022; fact 220271/31.08.2022	Nu se reține a experiența similara
Holcim SA-punct de lucru Campulung	17,672.00	Roata Staker D500/1000	24/06/2022	11/8/2022	Comanda 4501925309/24.06.2022; fact 220259/11.08.2022	
Arcelor Mital Hunedoara	19,704.00	Manson dintat	16/12/2021	4/3/2022	Cda 4500190083/16.12.2021; fact 220080/04.03.2022; fact 220090/08.03.2022	
Arcelor Mital Hunedoara	44,284.00	Arbore prelucrat mecanic	27/05/2021	30/07/2021	Cda 4500181091/27.05.2021; fact 210274/30.07.2021	
Arcelor Mital Hunedoara	40,028.00	Bucse bronz	21/04/2021	18/06/2021	Cda 4500179452/21.04.2021; fact 210226/18.06.2021	
Arcelor Mital Hunedoara	41,884.00	Portlagar	17/09/2021	24/02/2022	Cda 4500185958/17.09.2021; fact 220066/24.02.2022	
Holcim SA-punct de lucru Alesd	10,480.00	Surub M24x230	19/03/2021	20/3/2021	Comanda 4501507928/19.03.2021; fact 210088/23.03.2021	
Holcim SA-punct de lucru Alesd	20,006.00	Roata dintata, surub cu ochi	6/5/2021	31/05/2021	fact 210200/31.05.2021	
Holcim SA-punct de lucru Alesd	175,553.28	Surub cap patrat, blindaje cap cald	28/10/2021	26/01/2022	Comanda 4501698750/28.10.2021; fact 220035/26.01.2022; fact 220054/15.02.2022	
Holcim SA-punct de lucru Alesd	1,435,809.03	Ans. Surub M30x160, M20x80, M30x160	18/10/2021	14/12/2021		Nu se reține ca experiența similara
Romcim SA-punct de lucru Tg-Jiu	95,509.72	Roata carucior pod rulant HMP/CRH-016-02	3/8/2021	30/09/2021	Comanda 4500658222/03.08.2021; fact 210337/29.09.21; fact 210339/30.09.2021	
Arcelor Mital Hunedoara	16,144.72	Ax inferior, Ax excentric, bucsa	12/7/2021	27/09/2021	Cda 4500183203/12.07.2021; fact 210328/27.09.2021	
Arcelor Mital Hunedoara	65,450.00	Rola D170x290 /OT00800402/5	2/6/2022	8/7/2022	Comanda 4500197932/02.06.2022; fact 220233/08.07.2022; fact 220263/17.08.2022	
Arcelor Mital Hunedoara	47,960.00	Roata rulare R710 -	2/12/2020	25/03/2021	Comanda 4500172397/02.12.2020; fact 210091/25.03.2021; fact 210119/09.04.2021	
Metarex	16,613.26	Coroana dintata z=90, m=2	16/02/2021	30/03/2021	Cda 102; fact 210095/30.03.2021	
Liberty Galati	61,813.70	Inel OL50.1K	31/05/2022	26/07/2022	Comanda 4501679050/31.05.2022; fact 220235/26.07.2022	

Cupru Min	134,398.10	: Butuc (Cupla) ST 2063 B-1	22/01/2021	25/02/2021	Cda 137/22.1.2021; fact 210061/25.02.2021; fact 210100/30.03.2021	
Cupru Min	17,400.00	Reconditionat butuc grup arbore pinion	2/2/2021	25/02/2021	Comanda 233/02.02.2021; fact 210059/25.02.2021	
Cupru Min	66,045.00	: Confectionat ax agitator D4800	18/02/2021	30/03/2021	Cda 366/18.02.2021; fact 210098/30.03.2021	
Cupru Min	19,600.00	Confectionat roata de lant gal Conf. roti dintate si subansamblu cuplaj roata dintata -	25/03/2021	29/04/2021	Cda 618/25.03.2021; fact 210136/29.04.2021	
Cupru Min	2,574.00		25/11/2021	7/12/2021	Cda 2545/25.11.2021; fact 210439/07.12.2021	
Cupru Min	15,993.00	Confectionat ax agitator fi 4800+piulita	14/10/2020	31/07/2022	Cda 1790/14.10.2020; fact 20345/3.12.2020	Nu se reține ca experiența similara
Cupru Min	12,380.00	Surub cu cap tronic M42x290mm, Piulita M42	5/4/2021	29/04/2021	Comanda 707/05.04.2021; fact 210135/29.04.2021	
Cupru Min	13,875.00	Surub M45x220x3, Piulite M45x3	15/04/21	20/05/21	Comanda 801/15.04.2021; fact 210276/20.05.2021	
Cupru Min	9,600.00	Surub cu cap inecat, crestet, M10	26/05/21	16/06/21	Comanda 1135/26.05.2021; fact 210223/16.06.2021	
Cupru Min	4,392.00	Tija filetata M56x5.5x410mm	27/05/2021	9/6/2021	Comanda 1146/27.05.2021; fact 210217/09.06.2021	
Cupru Min	49,704.00	Reconditionat ax agitator si sistem lagaruire 9L ax	7/12/2022	31/07/2023	Comanda 2172/07.12.2022; fact 230210/31.07.2023	
Tenaris Silcotub	28,809.00	Cupla I - prelucrate mecanic prin strunjire,	2/9/2022	21/03/2023	Comanda 6601700314; fact 230083/21.03.2023	
Romcim SA-punct de lucru Hoghiz	2,690.00	Pinion Z15 -	18/03/21	26/04/21	Cda 4500599048/18.03.2021; fact 210129/26.04.21	
Tenaris Silcotub	24,547.00	Cremaliere	16/03/2022	26/05/2022	Comanda 6601633062/16.03.2022; fact 220180/26.05.2022	
Tenaris Silcotub	8,785.00	Bucsa	7/9/2022	21/10/2022	6601701988/07.09.2022; fact 220345/21.10.2022	
Cupru Min	13,875.00	Surub M45x220x3, Piulite M45x3	15/04/2021	20/05/2021	Comanda 801/15.04.2021; fact 210276/20.05.2021	Nu se reține ca experiența similara
Cupru Min	9,600.00	Surub cu cap inecat, crestet, M10, din alama	26/05/2021	9/6/2021	Comanda 1135/26.05.2021; fact 210223/16.06.2021	Nu se reține ca experiența similara

Cupru Min	49,704.00	Recondiționat ax agitator și sistem lagaruire 9L ax = 495mm, dim = 170mm), refacere cota de rulment și filet M140x2 cu canal până	7/12/2022	31/07/2023	Comanda 2172/07.12.2022; fact 230210/31.07.2023	Nu se reține ca experiență similară
-----------	-----------	--	-----------	------------	---	--

Total valoare documente experiență similară prezentate (lei)	3,194,535.78
Valoare reținută ca experiență similară (lei)	1,258,408.51
Valoare nereținută ca experiență similară (lei)	1,936,127.27

Din cele redatate reiese fără dubiu că, în verificarea efectuată, comisia de evaluare s-a raportat **doar** la informațiile pe care ... le declarase inițial în DUAE (*nota Consiliului: relevant în acest sens fiind și conținutul clarificării adresate ..., prin adresa nr. 1796/DC1/07.05.2024-„Vă rugăm să prezentați documentele care stau la baza demonstrării experienței similare și să le ordonați **așa cum sunt declarate în DUAE**”*), susținerile contestatorului conform cărora, în analiză, achizițioarea nu s-ar fi raportat doar la informațiile pe care ... le declarase *inițial* în DUAE fiind neîntemeiate.

Mai mult, în susținerea celor de mai sus, Consiliul reține că, în evaluare, din cele 71 de poziții menționate de ... în DUAE, achizițioarea nu a luat în considerare o serie dintre acestea, pe considerentul că *nu erau similare „obiectului”* achiziției, (*nota Consiliului: apreciere corectă*), precum nici pe cele transmise de ofertantul respectiv prin adresa nr. 186/19.02.2024 - pozițiile 5-11, acestea nefiind declarate inițial în DUAE (*la solicitarea adresată de achizițioare prin adresa nr. 581/DC1/15.02.2024*).

Concluzionând, asupra aspectului analizat, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al susținerilor contestatorului vizavi de modalitatea de îndeplinire de către ... a cerinței de calificare privind experiența similară, motiv pentru care le respinge ca nefondate.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește critica ce vizează nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de către ... în condițiile în care se constată că, în susținerea criticii aduse, ..., în asociere, se raportează tot la aspecte legate de caracterul de similaritate al produselor iar nu la modalitatea în care ofertantul ... a înțeles să-și justifice elementele componente ale prețului propus în procedură.

Astfel, simplele afirmații și susțineri la modul general de genul celor „în cazul de față, prețul ofertat de ... reprezintă 74% din valoarea estimată a contractului sectorial ce face obiectul procedurii (...) din răspunsul oferit de ..., nu rezultă că explicațiile aferente au fost însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și de documente privind, fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (astfel cum prevede art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016)”, „documentele depuse de ... nu demonstrează posibilitatea îndeplinirii contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire” nu pot constitui critici concrete care să determine din partea Consiliului o verificare punctuală a acestora, organismul administrativ-jurisdicțional

neputând efectua o verificare *in extenso* a unor simple afirmații ale contestatorului, nesuținute în vreun fel de acesta.

Într-o atare situație, constatând că la dosarul achiziției publice, transmis de entitatea contractantă la dosarul cauzei, se regăsesc înscrisuri din care reiese, pe de-o parte, îndeplinirea de către achizitoare a obligației de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut (*acesta fiind sub 80 % din valoarea estimată, fapt ce determina, obligatoriu, o verificare a sustenabilității acestuia - a se vedea solicitarea de clarificări înaintată ofertantului ... prin adresa nr. 1655/DC1/23.04.2024*) iar pe de altă parte, acceptarea justificărilor aduse de ofertant, în virtutea principiului asumării răspunderii de către achizitoare, Consiliul respinge criticile formulate de ..., în asociere, sub acest aspect.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, criticile aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de către ... fiind nefondate, motiv pentru care respinge contestația formulată, ca nefondată.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 38 (treizecișiopt) pagini