



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2394/C5/2246

Data: 22.12.2020

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 44827/15.10.2020, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional SCA „...”, din municipiul ..., a contestat Raportul procedurii nr. 797/07.10.2020, întocmit în procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de organizare excursii, tabere și de bune practici la nivel european în cadrul Proiectului «BAHTALO! Împreună combatem sărăcia și discriminarea»”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. Revoluției nr. 2, județul Hunedoara și a solicitat:

„1. anularea Raportului procedurii nr. 797/07.10.2020, emis de către autoritatea contractantă, a procesului-verbal de evaluare tehnică ce stă la baza acestuia, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și dispunerea reevaluării tehnice a ofertelor participante”;

„2. obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către ...SRL în vederea formulării și soluționării prezentei contestații”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ...SRL a precizat faptul că, în urma comunicării Raportului procedurii nr. 797/07.10.2020, i s-a adus la

cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, fiind clasată pe locul 2, întrucât oferta ar fi fost considerată neconformă chiar dacă propunerea sa financiară are o valoare mai scăzută decât cea a ofertantei câștigătoare.

Autoarea contestației a precizat că domeniul de activitate al ofertantului câștigător, nu corespunde obiectului procedurii. Mai mult decât atât, cuantumul propunerii financiare a ...SRL are un preț nejustificat de scăzut și, totodată, acesta nu dispune de mijloace proprii de transport și personal calificat în turism.

...SRL a învederat faptul că ofertantul câștigător nu este acreditat pentru a efectua serviciile prevăzute în caietul de sarcini și nu respectă cerința privind existența unor coduri CAEN autorizate compatibile cu codul CPV 63515000-2 Servicii de turism.

...SRL a precizat că înțelege să conteste actul autorității contractante care este de natură a prejudicia drepturile și interesele legitime ale societății sale, întrucât decizia autorității contractante de desemnare a ofertei ...SRL ca și câștigătoare, este eronată în raport cu propunerea tehnică și documentația suport DUAЕ, dar și prin raportare la capacitatea tehnică și/sau profesională.

În ceea ce privește prejudiciul suferit ca urmare a elaborării Raportului procedurii nr. 797/07.10.2020, contestatoarea susține că acesta este reprezentat de faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2, deși oferta desemnată câștigătoare nu întrunește cerințele din documentația de atribuire.

...SRL a criticat autoritatea contractantă, întrucât nu a înțeles să motiveze decizia de respingere a ofertei sale, susținând că, deși oferta sa a avut cel mai mic preț, aceasta nu a fost declarată câștigătoare, contrar criteriului de atribuire ce rezultă din fișa de date, respectiv cel mai mic preț.

Mai mult decât atât, decizia de respingere a ofertei sale este nemotivată, încălcându-se astfel principiile aplicabile procedurilor de achiziții publice, astfel cum sunt prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul transparenței dar și pe cel al proporționalității, lezând, inclusiv, dreptul la apărare al ...SRL.

Conform prevederilor neechivoce ale art. 49 din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

În fapt, societății ...SRL i-a fost comunicată respingerea ofertei odată cu Raportul procedurii, pretextul respingerii ofertei fiind următorul:

„Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs. aceasta a fost respinsă. Motiv respingere: Conform art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, oferta este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Întrucât în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii se menționează lacunar că oferta nu a fost considerată câștigătoare deoarece propunerea tehnică a fost considerată neconformă,

necuprinzând niciun considerent de fapt și de drept, expres sau implicit, prin care autoritatea contractantă să justifice motivele pentru care a apreciat neconformă oferta societății sale, ...SRL consideră că acest fapt echivalează cu inexistența a motivării.

Motivele de respingere a unei oferte, declararea ei ca neconformă sau inacceptabilă, trebuie să rezulte cu claritate din actul autorității contractante. Simpla afirmație lacunară, pur formală și neprobată, din cuprinsul căreia nu rezultă în ce mod a fost neconformă oferta societății sale, nu poate fi acceptată ca o motivare suficientă a deciziei de respingere.

Astfel, motivarea trebuie să evidențieze, în mod clar și neechivoc raționamentul autorității contractante, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită exercitarea controlului de legalitate, dar și principiul transparenței, prin care se înțelege aducerea la cunoștința publicului a informațiilor referitoare la aplicarea procedurii simplificate.

Având în vedere faptul că, pe parcursul întregului proces de achiziție, la adoptarea oricărei decizii, trebuie avut în vedere și principiul proporționalității, astfel încât să rezulte dacă măsura dispusă de către autoritatea contractantă este proporțională cu scopul urmărit prin procedura de achiziție, respectiv atribuirea contractului către ofertantul care întrunește cerințele de atribuire, prin raportare la pretinsele carențe identificate în urma evaluării propunerii tehnice și/sau a propunerii financiare.

Față de aceste aspecte, ...SRL apreciază că obligația motivării actului de respingere reprezintă o cerință de legalitate a acestuia, lipsa motivării constituind un impediment în considerarea ca legală a măsurii dispuse de către autoritatea contractantă.

Autoarea contestației a învederat faptul că autoritatea contractantă a apreciat, în mod eronat, faptul că ofertantul câștigător îndeplinește condiția potrivit căreia domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii.

Astfel, din fișa de date, publicată de autoritatea contractantă, la punctul III.1.1.b), reiese faptul că ofertanții trebuie să prezinte un Certificat constatator emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial din care să rezulte că operatorul economic este legal constituit și că domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii.

Ofertanții au fost obligați să facă dovada faptului că societatea are în obiectul său de activitate și desfășoară autorizat activitatea/activitățile supusă/supuse procedurii de atribuire.

Având în vedere faptul că obiectul contractului constă în organizarea de excursii și tabere, atât pe teritoriul României, cât și în afara acesteia, ...SRL consideră ca fiind absolut indispensabilă capacitatea ofertantului câștigător de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, inclusiv acelea pentru care sunt necesare avize și atestate.

În acest sens, ...SRL a învederat faptul că ofertantul câștigător, nu este atestat sau autorizat pentru realizarea activităților care fac obiectul contractului, neavând, conform Oficiului Național al Registrului Comerțului, capacitatea de a desfășura astfel de activități.

Potrivit clasificării comunitare a activităților societăților, NACE rev. 2, codurile aferente activităților cuprinse în contractul ce urma să fie atribuit se regăsesc în domeniul 791 – „Activități ale agențiilor turistice și a tur-operatorilor”.

Mai specific, participanții la procedura de atribuire aveau obligația, stabilită prin fișa de date, de a prezenta un Certificat constatator emis de către ONRC din care să reiasă faptul că sunt autorizate următoarele coduri CAEN/activități: 7911-„Activități ale agențiilor turistice și 7912-„Activități ale tur-operatorilor”.

Totodată, ...SRL a învederat faptul că societatea sa este singura care deține mijloace proprii de transport (autocare), nefiind necesare deci alte costuri în vederea realizării obiectului contractului. În mod evident, organizarea de excursii și tabere nu se poate realiza de către un operator economic neabilitat în acest sens.

Mai mult decât atât, autoarea contestației a menționat faptul că societatea sa se regăsește, încă din 25.02.2019 pe lista agențiilor de turism licențiate, actualizată la 25.09.2020 de către Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, dispunând de personal calificat în turism, atât în ceea ce privește transportul de persoane, cât și în realizarea de pachete pe teritoriul României și în străinătate.

Totodată, ...SRL a precizat că administratorul societății sale, Ștefan Adriana-Florentina, deține Brevetul de Turism nr. 14060 încă din anul 2008, anexat propunerii tehnice trimisă autorității contractante, fiind mai mult decât calificată în a aduce la îndeplinire obiectul contractului.

Față de aceste aspecte, ...SRL consideră ca interesul autorității contractante ar trebui să fie în sensul atribuirii contractului către ofertantul cel mai abilitat, competent și experimentat în realizarea obiectului acestuia, cu cele mai mici costuri.

În ceea ce privește ofertantul câștigător, ...SRL a precizat că acesta a prezentat un preț nejustificat de scăzut în propunerea tehnică.

Raportat la cerințele regăsite în caietul de sarcini pentru achiziționarea serviciilor de organizare de excursii, tabere și de bune practici la nivel european, coroborate cu Raportul procedurii, ofertantul câștigător a prezentat un preț nejustificat de scăzut în ceea ce privește realizarea obiectului contractului. Astfel, aceasta a menționat că, în ceea ce privește excursiile de 5 zile pentru documentare la Bruxelles și Haga pentru 10 persoane x 2 excursii (20 persoane), prețul unitar, fără TVA, ar fi de 2.000 lei, ori, având în vedere specificațiile tehnice din caietul de sarcini, referitoare la transportul cu avionul, transferuri auto, tipul de cazare, asigurarea meselor zilnice, a ghizilor, precum și a activităților ce urmează a se desfășura în străinătate, precum și costurile reale ale acestora, prețul estimat de către ofertantul câștigător, respectiv 2.000 lei, inclusiv TVA, este nejustificat de scăzut. Mai mult, aceasta nici nu a demonstrat accesul sau la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase care i-ar permite să ofere un preț scăzut, în raport cu

serviciile care urmează a fi prestate. Față de acest aspect, ...SRL a invocat prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că nu este suficient să se constate că un preț este unul ce poate fi considerat aparent neobișnuit de scăzut și să se întreprindă demersul de a se solicita justificarea lui, ci autoritatea contractantă trebuie să procedeze și la verificarea temeinică a răspunsului primit, spre a se asigura că prețul oferat este, într-adevăr, sustenabil în raport cu ceea ce s-a impus a fi executat.

În fapt, autoritatea contractantă a procedat la o evaluare defectuoasă a documentației și, nu numai că nu a verificat temeinic prețul oferat, dar nici măcar nu a cerut clarificări cu privire la acesta.

...SRL consideră că un preț nejustificat de redus, prezentat doar cu scopul de a fi declarat câștigător, poate duce la imposibilitatea executării contractului.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 45264/2246/C5/19.10.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ...SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, contestația, recipisa de consemnare a cauțiunii în valoare de 6.600 lei, împuternicirea avocațială și să indice numele și prenumele reprezentantului legal al societății.

Contestatoarea a anexat corespondenței, înregistrată la Consiliu sub nr. 45337/19.10.2020, în original, Recipisa de consemnare nr. 206586033/1 din 19.10.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 6.600,00 RON.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 12413/19.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 45386/19.10.2020, cu privire la contestația formulată de ...SRL. Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a actelor atacate și respingerea capetelor de cerere formulate de contestatoare.

În ceea ce privește etapa evaluării ofertelor autoritatea contractantă a învederat următoarele:

1. Etapa de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUA și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare (Proces-verbal nr. 641/10.08.2020):

- oferta depusă de ... SRL a fost declarată inacceptabilă motivat de împrejurarea că, acest ofertant nu a depus garanția de participare și nu a răspuns solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă și impusă de dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

2. Etapa de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare:

- în urma analizării propunerii tehnice depusă de ...SRL, i-au fost solicitate clarificări prin adresa înregistrată la Primăria ...sub nr. 651/12.08.2020;

- conform adresei nr. 110/18.08.2020 emisă de ...SRL și înregistrată la Primăria ... sub nr. 670/19.08.2020, față de cerințele din caietul de sarcini au rezultat următoarele neconcordanțe:

1. la punctul A - Cazare, masă, activități recreative și educative, prima liniuță din Caietul de sarcini s-a solicitat: „cazarea se va face numai în spații închise, realizate din zid (nu corturi sau barăci), fără paturi supraetajate, cu maxim 3 paturi/încăpere”, iar ofertantul a oferit cazare în camere de 2-4 locuri, așa cum reiese din adresa înregistrată la Primăria ...sub nr. 670/19.08.2020 - la punctul 1;

2. la solicitarea Comisiei de evaluare de a prezenta un plan cu activitățile ce se vor desfășura în tabără, contestatoarea nu a prezentat acest plan;

3. la punctul A - Cazare, masă, activități recreative și educative, ultima liniuță din Caietul de sarcini s-a solicitat: spații adecvate pentru servirea mesei pentru întregul grup de copii și însoțitori (într-o singură tură). Prepararea meniurilor și servirea meselor se va realiza în spații special destinate, autorizate sanitar/veterinar. Sala/sălile de mese va/vor avea spațiu destinat spălatului pe mâini înaintea intrării la masă. Contestatoarea, a răspuns că a oferit pensiune completă conform meniu ales din variantele de meniu servite la restaurant/terasa locației, unde se poate servi masa în condiții de igienă autorizate sanitar-veterinar, așa cum reiese din adresa înregistrată la Primăria ...sub nr. 670/19.08.2020 - la punctul 1;

4. la solicitarea Comisiei de evaluare privind Specificațiile tehnice cu privire la organizarea excursiilor de bune practici la nivel european prevăzute la capitolul IV din caietul de sarcini, se solicită ofertare pentru:

- hrană în regim de pensiune completă;
- întâlniri cu reprezentanți ai ONG sau instituții europene cu atribuții în combaterea discriminării și apărarea drepturilor omului, sau
- participare la evenimente pe tema combaterii discriminării și apărarea drepturilor omului sau
- vizite de documentare la sediile organismelor internaționale cu atribuții în domeniul combaterii discriminării și apărării drepturilor omului;
- cheltuielile legate de participarea însoțitorilor vor fi suportate de către ofertant.

În ceea ce privește întâlnirile cu reprezentanți ai ONG-urilor sau instituțiilor europene cu atribuții în combaterea discriminării și apărarea drepturilor omului, autoritatea contractantă a precizat că ...SRL i-a adus la cunoștință, prin adresa nr. 670/ 19.08.2020 - penultimul aliniat de la punctul 1, faptul că, „în caietul de sarcini nu sunt specificate care sunt agreeate de către autoritatea contractantă” sau enumerate în vreun fel, deci contestatoarea, nu avea, în opinia sa, ce să ofereze, considerând că s-ar impune o agendă clară pe care contestatoarea să o adapteze programului său.

Contestatoarea, consideră că, propunerea unei agende de vizite și întâlniri este imposibilă datorită pandemiei și că ar fi mai bine ca la acest punct să se lase „lucrurile deschise”.

5. Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, să explice unde a respectat cerința impusă prin Caietul de sarcini la Capitolul V. Alte cerințe respectiv „Pe toată durata se va asigura prezența neîntreruptă în tabără a unui reprezentant al ofertantului pentru a rezolva orice situație care ar putea apărea. Toate obligațiile ofertantului în raport cu

deținătorul/ proprietarul taberei se vor realiza de către reprezentantul acestuia prezent în tabără”, însă ofertantul i-a comunicat faptul că Directorul societății va fi reprezentantul sau unul dintre angajații săi.

6. La solicitarea Comisiei de evaluare de a se prezenta un grafic de prestare a serviciilor solicitate care nu trebuie să depășească data de 01.04.2021 așa cum s-a impus prin Caietul de sarcini la Capitolul VII, contestatoarea ...SRL i-a comunicat, faptul că, „datele de plecare vor fi stabilite de comun acord cu beneficiarul, nu mai târziu de 01.04.2021”.

7. Cu privire la cerințele impuse de Capitolul IX - Documente care însoțesc oferta, din Caietul de sarcini, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea unei liste cu personalul de specialitate care va fi însărcinat cu derularea contractului, informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului și CV-uri însoțite de certificate/adeverințe pentru echipa de formatori, precum și materiale foto-video de prezentare a activităților desfășurate de formatorii angajați.

Contestatoarea ...SRL i-a comunicat că, nu poate pune lista nominală mai lungă pentru că în timpul pandemiei a trimis oamenii în șomaj tehnic sau chiar șomaj simplu, iar în cazul în care vor câștiga contracte vor reangaja acei oameni.

Autoritatea contractantă a precizat, totodată, faptul că ...SRL lucrează cu contracte de colaborare, iar legea nu-i permite prin GDPR, să pună datele personale ale colaboratorilor la dispoziția autorității contractante (diplome, CV-uri, etc.), însă se angajează să depună lista cu personalul înainte cu 5 zile de data plecării. Materialele foto-video nu le-a încărcat în SICAP, însă a făcut referire la experiență prin trimitere la site-ul contestatoarei.

În urma răspunsului formulat de ...SRL la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, propunerea tehnică nu este prezentată conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini, lipsind din ea mai multe elemente, drept pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, a fost declarată neconformă.

Concluzionând, în baza art. 133 alin. (2) coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări așa cum reiese din adresa nr. 651/12.08.2020, însă prin răspunsul comunicat de contestatoare și care face obiectul adresei nr. 110/18.08.2020 și la Primăria ...sub nr. 670/19.08.2020, aceasta nu a clarificat cele prezentate în propunerea tehnică.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta câștigătoare nu îndeplinește condiția potrivit căreia domeniul de activitate corespunde cu obiectul procedurii, autoritatea contractantă susține faptul că, prin documentația de atribuire și fișa de date, nu a fost solicitat un anumit cod CAEN, însă codurile CAEN ale ofertantului ...SRL îndeplinesc cerința de a se demonstra că domeniul său de activitate corespunde obiectului procedurii [4939 - Alte transporturi terestre de călători, 5510 - Hoteluri și alte facilități de cazare, 5520 - Facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată, 5610 - Restaurante, 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, 5920 -

Activități de realizare a înregistrărilor audio și activități de editare muzicală, 9329 - Alte activități recreative și distractive].

Cu privire la prețul nejustificat de scăzut al ofertei câștigătoare autoritatea contractantă a învederat faptul că ...SRL prezintă o ofertă de 294.000 lei, fără TVA (valoarea estimată, fără TVA, fiind de 330.000 lei) adică aproximativ 89% din valoarea estimată, ceea ce nu a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind un preț neobișnuit de scăzut, fapt pentru care nu s-a considerat necesară solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractată susține că, în procesul de evaluare, dacă o ofertă este respinsă la faza de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nu se mai poate vedea propunerea financiară, aceasta rămânând criptată în SEAP, astfel că nu s-a putut ține cont de propunerea financiară depusă de către ...SRL.

La data de 19.10.2020, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 45415/19.10.2020, reprezentând dovada comunicării punctului de vedere către ...SRL.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), având semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 45468/20.10.2020, ...SRL a precizat faptul că, atât contestația, cât și împuternicirea avocațială au fost semnate cu semnătură electronică, în conformitate cu prevederile Legii nr. 455/2001. Totodată, ...SRL a precizat faptul că reprezentantul legal al societății sale este d-na Ș..., în calitate de administrator.

Prin adresa nr. 45631/2246/C5/20.10.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12855/30.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47677/02.11.2020, a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 12413/19.10.2020, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 51397/2246C5/20.11.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, în termen de 3 (trei) zile de la primirea corespondenței, în format lizibil, Certificatul fiscal nr. 22684/24.06.2020, precum și adresa nr. 11/18.08.2020, intitulat „Răspuns clarificare nr. 4 – Oferta tehnică”, depuse de contestatoare în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă, prin corespondența nr. 14.170/23.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51563/23.11.2020 a transmis Certificatul fiscal nr. 22684/24.06.2020, precum și adresa nr. 110/18.08.2020 („Răspuns clarificare nr. 4 - Oferta tehnică”). Totodată, autoritatea contractantă a menționat că certificatul fiscal nr. 22684/24.06.2020 a fost încărcat, în SEAP, de către ofertant. Ofertantului ...SRL, nefiind câștigător, nu i-a fost solicitat un alt certificat fiscal (actual și în format lizibil). Acest document, conform fișei de date a achiziției, se solicită doar ofertantului clasat pe primul loc.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că, rezultatul procedurii a putut fi accesat din secțiunea „COMUNICĂRI” din cadrul aplicației informatice SEAP. Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a precizat că în cadrul altei proceduri de atribuire derulată

de instituia sa, în legătură cu acest aspect, a solicitat un punct de vedere al ANAP, răspunsul fiind „(...) platforma SEAP dezvoltată de ADR, instituția care gestionează din punct de vedere tehnic site-ul www.e-licitatie.ro., are în vedere să dezvolte permanent aplicația în vederea compatibilizării totale cu legislația în vigoare. Astfel, menționăm că înainte de apariția secțiunii dedicate comunicărilor rezultatului procedurii, acestea se atașau odată cu publicarea raportului final. Însă, în condițiile apariției unei secțiuni dedicate comunicării rezultatului procedurii este suficientă transmiterea acestor notificări pentru îndeplinirea obligației legale de către autoritatea contractantă (...).”

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 51905/24.11.2020, ...SRL a anexat dovada cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului, respectiv Factura fiscală seria RVSF nr. 2198/15.10.2020 și dovada achitării onorariului avocațial conform OP din 24.11.2020.

Prin adresa nr. 55332/2246/C5/15.12.2020, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 56795/2246/C5/21.12.2020, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită, la dosarul cauzei, dovada recepționării de către contestatoare a punctului de vedere nr. 12413/19.10.2020.

Prin adresa nr. 56796/2246/C5/21.12.2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să confirme primirea punctului de vedere nr. 12413/19.10.2020.

Reprezentantul convențional al ...SRL a răspuns prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 56807/22.12.2020, cu privire la primirea punctului de vedere nr. 12413/19.10.2020, precizând că „acest document nu a fost regăsit în corespondența noastră”.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 15503/22.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 56838/22.12.2020, precizând că nu are dovada primirii de către contestatoare a punctului de vedere transmis la data de 19.10.2020. De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că „la data de 21.12.2020, printr-un e-mail, «Sora și Asociații», ne-a solicitat transmiterea adresei nr. 12413/19.10.2020, drept pentru care am dat curs solicitării, transmitând adresa solicitată, cu rugămintea de ni se confirma primirea. Nici de această dată, contestatoarea nu a confirmat primirea e-mailului”. Autoritatea contractantă a anexat dovada transmiterii adresei la data de 21.12.2020, prin mijloace electronice (e-mail).

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 56908/22.12.2020, contestatoarea a confirmat primirea punctului de vedere transmis la data de 21.12.2020.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având

ca obiect „Servicii de organizare excursii, tabere și de bune practici la nivel european în cadrul Proiectului «BAHTALO! Împreună combatem sărăcia și discriminarea»”, cod CPV 55243000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 30.07.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 330.000,00 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal nr. 641/10.08.2020.

După evaluarea ofertelor, autoritate contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 797/07.10.2020, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost declarat neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, despre care a luat la cunoștință din conținutul raportului procedurii, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206586033/1 din 19.10.2020, în sumă de 6.600,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta vizează nemotivarea de către autoritatea contractantă a deciziei de respingere a ofertei sale, precum și decizia de stabilire a ofertantului câștigător, contestatoarea formulând următoarele critici:

- decizia de respingere a ofertei sale este nemotivată;
- domeniul de activitate al ofertantului declarat câștigător nu corespunde obiectului procedurii, acesta nefiind acreditat să efectueze serviciile care sunt prevăzute în caietul de sarcini;
- propunerea financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul nedispunând de mijloace proprii de transport și personal calificat în turism.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că decizia de respingere a ofertei sale nu a fost motivată, Consiliul constată următoarele:

Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, ulterior emiterii raportului procedurii, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii, la data de 07.10.2020, comunicând contestatoarei, în aceeași zi, prin intermediul SEAP, „Comunicare privind respingerea ofertei”.

Din conținutul raportului procedurii rezultă că, în legătură cu oferta depusă de contestatoare, autoritatea contractantă a reținut că aceasta este neconformă, motivat de faptul că „în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 651/12.08.2020, comisia de evaluare a considerat că

ofertantul nu a răspuns cerințelor din aceasta nerespectând cerințele caietului de sarcini”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, au fost solicitate clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 631/31.07.2020, referitor la 7 aspecte, contestatoarea răspunzând acestei solicitări, prin adresa nr. 110/18.08.2020.

Membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul contestatoarei, în cadrul procesului verbal nr. 700/08.09.2020 și, ulterior, în raportul procedurii înregistrat sub nr. 797/07.10.2020 au reținut, fără a motiva concluzia, neconcludența răspunsului la clarificări și, implicit, neconformitatea ofertei.

Analizând documentele elaborate de comisia de evaluare, Consiliul constată că acestea nu conțin, în mod concret, motivele care au format comisiei de evaluare convingerea că răspunsul transmis este unul neconcludent, respectiv acele cerințe ale caietului de sarcini care au fost considerate ca fiind neîndeplinite de către ofertant și care au condus la respingerea acesteia.

În aceste condiții, Consiliul constată nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii către contestatoare.

Modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate și rezultă din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă.

Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante și înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Prin intermediul punctului de vedere, autoritatea contractantă a indicat concret de ce răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent, și, implicit, oferta neconformă,

Față de susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, Consiliul constată că acestea nu pot fi primite ca echivalând cu obligația de comunicare prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece, pe de o parte, adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărei legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. n), alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, art. 66 alin. (3), (4) și (5) din HG nr. 395/2016 și art. 216 alin. (1) și (2)

din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, pentru că nu se poate primi realizarea unui act din procedura de atribuire pe calea actului procedural emis în contextul litigiului de pe rolul Consiliului. Așa cum se preciza mai înainte, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016 determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că domeniul de activitate al ofertantului declarat câștigător nu corespunde cu obiectul contractului, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cerințe:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

*Certificat constatator emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului. Ofertantul va prezenta Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial din care să rezulte că operatorul economic este legal constituit și **că domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii. Ofertantul va face dovada faptului că societatea are în obiectul său de activitate și desfășoară autorizat activitatea/activitățile supusă/supuse prezentei proceduri.** Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data prezentării.* *MODALITĂȚI DE ÎNDEPLINIRE: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.*

Răspunsurile la DUAE ale operatorilor economici care participă la procedură vor fi completate în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare participant”.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire este constituit, potrivit secțiunii I din caietul de sarcini, din servicii de organizare excursii și tabere și cuprinde următoarele servicii: cazare, masă, activități recreative și educative, transport.

Din conținutul DUAE-ului depus de ofertantul declarat câștigător, rezultă faptul că acesta a precizat că îndeplinește cerința de calificare în discuție.

Analizând conținutul certificatului constatator nr. 563107/21.09.2020, emis de Oficiul Registrului Comerțului, rezultă faptul că ofertantul declarat câștigător are ca activitate principală „Învățământ în domeniul sportiv și recreațional” – CAEN 8551, iar ca activități secundare, printre altele, următoarele domenii relevante speței: 4939 - Alte transporturi terestre de călători, 5510 - Hoteluri și alte facilități de cazare, 5520 - Facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată, 5610 - Restaurante, 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, 5920 - Activități de realizare a înregistrărilor audio și activități de editare muzicală, 9329 - Alte activități recreative și distractive.

De asemenea, din conținutul aceluiași document, rezultă faptul că ofertantul are autorizate următoarele activități relevante speței: 9319 – Alte activități sportive, 8551 - Învățământ în domeniul sportiv și recreațional, 4939 - Alte transporturi terestre de călători și 9329 - Alte activități recreative și distractive.

Potrivit Clasificării activităților din economia națională – CAEN Rev. 2, aprobată prin Ordinul nr. 337/2007 emis de președintele Institutului Național de Statistică, în legătură cu codul CAEN 8551 - Învățământ în domeniul sportiv și recreațional, se menționează următoarele: *„Aceasta include furnizarea de învățământ în activități sportive pentru grupuri sau persoane prin intermediul taberelor sau școlilor. Sunt incluse de asemenea taberele de pregătire sportivă, serale și de zi. (...) Pregătirea poate fi asigurată în diverse amplasamente, cum sunt facilități ale unității sau facilități de instruire ale clientului, instituții de învățământ sau prin alte mijloace. Pregătirea oferită în această clasă este organizată formal.*

Această clasă include:

- *pregătire sportivă (baseball, basket, cricket, fotbal etc.)*
- **tabere**, *pregătire sportivă (...)*”.

Rezultă, astfel, că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției, obiectul contractului și informațiile din documentele depuse de ofertant, în condițiile în care, activitățile pentru care este autorizat ofertantul în discuție acoperă și obiectul prezentului contract.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că activitatea care ar fi trebuit să fie autorizată pentru a îndeplini cerința de calificare în discuție este cea corespunzătoare codului CAEN 791 - Activități ale agențiilor turistice și a tur-operatorilor, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că, obiectul contractului cuprinde servicii de organizare excursii și tabere, respectiv cazare, masă, activități recreative și educative, transport, activități ce pot fi încadrate și în activitățile autorizate ale ofertantului declarat câștigător. Astfel, Consiliul constată că, întrucât obiectul prezentului contractului este unul care nu poate fi încadrat într-un singur și anumit cod CAEN, cerința de calificare poate fi îndeplinită prin referire la mai multe coduri CAEN.

În aceste condiții, Consiliul va respinge această critică, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul nedispunând de mijloace proprii de transport și personal calificat în turism, Consiliul constată următoarele:

Astfel, în analizarea criticii în discuție, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„ (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita

ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Având în vedere că legislația actuală, spre deosebire de legislația anterioară (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006), nu definește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut prin stabilirea unui procent din valoarea estimată, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, *„prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”*, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse de ofertanții participanți la procedură.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor iar, în speță autoritatea contractantă nu a considerat că oferta depusă de ...SRL (în valoare de 294.000 lei, reprezentând 89% din valoarea estimată a contractului) are un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât aceasta nu a făcut verificări referitoare la acest aspect.

În speță, membrii comisiei de evaluare nu au considerat că oferta depusă de ...SRL are un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel că nu au făcut verificările dispuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că acest preț este neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței [art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016], nedepunând la dosar niciun mijloc de probă prin care să dovedească prețurile pieței deși, conform dispozițiilor art. 249 Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În speță, Consiliul apreciază că având incidență principiul asumării răspunderii stipulat art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia entitatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu dispune de mijloace proprii de transport și personal calificat în turism, Consiliul constată că, în speță, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților deținerea, la momentul depunerii ofertelor, a anumitor resurse și prezentarea dovezilor în legătură cu acestea.

Astfel, din conținutul caietului de sarcini rezultă, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă a prevăzut, în legătură cu mijloacele auto cerințe însă, trebuie îndeplinite de contractant pe parcursul executării contractului [ex: *„cu 5 zile înainte de plecare (...)”*], iar pe de altă parte, faptul că a solicitat ca oferta să fie însoțită, printre altele, de listă cu personalul de specialitate care va fi însărcinat cu derularea contractului (informații referitoare la studii, pregătire profesională și calificarea personalului de conducere) și declarație privind dotările

tehnice ce vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului (Cap. IX Documente care însoțesc oferta).

Ori, din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător rezultă faptul că acesta a prezentat personalul de specialitate, pentru care a și depus documente care vizează informațiile solicitate de autoritatea contractantă, indicând, în aceleași timp și dotările cu aparaturi și materiale, precizând că transportul va fi efectuat de ofertant prin firme autorizate.

Mai mult decât atât, ca urmare a solicitării autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 651/12.08.2020 de a indica, unde în propunerea tehnică se regăsește Declarația prevăzută la cap IX din caietul de sarcini, ofertantul a recomunicat informațiile din propunerea tehnică, referitoare la dotarea tehnică sub formă unei Declarații, demers care nu este de natură să-i producă vreun avantaj în raport de ceilalți ofertanți, în condițiile în care informațiile existau deja în propunerea tehnică, nefiind însă prezentate sub forma unei declarații.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, deși oferta sa a avut cel mai mic preț nu a fost declarat câștigătoare nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă se aplică ofertelor admisibile, iar în speță, oferta contestatoarei nefiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, nu este ofertă admisibilă, astfel că acesteia nu i se aplică criteriul de atribuire, fiind nerelevant, în această situație, prețul oferit de contestatoare.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, în valoare de 2.975 lei, reprezentând onorariu avocat, dovedite prin factura nr. 2198/15.10.2020 și dovada plății facturii nr. 2198/15.10.2020, Consiliul apreciază că în speță au incidență, dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 451, 452 și 453 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de av. ..., analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.975 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestatoare cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-

a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 700 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.975 lei, la suma de 700 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 700 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.275 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea

acestei decizii, să completeze comunicarea rezultatului procedurii transmise contestatoarei cu motivele concrete pentru care oferta acesteia a fost respinsă, cu respectarea celor reținute în motivare și va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să completeze comunicarea rezultatului procedurii transmise contestatoarei cu motivele concrete pentru care oferta acesteia a fost respinsă, cu respectarea celor reținute în motivare și va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere.

Admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 700 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.275 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.