

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 09.03.2026

Prin contestația nr. 375/29.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 5919/30.01.2026, formulată de către asocieria ... - ... - ... prin liderul asocierii ..., cu sediul în ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. lucrare 125/4035 din 22.01.2026 / nr. act (RU)4036 din 22.01.2026, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de proiectare, asistență tehnică, verificare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Creșterea eficienței energetice a imobilului ... din ...», preselectat în vederea finanțării sale ulterioare în cadrul Apelului PRSM/ID/2/2/2.4 din Programul Regional Sud-Muntenia 2021-2027”*, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../17.03.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea, în tot, a raportului procedurii nr. lucrare 125/4035 din 22.01.2026 / Nr. act(RU) 4036 din 22.01.2026;
- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice cu declararea ofertei asocierii ... - ...- ..., ca admisibilă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 6766/03.02.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată și continuarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție publică cu

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00161] Contestatie Raport procedura -TOTAL.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 30.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 17.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 14 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat originalul cauțiunii constituită prin recipisa de consemnare nr. 212076457/1 din 29.01.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 377/04.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7022/04.02.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212076457/1 din 29.01.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 6766/03.02.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată și continuarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție publică cu

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00162] Cerere interventie SC Cristita.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.03.2025.

Prin adresa nr. (RU)8863/06.02.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 8247/09.02.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00163] Punct de vedere Contestatie Sc ..._s.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.03.2025.

Prin adresa nr. RU10034/11.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 9419/12.02.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică, verificare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Creșterea eficienței energetice a imobilului ... din ...», preselectat în vederea finanțării sale ulterioare în cadrul Apelului PRSM/ID/2/2/2.4 din Programul Regional Sud-Muntenia 2021-2027*”, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../17.03.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 10.424.953 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin raportul procedurii nr. RU4036/22.01.2026 s-a stabilit că oferta asocierii ... - ... - ...a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212076457/1 din 29.01.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către societatea ... cu adresa nr. (RU)4068/22.01.2026, împotriva căruia aceasta a înaintat prezenta contestație, solicitând cele redate în preambul.

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest

moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 6766/ 03.02.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, raportat la art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că, în data de 30.01.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: *„[.../00161]”*, contestația formulată de către societatea ..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (RU) 4068/22.01.2026 se regăsesc cinci motive de respingerea a ofertei contestatoarei, aceasta din urmă reclamând faptul că nu sunt întemeiate.

Astfel, primul motiv de respinge ca neconformă a ofertei contestatoarei este formulat astfel:

„Neindeplinirea modului de prezentare a planului de lucru pentru serviciile de proiectare

Comisia a analizat răspunsul dumneavoastră referitor la cerința din Caietul de sarcini privind prezentarea planului de lucru pentru serviciile de proiectare, respectiv detalierea perioadei de participare pe zile și ore pentru

fiecare expert propus și corelarea timpului de lucru al fiecărui specialist cu activitățile specifice proiectării.

Din răspunsul transmis rezultă că ofertantul a apreciat că întreaga echipă de proiectare ar fi implicată în toate activitățile prevăzute în graficul Gantt și că aceasta ar constitui o prezentare suficientă, argumentând că planificarea la nivel de expert nu ar fi necesară în etapa de ofertare. Totodată, au fost invocate principii generale privind modul de întocmire a graficului Gantt, fără a indica în oferta depusă vreun document în care detalierea pe zile și ore ar fi fost prezentată conform cerințelor.

Comisia constată că această abordare nu respectă prevederile documentației de atribuire. Caietul de sarcini solicită ca, în etapa de ofertare, să prezentați un plan de lucru care să detalieze perioada de participare pe zile și ore pentru fiecare expert propus, corelată cu activitățile aferente serviciilor de proiectare. Această cerință este obligatorie și nu poate fi înlocuită prin prezentări generale privind implicarea „implicită” a personalului sau prin justificări privind imposibilitatea furnizării detaliilor la acest moment.

Analizând oferta tehnică depusă, comisia constată că aceasta nu conține nicio detaliere a participării experților pe zile și ore, nu prezintă timpii efectivi de lucru și nu realizează corelarea dintre activități și resursele umane. În plus, informațiile la care faceți referire în răspuns (Program rezumativ, Raport descriptiv), în cadrul acestora nu se regăsesc informații care să conducă la îndeplinirea cerinței.

Prin urmare, răspunsul transmis de ofertant nu clarifică modul de îndeplinire a cerinței, ci confirmă lipsa acesteia din oferta tehnică. Cerința privind prezentarea planului de lucru detaliat pentru fiecare expert propus nu este îndeplinită, motiv pentru care propunerea tehnică depusă nu poate fi declarată conformă cu prevederile Caietului de sarcini.”

Legat de acest motiv, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, prin adresa nr. (RU)76547/15.10.2025, a solicitat contestatoarei la pct. 1 următoarele clarificări:

„Va solicitam sa clarif(i)cati cum este indeplinita cerinta privind prezentarea planului de lucru pentru serviciile de proiectare in ceea ce priveste: - etapa I, Graficul de prestare al serviciilor de asistenta tehnica (graficul Gantt) – etapa II. Acestea vor detalia perioada de participare pe zile, ore (timp efectiv de lucru) pentru fiecare expert propus coroborata cu activitatile din cadrul serviciilor de proiectare”.

Răspunsul contestatoarei a fost următorul:

„Intreg personalul de proiectare va fi implicat pentru toate activitățile de proiectare și asistența tehnică cuprinse în Graficul Gantt la pozițiile 2-5 și 10, pe toată durata de prestare a acestora.

Graficul Gantt prezintă activitățile, nu persoanele, deoarece scopul acestuia, conform standardelor de planificare în achiziții publice și a metodologiei de elaborare a ofertelor tehnice, este de a demonstra coerența, succesiunea logică și durata activităților, nu de a evidenția programul individual de lucru al fiecărui expert.

1. Fundamentul metodologic

Planificarea activităților pe grafic s-a realizat pe pachete de activități tehnice (arhitectură, structură, instalații termice, sanitare, electrice, gaze, verificare proiect), nu pe persoane, din următoarele motive obiective și justificabile:

(a) Graficul Gantt reprezintă planul general de realizare a serviciilor, nu fișa de pontaj individuală. Normele privind elaborarea programului de execuție (Legea nr. 10/1995, HGR 907/2016, HGR 395/2016, art. 137 alin. 1 lit. c) cer o planificare pe activități și faze, nu pe resursa umană nominalizată.

(b) Participarea experților este implicită în cadrul activităților aferente specialității. Fiecare expert proiectant (arhitect, inginer structură, instalații etc.) este titularul activităților planificate pe specialitatea sa, iar implicarea sa efectivă este descrisă în Programul rezumativ și Raportul descriptiv, unde durata și sarcinile fiecăruia sunt corelate cu activitățile din grafic.

(c) Evitarea redundanței și menținerea lizibilității graficului. Într-un contract multidisciplinar, menționarea fiecărui expert pe Gantt ar fi generat un grafic inutil de aglomerat și greu de urmărit. S-a optat, în consecință, pentru o prezentare profesionistă, cu activitățile grupate pe domenii tehnice (ex. arhitectură, structură, instalații), ceea ce permite o interpretare clară, coerentă și unitară.

Prin urmare, cerința privind prezentarea planului de lucru și graficului de prestare este îndeplinită integral și corect, conform normelor de bună practică în managementul proiectelor și prevederilor documentației de atribuire.”

Potrivit caietului de sarcini, la capitolul A - SERVICII DE PROIECTARE SI ASISTENTA TEHNICA, pct. b) Prezentarea planului de lucru, se precizează:

„In aceasta secțiune vor fi prezentate: Graficul de realizare al serviciilor de proiectare (graficul Gantt) - etapa I, Graficul de prestare al serviciilor de asistență tehnică (graficul Gantt) – etapa II. Acestea vor detalia perioada de participare pe zile, ore (timp efectiv de lucru) pentru fiecare expert propus coroborată cu activitățile din cadrul serviciilor de proiectare. La completarea acestor formulare, ofertantii vor avea în vedere atunci când vor stabili durata fiecărei activități succesiunea logică a acestora raportată la capacitățile/indicatorii tehnici ai investiției.

Lipsa prezentării acestor formulare sau prezentarea incompletă a acestora conduce la declararea neconfomității ofertei.”

Având în vedere motivul de respingere a ofertei contestatoarei și ținând seama de informațiile conținute în răspunsul dat de către aceasta,

raportat la cerința din caietul de sarcini, considerată de către autoritate că nu a fost respectată, Consiliul apreciază că răspunsul societății ... pe acest aspect (citată mai sus) este neconcludent.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că cerința impusă prin caietul de sarcini este foarte clară, respectiv că atât Graficul de realizare al serviciilor de proiectare (graficul Gantt), cât și Graficul de prestare al serviciilor de asistență tehnică „vor detalia perioada de participare pe zile, ore (timp efectiv de lucru) pentru fiecare expert propus coroborată cu activitățile din cadrul serviciilor de proiectare”.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se precizează: „Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini (...)”

Or, prin explicațiile comunicate, societatea contestatoare nu a adus nicio lămurire în așa fel încât să detalieze perioada de participare pe zile și ore aferentă fiecărui expert propus corelată cu activitățile din cadrul proiectului pe care le va presta, ci s-a limitat doar în a prezenta ceea ce a denumit „Fundamentul metodologic”, dar fără a indica numărul de zile, ore, informații care, evident, sunt exacte și nu pot fi povestite.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat cerința în discuție din caietul de sarcini, ci a menționat doar că „întreg personalul de proiectare va fi implicat pentru toate activitățile de proiectare și asistență tehnică cuprinse în Graficul Gantt la pozițiile 2-5 și 10, pe toată durata de prestare a acestora.”, respectiv că a „alocat personalul pentru toată durata de desfășurare activităților de proiectare și asistență tehnică și nu pentru un număr limitat de zile, ore, întrucât”, iar „activitatea de proiectare presupune muncă în echipă pentru integrarea unitară în cadrul proiectului, a tuturor specialităților și nu este normată. Alocarea personalului pe întreaga perioadă de desfășurare a activităților indicând disponibilitatea noastră totală față de acest proiect, cerința AC fiind acoperită în totalitate, neexistând limitări din partea noastră.”

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora: „Cerința privind prezentarea unui plan de lucru are ca finalitate verificarea capacității ofertantului de a asigura resursa umană necesară pentru realizarea serviciilor contractate, iar nu impunerea unei normări artificiale a activităților de proiectare și asistență tehnică, activități care, prin natura lor, nu sunt susceptibile de cuantificare rigidă pe zile și ore în etapa de ofertare”, iar „documentația de atribuire nu poate fi interpretată în sensul instituirii unei obligații absolute de detaliere orară, în lipsa unei precizări clare, exprese și neechivoce în acest sens”, întrucât, dintr-o lectură atentă a acestei documentații, respectiv a caietului de sarcini (care face parte integrantă din documentația de atribuire, așa cum au statuat dispozițiile art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016”, prin sintagma „perioada de participare pe zile, ore (timp efectiv de lucru) pentru fiecare expert propus coroborată cu activitățile din cadrul serviciilor de proiectare”, rezultă foarte

clar că se solicita prezentare unor informații (cifre) concrete în acest sens.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, societatea contestatoarea trebuia să respecte cele impuse prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia caietul de sarcini nu ar prevedea sancțiunea respingerii ofertei în ipoteza în care alocarea personalului este exprimată prin disponibilitate integrală pe durata activităților, deoarece, în același caiet de sarcini, referitor la cerința în discuție, se regăsește subliniată următoarea mențiune: *„Lipsa prezentării acestor formulare sau prezentarea incompleta a acestora conduce la declararea neconformității ofertei.”*

În ceea ce privește următoarele afirmații ale contestatoarei:

„Activitatea de proiectare presupune muncă în echipă pentru integrarea unitară în cadrul proiectului, a tuturor specialităților și nu este normată. Alocarea personalului pe întreaga perioadă de desfășurare a activităților indicând disponibilitatea noastră totală față de acest proiect, cerința AC fiind acoperită în totalitate, neexistând limitări din partea noastră.

Activitatea de Asistență tehnică acoperă toată perioada de execuție a lucrărilor, neputând fi cuantificată, ea fiind punctuală și conjuncturală, în funcție de cerințele AC, instituțiilor statului cu responsabilități în construcții, mediu etc., executantului pentru problemele apărute în cadrul lucrărilor”,

Consiliul nu le va lua în considerare, motivat de faptul că, dacă ar fi avut neclarități sau nemulțumiri asupra acestei cerințe societatea ... se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite autorității contractantăe clarificări sau informații asupra acestui aspect sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, societatea ... a înțeles și a acceptat tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

În concluzie, față de informațiile conținute de răspunsul de mai sus, aferent cererii din adresa nr. (RU)76547/15.10.2025, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a adus informații/ documente concrete care să certifice îndeplinirea cerinței în discuție, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, fiind incidente, pe de o parte, dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu*

transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, iar pe de altă parte, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, care stabilesc: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În aceste condiții, Consiliul constată că, pe acest aspect, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei în baza normei legale precizată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. (RU) 4068/22.01.2026.

Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei este formulat astfel:

«Neîndeplinirea cerinței privind calificarea pentru poziția „Manager în sistemele de management al calității”

Comisia a analizat răspunsul ofertantului referitor la îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini, pagina 40, privind prezentarea specialistului pentru poziția „Manager în sistemele de management al calității”. Pentru această poziție a fost nominalizată doamna Patrascu Elena Ioana, iar în oferta depusă a fost prezentată o adeverință de arhitect, fără alte documente care să ateste formarea profesională sau pregătirea necesară în domeniul sistemelor de management al calității.

În răspunsul transmis ofertantul susține că funcția de „responsabil CQ” nu ar mai fi prevăzută în forma actuală a Legii nr. 10/1995 și că atribuțiile acesteia ar fi preluate de alte roluri tehnice, motiv pentru care ofertantul a considera nominalizarea drept corespunzătoare. Comisia constată însă că argumentele formulate nu răspund cerinței din documentația de atribuire și nu sunt însoțite de documente justificative care să confirme competențele necesare.

Caietul de sarcini stabilește obligația de a prezenta un specialist calificat în sistemele de management al calității, iar comisia are obligația de a evalua oferta prin raportare la cerințele stabilite de autoritatea contractantă, nu la interpretările ofertantului privind actualitatea acestora. Adeverința de arhitect nu acoperă pregătirea profesională solicitată și în oferta depusă nu se regăsesc diplome, cursuri, certificări sau alte acte care să ateste competențele necesare pentru poziția de „Manager în sistemele de management al calității”.

Răspunsul transmis de ofertant nu indică existența în ofertă a vreunui document care să confirme calificarea cerută și nu demonstrează îndeplinirea cerinței prevăzute în Caietul de sarcini.

În aceste condiții, comisia constată că cerința referitoare la specialistul „Manager în sistemele de management al calității” nu este îndeplinită prin oferta depusă, iar răspunsul formulat nu remediază lipsa documentelor necesare pentru demonstrarea calificării solicitate.»

Și cu privire la acest motiv, autoritatea prin aceeași adresă de clarificări, la pct. 3, a solicitat următoarele lămuriri:

«Având în vedere cerința din caietul de sarcini (pagina 40) privind specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate

corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor prevăzute în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și ale altor reglementări incidente, respectiv poziția de „Manager în sistemele de management al calității”, vă solicităm să clarificați modul în care considerați că specialistul desemnat pentru această poziție, Patrascu Elena Ioana, îndeplinește cerințele specificate, având în vedere că deține o Adeverința de „Arhitect” și nu o diplomă de „Manager în sistemele de management al calității”».

Răspunsul contestatoarei a fost:

«Pentru poziția de Responsabil CQ/Manager în sistemele de management al calității, considerăm că specialistul desemnat, Patrascu Elena Ioana, îndeplinește cerințele specificate, chiar dacă deține o Adeverința de „Arhitect” întrucât:

- „Responsabilul cu controlul calității (CQ)” nu mai este prevăzut explicit în forma actualizată a Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată și modificată prin Legea nr. 163/2023 și OUG nr. 33/2023, intrate în vigoare în 2023–2024.

- În forma veche a Legii 10/1995 (și în legislația subsecventă până în 2022), „responsabilul cu controlul calității lucrărilor” era o funcție obligatorie pentru fiecare executant, reglementată inclusiv prin HG 273/1994 și prin vechile metodologii privind calitatea în construcții.

- În urma actualizării legii, acest rol a fost eliminat ca obligație nominală distinctă. Responsabilitățile sale au fost redistribuite către:

- dirigintele de șantier (controlul calității în interesul investitorului),
- șeful de șantier responsabil tehnic cu execuția (RTE) (controlul calității în interesul executantului),
- managerul de proiect/coordonatorul general (pentru proiecte complexe).

- Text legal relevant (Legea nr. 10/1995, actualizată) - Art. 24 alin. (2) stabilește: „Executantul are obligația să asigure controlul propriu al calității lucrărilor de construcții, sub conducerea responsabilului tehnic cu execuția, atestat conform legii.”

Așadar, nu se mai menționează „responsabilul CQ”, ci doar RTE-ul, care preia integral funcția de control al calității lucrărilor în cadrul executantului.

- În concluzie „Responsabilul CQ” nu mai este o funcție legală distinctă conform Legii 10/1995 actualizate. În documentațiile tehnice și contracte noi, trebuie folosit termenul „responsabil tehnic cu execuția (RTE)”, nu „responsabil CQ”. Considerăm că menționarea „responsabilului CQ” în documente actuale poate fi considerată depășită și neconformă cu legislația actuală privind calitatea în construcții.

Având în vedere cele de mai sus considerăm că nominalizarea este una validă.»

Legat de acest motiv, Consiliul reține că în caietul de sarcini, cap. B. EXECUȚIA LUCRARILOR, la pct. d) „Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, inclusiv echipele specializate” se solicită, printre altele:

„Va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor

fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente (exemplificările următoare privind specialiștii necesari nu sunt limitative: Tehnician devize și măsurători în construcții, manager proiect, șef șantier, Manager in Sistemele de Management al Calității, responsabil SSM, RTE pentru activitățile specifice viitorului contract, laborator de analize și încercări pentru materiale de construcții)."

Potrivit informațiile existente, pentru poziția de *Manager in Sistemele de Management al Calității*, societatea contestatoare a propus pe d-na ..., pentru care a prezentat doar o adeverință de „Arhitect”, situație care a făcut obiectul solicitării de clarificări de mai sus.

Având în vedere motivul de respingere a ofertei contestatoarei și ținând seama de informațiile conținute în răspunsul dat de către contestatoare, raportat la cerința din caietul de sarcini, considerată de către autoritate că nu a fost respectată, Consiliul apreciază că răspunsul societății ... pe acest aspect (citată mai sus) este neconcludent.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că cerința impusă prin caietul de sarcini este foarte clară, respectiv că, printre specialiștii și obligatorii, se solicită și *Manager in Sistemele de Management al Calității*, pentru care societatea contestatoare trebuia să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la acesta, adică să depună diplome, certificate, atestări sau orice document din care să rezulte că d-na ... ar fi ocupat această funcție. Or, simpla adeverință că această persoană este arhitect, fără a fi însoțită de documentele enumerate anterior, nu poate fi considerată un act care să ateste că d-na ... deține specializarea în domeniul sistemelor de management al calității sau că deține competențe conform cerinței din caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate impune, prin documentația de atribuire sau prin interpretarea acesteia, „*obligații suplimentare care nu rezultă din cadrul normativ aplicabil*”, deoarece, în acest caz, nu se poate face vorbire de o cerință suplimentară, prin documentația de atribuire, solicitându-se, în mod evident, modul de acces la acest specialist. Prin urmare, adeverința de arhitect, ca și cea de inginer sau de orice altă profesie absolvită cu o diplomă tehnică, nu poate suplini funcția de *Manager in Sistemele de Management al Calității*, dacă persoana respectivă nu deține documente clare care să demonstreze că poate deține funcția în cauză.

Or, prin explicațiile comunicate, societatea contestatoare nu a adus nicio lămurire în așa fel încât să demonstreze acest lucru, ci doar s-a limitat la invocarea unor acte normative, dar fără a transmite documente care să justifice poziția d-nei ... ca *Manager in Sistemele de Management al Calității*.

În fapt, prin răspunsul său, contestatoarea nu aduce argumente care să ateste îndeplinirea cerinței în discuție, ci doar invocă lipsa de

actualitate a funcției în cauză, prevedere expresă a documentației de atribuire pe care nu a contestat-o, deci asumată prin depunerea ofertei.

În concluzie, și pe acest aspect, față de informațiile conținute de răspunsul de mai sus, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a adus documente concrete care să certifice îndeplinirea cerinței în discuție, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, fiind incidente, pe de o parte, dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, citate anterior.

Prin urmare, Consiliul constată că, pe acest aspect, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei în baza normelor legale de mai sus, raportat și la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

De altfel, și în acest caz, Consiliul face trimitere la art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, invocate anterior, de care societatea contestatoare nu s-a prevalat.

Având în vedere cele stabilite anterior, în sensul că au fost respinse criticile de mai sus ale contestatoarei, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte motive de respingere a ofertei sale, întrucât, chiar dacă acestea nu ar fi întemeiate, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ... nu mai poate fi înlăturat, incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, fiind evidentă.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de către societatea

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12(doisprezece) pagini