

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1470/C9/438,475,1186,1187**

**Data: 08.05.2026**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9362/12.02.2026, care face obiectul dosarului nr. **438/2026**, depusă de STERILECO SRL, cu sediul social situat în București, Calea Văcărești nr. 391, Clădirea Sun Offices, intrarea A, et. 3, sector 4, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J40/1293/2023, având CUI RO15071999, reprezentată legal prin administrator Valentina Harpău și convențional de Societatea Civilă de Avocați "Mircea și Asociații", privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare*, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ZALĂU, cu sediul în Zalău, str. Bărnuțiu Simion nr. 67, județul Sălaj, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- obligarea autorității contractante să-i permită accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în vederea formulării unor critici pertinente față de actele din oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire de AKSD ROMÂNIA SRL și care nu au fost probate prin documente concludente ca fiind confidențiale;

- repunerea în termenul de formulare a contestației, conform dispozițiilor art. 186 din Codul de Procedură Civilă și ale art. 8 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a refuzului nejustificat de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice exprimat de către autoritatea contractantă;

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. AP569/03.2026, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, între care se află adresa nr. AP 570/03.02.2026, precum și tuturor actele subsecvente sau conexe cu acestea;

- obligarea autorității contractante, în principal la excluderea din procedură a ofertantului AKSD ROMÂNIA SRL în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr.98/2016 și în subsidiar, obligarea autorității

contractante la reevaluarea ofertei AKSD ROMÂNIA SRL și respingerea acesteia ca neconformă în ceea ce privește lipsa autorizării pentru eliminarea deșeurilor cu codul 18 01 10\* și caracterul vădit nerealist al termenului de grație de 1095 zile;

- acces neîngrădit la dosarul achiziției, conform art. 19 din Legea nr.101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 12461/24.02.2026, depusă în cadrul dosarului nr. 438/2026 de AKSD ROMÂNIA SRL, cu sediul social în localitatea Chirileu, Parc Industrial Mureș nr. 1B, județul Mureș, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J26/117/2009, având CUI RO13033778, reprezentată legal prin administrator Kurti Kinga și conventional prin Pîrvu Drăgoianu Societate Civilă de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Vulcan Județul nr. 6-8, et. 3-4, ap. 7, sector 3, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile articolului 68 din Codul de Procedură Civilă, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de către STERILECO SRL;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. AP. 569 / 2984 din data de 3 februarie 2026 precum și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta formulată de către STERILECO SRL a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de către STERILECO SRL în linie cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțate cu consecința constatării caracterului inacceptabil sau neconform al acestei oferte;

- în subsidiar, acordarea accesului la oferta formulată de către STERILECO în contextul în care clasificarea confidențialității nu are un suport probatoriu și potrivit dispozițiilor art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și completat cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 repunerea în termenul de formulare a contestației;

- respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către STERILECO SRL în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei AKSD;

- obligarea STERILECO SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 62/13.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10074/16.02.2026, care face obiectul dosarului nr. **475/2026**, depusă de BIO PAK SRL, cu sediul în Satu Nou de Jos, str. Republicii nr.7C, județul Maramureș, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la în Baia Mare, str. Sudului nr.10, județul Maramureș, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr.

J24/534/2002, având CUI RO14912040, reprezentată legal prin administrator Ovidiu Crisan, privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat:

- constatarea ca nejustificată a clasificării ca fiind «confidențiale» a tuturor documentelor care alcătuiesc oferta tehnică, oferta financiară, documentele ce fac dovada îndeplinirii factorilor de evaluare, răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, din ofertele depuse de ofertanții AKSD ROMANIA SRL și STERILECO SRL, pe care le-a solicitat autorității contractante prin solicitarea de studiu a dosarului din data de 04.02.2026, în temeiul art. 217 din Legea 98/2016;

- repunerea în termenul de formulare a contestației, conform dispozițiilor art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă și ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a refuzului nejustificat de a permite accesul la ofertele celorlalți 2 ofertanți la această procedură, refuz exprimat de către autoritatea contractantă;

- în subsidiar, anularea Raportului Procedurii nr.AP.569/03.02.2026, a Comunicării rezultatului procedurii nr.AP570/03.02.2026/2985, care i-a fost pusă la dispoziție prin e-mail la data de 05.02.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe primul loc și declarată câștigătoare, depusa de ofertantul AKSD ROMÂNIA SRL, raportat la motivele de neconformitate pe care le va învedera în contestație;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 2, declarată admisibilă, respectiv cea depusă de ofertantul STERILECO SRL, raportat la motivele de neconformitate pe care le va învedera în contestație;

- studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC și înlăturarea declarațiilor de confidențialitate ale ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, dacă nu există documente care să probeze în mod real caracterul confidențial al acestor oferte.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 12465/24.02.2026, depusă în cadrul dosarului nr. 475/2026 de AKSD ROMÂNIA SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile articolului 68 din Codul de Procedură Civilă, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de către BIO PAK SRL;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. AP. 569 din data de 3 februarie 2026 precum și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta formulată de către BIO PAK SRL a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de către BIO PAK SRL în linie cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțate cu consecința constatării caracterului inacceptabil sau neconform al acestei oferte prin raportare la lipsa posibilității de îndeplinire a contractului;

- în subsidiar, acordarea AKSD a accesului la oferta formulată de către BIO PAK SRL în contextul în care clasificarea confidențialității nu are un suport probatoriu și potrivit dispozițiilor art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și completat cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 repunerea în termenul de formulare a contestației;

- respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către BIO PAK SRL în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei AKSD;

- obligarea BIO PAK SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 12967/25.02.2026, depusă în cadrul dosarului nr. 475/2026 de STERILECO SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de către ofertantul BIO PAK SRL, clasată pe locul al III-lea în cadrul procedurii, ca nefondată/neîntemeiată, în ceea ce privește criticile aduse ofertei STERILECO SRL clasată pe locul al II-lea;

- menținerea, în parte, a Raportului procedurii nr. AP.569 din data de 03.02.2026 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. AP570/03.02.2026/2985, în privința ofertei BIO PAK SRL, ca legale și temeinice;

- respingerea cererii contestatoarei de acces integral la oferta STERILECO SRL și menținerea declarației de confidențialitate a ofertei salei, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, întrucât documentele din ofertă conțin informații sensibile, date cu caracter personal, oferte de prețuri de la furnizori, a căror dezvăluire ar putea cauza prejudicii STERILECO SRL în proceduri viitoare de achiziție publică prin formularea unor oferte similare cu cea a sa;

- respingerea cererii de repunere în termenul de formulare a unor noi critici de către contestatoare, ca inadmisibilă, conform art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1265/24.02.2026, care face obiectul dosarului nr. **1186/2026**, depusă de AKSD ROMÂNIA SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat:

- cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile

articolului 68 din Codul de Procedură Civilă, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de către BIO PAK SRL;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. AP. 569 din data de 3 februarie 2026 precum și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta formulată de către BIO PAK SRL a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de către BIO PAK SRL în linie cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțate cu consecința constatării caracterului inacceptabil sau neconform al acestei oferte prin raportare la lipsa posibilității de îndeplinire a contractului;

- în subsidiar, acordarea AKSD a accesului la oferta formulată de către BIO PAK SRL în contextul în care clasificarea confidențialității nu are un suport probatoriu și potrivit dispozițiilor art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și completat cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 repunerea în termenul de formulare a contestației;

- respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către BIO PAK SRL în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei AKSD;

- obligarea BIO PAK SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1246/24.02.2026, care face obiectul dosarului nr. **1187/2026**, depusă de AKSD ROMÂNIA SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat:

- cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile articolului 68 din Codul de Procedură Civilă, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de către STERILECO SRL;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. AP. 569 / 2984 din data de 3 februarie 2026 precum și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta formulată de către STERILECO SRL a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de către STERILECO SRL în linie cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțate cu consecința constatării caracterului inacceptabil sau neconform al acestei oferte;

- în subsidiar, acordarea accesului la oferta formulată de către STERILECO în contextul în care clasificarea confidențialității nu are un suport probatoriu și potrivit dispozițiilor art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și completat cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 repunerea în termenul de formulare a contestației;

- respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către STERILECO SRL în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei AKSD;

- obligarea STERILECO SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 26063/09.04.2026, depusă în cadrul dosarului nr. 1187/2026 de STERILECO SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de către STERILECO SRL în favoarea autorității contractante în privința evaluării ofertei STERILECO SRL;

- pe cale de excepție, conexarea dosarelor nr. 438/C9/2026, nr. 475/C9/2026, nr. 1186/C9/2026 și nr. 1187/C9/2026, înregistrate pe rolul Consiliului în legătură cu procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare CN1086641/21.10.2025 de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ZALĂU, în vederea pronunțării unei Decizii unitare;

- pe cale de excepție, constatarea inadmisibilității cererii AKSD ROMÂNIA SRL – calificată de Consiliu drept contestație – pentru nedepunerea cauțiunii în termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016;

- pe cale de excepție, constatarea tardivității criticilor formulate de AKSD ROMÂNIA SRL la adresa ofertei STERILECO SRL, termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 fiind expirat la data formulării cererii;

- pe cale de excepție, constatarea lipsei de interes a AKSD ROMÂNIA SRL – ofertant clasat pe locul 1 – în formularea de critici la adresa ofertei STERILECO SRL clasată pe locul 2, după aplicarea criteriului de atribuire;

- recalificarea ca fiind o contestație a concluziilor scrise depuse de STERILECO SRL la CNSC în data de 02.03.2026 în dosarul nr. 438/C9/2026, în secțiunile prin care s-au formulat critici noi la adresa ofertei AKSD ROMÂNIA SRL, cu formarea unui dosar distinct pe rolul Consiliului;

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondate a tuturor criticilor formulate de AKSD ROMÂNIA SRL la adresa ofertei STERILECO SRL și constatarea că oferta sa este conformă cu cerințele documentației de atribuire și prin urmare, menținerea Raportului procedurii nr. AP.569/2984 din 03.02.2026 în privința declarării ca admisibilă a ofertei STERILECO SRL;

- respingerea cererii contestatoarei de acces integral la oferta STERILECO SRL și menținerea Declarației de confidențialitate a ofertei sale, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 438/2026, nr. 475/2026, nr.

1186/2026 și nr. 1187/2026 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de STERILECO SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ZALĂU, sub aspectul verificării dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 vizavi de ofertanta AKSD ROMÂNIA SRL și a clarificării cu ofertanta vizavi de sustenabilitatea termenul de grație acordat (**dosar 438/2026**).

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 125/13.01.2026 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, Procesul-verbal nr. 534/ 02.02.2026 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și Procesul-verbal nr. AP337 din 22.01.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și, în parte, Raportul procedurii nr. AP569/03.02.2026 în secțiunea dedicată ofertei AKSD ROMÂNIA SRL.*

Obligă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ZALĂU, în termen de cel mult 25 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei AKSD ROMÂNIA SRL, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația formulată de STERILECO SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ZALĂU.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de AKSD ROMÂNIA SRL și o respinge (**dosar 438/2026**).

Admite solicitarea contestatoarei STERILECO SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă SPITALUL

JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ZALĂU la plata către STERILECO SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de BIO PAK SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ZALĂU (**dosar 475/2026**).

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de AKSD ROMÂNIA SRL și admite în parte, capătul de cerere din cererea de intervenție formulată de AKSD ROMÂNIA SRL, în referire la evaluarea propriei oferte. Capătul din cererea de intervenție privind oferta depusă de BIO PAK SRL va fi respins ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de STERILECO SRL și o admite.

Admite solicitarea intervenientei AKSD ROMÂNIA SRL privind plata cheltuielilor de judecată și obligă BIO PAK SRL la plata către AKSD ROMÂNIA SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de AKSD ROMÂNIA SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ZALĂU (**dosar nr. 1186/2026**).

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de AKSD ROMÂNIA SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ZALĂU, sub aspectul verificării dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 vizavi de ofertanta STERILECO SRL (**dosar nr. 1187/2026**).

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 125/13.01.2026 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, Procesul-verbal nr. 534/ 02.02.2026*

*privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și, în parte, Raportul procedurii nr. AP569/03.02.2026 în secțiunea dedicată ofertei STERILECO SRL.*

Obligă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ZALĂU în termen de cel mult 25 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei STERILECO SRL, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația formulată de AKSD ROMÂNIA SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ZALĂU.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de STERILECO SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 107 pagini.