



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / -

Data:

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5775/17.02....., respectiv sub nr. /, înaintate de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în, formulate împotriva procedurii, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrările „.....”, cu invitație de participare nr., publicată în SEAP la, s-a solicitat Consiliului:

- ” anularea procesului-verbal din data de 13.01.2016, elaborat de comisia de evaluare și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria formată din SRL, în calitate de lider și SRL în calitate de asociat, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și în limitele și cu respectarea strictă a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817/23.09.2016, prin raportare la considerentele reținute în cuprinsul acesteia, considerente care se bucură de autoritatea de lucru judecat și declararea acestei oferte ca inacceptabilă;

- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie (prima contestație);

- anularea parțială a raportului procedurii, elaborat de comisia de evaluare sub nr. SC 2016-3492/14.02..... în ceea ce privește:

- reevaluarea ofertei depusă de asocierea formată din SRL în calitate de lider și SRL în calitate de asociat,
- rezultatul procedurii și
- desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de operatorul economic SRL în calitate de lider și SRL în calitate de asociat;

- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. AP 2016-295/14.02..... și a adresei nr. AP2017-102/22.02..... prin care s-a răspuns la Notificare);

- reevaluarea ofertei depuse de asocierea formată din SRL, în calitate de lider și SRL în calitate de asociat în ceea ce privește acceptabilitatea acesteia din punct de vedere al justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în limitele și cu respectarea strictă a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817/23.09.2016, prin raportare la considerentele reținute în cuprinsul acesteia, considerente care se bucură de autoritatea de lucru judecat și, pe cale de consecință, stabilirea acestei oferte ca inacceptabilă;

- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie (a doua contestație)".

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./21.02....., SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Director general și SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul, având CUI, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin avocat, cu sediul profesional în, ..., ..., ..., au depus o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând Consiliului încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor "de judecată".

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7435/02.03....., SC SRL și SC SRL au înaintat și o cerere de intervenție voluntară principală, solicitând încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației formulate de SC SRL, ca neîntemeiată, validarea (constatarea legalității) raportului de atribuire întocmit de comisia de evaluare sub nr. SC2016-3492/14.02....., cu privire la reevaluarea ofertei asociației lor, ca fiind admisibilă, a rezultatului procedurii nr. AP2016 - 297/14.02....., prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, obligarea autorității contractante să încheie cu asociația contractul de achiziție din speță și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5394/15.03....., SC SRL atacă actele autorității contractante din procedura de atribuire mai sus amintită, privitor la reevaluarea ofertelor și desemnarea celei câștigătoare, reclamând conduita acesteia, pretins a fi contrară Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09.2016.

Contestatoarea arată că, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, iar potrivit alin. (3) contractul încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului este lovit de nulitate absolută.

Raportându-se la soluția Consiliului, din Decizia nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09.2016, contestatoarea arată că, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă nu putea face reevaluarea decât în ceea ce privește oferta financiară de după etapa de licitație electronică și doar prin raportare la documentele depuse în justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Cu privire la acestea din urmă, CNSC deja a reținut că lipsesc ofertele de preț (în original) de la furnizori, în legătură cu materialele beton marfă clasa C, grinzi rășinoase cu 2 fețe, bolovani piatră naturală, bușteni de stejar, iar prețurile unitare utilizate în lista cu consumuri de resurse materiale privind "Țeavă apă" sunt inferioare prețurilor unitare indicate în oferta furnizorului

Contestatoarea precizează că decizia CNSC în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL a rămas definitivă, condiții în care, prin raportare la considerentele ei, singura decizie pe care o poate lua autoritatea contractantă, cu privire la oferta amintită, este de a constata că nu există o justificare a prețului neobișnuit de scăzut propus de aceasta și de a respinge oferta, ca inacceptabilă, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În mod normal, ținând cont de soluția pronunțată de Curtea de Apel, prin Decizia 4164/2016, autoritatea contractantă ar trebui doar să reevalueze oferta financiară depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL, după etapa de licitație electronică din iulie 2016 și doar prin raportare la documentele depuse de ofertantă în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, susține contestatoarea.

Având în vedere că susținerile reținute prin Decizia CNSC nr. 1646/2016 au autoritate de lucru judecat, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu are nici calitatea și nici capacitatea de a le

infirmă, cu atât mai mult cu cât nu a formulat apărări contrare cu privire la aceste aspecte și nici nu a înțeles să atace Decizia CNSC nr. 1646/2016, cu privire la soluția pronunțată referitor la contestația sa.

În ceea ce privește aspectele reținute de comisia de evaluare, prin procesul-verbal din data de 13.01.2016, contestatoarea le consideră nereale și nelegale, având în vedere următoarele aspecte:

1. Nu se poate susține că articolele ofertate, cu privire la care CNSC a reținut că nu au corespondent în ofertele de la furnizori, se regăsesc în ofertele acestora, în condițiile în care:

- cu privire la *betonul marfa C*, comisia de evaluare susținea că se regăsește în oferta de la ... SA - pagina 17 din clarificare (fără a indica poziția exactă) - afirmație nereală întrucât din oferta ... SA lipsește tocmai beton marfa clasa C 15/12 și, de altfel se poate observa că prețul pentru acest produs nu coincide cu niciunul din prețurile existente în oferta de la ... SA, fiind de 203,75 Ron/MC.

- cu privire la *grinzi rășinoase cu 2 fețe*, comisia de evaluare susținea că se regăsește în oferta de la ... SRL - pag. 19, poziția 7 - afirmație nereală întrucât în oferta ... SRL, la poz. 7 sunt trecuți dulapi rășinoase uscat, iar nu grinzi rășinoase cu 2 fețe. De altfel, articolul indicat - *dulapi rășinoase uscat* - are corespondent în Lista consumurilor de materiale la poz. 46 - *dulap rășinoase clasa B*. Se poate observa că și din descrierea acestor două tipuri de produse existente pe site-urile unor diverși furnizori, între ele există diferențe semnificative: produsul grinzi rășinoase cu două fețe nu se poate considera sinonim cu produsul "dulapi rășinoase uscat" deoarece produsul grindă este diferit ca și grosime de produsul dulap care are o lățime de maxim 5 cm. Grinda, spre deosebire are o lățime ce începe cu 8 cm și ajunge până la 12 cm.

- cu privire la *bolovani piatră naturală*, comisia de evaluare susținea că se regăsește în oferta de la ... - poziția 21, pag 20 - afirmație nereală întrucât în oferta .. SRL, la poz. 20 sunt lespezi piatră naturală, iar nu bolovani piatră naturală. De altfel, nu se poate face o corespondență între prețurile ofertate pentru aceste două articole întrucât unitatea de măsură din oferta ... SRL este mp, iar cea din Lista consumurilor de materiale la poz. 134 este buc, respectiv tonă.

- cu privire la *bușteni de stejar*, care s-ar regăsi în oferta de la ... SRL - poziția 6 - afirmație nereală întrucât în oferta .. SRL, la poz. 6 sunt trecuți lemn necojit stejar, iar nu bușteni de stejar. De altfel, se poate observa că prețul pentru acest produs - *bușteni de stejar* - este de 1.289 lei /MC, în timp ce prețul pentru produsul lemn necojit stejar din oferta ... SRL este de 653,55 Ron/MC.

Față de aceste aspecte, contestatoarea susține că CNSC a reținut în mod corect că, cel puțin pentru aceste articole, nu există o justificare a prețului, iar comisia de evaluare nu a adus argumente pertinente, prin care să combată aceste susțineri.

În ceea ce privește aspectele reținute cu privire la prețurile unitare utilizate în lista cu consumuri de resurse materiale privind țevi de apă, deși comisia de evaluare constată că acestea sunt inferioare celor

oferate de furnizori, consideră că nu are importanță și că sunt nesemnificative, fără a justifica de ce.

De altfel, contestatoarea arată că nu este corectă nici argumentația privind prețul pentru țevi apă, întrucât în oferta ... are oferta de preț pentru tub apă potabilă de la poz. 16 la poz. 21. Niciunul dintre prețurile din oferta pentru tub apă potabilă nu coincide cu prețurile din Lista consumurilor de materiale pentru țeavă apă. Mai mult decât atât, pentru același tip de țeavă - poz. 93-96 din Lista consumurilor de materiale, sunt prețuri unitare diferite, nejustificate prin ofertele de la furnizori.

Or, prin această atitudine, autoritatea contractantă continuă să încalce în mod flagrant dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și principiile ce stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică, întrucât evaluarea informațiilor de justificare a prețului nu a respectat rigorile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, susține contestatoarea, practica judiciară este constantă în a considera că prețurile oferate nu pot fi mai mici decât cele de la furnizori, invocând Decizia nr. 2161/2014 a Curții de Apel Bacău, Decizia nr. 1339/2013 a Curții de Apel Bacău și Decizia nr. 4399/CA/2012-R / 2012 a Curții de Apel Oradea.

De asemenea, contestatoarea arată că nu poate fi reținută justificarea comisiei de evaluare cum că au fost verificate doar prețurile mari oferate în comparație cu cele estimate de proiectant, și nu cele mai mici, care ar aduce beneficii achizitorului, întrucât este contrară prevederilor legale privind obligația autorității contractante de a verifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, obligație prevăzută de art. 202 și următoarele din OUG nr. 34/2006 dar și art. 36 din HG nr. 925/2006.

Față de aceste aspecte, contestatoarea susține că este evident că ceea ce verifică comisia de evaluare, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, sunt toate prețurile utilizate de ofertant în elaborarea ofertei financiare, analizând toate documentele prevăzute la art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în reevaluarea ofertei, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere că CNSC a reținut doar o parte din criticile sale legate de justificarea prețului ofertei depuse de Asocieria SC SRL - SC SRL, fără însă a le infirma pe celelalte, ceea ce înseamnă că, în procesul de evaluare și verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, trebuie să țină cont și de aceste critici, respectiv că:

- nu există o justificare de preț pentru articolul de la poziția 16 - 21000911 *beton marfa clasa C 15/12*, de la poziția 50 - *Grinzi rășinoase cu 2 fețe*, de la poziția 143 — *bolovani piatră naturală*, de la poziția 135 - *soluție curățat Sika*, de la poziția 181- *Bușteni de stejar*, etc;

- pentru articolele de la poziția 20 și 21, deși sunt articole diferite, au același preț unitar, iar din oferta de la ... SRL nu reiese diferența pe tipuri de articole (fiind un singur articol - pietriș), aspecte ce se remarcă și la pozițiile 23-27.

- există diferențe de prețuri între prețurile ofertate și oferta de preț de la furnizor, după cum urmează:

a) pentru articolele de la poziția 93-98 din Lista consumurilor de resurse materiale, prețurile unitare indicate nu coincid cu prețurile unitare prezente în oferta SRL (poz. 17-19 și 34), nefiind astfel justificate;

b) pentru articolele de la poziția 122-124 din Lista consumurilor de resurse materiale, prețurile unitare indicate nu coincid cu prețurile unitare prezente în oferta ... SRL (poz. 28-30), nefiind astfel justificate;

Contestatoarea susține că este o diferență foarte mare la devizul de transplantări - 00TRP8, inițial a fost 3093988.44 lei și după licitația electronică: 199453.29 lei și, deși a existat o diferență atât de mare de preț (prețul a fost redus cu aproximativ 90%), autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la acest aspect.

De asemenea, contestatoarea menționează că la art. TSH25C1 din devizul de transplantări - 00TRP8, consumul pentru manoperă dat în rețeta conform caiet de sarcini, este de 7.53 ore, iar SRL are tarifarul orar de 8 lei/oră, rezultând că ar fi trebuit să aibă un preț unitar de 60.24 lei la manoperă, pe articolul TSH25C1 devizul sus menționat și nu 14.18 lei cât are după licitația finală.

În ceea ce privește cheltuielile de personal, contestatoarea susține că nu se face nicio precizare, nefiind prezentate nici măcar informații privind salarizarea medie pe categorii de personal și sau respectării nivelului salariului minim pe economie și corelarea acestora cu sumele ofertate, din analiza justificării prezentate prin adresa nr. 357/09.08.2016, rezultând clar că nu există suficiente elemente care să permită justificarea prețului prezentat în ofertă, având în vedere că exista o reducere substanțială a acestuia în faza de licitație electronică — oferta financiară inițială a fost de 11.164.907,12 lei, iar cea finală de doar 6.500.000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 20 și art. 21 din Lege nr. 101/2016, contestatoarea solicită audieri în fața Consiliului și să i se încuviințeze depunerea de concluzii orale, iar în temeiul art. 19 și art. 21 din același act normativ solicită accesul la documentele din dosarul ce se constituie pe rolul CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./21.02....., SC SRL și SC SRL au înaintat o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând Consiliului încuviințarea ei în principiu, respingerea contestației formulate de SC SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor "de judecată".

SC SRL și SC SRL precizează că, urmare a pronunțării Deciziei nr. 4164/23.11.2016 a Curții de Apel, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei asocierii lor, prin prisma dispozițiilor date de către CNSC prin prima decizie, rezultatul reevaluării fiind consemnat în procesul-verbal nr. SC2016 - 25203/14.10.2016 pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817/23.09.2016, unde se menționa în mod expres

că se procedează la "reevaluarea ofertelor" și se preciza că ofertantul SC SRL și SC SRL a răspuns prin adresa nr. AP2016 - 410/03.10.2016 și procesul-verbal nr. SC2016 - 26019/25.10.2016 de analiză a răspunsului la solicitarea de clarificări, unde, la pct. 2, se consemnează că oferta asocierii este "admisibilă".

De asemenea, SC SRL și SC SRL susține că admisibilitatea ofertei a fost reiterată de către autoritatea contractantă, prin procesul-verbal din 13.01..... al comisiei de reevaluare, întocmit pe baza raportului de expertiză privind identificarea ofertelor de prețuri de la furnizori pentru materialele înscrise în „Lista consumurilor de resurse materiale”, respectiv: betonul marfa C; grinzi rășinoase cu 2 fețe; bolovani piatră naturală; bușteni de stejar, la care face referire contestatoarea, fiind justificate, deoarece oferta de prețuri de la producători/furnizori există și se individualizează:

- *betonul marfă C* - oferta de la SC ... SA - poz. 1- 4;
- *bolovani piatră naturală* - oferta de la SC ... SRL - poz. 20;
- *grinzi rășinoase cu 2 fețe și bușteni de stejar* - oferta de la SC ...

SRL- poz. 7 și poz. 6.

Într-o atare situație, intervenientele precizează că nu putea fi vorba despre lipsa ofertelor de prețuri pentru materialele arătate, în verificarea sustenabilității/realității prețului "aparent neobișnuit de scăzut", fapt susținut și de către autoritatea contractantă, astfel că evaluarea informațiilor de justificare a prețului a respectat rigorile art. 202 alin. (2) din ordonanță, unde se prevede obligația acesteia din urmă de a lua în considerare justificările primite de la ofertant.

Pe de altă parte, prețurile unitare utilizate în lista cu consumuri de resurse materiale privind „țeava apă” sunt superioare prețurilor unitare indicate în oferta furnizorului SC ... SRL, de la poziția 20 din listă - tub apă potabilă, având în vedere că instanța administrativ-jurisdicțională nu a observat că în oferta de prețuri a furnizorului, prețul unitar pentru fiecare colac de țeavă, care are 100 m, este de 260,11 lei (22 buc. colaci x 100 m= 2.200 m, poziția 20 din oferta furnizorului), revenind prețul de 2,6 lei/m țeavă.

Or, prețul unitar/m țeavă apă potabilă, indicat la poziția 97 din Lista consumuri materiale, este de 12 lei/m, superior ofertei de preț a furnizorului.

Intervenientele arată că nici la aceste materiale și nici la celelalte materiale din "Lista de consumuri de materiale", nu există oferte de prețuri inferioare celor indicate de către furnizori, astfel cum în mod tendențios susține contestatoarea.

De asemenea, intervenientele susțin că interpretarea dată de contestatoare denumirii materialelor nu este de natură să semnifice lipsa unor materiale sau inexistența ofertelor de prețuri de la furnizori sau că acestea nu ar fi originale, aspecte care au fost supuse verificării de către comisia de evaluare, care a cooptat un expert, al cărui punct de vedere este redat în raportul de specialitate nr. SC2017 - 646/10.01....., care a concluzionat că oferta lor respectă documentația de atribuire.

Intervenientele arată că, în raportul amintit, expertul a precizat că materialele: "beton marfă" se regăsește în oferta depusă de la furnizorul ... SA la pag. 17 din clarificări; "grinzi rășinoase cu 2 fețe" se regăsește în oferta depusă de la ... la pag. 19, poz. 7 sub denumirea de dulapi rășinoase uscate; "bolovani piatră naturală" se regăsește în oferta furnizorului ... SRL la pag. 20, poz. 21 sub denumirea de piatră naturală UM mp, iar "bușteni de stejar" se regăsește în oferta depusă de la furnizorul SC ... la pag. 19, poz. 6 sub denumirea de lemn necojit stejar.

Corelativ constatărilor și concluziilor expuse în raportul de specialitate, întocmit de expertul cooptat, intervenientele fac precizări cu privire la cele 4 materiale din "Lista consumurilor de materiale", indicate la pag. 4 din contestație, pentru a releva eroarea în care se află contestatoarea și interpretarea greșită făcută de către aceasta datelor din listă. Astfel, referitor la *betonul marfă C*, intervenientele susțin că, din oferta SC SA, se observă că prețul la beton C16/20 (superior ca și calitate celui de C 15/12) este inferior prețului ofertat de asocieria lor, de 203.75 lei/mc.

În privința *grinzilor rășinoase cu 2 fețe*, intervenientele consideră că este lipsit de relevanță faptul că au dimensiuni diferite și că denumirea este de grinzi sau dulapi este lemn, deoarece oferta făcută de furnizor conține prețul/mc.

De asemenea, în privința *bolovanilor piatră naturală* din "Lista consumurilor de materiale la poz. 134, intervenientele arată că în oferta furnizorului are prețul de 95 lei/mp și în lista consumurilor de material are 250 lei/buc, acoperitor pentru un bolovan de piatră naturală.

În privința *buștenilor de stejar*, asocieria intervenientă arată că, așa cum precizează și contestatoarea, „produsul lemn necojit stejar din oferta SRL este de 653,55 Ron/MC", iar în oferta financiară îl are la 1289 lei/mc, mult superior ofertei de la furnizor (nicio normă nu obligă ofertanta să păstreze prețuri identice cu furnizorul său, ci doar să nu fie inferioare ofertei acestuia –respectiv, sub prețul pieței- ceea ce nu este în cazul din speță).

Pe de altă parte, intervenientele consideră că denumirea unui material este dată de genul sau specia din care face parte, așa cum lemnul este genul, denumirea de bușteni este specia sau denumirea de piatră naturală este genul, iar denumirea de bolovan piatră naturală este specia, etc.

Prin urmare, nu se poate susține că prețurile ofertate de asocieria lor sunt inferioare celor din ofertele furnizorilor, confuzia în care se află contestatoarea derivând din denumirea genului și speciei de material, precum și din unitatea de măsură la care s-a făcut referire în oferte, cum este și cazul țevii pentru apa potabilă, unde s-a calculat prețul pe colac și nu pe m/țevă.

Din acest punct de vedere, în mod corect, comisia de evaluare a constatat existența ofertelor de prețuri de la furnizori pentru materialele menționate și că nu poate fi vorba despre lipsa acestor materiale.

De altfel, însăși contestatoarea recunoaște, la pag. 4 din contestație, că toate aceste materiale există, însă nu este lămurită

asupra denumirii lor, dar care, așa cum a specificat anterior, este indicată după genul sau specia din care fac parte, ceea ce nu înseamnă că nu există, ori că prețurile sunt inferioare celor de la furnizori.

Intervenientele susțin că argumentele invocate de contestatoare, în justificarea lipsei unor materiale sau prețuri, sunt cu totul eronate, având în vedere că face confuzii cu privire la denumirea materialului sau la unitatea de măsură folosită, ignorând faptul că prețurile materialelor din ofertele furnizorilor sunt orientative și că au caracter informativ, nefiind prețuri definitive pe baza cărora se va face achiziționarea materialelor necesare executării lucrărilor, deoarece acestea pot fi procurate de la orice alt furnizor.

În continuare, intervenientele susțin că, față de dispozițiile primei decizii a CNSC, contestatoarea a invocat și alte aspecte, care exced acestui cadru, cu încălcarea autorității lucrului judecat și care nu mai pot fi supuse analizei Consiliului, dar, cu toate acestea, pentru a nu se lăsa impresia unor neregularități în modul de fundamentare a prețului, ori a omiterii deliberate a unor explicații și justificări pe marginea criticilor, cu privire la prețurile și manopera indicate la pag. 6 din contestație, fac precizări punctuale, pe articolele indicate, concluzionând că toate prețurile ofertate de asocierea lor sunt mai mari decât prețurile din oferta furnizorului. Mai arată intervenientele că unii furnizori dau oferte de preț valabile pentru 30 zile, motiv pentru care și-au luat măsuri de siguranță și au prins în ofertă prețuri mai mari, astfel că nu se justifică afirmația contestatoarei că nu se poate realiza lucrarea cu prețul ofertat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la diferența foarte mare la devizul de transplantări — 00TRP8, intervenientele susțin că, pentru licitația electronică, a putut să reducă devizul de transplantări, deoarece au făcut la fața locului o evaluare a arborilor transplantați și au expertiză și utilaje pentru a executa transplantarea la tariful ofertat, una dintre ele fiind singura societate din țară care deține în patrimoniu utilaj performant pentru transplantarea arborilor de orice dimensiune.

În ceea ce privește critica privind cheltuielile de personal, nu se face nicio precizare, nefiind prezentate nici, cel puțin informal, salarizarea medie pe categorii de personal sau respectarea nivelului salariului minim pe economie și corelarea acestora cu sumele ofertate.

Conform dispozițiilor HG nr. 1017/30.12.2016, începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore, în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră și, așa cum reiese din extrasul privind lista consumurilor cu mâna de lucru, intervenientele susține că tariful lor este de 8 lei/oră.

De asemenea, intervenientele susțin că au calculat un profit de 3 % și cheltuieli indirecte de 4,5%.

Cu privire la sustenabilitatea prețului ofertat de asociația lor, în cadrul licitației electronice organizate la data de 07.07.2016, prin raportare la documentele depuse, intervenientele precizează că nu se relevă un preț nejustificat de scăzut, astfel cum susține contestatoarea și

cum rezultă și din Decizia CNSC nr. 1646/...../1805-1817/23.09.2016, unde s-a reținut că "În ceea ce privește modul de evaluare a ofertei sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat informații de justificare a prețului contrar susținerii contestatoarei, că nu s-ar fi respectat regulile formale regăsite la art. 202 din OUG nr. 34/2006. De altfel, deși prima solicitare a autorității contractante de justificare a prețului a avut o formulare la nivel general, fiind determinat de nevoia detalierii prețului îmbunătățit în timpul etapei licitației electronice, cea de a doua adresă a acesteia (din 04.08.2016) a avut caracter concis și exact, privitor la tipul informațiilor pe care le-a solicitat" (alin. 2-4, pag. 21 din decizie).

În alți termeni, intervenientele arată că, prin decizia CNSC, s-a constatat că, în ceea ce privește oferta SC SRL, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat că este admisibilă, dar necâștigătoare, motiv pentru care a fost clasată pe locul 2, iar reevaluarea ofertelor în raport cu documentația depusă de aceasta și de asociația lor și a justificărilor aduse, până în acea etapă a procedurii, nu poate avea ca efect stabilirea unui nou rezultat (alin. 3, pag. 21 din decizie).

În acest sens, Consiliul a reținut că, criticile cu privire la inexistența dovezilor de îndeplinire a cerințelor de calificare sunt nefondate și că nu există nereguli de reevaluare a acestora, precum și că, în această etapă, asocierea SC SRL și SC SRL a ajustat prețul licitației, pe care l-a îmbunătățit, astfel că informațiile cuprinse în adresa din 04.08.2016 au avut un caracter concis exact (alin. 4, pag. 21 din decizie).

De asemenea, prin Decizia CNSC nr. 2271/...../...../22.12.2016 pronunțată în dosarul nr./2016, ale cărei dispoziții au fost menținute prin Decizia civilă nr. 559/01.02.1207, pronunțată în dosarul nr. 42/59/2016 și dosarul conex cu nr. 50/59/2016 de Curtea de Apel, intrată în puterea lucrului judecat, se reține că "De altfel, Consiliul constată că, nici după intervenirea deciziei instanței, autoarea criticilor (cu referire la pârâta de rang 2 SC SRL) nu aduce argumente temeinice în probarea unei eventuale vătămări a drepturilor sale, care să o îndreptățească la a solicita excluderea din competiție a celorlați competitori. În fapt, solicitarea de constatare a inadmisibilității ofertei SC SRL (singura de interes, la acest moment) se bazează pe presupunerea că prețul ei nu ar fi sustenabil, nu pe certitudinea că autoritatea contractantă a evaluat eronat această ofertă, întrucât procedura în discuție nu a fost finalizată, concordant cu momentul asupra căruia a statuat decizia definitivă a Curții de Apel" (a se vedea alin. 6, pag. 14 din decizie).

Că prețul ofertat de către asocierea SC SRL și SC SRL este sustenabil și permite executarea cantitativă și calitativă a tuturor lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică și, chiar mai mult, că nu se cheltuie întreaga sumă ofertată la licitație este dovedită și din încheierea altor contracte în aceeași asociere, respectiv:

- conform documentului constatator nr. 1/23.11.2016 încheiat de către autoritatea contractantă în cauză, prețul de licitație estimat pentru executarea lucrărilor la obiectivul de investiții "Modernizarea Parcului Lidia" din, ca și fișa de date, a fost de 5.817.094 RON, fără TVA, iar suma efectiv cheltuită din acest preț a fost conform contractului de executare de lucrări nr. 35/27.02.2015 de 4.599.000 RON, plus TVA;

- conform documentului constatator nr. 6691/17.03.2016 încheiat de către autoritatea contractantă în cauză, prețul de licitație estimat pentru executarea lucrărilor la obiectivul de investiții "Modernizarea Parcului Justiției" din, ca și fișa de date, a fost de 1.549.957,68 RON, fără TVA, iar suma efectiv cheltuită din acest preț a fost conform contractului de executare de lucrări nr. 230/22.07.2015 de 1.157.449,44 RON, plus TVA.

Prin urmare, ofertarea unui preț scăzut în cadrul procedurii, nu poate la duce la concluzia că prețul estimat de către autoritatea contractantă este și cel care se va cheltui efectiv, pentru efectuarea lucrărilor, dovadă că prin cele două contracte a fost alocat un preț mai mic decât cel estimat de către autoritatea contractantă, pentru executarea acestor lucrări.

Intervenientele susțin că este de înțeles motivul pentru care contestatoarea a menținut oferta mare de preț, în ambele etape ale licitației electronice, față de prețul ofertat de către asociația lor, datorită unor costuri mari pe care trebuie să le suporte pentru realizarea lucrării, generate de faptul că aceasta își are sediul la distanță mare față de sediul autorității contractante, unde trebuie executată lucrarea, fiind necesară angajarea unor cheltuieli suplimentare, pentru amenajarea unui punct de lucru la: transportul utilajelor, sculelor și depozitarea lor, pregătirea bazei materiale, etc., deplasarea personalului (București-); suportarea chiriei personalului, etc.

Prin urmare, atât în procedura clarificărilor din cadrul primei etape a licitației electronice, cât și la reevaluarea ofertei asociației SC SRL și SC SRL, conform dispozițiilor din decizia CNSC, în urma cărora a fost declarată admisibilă și câștigătoare, corespunzător cerințelor legii, intervenientele susțin că au produs dovezi care atestă fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Astfel, la solicitarea de clarificări a autorității contractante din adresa nr. AP2016-297/04.07.2016, au justificat faptul că oferta lor financiară finală a fost elaborată în concordanță cu valoarea ofertată în cadrul licitației electronice, fiind îmbunătățită în această etapă, iar prețul ofertat se situează sub pragul de 80% cerut de legislație. Prin adresa nr. 329/19.05.2016, însoțită de documentația conținând devizele, extrasele de materiale, manopera, utilaje și transport, asociația SC SRL și SC SRL a justificat prețul ofertat, respectiv că se respectă norma de muncă stabilită la nivel național, precum și că prețurile la materiale nu sunt sub nivelul pieței, declarând pe proprie răspundere că lucrările ce urmează să le execute vor respecta întrutotul cerințele impuse prin caietul de sarcini, anexele aferente acestuia și clarificări/răspunsuri la

clarificări, publicate în SEAP, atașate invitației de participare la secțiunea "Documentație, clarificări și decizii".

De asemenea, intervenientele susțin că, prin adresa nr. AP2016-297/04.08.2016, autoritatea contractantă a mai solicitat clarificări referitoare la oferta depusă, din perspectiva prețurilor ofertate la art. 09 3272516 Fiting 13-16 mm, *Suport țeavă picurare*, din cadrul Listei cu cantități de lucrări 00IRI18 *Sistem de irigare* și art. 04 7106670 *Gazon rulat*, din cadrul listei cu cantități de lucrări SDGAZ8 *Gazonare* și justificarea prețurilor ofertate în cadrul listei de dotări și a listelor cuprinzând consumurile pentru materiale, prin prezentarea ofertelor de preț/facturi etc. de la furnizori sau producători, iar prin adresa nr. 357/09.08.2016 însoțită de ofertele de prețuri de la furnizori, a justificat prețurile ofertate în cadrul listei de dotări și a listelor cuprinzând consumurile pentru materiale, prin prezentarea ofertelor de preț/facturi etc. de la furnizori sau producători.

Intervenientele consideră demersurile contestatoarei ca fiind făcute cu rea-credință, cele anterioare fiind finalizate cu respingerea lor, prin hotărâri judecătorești irevocabile, respectiv Decizia civilă nr. 4164/23.11.2016, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 1527/59/2016 și decizia nr. 559/01.02.1207, pronunțată de aceeași instanță, în dosarul nr. 42/59/2016 și dosarul conex nr. 50/59/2016 și reprezintă o modalitate nelegală de întârziere a încheierii și punerii în executare a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. AP2017-101/21.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6189/21.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, urmare a Deciziei Curții de Apel nr. 4164/2016, precum și a Deciziilor CNSC nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09.2016 și nr. 2271/...../..... din 22.12.2016, comisia de evaluare a procedat la reanalizarea ofertei SC SRL - SC (după faza finală de licitație electronică), înregistrată cu nr. AP2016-364/19.07.2016 și a clarificărilor cu nr. AP2016-366/09.08.2016.

În acest sens, ținând cont de cele menționate în deciziile la care s-a făcut referire, constatările comisiei de evaluare, rezultate din analiza ofertei, a clarificărilor, precum și a mențiunilor expertului cooptat, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește decizia CNSC, în care s-a reținut faptul că ofertele de preț de la furnizori lipsesc, privitor la articolele „beton marfa clasa C”, înțelegându-se că toate articolele ofertate nu au corespondent în ofertele depuse de la furnizori, acest aspect a fost clarificat, prin indicarea ofertei furnizorului SC SA, pag. 17 din clarificări. În oferta SC SRL art. beton marfa clasa C 15/12 a fost ofertat, regăsindu-se în lista de resurse materiale la poz. 16, iar omiterea articolului din lista ofertei furnizorului nu a fost considerat un impediment pentru solicitarea unei noi clarificări.

Privitor la „grinzi rășinoase cu două fețe”, autoritatea contractantă arată că a fost menționat faptul că acest articol se regăsește în oferta depusă din partea furnizorului SC SRL, la pag. 19, poziția 7, sub denumirea de „Dulapi rășinoase-uscate”, iar observațiile contestatoarei privitoare la diferența de dimensiuni lățime și grosime dintre „grinzi rășinoase cu două fețe” și „dulapi rășinoase-uscate” le consideră fără relevanță.

În ceea ce privește articolul „bolovani piatră naturală”, autoritatea contractantă menționează că acest articol se regăsește în oferta depusă din partea furnizorului SC ... SRL, la pag. 20, poziția 21 „Piatră naturală” U.M. mp și nu așa cum a indicat contestatoarea, și anume poz. 20 „lespezi piatră naturală” din lista aceluiași furnizor.

Și în ceea ce privește articolul „bușteni de stejar”, care a fost menționat că se regăsește în oferta depusă din partea furnizorului SC SRL la pag. 19, poziția 6 sub denumirea de „Lemn necojit stejar”, autoritatea contractantă precizează că denumirea de „bușteni de stejar” înseamnă de fapt trunchi de arbore fasonat care este sinonim cu „Lemn necojit stejar”, iar observațiile contestatoarei cu privire la diferențele de preț nu au relevanță, deoarece prețul ofertat nu trebuie să fie identic cu prețul dat de furnizor.

Referitor la prețurile unitare utilizate în lista cu consumuri de resurse materiale privind „Țeavă apă”, autoritatea contractantă susține că se regăsesc în oferta depusă de furnizorul, dar materialele se regăsesc și în oferta de la furnizorul SC ... SRL pag. 6, poziția „Țeavă din polietilenă”, prețuri care sunt superioare ofertei depuse de SC SRL, dar nesemnificative ca valoare. Or, prețurile articolelor din „Lista consumurilor de resurse materiale” nu trebuie să fie egale cu prețurile ofertate de furnizor.

Autoritatea contractantă mai arată că, în oferta furnizorului ..., depusă de contestatoarea SC ... SRL, lipsesc cu desăvârșire cantitățile materialelor ofertate. Mai mult, materialele „Țeavă apă PE 80 SDR 21 DN 32 mm, 40 mm, 63 mm, 75 mm” nu se regăsesc în lista furnizorului, iar pentru aceste aspecte nu au fost solicitate alte clarificări, aplicându-se, astfel, tratament egal ambilor ofertanți, atât în evaluarea ofertelor, cât și a răspunsurilor la clarificări și, în analizarea ofertelor depuse s-a urmărit ca acestea să corespundă cerințelor impuse prin caietele de sarcini, liste de cantități lucrări, iar prețul ofertat să se încadreze în valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate.

Referitor la articolul TSH25C1, autoritatea contractantă susține că nu s-au solicitat clarificări pentru diferența de preț, deoarece în documentele de calificare s-a constatat că ofertantul deține utilaje speciale cu care se pot face astfel de lucrări. Eventuala decontare a lucrărilor executate se verifică doar din „Lista cu cantitățile de lucrări”, „Deviz ofertă 00TRP8 Transplantări” și nu din „Lista consumurilor cu mâna de lucru”.

În continuare, autoritatea contractantă susține că prețul unitar pentru utilaj din art. „TSH25C1 Transplantări...” este de 5,32 lei/ora,

respectând ora de funcționare din Indicatorul de Norme de Deviz de 1,17 ore/buc, rezultând un preț de 6,23 lei, iar în "Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții" prețul de 53,29 este redactat greșit fapt ce se poate constata și din valoarea totală a Formularului C8, fiind mai mică decât valoarea art. 32 AUTOMACARA 5 TF.

Autoritatea contractantă mai susține că, prin raportul de specialitate nr. SC2016-19177/03.08.2016, s-a verificat Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, în care s-a constatat că tariful mediu RON/oră este de 8 lei/oră, care se încadrează în salariul minim brut pe țară stabilit prin HG nr. 1017/2015 și comisia de evaluare a fost de acord cu cele consemnate de expertul cooptat, având la bază și Deciziile CNSC în care se preciza că modul de formare a prețului este un drept al fiecărui ofertant, în funcție de cheltuielile de aprovizionare, transport, depozitare, precum și de politica economică a societății, motiv pentru care ofertanții nu sunt obligați să solicite prețul de la furnizorii lor.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că oferta asocierii SC SRL -SC SRL SRL corespunde cerințelor din documentația de atribuire postată în SEAP.

Mai mult, comisia de evaluare, prin adresa nr. AP2016-297/13.01....., a solicitat asocierii SC SRL-SC SRL să confirme faptul că lucrarea va fi executată la calitate și în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, la prețul de 6.500.000 lei, fără TVA, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. AP2017-50/18.01....., confirmând cele solicitate. Mai mult decât atât, conform art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare, sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și își menține deciziile luate în cadrul procedurii din speță.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL a înaintat și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr./....., solicitând Consiliului anularea parțială a raportului procedurii nr. SC 2016-3492/14.02..... în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de asocieria SC SRL și SC SRL, rezultatul procedurii și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL și SC SRL, anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. AP 2016-295/14.02..... și a adresei nr. AP2017-102/22.02..... prin care s-a răspuns la Notificare), reevaluarea ofertei câștigătoare în ceea ce privește acceptabilitatea acesteia din punct de vedere al justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în limitele și cu respectarea strictă a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817/23.09.2016, prin raportare la considerentele reținute în cuprinsul acesteia, considerente care se

bucură de autoritatea de lucru judecat și, pe cale de consecință, stabilirea acestei oferte ca inacceptabilă, precum și stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Preliminar, contestatoarea prezintă amănunțit etapele defășurării procedurii din speță, de la demararea sa prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. la data de și până la comunicarea ultimului rezultat al procedurii de atribuire nr. AP2016-295/14.02....., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu câștigătoare, întrucât prețul ofertat, licitat electronic este mai mare decât al ofertantului declarat câștigător, respectiv oferta comună depusă de SC SRL în calitate de lider și SRL în calitate de asociat, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț licitat electronic este de 6.500.000 lei, fără TVA.

În continuare, contestatoarea reiterează toate solicitările și criticile din prima contestație formulată împotriva procesului-verbal nr. SC-.....-926/13.01....., respectiv cele referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7435/02.03....., SC SRL și SC SRL au depus o cerere de intervenție voluntară principală, solicitând Consiliului încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației formulate de SC SRL, ca neîntemeiată, validarea (constatarea legalității) raportului de atribuire întocmit de comisia de evaluare sub nr. SC2016-3492/14.02..... cu privire la reevaluarea ofertei asociației sale, ca fiind admisibilă, a rezultatului procedurii nr. AP2016 - 297/14.02..... prin care a fost desemnată oferta sa ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție din speță, obligarea autorității contractante să încheie cu asociația sa contractul de achiziție din speță și obligarea contestatoarei la plata către asociația sa a cheltuielilor de judecată.

Intervenientele reiterează toate apărările sale precizate în Cererea de intervenție accesorie în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de declarare a admisibilității și acceptabilității ofertei asocierii lor, susținând că examinarea datelor și informațiilor din oferta lor financiară s-a făcut în concordanță cu dispozițiile Deciziei nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09.2016 a CNSC care au fost menținute prin Decizia civilă nr. 4164/23.11.2016 pronunțată în dosarul nr. 1527/59/2016 de Curtea de Apel în partea referitoare la reevaluarea ofertelor și că în aceea ce privește oferta asociației lor criticile contestatoarei au vizat doar cele 4 elemente din "Lista consumurilor de materiale ", hotărâri pe care le opune cu autoritatea lucrului judecat.

Totodată, intervenientele invocă necesitatea aplicării prevederilor art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind încheierea contractului de achiziție publică.

Cum rezultatul procedurii a fost comunicat asociației lor prin adresa nr. AP2016 - 297 la data de 14.02....., cu depășirea termenului prevăzut de art. 58 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, intervenientele susțin că autorității contractante îi revine obligația încheierii contractului de achiziție publică, astfel că simpla precizare existentă în partea finală a actului de comunicare a ofertei câștigătoare, în sensul anunțării datei de semnare/ridicare ulterioară a contractului, fără a fi indicată această dată sau perioadă, nu echivalează cu îndeplinirea voluntară a acestei obligații, deoarece încheierea și punerea în executare a contractului este deja întârziată.

Precizează intervenientele că întârzierea în finalizarea procedurii de atribuire este imputabilă nu numai celorlalți competitori la procedură, prin contestarea în toate etapele procesuale a actelor emise de către autoritatea contractantă, deși s-au dovedit a fi neîntemeiate, prin efectul unor decizii irevocabile, dar și a acesteia, care, deși a dispus suspendarea temporară a procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 7 din Legea nr. 101/2016 privind achizițiile publice, a revenit ulterior, fără a proceda la încheierea contractului de achiziție publică.

O altă dovadă a acestei conduite imputabile autorității contractante o reprezintă și faptul că, după reevaluarea ofertelor, conform celor precizate prin procesul-verbal nr. SC2016 - 25203/14.10.2016 privind punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817/23.09.2016, unde se menționează în mod expres că se procedează la "reevaluarea ofertelor" și că ofertantul SC SRL și SC SRL, a răspuns prin adresa nr. AP2016 - 410/03.10.2016 și procesul-verbal nr. SC2016 - 26019/25.10.2016, de analiză a răspunsului la solicitarea de clarificări, la pct. 2, se consemnează că oferta asociației este "admisibilă", a lăsat să treacă termenul de 45 de zile pentru parcurgerea procedurii prevăzut de art. 50 alin. (4) din legea achizițiilor publice, fapt care a impus emiterea unui nou proces-verbal, încheiat la 13.01....., care se constituie într-o reconfirmare a celorlalte două procese-verbale.

Procedând în această manieră, s-a ajuns la situația în care asociația lor a înregistrat întârzieri în începerea lucrărilor care fac obiectul contractului și achiziționarea materialelor necesare, cu consecințe în planul răspunderii contractuale sub aspectul suportării plății unor despăgubiri și/sau penalități de întârziere către beneficiar, în condițiile în care aceste lucrări trebuie demarate de la 01.03....., iar procurarea materialelor trebuia făcută anterior acestei date, susțin intervenientele. Aceste împrejurări se constituie în dovezi certe de reflectare a conduitei culpabile a autorității contractante pentru neîncheierea contractului care impun stabilirea acestei obligații în sarcina ei, având în vedere limitarea timpului fizic necesar pentru procurarea materialelor și începerea lucrărilor de întreținere a spațiilor verzi, ca și îngrijirea acestor spații, astfel cum sunt specificate în obiectul contractului.

În considerarea celor expuse, intervenientele solicită admiterea cererii de intervenție principală voluntară în interes propriu astfel cum a fost formulată, în principiu și în fond.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7435/02.03....., SC SRL și SC SRL au depus și Întâmpinare la contestația formulată de SC SRL, prin care invocă:

- excepția conexității dosarului nr./..... al CNSC la dosarul nr./..... al CNSC contestațiile având în principiu același obiect și vizând aceeași procedură, solicitând admiterea ei;

- excepția autorității lucrului judecat pentru petitul 3 din contestație, din punct de vedere al justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut cu efectele dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817/23.09.2016 menținute, în parte, prin Decizia civilă nr. 4164/23.11.2016 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 1527/59/2016, solicitând admiterea ei, ca fiind întemeiată;

- iar pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației formulată de SC SRL.

Prin adresa nr. AP2017-5392/06.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7746/06.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația a doua, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă reiterează toate apărările sale din punctul de vedere formulat față de prima contestație, susținând, totodată, că comisia de evaluare a aplicat tratament egal ambilor ofertanți, atât la evaluarea ofertelor, cât și a răspunsurilor la clarificări, insinuările contestatoarei privind tratamentul discreționar fiind susțineri nereale și tendențioase.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 9172/16.03....., SC SRL a solicitat Consiliului accesul la dosarul nr./..... aflat pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 și 21 din Legea nr. 101/....., iar în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, obligarea părții/părților în culpă, la plata cheltuielilor ocazionate de contestația sa, în cuantum de 3.393 lei, conform facturii nr. 7/21.02..... și a extrasului bancar din data de 06.03....., pe care le atașează, în copie.

Cu adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 9173/16.03....., SC SRL a solicitat Consiliului accesul la dosarul nr./..... aflat pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 și 21 din Legea nr. 101/....., iar în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, obligarea părții/părților în culpă, la plata cheltuielilor ocazionate de contestația sa, în cuantum de 3.391 lei, conform facturii nr. 8/23.02..... și a extrasului bancar din data de 06.03....., pe care le atașează, în copie.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr.

10364/24.03....., SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestațiilor sale și respingerea cererilor de intervenție formulate de Asocierea SC SRL - SC SRL, reiterând susținerile sale inițiale.

Totodată, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 38469/15.12.2016, SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în cererile de intervenție și în întâmpinarea la contestație, referitoare la fundamentarea prețului ofertat.

După conexarea celor două contestații, conform prevederilor art. din Legea nr. 101/2016, față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu invitație de participare nr., publicată în SEAP la, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, iar după ultima reevaluare a ofertelor, a emis un nou rezultat al procedurii, atacat prin contestațiile arătate.

Consiliul are în vedere că, în cadrul procedurii de atribuire, pe rolul său au mai fost înregistrate contestații, formulate de SC ... - .. SRL și de SC SRL, într-o primă etapă, și de asociații SC SRL și SC SRL, într-o etapă ulterioară, soluționate prin Deciziile nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09.2016 și nr. 1871/...../2348 din 31.10.2016, prin care a dispus:

„Admite, în parte, contestația SC ... SRL, privitor la oferta sa și, în consecință, anulează decizia de respingere a ofertei sale, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr. SC2016-19927/12.08.2016 și în adresa nr. AP 2016-000.298/12.08.2016, ca act subsecvent primului, și obligă autoritatea la reevaluarea ofertei, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Respinge contestația SC SRL privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și la oferta clasată pe locul 2, parte, ca inadmisibilă și parte, ca nefondată, pentru motivele arătate mai jos.

Respinge solicitarea de reorganizare a etapei de licitație electronică, ca nefondată.

Admite, în parte, contestația SC SRL și dispune anularea rezultatului procedurii, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare (aparținând SC SRL), cuprins în raportul procedurii și în adresa nr. AP2016-295/12.08.2016, ca act subsecvent primului, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ei.

Respinge cererea de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire, precum și cererea de respingere a ofertei SC SRL și cea de stabilire a unui nou rezultat, ca nefondate.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin luarea măsurilor mai sus arătate, în maxim 20 zile de la primirea deciziei”,

respectiv,

"Ia act de renunțarea la contestația formulată de Asociații SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Respinge, implicit, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL".

De asemenea, nemulțumită de conduita autorității contractante, de după Decizia CNSC nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09.2016, pretins a fi contrară celor impuse prin aceasta, SC SRL a înaintat Consiliului o contestație ce a fost soluționată prin Decizia nr. 2271/...../..... din data de 22.12.2016, prin care s-a dispus:

Respinge excepția de inadmisibilitate a contestației, invocată de intervenienta SC SRL, ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, ca lipsită de interes.

Respinge capetele de cerere privind reevaluarea ofertei SC ...SRL și respingerea acestei oferte, ca rămase fără obiect.

Respinge celelalte capete de cerere din contestație, ca nefondate.

Respinge cererea de intervenție aparținând SC SRL, ca nefondată, inclusiv cererea privind plata cheltuielilor "de judecată".

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că Decizia sa nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09.2016, atacată de, la Curtea de Apel, cu plângerea care a făcut obiectul dosarului nr. 1527/59/2016, soluționată prin Decizia Civilă nr. 4164 din 23.11.2016, a fost modificată în partea ce privea oferta SC ... SRL, în sensul respingerii în tot a contestației formulate de acest operator economic, dar cu menținerea celorlalte dispoziții.

Prin urmare, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform deciziei CNSC, respectiv a acelor dispoziții ce nu au fost atacate la Curtea de Apel și care au devenit obligatorii:

Admite, în parte, contestația SC SRL și dispune anularea rezultatului procedurii, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare (aparținând SC SRL), cuprins în raportul procedurii și în adresa nr. AP2016-295/12.08.2016, ca act subsecvent primului, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ei.

Respinge cererea de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire, precum și cererea de respingere a ofertei SC SRL și cea de stabilire a unui nou rezultat, ca nefondate.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin luarea măsurilor mai sus arătate, în maxim 20 zile de la primirea deciziei".

Nemulțumită de conduita autorității contractante, de după Deciziile CNSC nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09.2016, respectiv Decizia Civilă nr. 4164 din 23.11.2016 a Curții de Apel Tmișoara, pretins a fi contrară celor impuse prin acestea, SC SRL a înaintat Consiliului contestațiile de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând punerea în aplicare a

deciziei CNSC arătate, conform petitului din partea introductivă a prezentei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SRL și SC SRL (în continuare, intitulată SC SRL), au formulat cereri de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Având a se pronunța cu întâietate în privința excepțiilor formulate în cauză, conform dispozițiilor de la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că asocierea intervenientă SC SRL solicită conexarea celor două contestații, conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, demers admis, prin conexarea dosarelor constituite sub numerele/..... și/....., pe rolul CNSC.

În privința excepției autorității lucrului judecat pentru petitul 3 din cea de-a doua contestație, Consiliul are în vedere că autoarea ei - SC SRL - pretinde că, prin decizia CNSC nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09.2016 s-ar fi statuat asupra caracterului admisibil al ofertei sale, sub aspectul prețului, ce nu ar fi aparent neobișnuit de scăzut. Astfel că, o cerere nouă, cu același obiect, formulată de contestatoare, ar fi contrară caracterului obligatoriu și definitiv al unei decizii pronunțate în precedent.

Privitor la acest aspect, Decizia evocată de ambele părți, are următorul conținut, relevant în speța de față:

În ce privește modul de evaluare a ofertei sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat informații de justificare a lui, contrar susținerii contestatoarei, că nu s-ar fi respectat regulile formale regăsite la art. 202 din OUG nr. 34/2006. De altfel, deși prima solicitare a autorității contractante de justificare a prețului ofertei a avut o formulare de nivel general, fiind determinată de nevoia detalierii prețului îmbunătățit în timpul etapei de licitație electronică, cea de-a doua adresă a acesteia (din 04.08.2016) a avut caracter concis și exact, privitor la tipul informațiilor pe care le-a solicitat.

Aspectele detaliate ale modului de evaluare a răspunsului, invocate de contestatoare, prin concluziile scrise, privesc conținutul pretins inexact al clarificărilor emise de SC SRL, dar acceptat ca atare de autoritatea contractantă.

.....

Cu toate acestea, văzând solicitarea autorității contractante, ca ofertantul să prezinte oferte de preț (în original) de la furnizori, pentru toate materialele, necesare în verificarea sustenabilității/realității prețului aparent neobișnuit de scăzut (adresa nr. AP2016-297/04.08.2016), precum și faptul că, într-adevăr, lipsesc astfel de oferte în legătură cu materialele: beton marfă clasa C, grinzi rășinoase cu 2 fețe, bolovani piatră naturală, bușteni de stejar, aspecte sesizate de

contestatoare, dar negate de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că evaluarea informațiilor de justificare a prețului nu a respectat rigorile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 ("Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate").

Consiliul constată, de asemenea, că prețurile unitare utilizate în lista cu consumuri de resurse materiale privind „Teavă apă” sunt inferioare prețurilor unitare indicate în oferta furnizorului ... – „Tub apă potabilă”, iar autoritatea contractantă nu a sesizat neconcordanța în cauză.

Prin urmare, confirmându-se o parte din susținerile contestatoarei SC SRL, privind incompleta analiză a ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul consideră de prisos a mai face analiza celorlalte motive similare, cu atât mai mult cu cât, din documentele achiziției (inclusiv, invocatele rapoarte de specialitate ale expertului cooptat) nu rezultă informații care să confirme o evaluare concordantă și cu nivelul solicitării de clarificări emise de autoritatea contractantă, nu doar cu cel al reglementării amintite a ordonanței de urgență.

Consiliul reține că, la momentul emiterii deciziei anterioare, deși se constatare îndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației formale de solicitare a clarificărilor necesare justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, aceasta nu a dat curs obligațiilor legale, corelative, de analizare a răspunsurilor primite, funcție de nivelul propriei cerințe de clarificare și de exigența regulilor imperative ale reglementării aplicabile.

Astfel, se reține că, prin decizia precedentă, Consiliul nu a statuat asupra admisibilității ofertei SC SRL, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, ci a constatat tocmai nefinalizarea procesului de analiză a clarificărilor, ce nu a respectat rigoarea impusă prin art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ceea ce face nefondată excepția autorității de lucru judecat invocată în prezenta cauză.

Respingând excepția aceasta, Consiliul face analiza pe fond a cererilor, având în vedere, și de această dată, că, deși procedura de achiziție publică se derulează concordant cu dispozițiile OUG nr. 34/2006 (conform art. 236 alin. 2 din Legea nr. 98/2016: *Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire*), soluționarea disputei este supusă prevederilor Legii nr. 101/2016, care stabilește, la art. 69 alin. (2): „dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cere-rilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”.

În raport cu situația de fapt relatată de părți, dar care este susținută și de documentele prezentate, Consiliul are a analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile

obligatorii ale deciziei precedente, prin care se impunea reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv, temeinicia actelor atacate, ce ar consemna admisibilitatea ei.

Reevaluarea ofertei SC SRL se impunea, cel puțin, sub aspectele analizate explicit de Consiliu în precedent (privitor la lipsa unor oferte de la furnizorii acestui operator economic, în legătură cu materialele: beton marfă clasa C, grinzi rășinoase cu 2 fețe, bolovani piatră naturală, bușteni de stejar, dar și la neconcordanța evidentă a prețurilor din propunerea financiară înaintată cu cele de la furnizorul VALROM, pentru Tub apă potabilă).

Celelalte critici din contestația precedentă, cu privire la același aspect, nu au fost analizate explicit de Consiliu, care a considerat de prisos o astfel de analiză, câtă vreme a fost constatată temeinicia criticilor anterior amintite, astfel că rămânea în obligația autorității contractante de a revizui toate (celelalte) criticile/informațiile legate de pretinsa inacceptabilitate a ofertei, rezultând din prețul ei neobișnuit de scăzut.

Cu alte cuvinte, în cauza prezentă, Consiliul va avea în vedere că analiza ofertei și a clarificărilor la aceasta trebuia realizată de autoritatea contractantă din perspectiva ultimelor solicitări ale acesteia de dinaintea Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09.2016, dar și față de noile solicitări de clarificare/confirmare a informațiilor deținute deja și care nu aveau precizia necesară.

Așa cum a reținut și în precedentă decizie, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă solicita ofertantului (prin adresa nr. AP2016-297/04.08.2016) să prezinte oferte de preț (în original) de la furnizori, pentru toate materialele, necesare în verificarea sustenabilității/realității prețului aparent neobișnuit de scăzut, ceea ce reflecta o nevoie de precizie a datelor ce ar urma să fie primite, a cărei exigență nu a fost combătută la acel moment. Prin urmare, nu ar putea fi acceptată, la acest moment, opinia potrivit căreia ar fi suficiente evaluării ofertei informațiile prezentate doar pentru o parte din materiale (în acest context, susținerile contestatoarei privind absența unor informații de certitudine privitoare la materialul de curățat Sika sunt corecte și nici nu sunt combătute de autoritatea contractantă sau de interveniente).

Or, conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că, la reluarea evaluării ofertei SC SRL, comisia de evaluare s-a bazat, exclusiv, pe considerentele expertului cooptat, fără a solicita clarificări noi sau informații de confirmare a datelor deja deținute, din partea ofertantului.

Raportul de specialitate, al expertului cooptat pe lângă comisia de evaluare nr. SC2017-646/10.01....., cuprinde informații legate, exclusiv, de valorile de achiziție a celor 5 materiale reținute în decizia precedentă a Consiliului, fără a fi analizate și celelalte aspecte din ofertă.

Totodată, preliminar oricărei analize pe fond, Consiliul reține, din raportul procedurii de atribuire nr. SC 2016-3492/14.02..... (pagina 52), o conduită contrară nevoii de justificare a prețurilor scăzute din ofertă: "Criteriul pe care s-a bazat expertul cooptat în analizarea

ofertelor a fost acela de a verifica prețurile mari ofertate în comparație cu cele estimate de proiectant, și nu cele mai mici care în fapt aduc beneficii financiare autorității contractante. Prețurile mai mici la anumite produse ofertate de participanți față de oferta furnizorilor, reprezintă în fapt politica firmei în ceea ce privește oferta”.

În fapt, expertul cooptat nu a realizat activitatea de reevaluare a tuturor aspectelor rămase neclarificate, rezultând din decizia Consiliului, contrar dispozițiilor legale aplicabile acestei responsabilități, regăsite la art. 73 alin. (3) – (6) din HG nr. 925/2006, modificată prin HG nr. 834/2009:

(3) Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice; b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant; c) analiza efectelor de natura juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.

(4) Numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot.

(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.

(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiza a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.

Consiliul constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a sesizat nici nevoia de solicitare a unor informații suplimentare, deși au existat unele indicii ale impreciziei activității expertului cooptat. Spre pildă, în răspunsul la notificarea contestatoarei, emis de același expert cooptat (nr. AP2017-99/20.02.....), referitor la materialul beton marfă clasa C, se confirmă absența materialului, dar și sugestia că ar fi necesară o clarificare – ”omiterea articolului din lista ofertei furnizorului nu am considerat a fi un impediment pentru solicitarea unei noi clarificări”. Cu toate acestea, comisia de evaluare a reținut, fără a solicita o altă clarificare, că materialul în cauză ar fi, totuși, în oferta furnizorului.

Privitor la acest material, Consiliul constată că lista consumurilor (Formular C6) din oferta câștigătoare, indică, la poziția 16, *beton marfă clasa C 15/12* un preț unitar de 203,750 lei, dar în oferta furnizorului evocat de autoritatea contractantă și de interveniente (SC ... SA) nu există un material cu această titulatură și nici un preț identic. Cel mai apropiat preț, din această ofertă, de prețul arătat, ar fi de 203,150 lei, pentru beton *clasa C 16/20*, dar în lista de consumuri a intervenientelor și acesta are un preț inferior celui de achiziție (203,130 lei). Prin urmare,

se impunea ca prețul de achiziție al produsului să fie confirmat de furnizor, pe baza unei solicitări de informații de certitudine.

În privința prețului materialului *grinzi rășinoase* cu 2 fețe, expertul cooptat l-a asociat prețului unui material mai scump – dulapi rășinoase uscat, din oferta aceluiasi furnizor. Diferența de denumire și de caracteristici dintre cele două materiale este confirmată de expert (în aceeași adresă nr. AP2017-99/20.02....., emisă după notificarea înaintată de contestatoare), dar fără a sesiza nevoia de a solicita informații de certitudine privind deținerea materialului de către furnizor. Prin urmare, deși aprecierea expertului s-a bazat, exclusiv, pe o analiză comparativă a prețurilor unitare din Lista de consumuri de materiale, la pozițiile 46. dulap rășinoase clasa B și 50. grinzi rășinoase cu două fețe, ce au prețuri unitare apropiate - 1272,630 lei și 1272,670 lei - Consiliul constată că ambele sunt sub prețul de procurare dulap rășinoase uscat – 1272,73 (furnizor "...." SRL).

Este real că materialul *grinzi cu 4 fețe plane* se află în oferta furnizorului la un preț sub cele două (amintite) – 750,36 lei/mc, însă acest aspect nu a fost evaluat de expertul cooptat, implicit, nici de către comisia de evaluare, în sensul că nu au solicitat furnizorului confirmarea că ar putea livra *grinzi rășinoase cu două fețe* la acest preț.

În privința materialului *bolovani piatră naturală*, indicat în lista de consumuri la poziția 134, Consiliul reține că, aferent unei cantități de 4 bucăți, ofertantul a precizat un preț unitar de 250 lei, în timp ce prețul furnizorului la care s-a raportat comisia de evaluare (și expertul cooptat) este de 87 lei/mp pentru materialul intitulat *piatră naturală* (poziția 21 din oferta furnizorului SC ... SRL). Or, în lista de consumuri există și poziția 90. *piatră naturală verde* cu preț unitar identic - 87 lei/mp – prețului furnizorului, ceea ce ar releva faptul că nu există o confuzie între bolovani piatră naturală și piatră naturală. Cu toate că nu există certitudinea că prețurile din oferta furnizorului sunt identice, comisia de evaluare nu a solicitat informații de confirmare sau de completare, ceea ce confirmă existența unor aspecte neclare în privința prețului utilizat.

Cu referire la materialul *bușteni de stejar*, identificat în lista de consumuri la poziția 181, cu prețul de 1289 lei/m.c., aprecierile expertului cooptat și ale comisiei de evaluare că ar fi probată realitatea prețului, prin oferta furnizorului "...." SRL, cu produsul "lemn necojit stejar" la 653,55 lei/m.c., Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt parțial întemeiate. Similar celor constatate în legătură cu celelalte materiale, nu există certitudinea că cele două materiale reprezintă același articol. În schimb, un preț mai scăzut al ofertei furnizorului poate susține existența unui preț superior în oferta din procedura de achiziției, înțelegându-se că ofertantul ar putea adăuga propriile consumuri la valoarea de achiziție a materialului inclus în ofertă.

În privința prețului pentru materialul *Tub apă potabilă*, deși oferta furnizorului nu face trimitere la denumirea explicită din Formular C6 (Lista cu consumurile de materiale), Consiliul constată că prețurile de la furnizorul ar susține valorile ofertei asocierii interveniente, în sensul că primele au valoare mai mică.

Cu privire la diferențele de prețuri pentru mufe de compresiune, Consiliul constată că valorile din oferta furnizorului sunt mai mici decât cele din oferta înaintată în procedura de atribuire, astfel că nu ar putea fi pusă în discuție sustenabilitatea lor.

Sușinerile autorității contractante și ale asocierii interveniente, în contradictoriu cu contestatoarea, privind nivelul redus și nejustificat al devizului *00TRP8 Transplantări*, sunt lipsite de relevanță. Pe de o parte, autoritatea contractantă pretinde că ofertantul ar deține echipamente performante de transplantare, ceea ce ar susține un cost mai redus al activității în cauză. Pe de altă parte, autoritatea contractantă pretinde că ar fi identificat o eroare de redactare a prețului de 53,29 lei din *Lista consumurilor de ore funcționare utilaje*, însă nu face dovada că a urmat procedura impusă la art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006: *Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător.*

Mai mult, aprecierea că dovada deținerii unui anume utilaj ar face inutilă evaluarea costurilor de utilizare a lui, în asigurarea unei lucrări, precum cea în discuție, ar lipsi de substanță chiar demersul la care obligă legea, în mod explicit, ca prețurile aparent neobișnuit de scăzute să fie justificate, indiferent de soluțiile tehnice adoptate de ofertantul în cauză (conform art. 202 alin. 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006: *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*). De altfel, prin extrapolare, nu s-ar putea aprecia că orice angajament al unui ofertant, acceptat ca atare, indiferent de nivelul de credibilitate, fără o justificare a lui, ar trebui să reprezinte o conduită conformă cu legislația achizițiilor publice, care impune ca oferta să aibă caracter ferm și serios, răspunzând întocmai cerințelor din documentația de atribuire.

În acest caz, rezultă că autoritatea contractantă a dat dovadă de lipsă de diligență, întrucât nu a sesizat că se impun solicitări de justificare a valorii devizului.

Cu privire la nivelul de salarizare a forței de muncă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere, la momentul evaluării ofertei desemnate câștigătoare, obligația de a respecta nivelul salariului minim garantat în plată, critica în acest sens fiind nefondată.

Prin urmare, Consiliul constată că, nici la acest moment, nu există oferte de la furnizori care să confirme, atât sub forma denumirii, cât și a cantității și prețului unitar, toate materialele invocate de lista de consumuri din oferta desemnată câștigătoare, ceea ce confirmă faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la o reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare conform cu propriile exigențe (stabilite prin adresa nr. AP2016-297/04.08.2016), așa cum s-a constatat și prin decizia CNSC nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09.2016.

Astfel fiind, este întemeiată aprecierea contestatoarei că autoritatea contractantă a nesocotit obligațiile rezultând din dispozițiile

art. 202 din OUG nr. 34/2006, privind nevoia evaluării ofertei cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, dar și pe cele ale art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră decizia Consiliului este obligatorie, întrucât nu a făcut o reevaluare a ofertei conform deciziei anterioare.

De altfel, acceptarea ofertei intervenientei, afectată de neconcludența unora dintre informațiile de clarificare, dar și în lipsa solicitării altor informații de precizie, echivalează și cu asumarea nejustificată a unui risc ridicat de neexecutare a viitorului contract la nivelul impus prin caietul de sarcini. În acest context, simpla reconfirmare a prețului total al ofertei, de către interveniente, nu are relevanța egală unor clarificări de tipul celor impuse prin legislație.

De asemenea, calculul comparativ prezentat de autoritatea contractantă, cu referire la prețurile utilizate pentru cele 5 repere în discuție, nu prezintă relevanță, la acest moment, în condițiile în care nu există certitudinea că oferta cu prețul cel mai scăzut este admisibilă.

Având în vedere existența la dosarul cauzei a documentelor necesare soluționării cauzei, Consiliul nu a dat curs cererii de audiere a părților.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestațiile SC SRL, în sensul că va anula actualul rezultat al procedurii, privind desemnarea ofertei câștigătoare, aparținând asocierii SRL și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ei și stabilirea unui nou rezultat, conform documentației de atribuire și legislației aplicabile.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea de constatare a inadmisibilității ofertei asocierii interveniente, câtă vreme autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a ei.

Având în vedere că cele două contestații au capete de cerere comune sau implicite, privind anularea unor acte ce cuprind actualul rezultat al procedurii, iar motivarea lor este aproape identică, Consiliul constată că solicitarea de acordare a cheltuielilor ocazionate de acestea în mod distinct este neîntemeiată. Așa fiind, din valoarea mediei celor două sume pretinse, Consiliul va diminua 1/3, raportat la respingerea cererii de excludere directă a ofertei intervenientelor și va obliga autoritatea contractantă, la plata sumei de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SRL și SRL.

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de interveniente.

Admite contestațiile SC SRL formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă și cu intervenientele SRL și SRL, în procedura de atribuire inițiată prin invitație de participare nr., publicată în SEAP la, în parte.

Anulează procesul-verbal nr. SC2017-926 din data de 13.01.2016, elaborat de comisia de evaluare a ofertelor și raportul procedurii de atribuire SC 2016-3492/14.02....., în partea privind oferta desemnată câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria formată din SRL și SRL, conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și solicitărilor de clarificare, privind prezentarea de oferte originale, de la furnizori, pentru toate materialele din ofertă, în 15 zile de la primirea prezentei și stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

Respinge, ca prematură, cererea de constatare a inadmisibilității ofertei intervenientelor.

Respinge, implicit, cererile de intervenție, ca nefondate.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate cu înaintarea contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

**PREȘEDINTE,
Dumitru-Viorel PÂRVU**

**PREȘEDINTE,
Dumitru-Viorel PÂRVU**

.....