C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C3/...
Data: ...

Prin contestația nr. P346/29.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19959/29.05.2019, înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator , formulată împotriva raportului procedurii nr. 18719.2019.05.15/4089- DEPAMI, publicat în SEAP la 24.05.2019, act emis de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în procedura simplificată organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică ce are ca obiect „Servicii de întreținere a fotocopiatoarelor şi imprimantelor, cu plata în funcție de numărul de pagini printate”, cu anunț de participare simplificat nr. ..., publicat în SEAP la 15.04.2019, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. P346/29.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19959/29.05.2019, SC ..... SRL atacă raportul procedurii nr. 18719.2019.05.15/4089-DEPAMI, publicat în SEAP la 24.05.2019, act emis de ....., autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara acceptabilă și conformă oferta depusă de .... SRL.

Analizând dosarul achiziției publice în discuție, contestatoarea arată că, în timpul etapei de evaluare a conformității ofertei tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului .... SRL următoarele clarificări, privind îndeplinirea cerințelor de calificare:

Certificatele pe minim 2 producători de echipamente din lista din Anexa 1, pentru persoanele desemnate în oferta dvs., domnii Mircea Siminiciuc și Grigore Csongor;

Asumarea cerinței din caietul de sarcini: Echipamentele care se află în garanție şi pentru care achizitorul deține consumabile, nu se vor tarifa. Aceste echipamente se vor tarifa, în sistemul printing pe pagină, doar în momentul înlocuirii primului consumabil asigurat de către prestator;

Asumarea condițiilor specifice de la pct. 8 din caietul de sarcini - Condiții de facturare lunară şi de plată a serviciilor prestate.

La aceste solicitări (de clarificare a ofertei), ofertantul în cauză „a transmis copii după contracte, precum și asumarea cerințelor din solicitare".

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 lit. a), b), c) și f) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a declarat inacceptabilă/neconformă/neadecvată oferta aparținând .... SRL, în faza de analiză a documentelor de calificare.

În acest sens, contestatoarea arată că, potrivit fișei de date a respectivei achiziții, autoritatea contractantă a solicitat:

a) Lista cu principalele prestări de servicii de natura celor care fac obiectul contractului, efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Modalitatea de îndeplinire: se va completa DUAE.

și

b) Diplome de studii și calificări profesionale. Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul va prezenta Certificat pe minim 2 producători de echipamente din listă sau va demonstra că a prestat servicii similare pentru echipamente produse de minim 2 producători de echipamente din lista din Anexa 1.

În opinia contestatoarei, dacă pentru condiția de la punctul a) se pot depune documente justificative după analiza ofertei financiare, pentru condiția de la punctul b) este necesar ca acestea să se regăsească în faza de analiză a documentelor de calificare, anterioară procesului de analiză a ofertei tehnice.

Fiind o condiție obligatorie și de calificare, nu se pot aduce în susținere documente care să probeze sau să ofere informații suplimentare, fără a se încălca prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, această condiție, oferă autorității contractante certitudinea că va permite accesul în procedură doar ofertanților care dețin o experiență similară cu obiectul contractului.

Prin adresa nr. 22347/03.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 20953/05.06.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au verificat îndeplinirea cerințelor de calificare, apreciind că ambele oferte depuse sunt conforme.

Criteriile de selecție stabilite de ....., în vederea atribuirii contractului de achiziție, au fost următoarele:

1. prezentarea unei liste cu principalele prestări de servicii de natura celor care fac obiectul contractului efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați;

2. pentru demonstrarea capacității tehnice a ofertanților, aceștia trebuiau să prezinte certificate pentru minim 2 producători de echipamente din listă sau să demonstreze că au prestat servicii similare pentru echipamente produse de minim 2 producători din lista din Anexa nr. 1.

De altfel, arată autoritatea contractantă, în DUAE - capitolul *C: Capacitatea tehnică şi profesională*, ofertantul .... SRL a declarat că a prestat servicii similare de natura celor solicitate, menționând un număr de trei contracte, încheiate în intervalul de timp solicitat. În acea etapă a desfășurării procedurii de achiziție, ofertantul .... SRL îndeplinea condițiile prevăzute de lege, pentru ca oferta sa să fie declarată admisibilă.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentele care probează aceste mențiuni se solicită numai ofertantului aflat pe locul I, în urma aplicării criteriului de atribuire, adică într-o etapă ulterioară şi nu la momentul verificării DUAE.

Or, în urma solicitării comisiei de evaluare, ofertantul .... SRL a transmis cele trei contracte, care fac dovada celor declarate şi asumate în DUAE.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că solicitarea contestatoarei, de respingere a ofertei depuse de .... SRL, ca neconformă, este neîntemeiată, deoarece legiuitorul a stabilit în concret care sunt situațiile în care intervine această sancțiune, acestea fiind reglementate la art. 137 alin.(3) lit. a) - g) din Normele metodologice, situația de fapt supusă analizei neputând fi circumscrisă niciuneia dintre acele situații.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că întreaga procedură de atribuire a contractului s-a desfășurat conform prevederilor art. 101-105 din HG nr. 395/2016, sens în care solicită respingerea contestației, menținerea raportului procedurii nr. 18719/15.05.2019 şi continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, pentru atribuirea unui contract de achiziție publică ce are ca obiect „Servicii de întreținere a fotocopiatoarelor şi imprimantelor, cu plata în funcție de numărul de pagini printate”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ..., publicat în SEAP la 15.04.2019, la care a atașat și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva desemnării ofertei câștigătoare, consemnată în raportul procedurii nr. 18719.2019.05.15/4089- DEPAMI, publicat în SEAP la 24.05.2019, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de .... SRL, ca neconformă și reluarea procedurii de atribuire din faza de analiză a documentelor de calificare.

Preliminar, Consiliul ia act de faptul că SC ..... SRL a îndeplinit și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 5.260,00 lei, emisă de CEC Bank – unitatea nr. 8 ....., în data de 29.05.2019, sub nr. 205486194/1.

Consiliul ia act de faptul că, prin contestație, autoarea criticilor pretinde nerespectarea de către autoritatea contractantă a unor reguli de evaluare a ofertelor, în legătură cu analiza existenței, în cuprinsul ofertei câștigătoare, anterior stabilirii clasamentului ofertelor, a unor dovezi de îndeplinire a cerinței: *b) Diplome de studii și calificări profesionale. Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul va prezenta Certificat pe minim 2 producători de echipamente din listă sau va demonstra că a prestat servicii similare pentru echipamente produse de minim 2 producători de echipamente din lista din Anexa 1*.

Văzând modalitatea de prezentare a cerinței în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a cuprins-o, în format identic, atât în cadrul fișei de date a achiziției (drept cerință de calificare), cât și în cadrul caietului de sarcini (drept condiție de capacitate tehnică).

Or, deși achizitorul era îndreptățit ca, prin procedura proprie, să nu se supună tuturor rigorilor legale de derulare a unei proceduri obligatorii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dintre cele enumerate la art. 68 și următoarele din Legea nr. 98/2016, a înțeles să adopte reguli similare unei licitații deschise, cu stabilirea unor etape de evaluare a ofertelor, pe care le-a precizat în fișa de date a achiziției (capitolul *VI.3 Informații suplimentare*). Conform acestor reguli, evaluarea documentelor care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare, confirmate prin întocmirea DUAE, se realiza după stabilirea clasamentului ofertelor, numai pentru oferta aflată pe primul loc.

Văzând natura cerinței de capacitate amintită, Consiliul constată că ea privește o cerință ce nu poate fi confundată cu o specificație tehnică, care ar trebui analizată odată cu propunerea tehnică, ci reprezintă un criteriu de calificare, ce poate fi probată prin documente corelative (DUAE și documente justificative).

Conform prevederilor art. 30 alin. (6) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, *Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*.

Prin urmare, Consiliul consideră, contrar susținerilor contestatoarei, că autoritatea contractantă era îndreptățită (conform prevederilor legale

amintite, dar și propriilor reguli de ofertare) la analiza cerinței de calificare în discuție doar la momentul final al competiției, fără să se impună preexistența dovezilor de îndeplinire a ei înainte de stabilirea clasamentului ofertelor.

Prin urmare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii inițiate de ....., cu anunț de participare simplificat nr. SCN1041574/15.04.2019, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

....