

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 315/C5/3230

Data: 09.02.2023

Prin contestația nr. 13505/29.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64420/30.12.2022, formulată de SRL (lider al asocierii SRL - SRL), cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, împotriva adresei nr. 4063/14.12.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4061/14.12.2022, emise de autoritate contractantă COMUNA, ..., cu sediul în comuna, ..., în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului de „Proiectare și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului «Modernizare străzi în comuna, ...»”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1094200 din 04.10.2021, a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește evaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ei.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 11.01.2023, ... SRL (lider al Asocierii SRL - SRL), cu sediul în, ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr. J06/278/1999, având CUI, reprezentată legal de și convențional de SCPA „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor în, ..., a transmis o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată, și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea ei arată că motivele de respingere a ofertei, cuprinse în adresa nr. 4063/14.12.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, sunt nelegale și netemeinice.

În fapt, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din același act normativ.

Comisia de evaluare a considerat că:

1. În urma analizei justificărilor aduse privind costurile cu asistența tehnică din partea proiectantului, s-a constatat că propunerea financiară nu este corelată cu conținutul propunerii tehnice depuse, unde declară că va asigura asistența tehnică în șantier, minim 4 ore/zi;

2. oferta depusă nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, neprevăzându-se costuri pentru acoperirea tuturor obligațiilor rezultate din caietul de sarcini pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului pentru partea de execuție a lucrărilor, cât și pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de garanție acordată.

Contestatorul indică, de asemenea, următoarele informații din propunerea tehnică:

- la pagina 61 a declarat, în cadrul activității de asistență tehnică, pe toată perioada de execuție a lucrărilor, că va „urmări pe șantier aplicarea soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect - minim 4 ore/zi pe toata durata contractului”;

- la pagina 62 a declarat, în cadrul activității de asistență tehnică, pe perioada de garanție a lucrărilor (n.a. = 72 de luni/288 de săptămâni) următoarele: „Proiectantul va avea obligația să urmărească defectele investiției, pe toată durata garanției oferite. În acest scop, săptămânal, va avea obligația de a investiga la locul lucrărilor eventualele defecte”;

- la pagina 766 se regăsește Graficul Gantt al lucrării, de unde rezultă că durata asistenței tehnice este de 337 de zile lucrătoare.

Astfel, activitatea de asistență tehnică pe perioada execuției este specificată în: (i) Graficul Gantt (pag. 766 din propunerea tehnică), însumând 337 de zile lucrătoare și (ii) alocarea financiară - procentuală pe activitățile proiectului (pag. 771 din propunerea tehnică), însumând 337 de zile lucrătoare.

Suma totală ofertată pentru asistență tehnică pe perioada execuției, respectiv 37.201,11 lei, este repartizată lunar, în Graficul de realizare a investiției publice (pag. 38 din propunerea financiară), proporțional cu numărul de zile lucrătoare programate în Graficul Gantt (pag. 766 din propunerea tehnică), respectiv în cotele procentuale prezentate în alocarea financiară, pe activitățile proiectului (pag. 771 din propunerea tehnică). Aceste sume, programate lunar, se regăsesc, întocmai, și în fluxul de numerar (pag. 38 din propunerea financiară).

Obligația proiectantului de a urmări, pe toata durata garanției oferite, prin investigarea săptămânală, la locul lucrărilor, a eventualelor defecte, asumată prin propunerea tehnică - proiectare, la pag. 62, se înscrie în cadrul obligațiilor de constatare, înregistrare, soluționare a fenomenelor apărute și prevăzute la capitolul 12 din propunerea tehnică (pag. 1070 - 1076).

În acest context, este evidentă corelarea între propunerea financiară (Anexa la Formularul de ofertă; Graficul de realizare a investiției publice; Fluxul de numerar) și propunerea tehnică (Graficul Gantt; Alocarea financiară - procentuală pe activitățile proiectului), asistența tehnică fiind programată în fiecare zi din cele 337 de zile de execuție a lucrărilor, iar cheltuielile lunare programate sunt proporționale cu numărul de zile lucrătoare din fiecare lună.

Contestatorul mai precizează faptul că activitatea de asistență tehnică a proiectantului pe perioada de garanție a fost încadrată în valoarea totală de 180.000 lei din cheltuielile indirecte, alocată pentru supravegherea lucrărilor și mentenanță în perioada de garanție și este evidențiată clar în Fluxul de numerar din propunerea financiară (pag. 37), așa cum a specificat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3065/07.04.2022:

„Răspuns 4 - Costurile privind supravegherea lucrărilor și mentenanță în perioada de garanție sunt cuprinse în categoria Cheltuielilor indirecte și sunt în valoare de 180.000 lei (reprezentând o medie de 30.000 lei/an, pentru perioada de garanție oferită, respectiv 6 ani). Conform Fluxului de numerar prezentat în ofertă, valoarea totală a cheltuielilor indirecte este 601.425 lei, din care, conform notei de la sfârșitul Tabelului - Flux de numerar, 180.000 lei sunt alocați pentru supravegherea lucrărilor și mentenanță în perioada de garanție. Suma rezultă și din diferența dintre valoarea cash flow -ului înregistrat în luna finală (luna 26 - luna ultimelor încasări din contract) și valoarea profitului programat, conform Fluxului de numerar prezentat, adică 468.410 lei -288.410 lei = 180.000 lei sau din diferența dintre valoarea totală a cheltuielilor indirecte, conform Fluxului de numerar prezentat și valoarea cheltuielilor indirecte efectuate până la sfârșitul lunii finale (luna 26 - luna ultimelor încasări din contract), adică 601.425 lei - 421.423 lei = 180.000 lei.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a reținut că oferta nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, în motivare prezentând calcule proprii, extrinseci ofertei și documentației de atribuire deopotrivă, stabilind absolut fictiv o sumă de 501.667,03 lei ca fiind valoarea cheltuielilor de asistență tehnică, care ar fi trebuit să fie oferită, sumă pe care o compară cu valoarea oferită. Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că, în propunerea financiară, nu se regăsește diferența de 464.465.92 lei.

Prin urmare, calculul pentru suma de 501.667,03 lei este bazat pe supoziții și interpretări care nu au legătură cu elementele ofertei, autoritatea contractantă înmulțind în mod eronat un număr de 565 zile (337+228) cu un tarif de 750 lei/zi, sugerând că acestea ar include 377+288 (sau 228) deplasări a câte 964 km fiecare, respectiv 324.868 km+ 219.762 km.

Or, în valoarea serviciului de asistență tehnică nu se cuprinde valoarea deplasărilor, acesta fiind, *per se*, cheltuieli indirecte. Apoi, însăși premisa existenței unei astfel de cheltuieli - incidența deplasării cotidiene - este inventată, oferta nespecificând o atare conduită în prestarea serviciului.

Mai mult, pare că determinările comisiei de evaluare rezultă din raportul valoric dintre serviciul de proiectare și serviciul de asistență tehnică.

Astfel, valoarea serviciului de asistență tehnică este de 93 % din valoarea integrală a serviciului de proiectare.

Privitor la solicitarea de clarificări 24/04.04.2022 - punctul nr. 5: „Vă solicităm să justificați valoarea costurilor incluse în subcapitolul 3.8.1. Asistență tehnică din partea proiectantului”, contestatorul arată că, odată cu răspunsul, a transmis un deviz al proiectantului în care se specifică intervenția șefului de proiect în 42 de momente/etape pe parcursul desfășurării execuției lucrărilor.

Aceste momente/etape reprezintă puncte de reper în activitatea de asistență tehnică, în care șeful de proiect (prin prezența în șantier sau de la distanță) sintetizează realizarea activităților de asistență asumate prin propunerea tehnică a proiectantului, prin activitate proprie sau prin activitatea inginerului proiectant rezident Alexandru Cojocaru, declarat (pag. 112 din propunerea tehnică), a cărui disponibilitate este pe toată durata contractului, conform declarației de disponibilitate (pag. 129 din propunerea tehnică).

În deviz, aceste momente sunt asimilate și înscrise ca zile, iar pentru calculul valoric s-a oferat un tarif unitar mediu, direct, de 750 lei. Acest tarif unitar mediu include cotele de retribuție ale șefului de proiect și inginerului proiectant rezident, pentru perioada corespunzătoare momentului de analiză, considerat, în medie, la 8 zile lucrătoare.

Așadar, activitățile de „urmărire pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect de minim 4 ore/zi pe toată durata contractului”, la care autoritatea contractantă face referire, sunt asumate în cadrul ofertei (pag. 61 din propunerea tehnică) și sunt luate în calculul ofertei valorice, prin cota de retribuire a inginerului proiectant rezident, care va realiza aceste activități în șantier, cuprinsă în tariful unitar mediu de etapă, specificat (750 lei); contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM, aferentă salariilor), costurile indirecte (din care se vor deconta deplasările șefului de proiect) și profitul, fiind calculate și adăugate separat.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea costurilor incluse în subcapitolul 3.8.1. *Asistență tehnică din partea proiectantului*, într-o anumită formă, într-un anumit grad de aprofundare, pe o anumită structură de costuri sau cu specificarea unui anumit cost component, lăsând la latitudinea ofertantului justificarea sumei alocate, aceasta cu atât mai mult cu cât oferta tehnică și cea financiară prezentau, *ab initio*, modalitatea de defalcare a costurilor pe perioada contractuală.

A veni, după transmiterea răspunsului, întocmit în baza considerentelor de mai sus și a-l considera neconcludent, deoarece în calculul unei sume ofertate nu este cuantificată o anumită obligație cu caracter tehnic, asumată expres în ofertă, este o abordare incorectă și tendențioasă, autoritatea contractantă, încercând, în mod forțat, să acrediteze ideea neconformității ofertei.

În privința criticii conform căreia propunerea financiară conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, este în opinia contestatorului, nemotivată și nefondată.

Aprecierea comisiei de evaluare a rezultat din comparația sumei ofertate pentru asistență tehnică, cu o sumă, mai mare, calculată după propriile interpretări, fără niciun alt temei.

Luând în calcul cuantificarea obligației de „*urmărire pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect de minim 4 ore/zi pe toată durata contractului*”, în condițiile ofertei financiare și obligațiilor asumate, rezultă că:

a. la cele 1.348 ore (337 zile x 4 ore/zi), de asistență tehnică pe șantier, prestate de către inginerul proiectant rezident, la un tarif orar de 20 lei pe oră, reprezintă suma de 26.960 lei;

b. activitatea șefului de proiect, în cele 42 etape de analiză, a câte 4 ore/etapă, adică 168 ore, la un tarif de 27 lei/oră, reprezintă suma de 4.536 lei.

În total, retribuițiile, privind asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor sunt 26.960 lei + 4.536 lei = 31.496 lei, rotunjită la valoarea de 31.500 lei, sumă comunicată în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3065/07.04.2022. Această sumă, încărcată pe cele 42 etape (zile) de referință și intervenție a șefului de proiect, și raportată la acestea, reprezintă tariful unitar mediu, direct, de 750 lei/etapă, comunicat în același răspuns;

c. la valoarea de 31.500 lei a fost aplicată contribuția CAM de 2,5 % și înscrisă suma cheltuielilor indirecte, de 3.220 lei (din care se vor deconta deplasările șefului de proiect), dar și un profit de 5%.

Tarifele orare utilizate, de 20 lei pe oră, respectiv de 27 lei pe oră, sunt superioare tarifului minim, de 17,928 lei/oră, pentru domeniul

construcțiilor (inclusiv CAEN 711 - Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică), prevăzut în OUG 4/2018.

Considerând că a dovedit modul în care se va realiza obligația asumată de urmărire pe șantier a aplicării soluției tehnice, contestatorul solicită admiterea cererii sale, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 106/09.01.2023, transmisă prin poșta electronică (e-mail) și înregistrată la Consiliu cu nr. 1214/09.01.2023, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată. Totodată, autoritatea contractantă solicită, în cazul respingerii contestației, reținerea cauțiunii constituite de SRL, în baza art. 61¹ alin. (5¹) din Legea nr. 101/2016.

Raportându-se la criticile formulate prin contestație, autoritatea contractantă arată că, pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului, pe lângă alte activități obligatorii, au fost prevăzute, în caietul de sarcini, și următoarele activități:

a) urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului;

b) pe toată durata garanției oferite, proiectantul, săptămânal va avea obligația de a investiga, la locul lucrărilor, eventualele defecte.

În cadrul propunerii tehnice depuse de petent, acesta și-a asumat respectarea acestor obligații, astfel:

(a) la pagina 61, petentul a declarat că, în cadrul activității de asistență tehnică, pe toată perioada de execuție a lucrărilor, va „urmări pe șantier aplicarea soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect - minim 4 ore/zi pe toată durata contractului”;

(b) la pagina 62, petentul a declarat, în cadrul activității de asistență tehnică, pe perioada de garanție a lucrărilor (n.a. = 72 de luni/288 de săptămâni) următoarele: „Proiectantul va avea obligația să urmărească defectele investiției, pe toată durata garanției oferite. În acest scop săptămânal va avea obligația de a investiga la locul lucrărilor eventualele defecte”;

(c) la pagina 766, se regăsește Graficul Gantt al lucrării, de unde rezultă că durata asistenței tehnice este de 337 de zile lucrătoare.

Coroborând aceste informații, rezultă că, potrivit propriei propuneri tehnice, petentul trebuia să bugeteze, în propunerea financiară, următoarele costuri:

- salariul unui proiectant, pentru urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, timp de 4 ore /zi x 337 zile lucrătoare (perioada de execuție a lucrărilor);

- salariul unui proiectant, pentru cele 337 de deplasări (perioada de execuție a lucrărilor) respectiv Voluntari (n.a. - sediul proiectantului declarat) - - 482 km (7,5 ore) x 2 = 964 km (15 ore);

- costul pentru 337 de deplasări Voluntari (n.a. - sediul proiectantului declarat) Poiana - Ilvei - 482 km x 2 = 964 km x 337 = 324.868 km;

- salariul unui proiectant, pentru a investiga săptămânal locul lucrărilor pe toată perioada de garanție a lucrărilor, - 1 oră/investigație x 288 de săptămâni = 288 ore;

- salariul unui proiectant, pentru cele 288 de deplasări (perioada de garanție a lucrărilor) respectiv Voluntari (n.a. - sediul proiectantului declarat) Poiana - Ilvei - 482 km (7,5 ore) x 2 = 964 km (15 ore);

- costul pentru cele 228 de deplasări Voluntari (n.a. - sediul proiectantului declarat) - 482 km x 2 = 964 km x 228 = 219.762,00 km.

Adunând aceste costuri, rezultă că trebuiau bugetate, pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului, un număr de (337+228) = 565 zile lucrătoare (inclusiv transport).

La etapa de evaluare a propunerilor financiare, la punctul (5) din adresa cu 24 din data 04.04.2022, i s-a transmis petentului următoarea solicitare de clarificări: „(5) Vă solicităm să justificați valoarea costurilor incluse în subcapitolul 3.8.1. Asistență tehnică din partea proiectantului”.

La această solicitare de clarificări petentul a răspuns prin adresa cu nr. 3065 din 07.04.2022, prezentând devizul proiectantului pentru asistență tehnică, doar pentru 42 de zile, cărora le alocă 750 lei/zi, reieșind costuri în valoare de 37.201,11 lei fără TVA.

În concluzie, din justificarea prețului prezentată pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului rezultă că ofertantul a prevăzut costuri doar pentru 42 de zile din cele 337 zile lucrătoare (perioada de execuție a lucrărilor) și nu a prevăzut niciun cost pentru cele 228 de zile în care trebuia verificată calitatea lucrărilor pe perioada de garanție.

Suma alocată pentru cele 42 de zile, corespunde sumei de 37.201,11 lei, fără TVA, indicată în *Centralizatorul de ofertă*, alocată pentru capitolul de deviz *Asistență tehnică* din partea proiectatului, nemaifiind loc de interpretarea că ar fi fost alocate un număr de zile pentru proiectant în altă parte.

Or, așa cum însuși contestatorul precizează, trebuiau să fie bugetate, pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului, doar pentru perioada de execuție a lucrărilor, un număr de 337 de zile lucrătoare.

Privitor la asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada de garanție a lucrărilor, autoritatea contractantă arată că valoarea acestor servicii nu poate fi inclusă în cheltuielile indirecte în sarcina executantului lucrării, respectiv a asociatului SRL. Activitățile celor doi asociați, ...SRL și SRL, sunt foarte clar delimitate, în sensul că SRL se ocupă de execuția lucrărilor și SRL se ocupă de proiectare

și asistență tehnică din partea proiectantului (a se vedea pagina 937 din propunerea tehnică și Acordul de asociere).

Prin urmare, nu se confirmă nici susținerile potrivit cărora o parte din costurile pentru asistența tehnică din partea proiectantului s-ar regăsi în cadrul cheltuielilor indirecte din cadrul componentei de execuție a lucrărilor prevăzute la capitolul 12. Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

În primul rând, costurile cu asistența tehnică din partea proiectantului sunt niște costuri directe ale acestui contract și nu pot fi considerate costuri indirecte. Atât în cazul de față, cât și în cazul multor spețe similare, atunci când un ofertant este „prins” că nu și-a corelat propunerea financiară cu cea tehnică, invocă subit, la unison, că aceste cheltuieli sunt prinse în cheltuielile indirecte, deoarece legiuitorul nu îl obligă să prezinte în detaliu o justificare a costurilor indirecte, ci, doar a costurilor directe, deși, în practică, acest cost poate face diferența dintre o ofertă câștigătoare și una necâștigătoare, doar prin faptul că unii ofertanți merg pe niște marje de cheltuieli indirecte foarte mici (nejustificate la situația reală).

Prin urmare, în speță se impune să se verifice dacă aceste costuri, alocate pentru asistența tehnică, se regăsesc sau nu în cadrul cheltuielilor definite de legiuitor ca fiind „cheltuieli indirecte” (Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016, parte integrantă din Hotărârea nr. 907/2016 și Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune).

Legat de asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului, așa cum a fost redat și în comunicarea rezultatului procedurii, costurile neincluse nu se referă doar la costurile cu deplasarea, ci, în primul rând, la costurile cu salariul expertului care va asigura asistența tehnică din partea proiectantului. Or, șefului de proiect i-au fost alocate resurse financiare pentru un număr de doar 42 de zile lucrătoare, față de cele 337 zile (pe perioada de execuție a lucrărilor) + cele 288 de zile (pe perioada de garanție a lucrărilor), asumate în propunerea tehnică.

Costul cu salariul expertului este un cost direct al acestui obiectiv de investiții, fiind chiar principalul cost al activității de Asistență tehnică din partea proiectantului. Însă, nici măcar petentul nu explică unde se regăsește inclusă această diferență de cost, prevăzută pentru șeful de proiect (de la 42 de zile alocate la 565 de zile cât trebuiau alocate).

Explicațiile contestatorului pentru diferența de 523 de zile (565 zile - 42 de zile) fac trimitere strict la Graficul financiar și la o alocare în cheltuielile indirecte ale asociatului SRL, nu la cheltuielile directe cu salariul expertului său.

Or, activitatea de asistență tehnică intră în sarcina proiectantului, care, în cazul de față, este SRL.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumente potrivit cărora nu pot fi reținute afirmațiile contestatorului că, de fapt, suma de 750 de lei, indicată în justificarea prezentată, ar fi „o medie la 8 zile etc.” și că această sumă s-ar împărți în 168 ore pentru șeful de șantier și 1.348 ore pentru „inginerul proiectant rezident”. De asemenea, justificarea transmisă de petent, prin adresa nr. 3065 din 07.04.2022, este foarte clară, în sensul că unitatea de măsură este „tarif/zi”, cu precizarea „750 lei/zi”, nu „750 lei/etapă” sau „750 lei/8 zile”.

De asemenea, în justificarea prezentată nu apare nicio referire la un cost pentru „inginerul proiectant rezident”.

Mai mult, având în vedere că sediul SRL este în localitatea Voluntari, ofertantul trebuia să ia în calcul, pentru plata salariului, și durata de deplasare de la sediul prestatorului la șantier a respectivei persoane, conform Deciziei CJUE în cauza C-266/14, ca fiind timp de muncă.

Conform Google maps, perioada de deplasare Voluntari - Șantier (.....) este de 7,5 ore, prin urmare, un drum dus-întors însumează 15 ore.

- $337 \text{ deplasări} \times 15 \text{ ore/deplasare} = 5.055 \text{ ore de manoperă (perioadă timp de deplasare);}$
- $5.055 \text{ ore} \times 20 \text{ lei/oră} = 101.100 \text{ lei}$

Prin urmare, doar pentru asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, ofertantul nu și-a bugetat:

- 101.100 lei pentru cele 5.055 ore de manoperă datorate de angajator pe perioada de deplasare în interesul angajatorului (conform calcul de la punctul 36);
- costul pentru 337 de deplasări Voluntari Poiana - Ilvei - $482 \text{ km} \times 2 = 964 \text{ km} \times 337 = 324.868 \text{ km}$;
- costul cu diurna pentru o deplasare mai mare de 12 ore;
- costuri cu cazarea expertului,

toate aceste costuri fiind directe și nu indirecte, deoarece sunt identificate pentru un singur obiect de calculație, respectiv realizarea contractului de proiectare și execuție lucrări.

Chiar dacă ar fi acceptate justificările contestatorului, potrivit cărora este prevăzută suma de 3.220 de lei, drept cheltuieli indirecte, din care se pot deconta cele 42 de deplasări ale șefului de proiect, ofertantul tot nu justifică, în mod concludent, că a prevăzut, în cadrul propunerii financiare, toate costurile pentru cele 337 de zile lucrătoare necesare pentru asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor.

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, potrivit prevederilor caietului de sarcini, obligația proiectantului, de a urmări defectele investiției pe toată durata garanției oferite, se regăsește în cadrul activității de asistență tehnică din partea proiectantului și nu în obligația executantului lucrării.

Prin urmare, nu pot fi considerate concludente explicațiile potrivit cărora sumele prevăzute pentru această activitate sunt în sarcina executantului lucrării. Activitățile celor 2 asociați, SC SRL și SC SRL, sunt foarte clar delimitate, în sensul că SC SRL se ocupă de execuția lucrărilor, iar SC SRL de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului.

În concluzie, atât timp cât activitatea de „a investiga săptămânal la locul lucrărilor, eventualele defecte” este descrisă și asumată în mod corect de asociatul SRL, ca proiectant al lucrării, acesta trebuia să își cuprindă și fondurile financiare pentru a realiza această activitate, în bugetul său, și nu în cadrul cheltuielilor asociatului său, care se ocupă de execuția lucrărilor.

Prin adresa nr./....., transmisă prin poșta electronică (e-mail) și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./11.01.2023, ... SRL a transmis o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată. Totodată, intervenientul solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție, având suport în documentația de atribuire și raportul procedurii, autoarea acesteia susține întocmai argumentația autorității contractante, prezentată în punctul de vedere, potrivit căreia oferta contestatorului a fost în mod corect respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 645/23.01.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3666/25.01.2023, ...SRL a înaintat concluzii scrise, prin care reiterează criticile din contestație.

Având în vedere faptul că, prin cererea de intervenție, ... SRL a solicitat și accesul la dosarul cauzei, precum și faptul că autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației formulate de SRL în format electronic (CD), prin adresa nr. 4891/3230/C5/31.01.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice pe suport de hârtie.

Prin adresa nr. 415/01.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 5551/03.02.2023, autoritatea contractantă a dat curs solicitării Consiliului mai sus menționate. În consecință, prin adresa nr. 5719/3230/C5/06.02.2023, reprezentanții societății SRL au fost invitați la sediul CNSC pentru studierea dosarului cauzei în data de 07.02.2023.

Deși intervenientul a studiat, în data de 07.02.2023, dosarul cauzei la CNSC, până la data emiterii prezentei decizii (09.02.2023), acesta nu a formulat concluzii scrise.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată pentru atribuirea contractului de „Proiectare și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului «Modernizare străzi în comuna, ...»”, prin publicarea a anunțului de participare nr. SCN1094200 din 04.10.2021.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă, ...SRL (lider al asocierii SRL - SRL) a depus prezenta contestație, prin care a solicitat anularea adresei nr. 4063/14.12.2022 de comunicare a rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 4061/14.12.2022 și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește evaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ei.

Consiliul reține și că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție, față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată. Cererea de intervenție a fost depusă în data de, cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP, la data de 31.12.2022.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, în principiu, autoarea având interesul de a fi menținute actele autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în discuție.

Văzând că intervenienta sprijină deciziile autorității contractante, Consiliul consideră a fi accesorie cererea acestuia, potrivit art. 61 alin. (3) din Cod. proc. civ., iar analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Autoarea contestației SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208741093/1 din 03.01.2023, eliberată DE CEC BANK Sucursala Bistrița, în valoare de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Litigiul părților privește valoarea costurilor alocate pentru serviciile de asistență tehnică, ce trebuie prestate în contractul supus atribuirii.

Consiliul reține că, în oferta asocierii SRL - SRL, asociații și-au asumat îndeplinirea contractului astfel:

- SRL partea de proiectare, pentru suma de 515.302,44 lei;
- SRL partea de execuție lucrări, pentru suma de 11.824.805,86 lei.

Conform prevederilor din caietul de sarcini (tabelul nr. 8 și tabelul nr. 10), proiectantul avea obligația să presteze și următoarele activități:

Nr.	Activitate	Detaliere activități
(...)	(...)	(...)
3.	Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor	Acordare asistență tehnică pentru fiecare fază determinantă indicată în proiectul tehnic Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului. (...) Proiectantul va avea obligația să urmărească defectele investiției pe toată durata garanției oferite. În acest scop, săptămânal va avea obligația de a investiga la locul lucrărilor eventualele defecte.
	(...)	

În propunerea tehnică, ofertantul contestator a precizat (și-a asumat) că va presta următoarele activități:

- (pag. 61) *Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor: (...) „Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect - minim 4 ore/zi pe toată durata contractului”;*
- (pag. 62) *„Proiectantul va avea obligația să urmărească defectele investiției, pe toată durata garanției oferite. În acest scop, săptămânal, va avea obligația de a investiga la locul lucrărilor eventualele defecte”.*

În graficul Gantt (pag. 766), contestatorul a stabilit că asistența tehnică se va derula pe o perioadă de 377 de zile lucrătoare.

În „Declarație termenul de garanție acordată lucrărilor”, asocierea ofertantă a precizat 72 de luni. În consecință, pe parcursul celor 288 de săptămâni de garantare a lucrărilor (72 de luni x 4 săptămâni), proiectantul trebuie să asigure asistența tehnică.

Prin fișa de date a achiziției (secțiunea IV.4.2) s-a stabilit modul de prezentare al propunerii financiare: „(...) La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

*Propunerea financiară va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și **se va elabora respectând structura centralizatoarelor conform HG 907/2016**. Sumele astfel rezultate vor fi înscrise în devizul general elaborat conform HG 907/2016 și se va prezenta ca parte integrantă a ofertei financiare”.*

Conform anexei nr. 7 din HG nr. 907/2016, cheltuielile cu serviciile de asistență tehnică trebuie incluse la *capitolul 3 Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică*, subcapitolul 3.8 Asistență tehnică, astfel:

3.8.1. Asistență tehnică din partea proiectantului

3.8.1.1. pe perioada de execuție a lucrărilor

3.8.1.2. pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții

3.8.2. Dirigenție de șantier

În anexa la formularul de ofertă (pag. 7), asocierea contestatoare a cotaț financiar, la subcapitolul 3.8.1, asistența tehnică din partea proiectantului, pentru suma de 37.201,11 lei, fără TVA.

Prin solicitarea de clarificări 24/04.04.2022, comisia de evaluare i-a cerut asocierii ofertante să justifice valoarea costurilor incluse în capitolul 3.8.1. Asistență tehnică din partea proiectantului.

În adresa nr. 3065/07.04.2022, asocierea în cauză a precizat că a atașat devizul proiectantului pentru asistență tehnică: *5 Cost Asistență tehnică*, deviz cu următorul conținut:

Manoperă		zile	Tarif/zi	Valoare
1	Șef proiect	42	750,00	31.500,00
	TOTAL			31.500,00
	Contribuție asiguratorie pentru muncă	2,25%		708,75
	TOTAL 1			32.208,75
	Cheltuieli indirecte	10%		3.220,88
	Profit	5%		1.771,48
	TOTAL servicii AT			37.201,11
	TVA			7.068,21
	Total cu TVA			44.269,32

Văzând justificarea valorii serviciilor de asistență tehnică, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a apreciat ca neconcludent răspunsul și a respins oferta, ca neconformă.

Deși a stabilit, în propunerea tehnică 377 zile pentru aceste servicii, în justificare, asocierea face referire doar la 42.

Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului că unitatea de măsură ar reprezenta etape, nu zile, întrucât în propunerea tehnică nu există o prezentare a activităților pe etape, ci pe zile. Raționamentul contestatorului, privitor la activitatea șefului de proiect („în cele 42 etape de analiză a câte 4 ore/etapă, adică 168 ore”) nu se sprijină pe nicio informație din ofertă.

Contestatorul, prin explicațiile sale, dovedește o nerespectare a caietului de sarcini (tabelul 8 și tabelul 10), în care s-a arătat precis că trebuie să fie prestate minim 4 ore/zi, pe toată durata contractului.

Tot din susținerile contestatorului se observă o nesocotire a modului în care trebuie prestate aceste servicii. Deși achizitorul a precizat că proiectantul are obligația să urmărească „pe șantier aplicarea soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului”, în contestație se arată că, în etapele

alocate, șeful de proiect va presta asistența tehnică prin prezenta în șantier sau de la distanță. Or, cele 4 ore/zi privesc strict activitatea din șantier.

Astfel, o neconformitate vădită a ofertei ar rezulta chiar din aceste argumente ale contestatorului.

Mai mult, nici în contestație, dar nici în concluziile scrise, ofertantul nu arată care sunt cele 42 de etape din graficul Gantt.

În documentația de atribuire, nu se face nicio referire la 42 de etape. Autoritatea contractantă a arătat explicit, în fișa de date a achiziției, că propunerea financiară trebuie întocmită pe luni, deci nu pe etape:

"6. Graficul valoric de realizare a investiției publice (realizat pe luni calendaristice) și Fluxul de numerar, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale și subactivităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările."

Nici modul de stabilire a tarifului, de 750 lei/zi, nu poate fi validat de Consiliu. Contestatorul susține că acest tarif/etapă (deci nu tarif/zi) cuprinde costurile pentru un inginer proiectant rezident și un șef de proiect. Însă, în răspunsul din 07.04.2022, asocierea a arătat că valoarea serviciilor privește doar activitatea prestată de șeful de proiect, fără să existe referire la o altă persoană.

De asemenea, Consiliul constată că, în valoarea acestor servicii, nu este cuprins niciun cost pentru celelalte cheltuieli directe, generate de prestarea lor, cum ar fi: combustibil pentru deplasarea timp de 377 de zile a echipei care asigură asistența tehnică (de la sediul proiectantului, din Voluntari, până la), diurnă și cheltuieli de cazare pentru personalul implicat, consumabile pentru generarea de rapoarte/documente (hârtie de scris, toner imprimantă etc), abonamente telefon etc.

Explicațiile formulate de ofertant doar prin intermediul contestației, respectiv că în cheltuielile indirecte ar fi incluse și cele cu deplasarea, nu pot fi primite de Consiliu, având în vedere regulile de formare a prețului, structura cheltuielilor, prevăzute în anexa la *Ordinul nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune*:

„2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;
- b) cheltuieli indirecte;

- c) *cheltuieli de desfacere;*
- d) *cheltuieli generale de administrație.*

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.”

Întrucât toate costurile necesare acestei asistențe tehnice trebuie identificate în cadrul prestării serviciului, ele trebuie incluse în categoria cheltuielilor directe.

Pe de altă parte, valoarea de 3.220,88 lei, alocată cheltuielilor indirecte, nu poate acoperi cheltuielile ce vor fi efectuate pe parcursul a 377 zile (combustibil, diurnă, cazare etc).

La un cost al benzinei de 7 lei/litru și 377 zile de asistență tehnică, suma de 3.220,88 lei ar fi suficientă doar pentru 1,22 km/zi, deși sediul proiectantului este la 482 km de șantier ($3.220,88:377:7$).

Deoarece propunerea financiară nu cuprinde toate aceste elemente de cheltuieli, ce decurg din prestarea serviciilor de asistență tehnică în perioada de execuție a contractului, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au aplicat prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Privitor la costurile aferente serviciilor de asistență tehnică pe toată durata garanției oferite, Consiliul reține că asocierii ofertante i s-a cerut, în 04.04.2022, următoarea solicitare de clarificări: *“(...) justificați care sunt costurile și unde se regăsesc aceste costuri, pentru realizarea activităților precizate în «Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor și mentenanță în perioada de garanție acordată»”.*

Asocierea a formulat următorul răspuns: *„Costurile privind supravegherea lucrărilor și mentenanță în perioada de garanție sunt cuprinse în categoria Cheltuielilor indirecte și sunt în valoare de 180.000*

lei (reprezentând o medie de 30.000 lei/an, pentru perioada de garanție ofertată, respectiv 6 ani). Conform Fluxului de numerar prezentat în ofertă, valoarea totală a cheltuielilor indirecte este 601.425 lei, din care, conform notei de la sfârșitul Tabelului - Flux de numerar, 180.000 lei sunt alocați pentru supravegherea lucrărilor și mentenanță în perioada de garanție. Suma rezultă și din diferența dintre valoarea cash flow -ului înregistrat în luna finală (luna 26 - luna ultimelor încasări din contract) și valoarea profitului programat, conform Fluxului de numerar prezentat, adică $468.410 \text{ lei} - 288.410 \text{ lei} = 180.000 \text{ lei}$ sau din diferența dintre valoarea totală a cheltuielilor indirecte, conform Fluxului de numerar prezentat și valoarea cheltuielilor indirecte efectuate până la sfârșitul lunii finale (luna 26 - luna ultimelor încasări din contract), adică $601.425 \text{ lei} - 421.423 \text{ lei} = 180.000 \text{ lei}$ ”.

Pe de o parte, Consiliul constată că, în Fluxul de numerar, în coloana „Cheltuieli indirecte”, nu sunt alocate sume pentru activitățile de proiectare și asistență tehnică, ci doar pentru partea de execuție a lucrărilor.

Conform anexei la formularul de ofertă, proiectantul SRL va presta servicii de 515.302,44 lei, iar SRL va executa valori în valoare de 11.824.805,86 lei.

Întrucât cheltuielile indirecte sunt aferente doar părții de execuție a lucrărilor, ele aparțin SRL, în niciun caz proiectantului.

Totodată, cheltuielile aferente serviciilor pe care le prestează proiectantul, respectiv activitatea de asistență tehnică în perioada de garanție a lucrărilor, nu pot fi puse pe seama SRL, care va executa lucrările.

Astfel, susținerea că valoarea serviciilor pentru asistență tehnică în perioada de garanție a lucrărilor ar fi inclusă în cheltuielile indirecte, nu este confirmată de celelalte informații din ofertă.

Pe de altă parte, includerea costurilor cu asistență tehnică, ce trebuie asigurată pe toată durata garanției lucrărilor (72 de luni), în categoria cheltuielilor indirecte este contrară regulilor de întocmire a devizului, prevăzute în HG nr. 907/2016, implicit și a celor din fișa de date a achiziției. Aceste cheltuieli trebuiau să se regăsească în subcapitolul 3.8.1.

Or, regula de înscriere a cheltuielilor, respectiv de întocmire a devizului general a fost prezentată de autoritatea contractantă chiar în preambulul caietului de sarcini (cap. 2 Contextul realizării acestei achiziții), unde se regăsesc următoarele precizări: „Documentațiile vor respecta conținutul cadru stabilit prin Hotărârea nr. 907/2016 (...)”. De altfel, o astfel de precizare în caietul de sarcini nici nu ar fi necesară pentru profesioniștii din domeniu (proiectanți), care cunosc foarte bine modul de realizare a unui proiect ori care execută lucrări.

Deși asocierea ofertantă a precizat, în mod repetat, în propunerea tehnică, faptul că a respectat HG nr. 907/2016 (de exemplu, la pag. 30, 57, 58), Consiliul constată contrariul.

În fapt, prin modul în care a întocmit devizul general, asocierea ofertantă a nesocotit cerința esențială din caietul de sarcini: respectarea normelor din HG nr. 907/2016.

Întrucât în devizul general (anexa la formularul de ofertă) nu se regăsesc toate costurile necesare îndeplinirii contractului, ofertantul nu a corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică. Drept pentru care, oferta devine neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, întrucât pentru îndeplinirea serviciilor de asistență tehnică în perioada de garanție prestatorul va înregistra cheltuieli salariale, cheltuieli cu deplasarea personalului etc., costuri ce sunt în directă legătură cu activitățile din contract, acestea trebuiau înregistrate la cheltuieli directe, în niciun caz incidentale (cheltuieli indirecte), cum susține contestatorul.

Așadar, toate costurile identificate în cadrul prestării serviciului, fiind cheltuieli directe, trebuiau incluse în valoarea asistenței tehnice, de la pct. 3.8.1 din deviz.

În ipoteza în care autoritatea contractantă ar ignora și ea propriile reguli privitoare la întocmirea devizului și ar accepta cheltuielile indirecte, de 180.000 lei, ca fiind alocate asistenței tehnice pentru perioada de garantare a lucrărilor, această sumă s-ar dovedi insuficientă pentru cele 288 de săptămâni necesare prestării serviciului, în care proiectantul trebuie să se deplaseze la obiectul de investiții (contrar susținerii contestatorului, care apreciază că deplasările săptămânale la locul lucrării ar fi incidentale, nu obligatorii).

Costul unei deplasări săptămânale ar fi de 625 lei (180.000 lei : 288 săptămâni), care trebuie să acopere, cel puțin:

- valoarea combustibilului, pentru distanța de 964 km (Voluntari-), respectiv aproximativ 506 lei (964 km x 7 lei/combustibil x 7,5% indice de consum);
- valoarea cheltuielilor de personal (salariu, diurnă, cazare);
- alte costuri (abonament telefon, consumabile etc.);
- cheltuielile indirecte (amortizarea autoturismului, cheltuieli cu administrarea sediului, cheltuieli cu contabilizarea acestui serviciu etc.).

Astfel, pentru restul cheltuielilor s-ar putea alocă doar 119 lei (625-506).

Întrucât o deplasare necesită minim 8 ore (de la sediul proiectantului, din Voluntari, până la) dar și timp pentru activitate din teren, se deduce:

- fie o insuficiență a sumei de 119 lei, fiind necesari 216 lei (8 ore x 27 lei/oră), fără a lua în considerare taxele, contribuțiile datorate statului, dar nici restul cheltuielilor mai sus arătate;

- fie un salariu orar de 14,86 lei (119 lei : 8 ore), adică o nerespectare nici a salariului minim brut pe țară, nici a celor declarate în contestație (salariu de 27 lei/oră).

Astfel, pentru toate cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a concluzionat că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, nici sub aspectul asistenței tehnice aferente perioadei de garantare a lucrării.

Nefiind motive de infirmare a deciziei achizitorului, privitoare la oferta asocierii SRL - SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL, față de contestația depusă de SRL.

Privitor la cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca nedovedită, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la cererea autorității contractante de reținere, de către CNSC, a cauțiunii constituite de SRL, în baza art. 61¹ alin. (5¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă. Dispozițiile acestui articol prevăd obligația autorității contractante *„de a efectua demersurile necesare pentru reținerea cauțiunii constituite la Consiliu de către operatorul economic care a depus contestația, în vederea și în limita acoperirii prejudiciilor create de întârzierile înregistrate în finalizarea procedurii de atribuire”*.

Pentru un astfel de demers, autoritatea contractantă trebuie ca, în temeiul dispozițiilor de la art. 1064 alin. (2) din Cod.proc.civ, să formuleze, la instanța competentă, o cerere pentru plata despăgubirilor cuvenite, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei CNSC.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA, ...).

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientului privitoare la cheltuielile de judecată.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea autorității contractante de reținere, de către CNSC, a cauțiunii constituite de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 18 pagini.