



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de S.A., cu sediul în, str., județul, având Cod Unic de Înregistrare RO și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr., reprezentată convențional de, cu sediul în, str., ..., împotriva adresei nr. / 19.12.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de (.....), cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări pentru obiectivele „Alimentare cu apă potabilă în satul, ...; Canalizare și stație de epurare în satul, ...”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. / 19.12.2016, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria S.R.L. – S.A., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă; reevaluarea ofertei depuse de S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SCM S.R.L. – S.A., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria S.R.L. – S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.A., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă; obligarea autorității contractante la solicitarea motivării caracterului confidențial al propunerilor tehnice și financiare depuse de asocieria S.R.L. – S.A. și S.R.L., anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., prin care ofertantul S.A., critică adresa nr./19.12.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări pentru obiectivele „Alimentare cu apă potabilă în satul, ...; Canalizare și stație de epurare în satul, ...”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii. În susținerea contestației sale, contestatorul S.A. aduce la cunoștință motivele pentru care consideră că trebuia respinsă oferta societății S.A., întrucât această ofertă nu a respectat cerințele caietului de sarcini, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 care se impuneau pentru respingerea ofertei ca neconformă.

De asemenea, oferta financiară depusă de societatea S.A. nu a reprezentat rezultatul liberei concurențe și nu putea fi justificată, impunându-se respingerea ofertei drept neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) și al art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Propunerea tehnică depusă de S.A. nu a respectat nici prevederile caietului de sarcini și nici cerințele autorității contractante din secțiunea IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Referitor la graficul de execuție depus de ofertantul S.A., contestatorul arată că acesta nu cuprindea activitățile de înființare și de desființare a organizării de șantier, deși potrivit secțiunii IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, graficul de execuție cuprindea aceste activități.

Potrivit acestui grafic de execuție depus, ofertantul a planificat o serie de activități în lunile de iarnă, cu respectarea condițiilor din caietul de sarcini și normativele în vigoare, respectiv: execuție rețea canalizare (terasamete, montare țevă, montare cămine PE), captare apă (execuție puț forat, cabină put, împrejmuiri put), captare dren (captare dren 150 ml, cămin put colector, captare dren put colector, captare dren cămin vizitare, instalații hidraulice, împrejmuire dren), montaj utilaj tehnologic.

Contestatorul arată că, normativele în vigoare interzic executarea anumitor categorii de lucrări în anotimpul rece fără a lua o serie de măsuri speciale foarte costisitoare din punct de vedere financiar și imposibile pentru unele categorii de lucrări. Astfel, graficul de execuție

depus a fost nerealist, ceea ce va conduce la nerespectarea termenului de execuție.

Cu privire la durata testelor, contestatorul menționează că, potrivit secțiunii IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, derularea în timp și durata testelor, trebuiau cuprinse în propunerea tehnică, fapt ce nu s-a realizat în oferta tehnică depusă de ofertantul S.A., fiind astfel neconformă.

Referitor la extrasele de material din propunerea tehnică, ofertantul S.A a prezentat poziții care, deși au fost cotate nu au conținut denumirea resursei.

Cât privește extrasele de utilaje din propunerea tehnică, contestatorul arată că unele resurse prezentate nu aveau nicio legătură cu denumirea utilajelor.

Contestatorul susține că elementele de cost prezentate se află sub prețul pieței, fiind neobișnuit de scăzute. Oferta prezentată de S.A a fost neconformă, dat fiind că prețul prezentat în propunerea financiară nu a fost rezultatul liberei concurențe și nu a putut fi justificat din această perspectivă.

Potrivit Institutului Național de Statistică, câștigul salarial mediu net pe economie aferent lunii iulie 2016 a fost de 2.078 lei/lună, iar tariful orar în cuantum de 12 lei/oră oferat de S.A a fost sub nivelul tarifului mediu net pe ramură, respectiv 12,27 lei/oră.

Având în vedere că tariful mediu net pentru manoperă a fost inferior tarifului mediu net pentru manoperă publicat de Institutul Național de Statistică, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita ofertantului S.A explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire din perspectiva tarifului net pentru ora de manoperă, dacă nu, de a respinge această ofertă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit g) și al art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita ofertantului dovezi pentru justificarea tarifului privind manopera oferată. După solicitarea și prezentarea acestor informații, autoritatea contractantă ar fi putut evalua în mod corespunzător oferta, și ar fi putut declara acea ofertă drept neconformă, în raport cu informațiile prezentate.

Societatea contestatoare precizează că, asocierea, în pregătirea propunerii tehnice depuse, nu a respectat nici prevederile caietului de sarcini și nici cerințele autorității contractante din secțiunea IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Totodată, contestatorul învederează că, oferta financiară prezentată de asocierea nu a reprezentat rezultatul liberei concurențe și nu putea fi justificată.

Referitor la graficul de execuție depus de asocierea, parte din propunerea tehnică, contestatorul consideră că acesta a fost total nerealist și nu putea fi justificat din punct de vedere tehnic.

În susținere, contestatorul menționează că ofertantul, conform graficului de execuție, a planificat în lunile de iarnă o serie de activități precum: execuție rețea canalizare (terasamente, montare țevă, montare cămine PE și evacuare în emisar), subtraversare drum județean, instalații electrice stații epurare, captare apă (execuție put forat, împrejmuiri put), captare dren (cămin put colector, captare dren put colector, captare dren cămin vizitare, împrejmuire dren).

Din Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C16-84 (BC 6/1985) rezultă că perioada noiembrie – martie este considerată perioadă convențională de timp friguros.

Conform caietului de sarcini și a normativelor în vigoare era interzisă execuția categoriilor de lucrări antementionate în anotimpul friguros. Astfel, acele cerințe nu au fost luate în considerare de către ofertantul la elaborarea ofertei tehnice și a calendarului de execuție.

În acest sens, contestatorul consideră că graficul de execuție a fost nerealist și nesustenabil din punct de vedere tehnic și, în consecință, oferta tehnică a asocierii a fost neconformă prin instituirea unui calendar nerealist al execuției lucrărilor.

Contestatorul arată că, din același grafic de execuție depus de către ofertantul, a reieșit faptul că ofertantul a planificat execuția în totalitate a instalațiilor electrice SPAU1 și SPAU2 anterior executării lucrărilor de montaj a stațiilor de pompare SPAU1 și SPAU2. Succesiunea corectă a activităților fiind următoarea: execuție terasamente pentru montarea stațiilor de pompare din PE; turnarea betoanelor, montarea stațiilor de pompare din PE; montare țevă și echipamente tehnologice; execuție instalații electrice interioare și exterioare.

De asemenea, ofertantul a planificat lucrările de Amenajări pentru protecția mediului la debutul lucrărilor, în contextul în care aceste lucrări reprezintă refaceri ale amplasamentului fiind executate după terminarea lucrărilor de construcții.

Ofertantul a omis să reprezinte drumurile critice ale celor două obiective (alimentare cu apă și canalizare), astfel cum se solicita în mod expres prin fișa de date a achiziției (secțiunea IV, punctul 4.1 lit. c) – Modul de prezentare a propunerii tehnice).

Potrivit secțiunii IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică trebuia să conțină *inter alia*, derularea în timp și durata testelor.

Contrar cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției, propunerea tehnică prezentată de asocierea nu a cuprins nicio informație privind derularea în timp și durata testelor.

Având în vedere că, documentația de atribuire necontestată era obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea

contractantă, contestatorul consideră că aceasta din urmă avea obligația de a constata neconformitatea ofertei depuse de asocierea

Referitor la fișele tehnice, contestatorul menționează că nici acestea nu au respectat cerințele documentației de atribuire, oferta fiind neconformă inclusiv din această perspectivă.

Potrivit specificațiilor tehnice (fișe tehnice) în documentul „FIȘA TEHNICĂ - CANAL”, la rubrica „precizări”, punctul 3, autoritatea contractantă a solicitat *expressis verbis* să fie anexate fiecare specificație tehnică.

Ofertantul a ignorat cerința antemenționată, întrucât Fișa tehnică nr. 21 și fișa tehnică nr. 1 nu au fost însușite de către furnizor. De asemenea, ofertantul a omis să atașeze fișele tehnice ale furnizorului aferente fișelor tehnice nr. 3, 4, 7, 8 și 9.

Contestatorul consideră că oferta depusă de asocierea a fost neconformă, întrucât prețul prezentat în propunerea sa financiară nu a fost rezultatul liberei concurențe și nu a putut fi justificat din această perspectivă.

Astfel, contestatorul menționează că tariful orar în cunsum de 8 lei/oră ofertat de asocierea a fost sub nivelul tarifului mediu net pe ramură publicat de Institutul Național de Statistică (12,27 lei/oră).

În acest sens, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita ofertantului dovezi pentru justificarea tarifului privind manopera ofertată. Doar după solicitarea și prezentarea informațiilor, autoritatea contractantă ar fi putut evalua în mod corespunzător oferta, și ar fi putut declara această ofertă drept conformă sau neconformă în raport cu informațiile prezentate.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că prețul ofertat de asocierea nu a fost rezultatul liberei concurențe, având în același timp un preț neobișnuit de scăzut, impunându-se respingerea acestui ofertant în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) și art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că propunerea tehnică a asocierii SGM a fost neconformă, deoarece, conform fișei de date a achiziției (secțiunea IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice), propunerea tehnică va include, *inter alia*, descrierea resurselor disponibile (personal, instalații și echipamente), iar formularul nr. 8 – resurse a menționat că „*ofertantul va prezenta o organigramă cu prinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. (...)*”.

Astfel, ofertantul avea obligația de a oferi informații atât cu privire la personalul de conducere, cât și la personalul de execuție disponibil ce va fi implicat în executarea lucrării.

Asocierea SGM a menționat personalul de conducere, fără a face referire și la personalul de execuție. O astfel de omisiune conduce la

imposibilitatea autorității contractante de a proba dacă graficul de execuție a fost dimensionat corespunzător.

O altă neconcordanță ce a condus la imposibilitatea autorității contractante de a verifica dimensionarea corespunzătoare a graficului de execuție a fost reprezentată de lipsa informațiilor referitoare la numărul de utilaje, echipamente disponibile.

Contestatorul arată că, nici Graficul Gantt depus în cadrul procedurii tehnice nu ar fi fost întocmit în mod corect de ofertant.

Contrar solicitărilor exprese din fișa de date a achiziției, în cadrul graficului de execuție nu s-a regăsit nicio mențiune referitoare la: înființarea, desființarea organizării de șantier și drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Din analiza Graficului Gantt prezentat de către ofertant s-a putut observa faptul că planificarea lucrărilor a fost dimensionată în mod eronat pe o perioadă continuă de 12 luni calendaristice. Ori prin neluarea în considerare a perioadei convenționale de timp friguros (..... noiembrie – martie), în cadrul căreia nu se pot executa lucrări de construcții specifice celor care fac obiectul prezentei proceduri, planificarea propusă de ofertant a devenit derizorie, graficul nefiind dimensionat corect.

De asemenea, informațiile de natură tehnică prezentate de ofertant în grafic au fost profund eronate, ilogice și de natură să ridice serioase semne de întrebare cu privire la înțelegerea asocierii SGM asupra modului de executare a contractului de achiziție publică.

Prezentând o serie de exemple față de cele antemenționate, contestatorul susține că Graficul Gantt nu a respectat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, astfel cum se solicita în secțiunea IV.4.1) din fișa de date a achiziției.

Prețul ofertat de asocierea SGM nu a fost rezultatul liberei concurențe și a reprezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut. Tariful ofertat (9,5 lei/oră) net pentru ora de manoperă, utilizat de ofertant în propunerea financiară a fost sub nivelul tarifului mediu net pe ramură publicat de Institutul Național de Statistică (12,27 lei/oră).

În acest sens, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului dovezi pentru justificarea tarifului privind manopera ofertată. Doar după solicitarea și prezentarea acestor informații, autoritatea contractantă ar fi putut evalua în mod corespunzător oferta, și ar fi putut declara această ofertă drept conformă sau neconformă, în raport cu informațiile prezentate.

Totodată, contestatorul învederează că în lista consumurilor de resurse materiale pentru obiectul „Alimentare cu apă în satul, comuna, jud.”, se regăseau materiale ale căror prețuri au fost nejustificat de mici. De asemenea, în lista consumurilor de resurse materiale pentru obiectul „Construire rețea canalizare în comuna, jud.”, s-au regăsit materiale cu prețuri nejustificat de mici.

Contestatorul a observat o tendință a ofertantului de a denatura concurența în cadrul procedurii de atribuire, prin utilizarea unor prețuri mult inferioare prețurilor pieței, care nu au fost rezultatul liberei concurențe. Astfel, se impunea respingerea ofertei atât în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 935/2016, art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cât și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține inadmisibilitatea ofertei S.R.L., întrucât potrivit secțiunii III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a nominaliza în cadrul ofertei subcontractanții propuși. Potrivit consemnărilor din Raportul procedurii, ofertantul S.R.L nu a nominalizat niciun subcontractant în cadrul ofertei.

Astfel, din răspunsul nr. /02.11.2016 depus de către S.R.L. față de solicitarea de clarificări nr. /27.10.2016, reiese că furnizorii de materiale și echipamente necesare funcționării contractului sunt implicați direct în executarea contractului de achiziție publică, astfel cum a recunoscut însuși ofertantul în cadrul răspunsului nr. /02.11.2016.

În concret, autoarea contestației arată că ofertantul S.R.L. avea obligația de a nominaliza furnizorii S.R.L. și S.R.L. drept subcontractanți în cadrul ofertei.

În acest sens, contestatorul menționează că, obligația operatorilor economici de a nominaliza furnizorii drept subcontractanți în astfel de situații a fost reținută și în jurisprudența anterioară a C.N.S.C., din care exemplifică Decizia nr. din data de 22.09.2016.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de S.R.L. în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Petenta mai arată că, ofertantul S.R.L. a prezentat un tarif de 8 lei/oră net pentru ora de manoperă. Prin urmare, tariful ofertat de S.R.L. a fost situat mult sub nivelul tarifului mediu net pe ramură publicat de Institutul Național de Statistică (12,27 lei/oră).

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că în lista consumurilor de resurse materiale pentru obiectul – construire rețea de canalizare și stație de epurare sat și Alimentare cu apă potabilă în satul se regăsesc materiale ale căror prețuri au fost nejustificat de mici, și care nu au fost rezultatul liberei concurențe, prin raportare la prețurile pieței.

Față de cele menționate anterior, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita ofertantului dovezi pentru justificarea tarifului privind manopera ofertată și resursele materiale.

Referitor la costurile cu resursele materiale, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă prețurile de la furnizori au fost valabile la data depunerii ofertei.

În opinia contestatorului, oferta depusă de ofertantul S.R.L. nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini și listele de cantități pe care autoritatea contractantă le-a impus.

Astfel, autoritatea contractantă a impus necesitatea procurării a 4 tipuri de cămin, iar ofertantul S.R.L. a oferat în cadrul propunerii financiare un singur tip de cămin, respectiv „Cămin de vizitare din polietilenă (PE) D1100” al cărui preț a corespuns produsului „Cămin cu diametrul D-1,1m (H variabil-din planse) (cod 8888887) – 1+3 ieșire”. Această informație a rezultat din analiza comparativă a prețurilor și specificațiilor ofertei pentru căminele de Polietilenă, valabilă la data întocmirii ofertei. În acest sens, contestatorul menționează că furnizorul generic pentru cămine din polietilenă din ofertă a fost tot

Față de cele menționate mai sus, se impunea respingerea ofertei atât în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), art. 137 alin. (2) lit. g) și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține inadmisibilitatea ofertei S.R.L., deoarece evaluarea ofertei a fost efectuată în mod superficial, prin ignorarea solicitărilor minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Caietul de sarcini și fișa de date a achiziției au prevăzut ca cerință ca propunerea tehnică să conțină, *inter alia*, drumul critic clar identificat în planificarea activităților. Ofertantul S.R.L. nu a inclus în propunerea tehnică informații privind drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Făcând trimitere la graficul de execuție, prezentat de către S.R.L., contestatorul învederează că acesta a planificat în lunile de iarnă o serie de activități cu nerespectarea condițiilor impuse de caietele de sarcini postate pe SEAP și normativele în vigoare.

În contextul în care nu au fost respectate condițiile impuse de caietele de sarcini și normativele în vigoare, prin care se interzicea executarea anumitor categorii de lucrări în anotimpul friguros, graficul de execuție depus nu a fost unul realist și va conduce la nerespectarea termenului de execuție.

Contestatorul, consideră că propunerea tehnică a S.R.L. nu a respectat cerințele prevăzute în caietul de sarcini cu privire la încălcarea maximă a acoperișului.

De asemenea, contrar cerințelor din fișa de date a achiziției și specificațiilor tehnice, propunerea tehnică depusă de S.R.L. a prezentat anumite neconformități în ceea ce privește fișele tehnice depuse.

La Secțiunea IV.4.1) din fișa de date a achiziției - cerința 1.b), autoritatea contractantă a solicitat prezentarea resurselor, prin arătarea cantității de resurse, în vederea verificării corectitudinii graficului de execuție și capacității tehnice a ofertantului de a realiza lucrarea în termenul declarat.

Contestatorul menționează că, ofertantul S.R.L. a ignorat prevederile scțiunii IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 1.c) și a omis să includă PCCVI-urile pentru mai multe categorii importante de lucrări.

Lipsa de diligență în întocmirea propunerii tehnice, în opinia contestatorului se reflectă inclusiv în cadrul organizării de șantier.

Referitor la prețul oferat, acesta nu este rezultatul liberei concurențe și reprezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Prețurile oferate de către S.R.L. au fost neobișnuit de scăzute și nejustificate prin raportare la prețurile pieței și dispozițiile legale în vigoare. Astfel, tariful de 8 lei/oră net pentru ora de manoperă, oferat de S.R.L în propunerea financiară fiind sub nivelul tarifului mediu net pe ramură.

În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita ofertantului dovezi pentru justificarea tarifului privind manopera oferată.

În concluzie, contestatorul având în vedere multitudinea de nereguli constatate cu privire la oferta S.R.L., autoritatea contractantă avea obligația de a declara această ofertă drept inacceptabilă și neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (2) lit. g) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr.395/2016.

Contestatorul susține inadmisibilitatea ofertei S.R.L., întrucât această ofertă nu a respectat cerințele caietului de sarcini, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr.395/2016, precum și faptul că oferta financiară a cuprins elemente de preț neobișnuit de scăzute, impunându-se respingere ofertei în temeiul 137 alin. (2) lit. g) și art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G nr.395/2016.

Contestatorul susține că oferta tehnică a fost neconformă, întrucât ofertantul S.R.L potrivit graficului de execuție intenționa ca în perioada-14.02..... să execute lucrări de arhitectură la camera de vane.

Având în vedere natura lucrărilor de arhitectură (vopsitorii, turnare beton trotuare, hidroizolații) era imposibil ca asemenea lucrări să fi fost executate pe timp friguros, astfel cum a propus ofertantul S.R.L în graficul de execuție. Prin urmare, operațiunile de vopsitorie, turnare beton trotuare, hidroizolații nu se puteau realiza conform graficului indicat de către acesta.

De asemenea, din graficul de execuție prezentat de S.R.L a reieșit că arhitectura pentru camera de vane ar fi fost efectuată în perioada-14.02....., în timp ce lucrările de rezistență se realizau în perioada 20.06..... -14.08.....

Prin graficul de execuție, ...S.R.L. a arătat că lucrările privind terasamentele pentru camera de vane urmau a fi realizate în totalitate după executarea lucrărilor de arhitectură.

Referitor la etapizarea execuției rețelei de canalizare, ofertantul a declarat că execută umpluturile înainte de montarea tuburilor din PVC și efectuează proba de etanșeitate înainte de montarea căminelor.

În lumina neconformităților evidențiate anterior, graficul de execuție propus de către S.R.L. a contravenit atât normativelor aplicabile în materie, cât și prevederilor caietului de sarcini care impuneau o etapizare corectă din punct de vedere tehnologic a executării lucrărilor.

În aceeași ordine de idei, referitor la cerința 1.a) - Abordarea din punct de vedere proces tehnologic pentru realizarea lucrărilor din fișa de date a achiziției (Secțiunea IV.4.1), ofertantul nu a oferit informații privind metodologia de execuție pentru o serie de lucrări importante.

În concluzie, față de asemenea neconformități tehnice grave, se impune respingerea acestei oferte în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul menționează că propunerea financiară depusă de S.R.L. nu a fost conformă cu cerințele legislației achizițiilor publice și ale documentației de atribuire.

Astfel, referitor la nedepunerea fișelor tehnice, se arată că potrivit Secțiunii IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, oferta financiară va cuprinde, *inter alia*, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice.

Ofertantul avea obligația de a anexa, la fiecare specificație tehnică, fișa tehnică însușită de furnizor. Ofertantul S.R.L. nu a depus însă fișele tehnice pentru mai multe echipamente.

Contestatorul arată că elementele de cost au fost situate sub prețurile pieței. Ofertantul S.R.L. a prezentat un tarif de 7,5 lei/oră net pentru ora de manoperă. Prin urmare, tariful oferat de S.R.L. a fost situat mult sub nivelul tarifului mediu net pe ramură publicat de Institutul Național de Statistică.

Totodată, în propunerea financiară prezentată, ...S.R.L. a evidențiat o cotă de cheltuieli indirecte de 4%, iar pentru profit de 1%.

Contestatorul susține inadmisibilitatea ofertei asocierii, deoarece asocierea nu a îndeplinit cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, impunându-se respingerea ofertei acestuia drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016; ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 și art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care informațiile prezentate nu puteau justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut; oferta financiară prezentată de asocierea nu reprezenta rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, impunându-se respingerea ofertei acesteia drept neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016; oferta financiară prezentată de asocierea nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

Prin fișa de date a achiziției (secțiunea III.2.1.b), în vederea demonstrării capacității de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „(...) *are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului*”.

Totodată, potrivit secțiunii II.2.1) – capacitatea totală sau domeniul din fișa de date a achiziției, obiectul procedurii viza încheierea unui contract de execuție lucrări pentru: alimentare cu apă potabilă în satul, ...; canalizare și stație de epurare în satul, ...

Astfel cum a rezultat din documentele justificative actualizate depuse de asocieria pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ în vederea îndeplinirii cerinței antemenționate, au fost depuse următoarele: certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul nr. 16752/14.11.2016, „din care reiese CAEN autorizat 4120 – Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”; certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul nr. 42183/10.11.2016, „din care reiese CAEN autorizat 4322 – Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat”.

Obiectul contractului de achiziție publică se încadra în codul CAEN 4221- Lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide, ce include „(...) *sisteme de conducte pentru transportul la mare distanță și sisteme locale (urbane și/sau rurale) de conducte -construcția conductelor magistrale de apă - sisteme de irigație (canale) -rezervoare -construcția de. -sisteme de canalizare, inclusiv repararea acestora -stata de eliminare a apelor uzate -statii de pompare*”.

În contextul în care, astfel cum a reieșit din Certificatul constatator nr./14.11.2016, printre activitățile autorizate conform art. din Legea nr. 359/2004, la sediul social și/sau sediile secundare sau la terți, nu s-a regăsit codul CAEN - 4221 - Lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide, asociatul nu a făcut dovada că executarea acestor activități se va desfășura în condiții de legalitate.

Contestatorul subliniază importanța autorizării potrivit Legii nr. 359/2004 și arată că necesitatea prezentării autorizării în conformitate cu Legea nr. 359/2004 a fost confirmată și de jurisprudența instanțelor de judecată.

Mai mult, contestatorul subliniază că numărul de angajați ai asociatului în 2015 a fost 0, iar asociatul nu are niciun fel de experiență similară în domeniu și nu a posedat personal profesional pentru îndeplinirea a 50% din contract.

În contextul în care asociatul nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, se impune respingerea ofertei asocierii în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă tehnică neconformă. Asocieria a declarat că execută 50% din

contract. Faptul că această declarație nu poate corespunde realității rezultă din eventuala listă depusă conform Secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției, care menționează că propunerea tehnică va include, *inter alia*, descrierea resurselor disponibile. În același sens, Formularul nr. 8 – Resurse a menționat că: „Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. (...)”.

Prin urmare, ofertantul avea obligația de a oferi informații atât cu privire la personalul de conducere, cât și la personalul de execuție disponibil ce va fi implicat în executarea lucrării. Astfel, procentul nu corespunde realității, întrucât în fapt doar asociatul are capacitatea efectivă de a executa și finaliza contractul de achiziție publică. Graficul de execuție este astfel nerealist prin prisma verificării dimensionării.

Contestatorul consideră că asocierea a oferat un preț neobișnuit de scăzut, întrucât valoarea estimată, fără TVA a contractului de achiziție publică a fost de 5.987.870 lei, astfel cum a rezultat din anunțul de participare; prețul oferat de asocierea a fost de 3.863.275,29 lei și reprezintă aproximativ 60% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică; coroborat cu faptul că ofertanții aflați în amonte de asocierea ofertează peste 60% din valoarea estimată a contractului și îndeplinesc elementele constitutive ale unui preț neobișnuit de scăzut, rezultă că sunt incidente dispozițiile legale referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări, de a verifica răspunsurile la clarificări și de a respinge oferta depusă de asocierea, dacă aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Menționând art. 210 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul arată că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris, detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, precum și obligația de a verifica răspunsurile ce justifică prețul respectiv, astfel încât să existe certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

Din Raportul procedurii nu a reieșit că autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de asocierea Totodata, autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a verifica în mod temeinic justificările transmise de către asocierea, astfel cum impun prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din Normele metodologice, pentru a îndepărta orice dubiu cu privire la îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Întrucât prețul oferat de asocierea nu poate fi justificat raportat la complexitatea contractului de achiziție publică, contestatorul consideră că este indubitabil ca justificările acestui ofertant privind prețul neobișnuit de scăzut nu vor putea fi considerate concludente.

Într-o atare ipoteza, respectiv imposibilitatea operatorului economic de a executa contractul în conformitate cu toate cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și să respingă oferta acestuia drept inacceptabilă.

Contestatorul consideră că prețul ofertat nu a fost rezultatul liberei concurențe și nu a putut fi justificat din această perspectivă. Dat fiind că prețul ofertat de asocieria a fost de aproximativ 60% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica realitatea și legalitatea acestuia.

De asemenea, contestatorul susține că propunerea financiară nu a respectat secțiunea IV.4.2) din fișa de date a achiziției, deoarece contrar propriei documentații de atribuire, în Raportul procedurii, autoritatea contractantă a menționat în mod eronat faptul că „*nu este cazul*” ca propunerea financiară să conțină și centralizatorul cu lucrările executate de asociați.

..... S.A. solicită, în situația în care Consiliul va respinge capetele de cerere formulate în principal, anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În drept, ... S.A. își întemeiază contestația pe Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, Hotărârea nr. 395/2016 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. / - / 05.11.2016, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice motivarea în concret a următoarelor susțineri: „Întrucât prețul ofertat de asocieria nu poate fi justificat raportat la complexitatea contractului de achiziție publică, este indubitabil ca justificările acestui ofertant privind prețul neobișnuit de scăzut nu vor putea fi considerate concludente; Oferta depusă de asocieria este neconformă, dat fiind că prețul prezentat în propunerea sa financiară nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat din această perspectivă”.

Prin adresa nr. / 09.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. / 09.01....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând următoarele aspecte cu privire la netemeinicia calificării ofertei S.A. drept inadmisibilă.

Referitor la graficul de execuție, autoritatea contractantă menționează faptul că în graficul de execuție din cadrul proiectului tehnic au fost cuprinse: succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților din cadrul obiectelor ce au compus

întregul obiectiv de investiție, iar organizarea de șantier ce a reprezentat, în accepțiunea proiectului, lucrări auxiliare (lucrări ce nu au fost evidențiate în graficul de execuție atașat proiectului).

Cu privire la afirmația "ofertantul a planificat o serie de activități în lunile de iarnă", autoritatea contractantă specifică faptul că graficul de execuție atașat proiectului cuprindea succesiunea lucrărilor, derularea lor în timp, pe luni (de la 1 la 12, iar luna nr. 1 nu reprezintă luna ianuarie, ci prima lună de execuție a lucrării). Ulterior semnării contractului de achiziție publică de lucrări, ofertantul va reface graficul de execuție a lucrărilor, cu specificarea lunilor calendaristice. În speță, în acest moment este luna ianuarie a anului, iar procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări nu a fost încă finalizată. Este evident faptul că, deși graficele de execuție a lucrărilor prezentate de ofertanți evidențiază începerea lucrărilor cu luna decembrie a anului 2016, acest fapt nu poate fi propriu-zis posibil. La data întocmirii graficului de execuție, ofertantul nu poate ști cu certitudine la ce moment va fi finalizată procedura de atribuire a contractului, mai ales dacă intervin pe parcurs și eventuale contestații care întârzie semnarea contractului de lucrări. Astfel, având în vedere că procedura a fost demarată în luna august a anului 2016, operatorul economic s-a raportat la această lună în procesul de estimare a execuției lucrărilor, în ideea că prezintă succesiunea lucrărilor și derularea lor în timp pe luni, de la 1 la 12.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că graficul de execuție a relatat succesiunea lucrărilor derulate în timp, de la 1 la luna 12. Denumirea lunii apare în grafic din cauza programului de elaborare a graficului Gantt, unde sunt solicitate luna calendaristică și data.

Solicitarea acestei cerințe are la bază necesitatea autorității contractante de a se asigura de faptul că ofertantul are o înțelegere fundamentată asupra etapelor ce trebuie parcurse în cadrul procesului de execuție, cerință pe care ofertatul a dovedit că o îndeplinește.

Referitor la durata testelor, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat în propunerea sa tehnică – partea 2, punctul 4 „secvențierea derularea în timp și durata testelor”.

Referitor la propunerea financiară, autoritatea contractantă subliniază faptul că raportarea se face la salariul minim brut pe economie. Obligatorietatea respectării nivelului minim salarial este instituită prin Codul muncii, la art. 164 - Stabilirea și calcularea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Astfel nu poate fi vorba despre „elemente de preț ale ofertei aparent neobișnuit de scăzute”, ... S.A. ofertând un tarif orar pentru manoperă de 12 lei/oră, peste nivelul minim legal.

Referitor la netemeinicia calificării ofertei drept inadmisibilă, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

În ceea ce privește graficul de execuție, se face trimitere la argumentele antemenționate la graficul ofertantului S.A.

Autoritatea contractantă arată că este falsă susținerea contestatorului și cu privire la omiterea ofertantului de a reprezenta drumurile critice ale celor două obiective, când graficul Gantt cuprindea evidențiat drumul critic.

Referitor la durata testelor, autoritatea contractantă evidențiază faptul că, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice proceduri tehnice de execuție - derularea în timp și durata testelor.

În ceea ce privește fișele tehnice, se menționează că acestea au fost în conformitate cu fișele tehnice prezentate în cadrul proiectului tehnic, fiind prezentate aceleași caracteristici tehnice și au fost însușite de către ofertant.

Cu privire la propunerea financiară, autoritatea contractantă reiterează situația anterior menționată.

Referitor la netemeinicia calificării ofertei asocierii SGM drept inadmisibilă, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

Cu privire la resursele-personal, instalații și echipamente din propunerea tehnică, autoritatea contractantă arată că, ofertantul a prezentat în oferta depusă organigrama cuprinzătoare care identifica, atât personalul de conducere, cât și personalul de execuție, respectiv 3 echipe de lucru, inclusiv echipamentele pe care intenționau să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

În ceea ce privește lista de utilaje, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat lista de utilaje pentru realizarea lucrărilor din ofertă. Utilajele din lista prezentată acoperea întreg volumul de lucrări din cadrul obiectivului.

Referitor la graficul Gantt, autoritatea contractantă menționează din nou că graficul de execuție din cadrul proiectului tehnic cuprinde: succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților din cadrul obiectelor ce compun întregul obiectiv de investiție, iar organizarea de șantier reprezintă, în accepțiunea proiectului, lucrări auxiliare. Este neîntemeiată și susținerea contestatorului cu privire la lipsa mențiunilor din oferta asocierii SGM cu privire la drumurile critice ale celor două obiective, având în vedere că graficul Gantt cuprinde evidențiat drumul critic din propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă reiterează aspectele antemenționate cu privire la elaborarea graficului de execuție.

Cu privire la propunerea financiară, autoritatea contractantă reiterează situația anterior menționată.

Referitor la consumurile de resurse materiale, autoritatea contractantă subliniază că prețurile de comparație indicate de S.A. în contestația sa nu a reflectat prețul mediu real al pieței, acesta utilizându-se, pentru a induce în eroare, prețuri exorbitant de mari, de la cei mai scumpi furnizori de pe piață. În același timp contestatorul nu a

indicat sursa prețurilor pe care le consideră ca fiind prețul pieței sau eventualul manual statistic în care acestea se regăsesc.

Referitor la netemeinicia calificării ofertei asocierii S.R.L. drept inadmisibilă, inacceptabilă, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

Referitor la nominalizarea furnizorilor drept subcontractanți, autoritatea contractantă a calificat-o drept eronată, având în vedere că furnizorii de materiale și echipamente nu execută lucrări din cadrul contractului, pentru a fi calificați subcontractanți. Furnizorul de echipamente pune la dispoziția executanțului unelte, planșe, echipamente, metodologia de asamblare, punerea în opera revenind în sarcina executanțului lucrării.

Cu privire la propunerea financiară, autoritatea contractantă reiterează situația anterior menționată.

În ceea ce privește cele patru tipuri de cămin solicitate prin caietul de sarcini și listele de cantități, autoritatea contractantă menționează că ofertantul în discuție a respectat tipurile de cămin specificate în caietul de sarcini.

Referitor la netemeinicia calificării ofertei S.R.L. drept inadmisibilă, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

Referitor la drumul critic clar identificat, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate, având în vedere că graficul al ofertantului S.R.L. cuprindea evidențiat drumul critic.

Cu privire la graficul de execuție, autoritatea contractantă consideră că argumentele relevante în combaterea acestor afirmații au fost prezentate anterior în prezentul punct de vedere.

În ceea ce privește încărcarea maximă a acoperișului, autoritatea contractantă precizează faptul că fișa tehnică cu privire la rezervoarele de 150 și 200 MC au respectat cerințele din caietul de sarcini. Formula aplicată de ofertantul S.R.L. a dus la obținerea unei valori ofertate de încărcare maximă a acoperișului de 1,962 kN, valoare care, rotunjită în urma aproximării prin adaos, echivala cu cea solicitată.

Referitor la fișele tehnice depuse, autoritatea contractantă susține că fișa tehnică nr. 21 și fișa tehnică nr. 1 au fost prezentate în conformitate cu caracteristicile tehnice impuse prin proiect; fișa tehnică nr. 5 a respectat caracteristicile tehnice impuse prin proiectul din ofertă.

La critica privind resursele disponibile, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu a fost fundamentată, contestatorul rezumându-se la a face o simplă afirmație, fără a aduce argumente în susținerea sa.

Referitor la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, autoritatea contractantă consideră că acestea au fost injust formulate, din considerentul că descrierea categoriilor de lucrări prin metodologia de execuție a fost suficientă pentru a satisface cerințele impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește organizarea de șantier, autoritatea contractantă a considerat-o o abatere minoră, complet irelevantă pentru analiza ofertei S.R.L.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la tariful ofertat de S.R.L. pentru opera de manoperă, autoritatea contractantă face trimitere la argumentele invocate anterior din prezentul punct de vedere.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă, consideră că prevederile legale, respectiv art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, instituie în sarcina autorității obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costul propus ofertantului care a depus o ofertă care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, dar numai prin raportare la întreaga valoare ofertată.

Referitor la netemeinicia calificării ofertei S.R.L. drept inadmisibilă, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

Cu privire la mențiunile privind elaborarea graficului de execuție fără luarea în calcul a lunilor friguroase, autoritatea contractantă consideră că argumentele relevante în combaterea acestor afirmații se regăsesc la anterior menționate în prezentul punct de vedere.

Referitor la „ordine de executare a lucrărilor incorectă și imposibil de realizat”, autoritatea contractantă reiterează raționamentul ilustrat anterior.

În ceea ce privește omiterea ofertantului S.R.L. de a oferi informații privind metodologia de execuție pentru lucrările listate în contestație, autoritatea contractantă le califică drept nefondate, având în vedere că lucrările în discuție au reprezentat niște subpuncte ale unor categorii de lucrări mai ample care au fost descrise conform cerințelor autorității, iar omisiunea detaliilor metodologiei de execuție a acestor lucrări nu poate constitui motiv de excludere a ofertantului din procedură.

Cu privire la fișele tehnice, autoritatea contractantă susține că, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește elementele de cost considerate sub prețul pieței, justificarea acestora se regăsește în argumentele antemenționate din prezentul punct de vedere.

Cu privire la cota de cheltuieli indirecte și cea de profit ofertate de S.R.L., autoritatea contractantă precizează că norma juridică regăsită în anexa nr. 2 la H.G. nr. 363/2010, pct. IV.1 a instituit o recomandare pentru cele două categorii de deviz, iar nu o obligație de respectare a procentelor.

Referitor la netemeinicia calificării ofertei asocierii S.R.L. drept inadmisibilă, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului, autoritatea contractantă analizând textele de lege următoare: art. 3 alin. (1) lit jj), art. 113 alin. (11), art. 173 din Legea nr. 98/2016, concluzionează că, în cazul unei asocieri de operatori

economici care depun o ofertă comună, aceștia trebuie să îndeplinească în mod cumulat condiția capacității de exercitare a activității profesionale și nu fiecare în parte, în funcție de specificul activității propriu-zise pe care o va desfășura în cadrul lucrării.

În ceea ce privește critica contestatorului motivată de faptul că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare solicitată prin fișa de date a achiziției, capitolul 111.2.1 .b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, din punct de vedere al corespondenței obiectului contractului cu codurile CAEN ale activităților autorizate din certificatul constatator emis de ONRC, comisia de evaluare a reținut că, prin fișa de date, la capitolul amintit s-a solicitat ofertanților: „Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.”

În condițiile documentelor prezentate de asocierea S.R.L. - S.A., prin raportul procedurii nr. 457/19.12.2016, în referire la cerința de calificare analizată, comisia de evaluare a constatat „cerința îndeplinită”.

Având în vedere că fiecare dintre cei doi asociații își aduc aportul la execuția lucrării în proporție de 50% fiecare, autoritatea contractantă, prin raportare la categoriile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, a considerat că sunt relevante pentru lucrarea în cauză codurile CAEN indicate mai sus pentru fiecare dintre cei doi asociați și nu este necesar ca fiecare dintre aceștia să aibă autorizate aceleași coduri CAEN, respectiv CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide.

În ceea ce privește susținerile S.A. potrivit căroră „numărul de angajați al asociatului în 2015 este 0” și „asociatul nu respectă niciun fel de experiență similară în domeniu și nu posedă personal profesional de îndeplinire a 50% din contract” sunt complet irelevante, în opinia autorității contractante.

Referitor la prețul considerat neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează, faptul că legiuitorul nu a prevăzut expres în legislație un nivel minim sub care oferta de preț ar fi considerată neobișnuit de scăzută. Așadar, evaluarea acestui element este subiectivă și se face prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri.

Cu privire la centralizatorul cu lucrările executate de asociați, autoritatea contractantă consideră că, evaluarea unei oferte trebuie făcută în ansamblul ei, prin corelarea informațiilor cuprinse în aceasta, iar nu punctual, fără a face trimitere la alte detalii care susțin fiecare aspect în parte. Astfel, autoritatea contractantă este de părere că a realizat o evaluare corectă, cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă consideră că a respectate toate principiile reglementate de legislația în vigoare, iar contestația este neîntemeiată, evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire fiind făcută cu respectarea legislației în vigoare.

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. .../.....-...../05.11.2016 prin adresa nr. 09.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. .../09.01....., precizând următoarele aspecte:

Prețul ofertat de Asocieria (3.863.275,29 lei) reprezintă doar 64,52% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (5.987.870 lei). În acest context, rezultă că asupra unui astfel de preț redus a planat o aparență de nelegalitate și nesustenabilitate, dat fiind că era imposibil ca prețurile din piața la care s-a raportat autoritatea contractantă în calcularea valorii estimate să se fi redus cu 35,48 până la momentul depunerii ofertelor.

De asemenea, exista prezumția ca valoarea estimată a contractului de achiziție publică stabilită de autoritatea contractantă reprezintă rezultatul direct al studierii pieței materialelor serviciilor și manoperei necesare îndeplinirii contractului, în mod cu totul rezonabil toate ofertele aflate sub valoarea de piață prevăzută trebuie verificate prin potențiala încadrare a elementelor constitutive ale „prețului neobișnuit de scăzut” în mod special cea aflată pe locul I.

Contestatorul arată că din raportul procedurii nu a reieșit că autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de asocieria

Obligația stabilită în sarcina autorităților contractante cu privire la verificarea justificărilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut are drept scop stabilirea cu certitudine a faptului că justificările respective sunt veritabile și sustenabile. În absența unei astfel de certitudini există riscul unei executări necorespunzătoare sau al unei neexecutări a viitorului contract. Într-o asemenea situație, autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele care prezintă un preț neobișnuit de scăzut, cum a fost cel al asocierii declarate câștigătoare.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a stabilit drept câștigătoare oferta asocierii fără a proceda, la efectuarea unor verificări temeinice, astfel cum impun prevederile legale. Dacă și-ar fi respectat obligațiile în mod corespunzător, comisia de evaluare ar fi ajuns la concluzia că oferta declarată câștigătoare întrunește elementele constitutive ale unui preț neobișnuit de scăzut.

Față de cele menționate anterior, contestatorul consideră că asocieria nu a prezentat o ofertă sustenabilă, prin comparație cu ofertele celorlalți participanți, precum și faptul că prețul ofertat nu a fost rezultatul liberei concurențe.

Prin adresa nr. 17.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. 17.01....., contestatorul a răspuns punctului de vedere al

autorității contractante nr. /09.01....., prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. /.....-..... /26.01....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. /.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, S.C. S.A. a formulat concluzii scrise, în data de 02.02..... prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. /02.02....., prin care arată că, în lipsa autorizării codului CAEN 4221, asociatul nu poate desfășura în mod legal activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică, neîndeplinind cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA (.....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări pentru obiectivele „Alimentare cu apă potabilă în satul, ...; Canalizare și stație de epurare în satul, ...”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /.....

Valoarea estimată a contractului este de 5.987.870 lei, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. /2016. Prin Decizia nr. /..... /..... din 11.2016, Consiliul a respins ca nefondată contestația depusă de S.C. S.R.L.

Potrivit Procesului-verbal nr. /12.09.2016 de inventariere a documentelor, au depus oferte un număr de 11 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. S.A. a fost respinsă ca necâștigătoare, fiind declarat câștigător S.C. S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. /19.12.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.A. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător, precum și ofertele clasate pe locurile 2-7.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta S.C. S.A. a fost respinsă ca necâștigătoare, clasându-se pe locul 8.

Contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a

activitatii profesionale, nu justifică prețul neobișnuit de scăzut ofertat și propunerea financiară nu respectă o cerință din fișa de date.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. S.A., la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Referitor la critica contestatorului privind certificatele constatatoare prezentate de câștigător, în referire la faptul că asociatul acestuia nu a făcut dovada autorizării conform art. din Legea nr. 359/2004, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date (III.2.1.b. Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale) autoritatea contractantă a solicitat:

*Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: ... **certificat constatator emis de ONRC** ... urmează sa fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.*

După cum se poate observa, autoritatea contractantă nu a menționat (solicitat) niciun cod CAEN.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare, câștigătorul a prezentat, pentru asociatul său, certificatul constatator în care este consemnată activitatea principală și activitățile secundare.

Așa cum a fost întocmită această cerință, de către autoritatea contractantă, reiese că nu s-a cerut nicio dovadă privind autorizarea conform art. din Legea nr. 359/2014, deci critica contestatorului nu este întemeiată.

Ofertantul câștigător a demonstrat, prin certificatul constatator emis de ONRC, că în obiectul secundar de activitate este inclusă și activitatea invocată de contestator, probând astfel îndeplinirea cerinței în discuție.

Așa cum a fost mai sus reținut, în cadrul fișei de date a achiziției, în secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, nu a fost solicitată, în mod expres, ca activitatea corespunzătoare codului CAEN, din certificatul constatator, corespundă obiectului contractului, să fie autorizată la momentul depunerii ofertei.

Critica contestatorului referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, din punct de vedere al corespondenței obiectului contractului cu codurile CAEN ale activităților autorizate din certificatul constatator emis de ONRC, nu este întemeiată, deoarece:

În caietul de sarcini, secțiunea „Liste cu Cantități de Lucrări pe categorii de lucrări”, s-au indicat următoarele categorii de lucrări: Alimentare cu apă potabilă: Amenajare protecția terenului; Captare apă;

Captare dren; Aducțiune apa; Rezervor înmagazinare 200MC; Rezervor înmagazinare 150MC; Rețea distribuție;
Construire rețea canalizare: Rețea canalizare; Stație epurare; Subtraversări; Stație de pompare ape uzate.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, asocierea câștigătoare a prezentat, următoarele documente de calificare:

- Acord de asociere încheiat între S.R.L. (cotă de participare 50%) în calitate de lider de asociere și S.A. (cotă de participare 50%) în calitate de asociat;

- Certificat constatator nr. /14.11.2016, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul, pentru S.R.L., care evidențiază ca activitate principală: Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale - 4120 (cod CAEN Rev. 2 - Ordin nr. 337/2007), iar printre activitățile relevante autorizate, conform art. din Legea nr. 359/2004, menționează următoarele: Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri - 4334, Lucrări de pardosire și placare a pereților - 4333, Lucrări de tâmplărie și dulgherie - 4332, Alte lucrări de instalații pentru construcții - 4329, Lucrări de instalații electrice - 4321, Lucrări de pregătire a terenului-4312, Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor -4211, Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale - 4120.

- Certificat constatator nr. /10.11.2016, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul, pentru S.A., care evidențiază ca activitate principală Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat - 4322 (cod CAEN Rev. 2 - Ordin nr. 337/2007), iar printre activitățile autorizate relevante, conform art. din Legea nr. 359/2004, menționează următoarele: Alte lucrări speciale de construcții n.c.a. - 4399, Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări geamuri - 4334, Lucrări de pardosire și placare a pereților- 4333, Alte lucrări de instalații pentru construcții - 4329, Lucrări de instalații electrice - 4321, Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti - 4299 (CAEN Rev. 2), Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide - 4221.

Față de cele de mai sus, având în vedere criticile aduse, precum și faptul că cerința de calificare în discuție privește execuția unui contract având ca obiect execuție lucrări pentru obiectivele alimentare cu apă potabilă, canalizare și stație de epurare, verificarea îndeplinirii cerinței amintite nu se putea efectua decât prin raportare la categoriile de lucrări care sunt cuprinse în obiectul contractului.

Simpla mențiune din denumirea contractului, respectiv "alimentare cu apă potabilă; canalizare și stație de epurare", nu înseamnă că îndeplinirea cerinței vizează doar lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide. Chiar dacă nu a fost impus în fișa de date un anumit cod CAEN, ofertantul câștigător, prin asociatul său, este autorizat să execute toate categoriile de lucrări prevăzute în listele de cantități.

Obiectul contractului care urmează a fi atribuit privește execuția de lucrări pentru alimentare cu apă potabilă, canalizare și stație de epurare, iar asociatul S.A. este autorizat să execute astfel de lucrări, prin codul CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide.

Având în vedere că lucrarea care se va executa presupune și lucrări de turnare, vopsire, preparare beton, zugrăvire, instalații electrice, ș.a., astfel cum s-a reținut din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul consideră că aceste lucrări puteau fi executate, asocierea câștigătoare fiind autorizată.

Având în vedere că fiecare dintre cei doi asociați își aduc aportul la execuția lucrării în proporție de 50% fiecare, autoritatea contractantă, prin raportare la categoriile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, a considerat că sunt relevante, pentru lucrarea în cauză, codurile CAEN indicate mai sus pentru fiecare dintre cei doi asociați și nu este necesar ca fiecare dintre aceștia să aibă autorizate aceleași coduri CAEN, respectiv CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide. Astfel, conform:

- art. 3 alin. 1 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, prevede că un operator economic este *"orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități"*;

- art. 113 alin. 11 din Legea nr. 98/2016, prevede că: *"dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:*

a) *motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;*

b) *capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;*

c) *experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)";*

- art. 173 din Legea nr. 98/2016 prevede că:

"(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic".

În concluzie, în cazul unei asocieri de operatori economici, care depun o ofertă comună, aceștia trebuie să îndeplinească, în mod cumulat, condiția capacității de exercitare a activității profesionale și nu fiecare în parte, în funcție de specificul activității propriu-zise pe care o va desfășura în cadrul lucrării.

Referitor la susținerile S.A. potrivit cărora "numărul de angajați al asociatului în 2015 este 0" și „nu posedă personal

profesional de îndeplinire a 50% din contract”, Consiliul le consideră neîntemeiate, deoarece prin aplicarea prevederilor art. 185 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, „în cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”. Din Declarația IMM, depusă de ofertantul S.R.L., reiese faptul că numărul mediu anual de salariați ai societății este de 70, în exercițiul financiar de referință 2015, nicidecum 0, așa cum, în mod greșit, a reținut contestatorul. Mai mult, câștigătorul a prezentat o organigramă cu alocarea resurselor umane pentru execuția acestor lucrări (formularul 8 din propunerea tehnică). În anexa la organigramă a prezentat descrierea rolurilor și responsabilităților personalului. Mai mult, din formularul 7 (lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru) rezultă personalul de execuție de care dispune, respectiv: asfaltator, betonist, dulgher, fierar, electrician, instalator, mozaicar, pavator, pietrar, tinichigiu, zugrav, zidar, săpător, lăcătuș, sudor, etc. Deci, critica contestatorului privind oferta tehnică a câștigătorului, nu este întemeiată.

În ceea ce privește experiența similară și graficul de execuție, ofertantul contestator nu demonstrează faptul că ofertantul câștigător nu deține experiență similară în domeniu, pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. De asemenea, nu demonstrează că graficul de execuție este nerealist, fapt pentru care aceste afirmații ale contestatorului sunt respinse ca nedovedite.

Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*

Referitor la critica SC S.A. privind prețul nejustificat al câștigătorului, Consiliul reține următoarele:

Conform art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

Din aceste prevederi legale reiese că doar autoritatea contractantă poate să aprecieze dacă un preț este sau nu nejustificat și să solicite clarificări. În situația în care aceasta consideră că prețul ofertat nu este nejustificat, nimeni nu o poate obliga să solicite justificarea prețului respectiv.

Din textul de lege citat mai sus reies următoarele:

- legea nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumția legală că ofertantul are un preț neobișnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și cerințele caietului de sarcini;

- prin abrogarea pragului stabilit de lege, rămâne în sarcina autorității contractante doar obligația să analizeze dacă un preț este sau nu neobișnuit de scăzut și dacă ofertantul, prin prețul oferat, are capacitatea de a-i satisface nevoile, de a îndeplini contractul și cerințele caietului de sarcini;

- obligația autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la formarea și fundamentarea prețului se naște numai în situația în care, în urma analizei proprii, autoritatea contractantă stabilește că prețul este unul neobișnuit de scăzut, neexistând, ca în cazul legislației anterioare, o obligație automată de solicitare de clarificări dacă prețul coboară sub un anumit prag.

Drept urmare, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a prezentat un preț realist, concurențial și care permite executarea corespunzătoare a obligațiilor presupuse de viitorul contract, deci nu i se poate imputa o atare nerespectare a prevederilor legale aplicabile în materie.

În speță, autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară a câștigătorului, a declarat-o admisibilă în urma analizei proprii, motiv pentru care nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect. Susținerile în ceea ce privește încălcarea flagrantă a dispozițiilor legii de către autoritatea contractantă sunt așadar vădit eronate și fundamentate pe o legislație care nu mai este în vigoare.

Conform art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016:

În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

După cum se poate observa, textul de lege are ca finalitate asigurarea autorității contractante că ofertantul are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, urmând să solicite clarificări pentru a obține această asigurare și siguranță. În cazul de față, autoritatea contractantă, la momentul analizării ofertei financiare, avea o imagine clară asupra ofertei depuse de, constatând anterior conformitatea acesteia din punct de vedere tehnic și astfel neavând motiv să solicite explicațiile la care se referă textul de lege.

Prin urmare, suntem în cazul unui contract de lucrări, iar oferta este cea pe care autoritatea contractantă a evaluat-o din punct de vedere tehnic și asupra căreia a stabilit conformitatea cu cerințele caietului de sarcini. Prețul, în această situație, nu influențează în niciun fel calitatea lucrărilor oferate, rămânând lucrările oferate de la bun început.

Legislația achizițiilor publice este guvernată inclusiv de principiul proporționalității, iar rațiunea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice constă și în asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, principii de care este legată autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor.

Autoritatea are obligația să respecte eficiența economică a achiziției, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează îndeplinirea obligațiilor contractuale. Legile financiare, între care se remarcă Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice și Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, republicată, la care se adaugă legislația aplicabilă regiilor autonome, inclusiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, prevăd expres obligația de a respecta eficiența economică.

Pentru a putea fi respinsă o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, în cadrul dat de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din norma legală precizată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea câștigătorului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, din cauza prețului.

Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența, în speță, a art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, care să conducă la respingerea ofertei câștigătoare din cauza prețului.

Drept urmare, afirmațiile de ordin subiectiv ale contestatoarei privind prețul nesustenabil al ofertantei concurente nu corespund realității. Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurente sale conține prețuri care nu sunt cele de pe piața lucrărilor de profil ori care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate (manoperă) sau al cheltuielilor indirecte.

Expertul tehnic cooptat a procedat la analiza ofertei financiare a și a considerat că, în acest caz, nu este vorba despre un preț neobișnuit de scăzut.

Susținerile cu privire la neconformitatea ofertei financiare a câștigătorului, în sensul că prețul ofertat nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, nu sunt întemeiate, deoarece:

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, o ofertă este considerată neconformă dacă "*conține în cadrul propunerii*

financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

Astfel, pentru a reține caracterul neconform al unei oferte, în baza textului de lege sus-citat, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, respectiv:

- prețurile oferite nu sunt rezultatul liberei concurențe;
- prețurile nu pot fi justificate.

Aceste două condiții nu pot fi reținute în raport cu prețul ofertat de, deoarece pentru a se stabili cu precizie eventualul caracter neconcurențial al unor prețuri, este absolut necesar ca acestea să fie comparate cu prețuri oferite de către operatori economici declarați câștigători în alte proceduri, pentru lucrări similare, nu cu prețul ofertat de contestator.

Este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Faptul că societatea contestatoare presupune, pentru oferta câștigătoare, alt preț decât cel propus de ea, nu înseamnă automat că prețul asumat de câștigător este nereal, imposibil de justificat sau că nu are o bază concurențială.

Astfel, oferta declarată câștigătoare reprezintă 82,9% din media celor 8 propuneri financiare depuse la procedură și 80,9% din media celor 7 oferte depuse pe lângă cea depusă de, procent ce face ca propunerea financiară înaintată de către, să fie doar rezultatul manifestării concurenței libere și legale pe piață.

Critica contestatorului referitoare la faptul că propunerea financiară a asocierii câștigătoare nu respectă o cerință din fișa de date, este întemeiată, deoarece:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

*Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta, si **centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti.***

Având în vedere că ofertantul câștigător a depus oferta în asociere, acesta avea obligația de a întocmi propunerea financiară, cu respectarea prevederii antemenționate.

Contrar propriei documentații de atribuire, în raportul procedurii (pag. 119, cerința nr. 3), autoritatea contractantă a menționat, în mod eronat, faptul că „*nu este cazul*” ca propunerea financiară să conțină și centralizatorul cu lucrările executate de asociați.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat acest document (centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti) tuturor participanților care au depus oferta în asociere sau au declarat subcontractanți, mai puțin asocierii câștigătoare.

În aceste condiții, pentru egalitate de tratament, se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificarea acestei situații și ofertantului declarat câștigător.

Oferta depusă de reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel formularele de ofertă, centralizatoarele cu lucrările executate de asociați nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare a cărui realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare este fondată, urmând să fie admisă.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei câștigătoare nu s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă nu a solicitat acest document și ofertantului câștigător, considerând că nu este cazul, necercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei financiare, raportată la cerințele solicitate.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel, nu se poate susține la acest moment, că cerința din fișa de date este îndeplinită, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a avut toate informațiile, astfel încât să poată dispune o măsură în consecință.

Analizând propunerea financiară a, Consiliul constată neprezentarea centralizatorului cu lucrările executate de asociat, așa cum a solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date, fapt pentru care autoritatea contractantă, în mod incorect, nu a solicitat acestuia prezentarea documentului respectiv. Acest fapt este recunoscut de autoritatea contractantă, aceasta explicând că *„evaluarea unei oferte trebuie făcută în ansamblul ei”*.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare, S.C. S.R.L. putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau putea contesta respectiva cerință în termenul legal potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Astfel, prin depunerea ofertei, S.C. S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. S.A., la adresa ofertei, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția sa o subcontracteze. Ofertantul are obligația de a preciza partea/partile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși (se va completa – Formularul nr.5).

Din documentul DUAЕ rezultă că nu a declarat subcontractanți.

Prin adresa nr. 366/27.10.2016, autoritatea contractantă a solicitat:

În cadrul propunerii financiare prezentate nu se regăsesc costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerința din Fișa de date:

„Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: (...)

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.” Va rugăm clarificați.

..... răspunde prin adresa nr. 926/01.11.2016, precizând:

În ceea ce privește toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului declarăm și confirmăm că au fost luate în considerare și au fost incluse în cadrul propunerii financiare astfel:

- *Cotațiile unitare de preț includ costurile cauzate de procedurile necesare finalizării operațiunii de procurare, transport și depozitare (manipulare) conform ofertelor de preț și a contractelor cadru cu furnizorii noștri de materiale și echipamente.*

- *Toate și orice costuri privind punerea în operă a materialelor și echipamentelor care nu au fost detaliate explicit prin listele cuprinzând cantitățile de lucrări, au fost incluse în cotațiile unitare în baza ofertelor de preț și a contractelor cadru cu furnizorii noștri.*

În susținerea celor mai sus afirmate alăturat vă transmitem, spre exemplificare, condițiile comerciale de la principalii furnizorii de materiale și echipamente necesare funcționării obiectului contractului:

- SRL - Adresă din data 01.11.2016
- SRL - Adresă din data 01.11.2016.

Din adresa SRL rezultă:

Referitor la oferta comercială nr.201517401.MBBR.100.05 din 24.08.2016 - Stație de epurare Q=100mc/zi reconfirmăm că prețul ofertat include următoarele activități (conform ofertă):

*Aprovizionarea, producerea și instalarea unitatilor electro-mecanice
Supravegherea tuturor fazelor de construire a stație de epurare*

*Pregatirea proiectelor pentru lucrările civile, mecanice si electrice
Pregatirea manualului de utilizare pentru operatori si instructia echipei de operare*

Transportul stafiei de epurare si al echipamentului.

Din adresa SRL rezultă:

conform oferta nr. R436 din 23.08.2016 - Rezervor apa V=150mc si V=200mc, preturile unitare includ urmatoarele activitati:

- furnizare planuri fundație*
- transport la locația Beneficiarului*
- montaj integral (include materiale suplimentare, scule/unelte)*
- asistenta la efectuarea testelor de etanșeitate.*

Având în vedere faptul că cei 2 furnizori execută lucrări de instalare și montaj necesare funcționării obiectului contractului, Consiliul constată că aceștia sunt implicați direct în executarea contractului. Acest fapt rezultă chiar din răspunsul, respectiv:

Toate și orice costuri privind punerea în operă a materialelor și echipamentelor care nu au fost detaliate explicit prin listele cuprinzând cantitățile de lucrări, au fost incluse în cotațiile unitare în baza ofertelor de preț și a contractelor cadru cu furnizorii noștri.

Drept urmare, ofertantul S.R.L. avea obligația de a nominaliza furnizorii S.R.L. și S.R.L. drept subcontractanți în cadrul ofertei, indiferent de procentul pe care îl execută, având în vedere că acești operatori economici se încadrează perfect în definiția legală a subcontractantului, prevăzută de art. 3 alin. (1) litera (yy) din Legea nr. 98/2016:

orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică si care executa si/sau furnizeaza anumite parti ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activitati care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, raspunzand in fata contractantului de organizarea si derularea tuturor etapelor necesare in acest scop.

Consiliul consideră că punerea în operă a materialelor și echipamentelor reprezintă însăși execuția unei manopere.

Instalarea unităților electro-magnetice aferente stației de epurare și montajul integral al rezervorului de apă sunt activități de punere în operă și sunt efectuate de către S.R.L., respectiv S.R.L., și nu de către executantul lucrării.

În condițiile în care costurile privind punerea în operă a materialelor și echipamentelor au fost incluse în cotațiile unitare în baza ofertelor de preț și a contractelor cadru cu furnizorii săi, ... S.R.L. avea obligația de a nominaliza respectivii furnizori în calitate de subcontractanți.

Autoritatea contractantă se află în eroare atunci când echivalează activitatea de mentenanță cu activitatea de supraveghere. Astfel, potrivit dicționarului explicativ al limbii române, mentenanța este definită ca fiind „totalitatea operațiilor de întreținere si reparație ale unui sistem tehnic”. Rezultă că activitatea de mentenanță se desfășoară după instalarea

echipamentelor, respectiv în perioada de garanție și/sau pe parcursul exploatării echipamentelor, în timp ce supravegherea se desfășoară pe parcursul fazelor de construire.

Referitor la critica contestatorului privind tariful net pentru ora de manoperă a, Consiliul reține că evaluarea ofertei financiare, din punct de vedere al tarifului orar salarial pentru manoperă, nu se face prin raportare la câștigul salarial mediu net pe economie, ci prin raportare la salariul minim brut pe economie, care este de 1.250 lei lunar, începând cu data de 1 mai 2016, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră, conform dispozițiilor art. 1 din H.G. nr. 1.017/2015. Așadar, critica contestatorului este neîntemeiată.

Critica contestatorului privind prețul anumitor materiale din lista consumurilor de resurse materiale, prezentată de, este întemeiată. Consiliul are în vedere următoarele prețuri:

- prețul pentru capac fonta B125 necarosabil, menționat de S.R.L. în Formularul C6 – Canalizare (pag. 4, poz. 106) este de 159,48 lei, reprezentând 35,82 euro/buc, furnizor FUSION. Contestatorul prezintă o ofertă de preț tot de la FUSION din care rezultă că prețul pentru capac fonta B125 necarosabil este de 50 euro/buc.

- prețul pentru reductor de presiune Dn100 mm, furnizat de Robmet, este de 874,63 lei, menționat în formularul C6 (APA) la poziția 251, pag. 8. Contestatorul prezintă o ofertă de preț, tot de la Robmet, pentru acest reductor, de 3.149 lei.

- prețul pentru SPAU PE DN 1,0 m H = 2,5 m și SPAU PE DN 1,0 m H = 4 m, menționat de S.R.L. în Formularul C6 – Canalizare, la poziția 8-9 pag. 1 este de 2.826,42 lei, respectiv 4.888,31 lei, furnizor Contestatorul prezintă o ofertă de preț tot de la din care rezultă că prețul este de 27.000 lei, respectiv de 83.250 lei.

Rezultă că prețurile indicate de S.R.L. în oferta sa, nu corespund cu prețurile de la furnizori, fapt ce trebuie verificat de comisia de evaluare.

Potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în situația în care comisia de evaluare constata ca elemente de pret ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizandu-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauza explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Explicațiile aduse de ofertant pot fi și documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori.

Cu privire la cele 4 tipuri de cămin solicitate prin caietul de sarcini și listele de cantități, despre care contestatorul susține că nu ar fi fost ofertate de S.R.L., Consiliul constată că ofertantul în discuție a respectat tipurile de cămin specificate în caietul de sarcini. Astfel a

ofertat: cămin D 1100, 1 ieșire - 13 buc; cămin D1100 - 1+1 ieșire - 151 buc; cămin D 1100 - 1+2 ieșiri - 7 buc; cămin D 1100 - 1+3 ieșiri - 1 buc, conform formularului F3 Liste cuprinzând cantități de lucrări (pag 308 din ofertă).

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. S.A., la adresa ofertei SRL, Consiliul constată următoarele:

Referitor la critica contestatorului privind graficul de execuție, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu acest ofertant faptul că acesta intenționează să execute lucrări de arhitectură la camera de vane în perioada de iarnă. Având în vedere natura lucrărilor de arhitectură (vopsitorii, turnare beton trotuare, hidroizolații) este imposibil ca asemenea lucrări să fie executate pe timp friguros, așa cum propune ofertantul S.R.L. în graficul de execuție.

Din graficul de execuție prezentat de S.R.L. reiese că arhitectura pentru camera de vane va fi efectuată înaintea lucrărilor de rezistență. Din punct de vedere tehnologic, această ordine a executării lucrărilor este imposibil de realizat, nu se pot executa lucrări de arhitectură (hidroizolații, finisaje, glafuri, trotuare) pentru o construcție care nu este încă executată. Prin graficul de execuție, ...S.R.L. arată că lucrările privind terasamentele pentru camera de vane urmează a fi realizate în totalitate după executarea lucrărilor de arhitectură. Din punct de vedere tehnologic, această ordine a executării lucrărilor este imposibil de realizat, nu se pot executa lucrări de arhitectură (etapa finală) pentru o construcție la care nu s-au executat nici măcar săpăturile (terasamentele).

Totodată, având în vedere cerința din fișa de date (*Propunerea tehnica va conține prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) care va descrie abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrarilor*), autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și faptul că ofertantul S.R.L. nu oferă informații privind metodologia de execuție pentru o serie de lucrări importante, respectiv:

- captare apă (puț forat, cabină puț forat, montaj echipament tehnologic);
- rezervor înmagazinare (montaj utilaj, execuție rezervor);
- captare dren (captare, cămine, montaj utilaj, împrejmuire);
- instalații electrice interioare și exterioare pentru captare, stație clorinare, rezervoare;
- probe tehnologice;
- organizare de șantier.

Aceste lucrări sunt investiții de bază, după cum reiese atât din propunerea financiară a ofertantului S.R.L. (pag. 6, linia 6 din Formularul F1), cât și din documentația de atribuire, Liste de cantități APA (Formularele F2, pag. 362, 363, 365, 366, 493), de unde reiese că lucrările pentru care s-a omis descrierea metodologiei de execuție sunt

obiecte care conțin categorii de lucrări. Prin urmare, și sub acest aspect se impune clarificarea cu ofertantul respectiv.

Referitor la critica contestatorului privind nedepunerea fișelor tehnice de către S.R.L., Consiliul reține următoarele:

Potrivit Secțiunii IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, oferta financiară va cuprinde, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, conform Ordinului Ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții. Astfel, ofertantul avea obligația de a anexa, la fiecare specificație tehnică, fișa tehnică, pentru a se verifica concordanța cu parametri tehnici înscrși în documentația de atribuire.

Această cerință rezultă și din Specificație Tehnică (Fișa Tehnică) nr. 1-7 (ALIMENTARE CU APA), respectiv Specificație Tehnică (Fisa Tehnică) nr. 19, 20 (CANALIZARE), în cadrul căroră, la capitolul PRECIZĂRI (pct. 3) se specifică următoarele:

Contractantul (ofertantul) va anexa la fiecare specificație tehnică, fișa tehnică a furnizorului, pentru a se verifica concordanța cu parametrii tehnici înscrși în documentele de licitație.

Ofertantul S.R.L. nu a depus fișele tehnice pentru următoarele echipamente:

Pompa de înaltă presiune, furnizor ROWALT SRL, pag. 287 din propunerea financiară;

Rezervor metalic 200 mc, furnizor SRL, pag. 289 -291 din propunerea financiară;

Rezervor metalic 150 mc, furnizor SRL, pag. 294 - 296 din propunerea financiară;

Cabina puț, furnizor SRL, pag. 303-304 din propunerea financiară;

Cămine PE, furnizor SRL, pag. 305 din propunerea financiară;

Hidrant subteran, furnizor SRL, pag. 306 din propunerea financiară;

Cămine PE, furnizor SRL, pag. 361 din propunerea financiară.

Astfel, având a verifica concordanța cu cele susținute în propunerea tehnică, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul a aspectelor privind fișele tehnice.

Referitor la critica contestatorului privind tariful net pentru ora de manoperă, Consiliul menține argumentele prezentate pentru ofertantul SRL.

Referitor la critica contestatorului privind cota de cheltuieli indirecte și cea de profit, ofertate de S.R.L., Consiliul reține că norma juridică regăsită în Anexa nr. 2¹ la H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea

standardelor de cost pentru obiectivele de investiție finanțate din fonduri publice, pct IV.1. instituie o recomandare pentru cele două categorii de deviz, iar nu o obligație de respectare a procentelor. Astfel, nu poate fi reținută temeinicia acestor afirmații ale contestatorului.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. S.A., la adresa ofertei SRL, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini (secțiunea II - Capitolul I, pct. 1.7.4 - Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei - Propunerea tehnică), cât și în fișa de date a achiziției s-a prevăzut cerința ca propunerea tehnică să conțină drumul critic clar identificat în planificarea activităților. Ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică informații privind drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Afirmația autorității contractante că drumul critic este cuprins în graficul de execuție nu este întemeiată, deoarece la subsolul paginilor indicate de către comisia de evaluare (pag. 695 - 696 și pag. 801-802) se observă legenda graficului, fără însă a fi lizibile activitățile critice, precum și dacă acestea formează un drum critic. Astfel, se impune clarificarea sub acest aspect.

Referitor la critica contestatorului privind graficul de execuție, Consiliul menține argumentele prezentate pentru ofertantul SRL.

Referitor la încărcarea maximă a acoperișului, propunerea tehnică a S.R.L. nu respectă cerințele prevăzute în memoriul tehnic și specificația tehnică nr. 3 cu privire la încărcarea maximă a acoperișului (încărcarea maximă pentru care a fost proiectat acoperișul trebuie să fie de 2.500 kN/mp).

Din fișa tehnică prezentată de la furnizor pentru rezervoarele de 150 și 200 mc rezultă că încărcarea maximă pentru care a fost proiectat acoperișul este de 1.962 kN/mp. Acest rezultat este atins prin înmulțirea valorii de 200kg/mp (valoare prevăzută în fișa tehnică a furnizorului), cu valoarea accelerației gravitaționale (9,81 m/s), $200 \text{ kg} \times 9,81 \text{ m/s} = 1.962 \text{ kN}$.

Susținerea autorității contractante, respectiv:

formula aplicata de ofertantul S.R.L. a dus la obținerea unei valori ofertate de incarcare maxima a acoperișului de 1,962 kN, valoare care, rotunjită in urma aproximarii prin adaos, echivaleaza cu cea solicitata, nu poate fi reținută de Consiliu, dat fiind că autoritatea contractantă nu respectă propriile cerințe, prin rotunjirea nepermisă a valorii.

Autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire faptul că se acceptă valori echivalente celor impuse de caietul de sarcini, și nici faptul că este permisă obținerea unei anumite valori prin „aproximare prin adaos”.

Autoritatea contractantă este ținută, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit prin documentația de atribuire, având obligația de a le aplica în mod unitar în evaluarea ofertelor. Orice comportament contrar conduce la încălcarea principiilor

transparenței și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Prin raportare la cele menționate, Consiliul apreciază că se impune clarificarea, cu ofertantul, privind modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini.

Referitor la critica contestatorului privind fișele tehnice, Consiliul menține argumentele prezentate pentru ofertantul SRL.

Referitor la critica contestatorului privind secvențierea, derularea în timp și durata testelor, Consiliul reține următoarele:

Potrivit Secțiunii IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 1.c), propunerea tehnică va conține:

secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Consiliul constată că ofertantul a omis să includă PCCVI-urile (pag. 218 - 248) pentru mai multe categorii importante de lucrări. De exemplu, pentru rețea distribuție apă, lipsesc PCCVI-urile pentru următoarele categorii de lucrări:

- rețea aducțiune apă;
- captare apă (puț forat, cabina puț, montaj echipament tehnologic, împrejmuire puț forat);
- captare dren (execuție dren, cămine puț colector, montaj echipament tehnologic, instalații hidraulice);
- construcții și instalații electrice pentru puț forat, dren captare, stație clorinare.

Se reține clarificarea și acestor aspecte.

Referitor la critica contestatorului privind organizarea de șantier, Consiliul reține următoarele:

Conținutul organizării de șantier, după cum rezultă din partea desenată (pag. 157 din propunerea ofertantului), nu a fost inclus și în propunerea financiară (pag. 217 - 219 pentru canalizare, respectiv pag. 159-161 pentru rețea alimentare cu apă). În acest sens:

- în planșă, ofertantul arată că pentru organizare de șantier montează 5 containere (cu destinație birou - 2 buc., vestiar muncitori -1 buc, loc de servit masa/punct de prim ajutor -1 buc, magazie/laborator-1 buc), iar în oferta financiară cotează 2 bucăți la organizarea de șantier pentru canalizare și 1 bucată la organizarea de șantier pentru alimentarea cu apă;
- în planșă, ofertantul arată că montează 2 grupuri sanitare, iar în oferta financiară cotează doar câte o singură toaletă ecologică pentru fiecare organizare de șantier;
- în planșă, ofertantul arată că montează containere gunoi, post PSI, cabina pază, tablou electric, stâlpi iluminat, trotuar dale, dar în oferta financiară nu cotează aceste obiecte.

Afirmația autorității contractante, cuprinsă în punctul de vedere, conform căreia necorelarea între propunerea tehnică și cea financiară ar reprezenta o abatere minoră, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece nu este specificată în raportul procedurii și nici nu s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la aceste aspecte.

Lipsa de corelare între propunerea tehnică și cea financiară nu reprezintă o abatere tehnică minoră, întrucât această abatere conduce la micșorarea artificială a valorii organizării de șantier și, implicit, a valorii ofertei.

Propunerea tehnică respectă legislația în vigoare și necesarul de resurse pentru o organizare de șantier conformă, conținând tot ceea ce este necesar acesteia, în timp ce propunerea financiară este redusă în mod artificial.

Referitor la critica contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut, Consiliul menține argumentele prezentate pentru ofertantul câștigător.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. S.A., la adresa ofertei SGM Contractor, Consiliul constată următoarele:

Referitor la critica contestatorului privind personalul, Consiliul menține argumentele prezentate pentru ofertantul câștigător.

Contrar celor afirmate de contestator, ofertantul SGM a prezentat lista de utilaje pentru realizarea lucrărilor (pag. 121).

Referitor la critica contestatorului privind graficul de execuție și drumul critic, Consiliul menține argumentele prezentate pentru ofertantul SRL și Coniz Romarg.

Referitor la critica contestatorului privind tariful net pentru ora de manoperă, Consiliul menține argumentele prezentate pentru ofertantul SRL.

Referitor la critica contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut, Consiliul menține argumentele prezentate pentru ofertantul câștigător.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. S.A., la adresa ofertei SRL, Consiliul constată următoarele:

Referitor la critica contestatorului privind graficul de execuție și drumul critic, Consiliul menține argumentele prezentate pentru ofertantul SRL și Coniz Romarg.

Referitor la critica contestatorului privind durata testelor, Consiliul menține argumentele prezentate pentru ofertantul Coniz Romarg.

Referitor la critica contestatorului privind fișele tehnice, Consiliul menține argumentele prezentate pentru ofertantul SRL.

Referitor la critica contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut, Consiliul menține argumentele prezentate pentru ofertantul câștigător.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. S.A., la adresa ofertei SA, Consiliul constată următoarele:

Referitor la critica contestatorului privind graficul de execuție, Consiliul menține argumentele prezentate pentru ofertantul SRL.

Analizând fișa de date, Consiliul constată că organizarea de șantier nu trebuie să apară în graficul de execuție, cum susține contestatorul. Conform fișei de date:

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie: (...)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) (...)

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fisele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

Contrar celor afirmate de contestator, ofertantul SA a prezentat în propunerea tehnică (pag. 273) „Secvențierea, derularea în timp și durata testelor”.

Contrar celor afirmate de contestator, referitor la extrasele de materiale și de utilaje, Consiliul constată că denumirea resursei se poate identifica cu ușurință în listele de cantități de lucrări la articolul corespunzător, document ce face parte din cadrul ofertei depuse. Totodată, specificațiile de la punctele subliniate în contestație, nu reprezintă denumiri de utilaje, acestea sunt consumuri de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Referitor la critica contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut, Consiliul menține argumentele prezentate pentru ofertantul câștigător.

Solicitarea de anulare a procedurii nu este întemeiată, deoarece aspectele sesizate pot fi remediate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de către S.C. S.A. în contradictoriu cu COMUNA (.....) și anulează raportul procedurii și comunicările transmise ofertantului câștigător și ofertanților clasați pe locurile 2-7.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare și a celor clasate pe locurile 2-7, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, conform celor precizate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii, având în

vedere faptul că în cadrul acestei proceduri de atribuire s-au dispus măsuri de remediere, măsura anulării procedurii putând fi dispusă doar în situațiile în care în cadrul procedurii nu se mai pot dispune măsuri corective, în speță fiind o măsură excesivă.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în exemplare, conține pagini.