CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 109/26.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33251/27.08.2019, formulată de .....SRL, cu sediul social în ..... – administrator, împotriva adresei nr. 82/06.08.2019, reprezentând comunicarea rezultatului achiziției directe a contractului de servicii având ca obiect „DELEGAREA GESTIUNII SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC AL COMUNEI .....” cod CPV: 50232100-1 „Servicii de întreținere a iluminatului public” (Rev.2) - organizată de către COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL .....) cu sediul în Comuna ....., strada ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și declararea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 109/26.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33251/27.08.2019, formulată de .....SRL, împotriva adresei nr. 82/06.08.2019 reprezentând comunicarea rezultatului achiziției directe a contractului de servicii având ca obiect „DELEGAREA GESTIUNII SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC AL COMUNEI .....” cod CPV: 50232100-1 „Servicii de întreținere a iluminatului public” (Rev.2) - organizată de către COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL .....), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ...../12.07.2019, s-

a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea formulează critici cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, considerând că decizia privind rezultatul procedurii este nelegală.

Prin adresele nr. 33697/1714/...../29.08.2019 și nr. 33698/1714/...../29.08.2019, transmise prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în temeiul art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuţia părţilor, din oficiu, excepţia lipsei sale de competență în soluţionarea contestaţiei depuse, raportat la prevederile art. 2 coroborat cu art. 3 alin. (3) lit. a) și art. 12 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016 și la împrejurarea că, din cuprinsul contestației, rezultă că, în cauză, a fost derulată o procedură de „achiziție directă”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ..... din data de 12.07.2019.

Prin corespondența electronică (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 34402/03.09.2019 și cu nr. 34474/04.09.2019, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. 33698/1714/...../29.08.2019, însă până la data prezentei nu a transmis un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului în soluţionarea contestaţiei.

Prin adresa nr. 3095/29.08.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) în data de 02.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 34211/02.09.2019, autoritatea contractantă a transmis, punctul de vedere privind contestația depusă de .....SRL, susținând că nu a primit un exemplar al contestației ci a aflat de aceasta din adresa Consiliului nr. 33697/1714/...../29.08.2019, astfel încât, invocă tardivitatea contestației prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) și (4)din Legea nr. 101/2016. Autoritatea contractantă nu și-a exprimat opinia cu privire la lipsa de competență a Consiliului în soluționarea prezentei contestații.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL .....), în calitate de autoritate contractantă a inițiat achiziția directă prin publicarea în SEAP, la secțiunea „LISTĂ ANUNȚURI PUBLICITARE” – „TIP ANUNȚ: CUMPĂRĂRI DIRECTE” a anunțului de publicitate din data de 12.07.2019 având codul de identificare ....., în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „DELEGAREA GESTIUNII SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC AL COMUNEI .....” cod CPV: 50232100-1 „Servicii de întreținere a iluminatului public” (Rev.2), stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 17.07.2019. Potrivit anunțului de publicitate criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai favorabilă pentru autoritatea

contractantă”, valoarea estimată a contractului fiind de 100.000,00 lei, fără TVA.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, conform cărora, singurele acte asupra cărora Consiliul are competența materială a se pronunța sunt cele care se încadrează în definiția sintagmei „act al autorității contractante”, enunțată la art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, respectiv *„În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:a) act al autorităţii contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare*”.

În acest sens, trebuie interpretate și prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca referindu-se numai la procedurile de atribuire reglementate mai sus menționate și nu la toate modalitățile de atribuire a contractelor de achiziție publică, la care fac referire actele normative incidente.

Totodată, Consiliul reține că achiziția directă nu se regăsește în cadrul prevederilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ci la art. 7 alin. (5) din actul normativ, respectiv *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 135.060 lei, respectiv*

lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 450.200 lei.”,

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, și nu la achiziții directe.

În speță, Consiliul a avut în vedere și faptul că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție, respectiv „DELEGAREA GESTIUNII SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC AL COMUNEI .....” cod CPV: 50232100-1 „Servicii de întreținere a iluminatului public” (Rev.2), nu au fost supuse atriburii printr-o procedură de atribuire, reglementată de Legea nr. 98/2016, ci pe calea unei achiziții directe, inițiată prin publicarea unui anunț de publicitate la secțiunea dedicată „LISTĂ ANUNȚURI PUBLICITARE” – „TIP ANUNȚ: CUMPĂRĂRI DIRECTE”, reprezentând o opțiune a acesteia și nu o procedură competitivă.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire reglementată de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că TRIBUNALUL HARGHITA are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale de solutionare a contestației, invocată din oficiu, și va declina contestația către instanța de judecată arătată, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină contestația formulată de .....SRL, în

contradictoriu cu COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL .....), în favoarea TRIBUNALULUI .....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.