



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI, reprezentată prin, împotriva procedurii de atribuire organizată conform normelor proprii, organizată de ..., cu sediul în, în vederea atribuirii contractului de execuție de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii de achiziție directă în cauză, ca urmare a nerespectării prevederilor legale:

- obligarea autorității contractante la încheierea contractelor subsecvente cu ..., în baza acordului cadru de execuție lucrări, nr. reg. ..., pentru lucrările ce fac concomitent obiectul procedurii de atribuire a achiziției sectoriale, cât și al acordului cadru de execuție lucrări, nr. reg.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura organizată de ..., în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., inițiată la data de ..., prin transmiterea invitației de participare nr. ..., prin e-mail, către potențialii operatori economici, a criticat procedura în discuție, sub aspectul anulării acesteia.

Prin adresele nr. ...și nr. ..., cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2), coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, solicitând acestora, transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, iar, în temeiul art. 18 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, a solicitat autorității contractante, transmiterea documentelor prevăzute de alin. (2) și alin. (4) ale aceluiași articol.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ., în conținutul căreia a precizat „că nu a fost depusă contestație împotriva achiziției directe organizate de ... și la instanța de judecată, (...) apreciem că este competent să soluționeze contestația Consiliul Național de soluționare a Contestațiilor”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere, precum și documentele solicitate, în care precizează faptul că procedura a fost derulată conform normelor proprii, valoarea estimată fiind sub pragul menționat la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, iar “soluționarea problemei invocate de acesta nu este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o procedură conform normelor proprii, în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin transmiterea invitației de participare nr. ..., prin e-mail, către potențialii operatori economici, stabilind data de depunere a ofertelor la, ora 14⁰⁰ și o valoare estimată de lei, fără TVA.

Procedura a fost atacată prin prezenta contestație, după intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2016.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu, prin adresele nr. ...și nr., raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră; *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre

procedurile de atribuire prevăzute la art. 82 din Legea nr. 99/2016, respectiv: licitația deschisă; licitația restrânsă; negocierea competitivă; dialogul competitiv; parteneriatul pentru inovare; negocierea fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare; concursul de soluții; procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; procedura simplificată.

Se reține că, ..., prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., susține că, în speța de față, lucrările ce constituie obiectul procedurii în cauză, nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură prevăzută de Legea nr. 99/2016 sau Legea nr. 101/2016, procesul de achiziție în discuție, nefiind inițiat prin publicarea unui anunț/invitație de participare în SEAP.

În speță, Consiliul a avut în vedere că lucrările ce constituie obiectul viitorului contract de achiziție, respectiv „...”, nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură de atribuire, prevăzută de Legea nr. 99/2016, ci pe calea unei proceduri proprii conform art.12 alin. (3) din actul normativ menționat.

Întrucât, procedura aplicată în cazul de față nu este tratată de Legea nr. 99/2016, dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Legii nr. 101/2016.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent în a o soluționa, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor. Or, autoritatea contractantă a inițiat demersurile sale de organizare a unei proceduri proprii, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, contestațiile înaintate după intrarea în vigoare a acestei legi (26.05.2016) urmând a fi soluționate după regimul juridic impus de această lege.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de entitatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire, așa cum acestea sunt prevăzute de Legea nr. 99/2016.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare,

coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu, urmând să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulate de ..., în favoarea

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține ... pagini.