C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.8109/30.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., împotriva raportul de atribuire a procedurii nr.726/22.08.2017 și a actelor subsecvente, emise de SC ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...", cod CPV: 43620000-5 –Piese pentru utilaje de prelucrare a mineralelor (Rev.2), s-a solicitat: anularea actelor susmenționate în ceea ce privește declararea drept conformă a ofertei tehnice depusă de SC ... SRL; declararea, de către SOCIETATEA ... SA, a ofertei tehnice depuse de SC ... SRL, ca neconformă, în temeiul art.180 alin.1 lit.c și lit.h din Legea nr.99/2016, având în vedere faptul că oferta conține informații false referitoare la producătorul produselor specificate la poz.1÷4 din documentația de atribuire (bile de măcinare); reluarea procedurii de atribuire de la evaluarea tehnică și stabilirea ofertantului câștigător.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ENERGO-PRODUCT SRL critică raportul de atribuire a procedurii

nr.726/22.08.2017și actele subsecvente, emise de către SC ... SA, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Piese pentru mori umede cu bile”, cod CPV: 43620000-5 –Piese pentru utilaje de prelucrare a mineralelor (Rev.2), solicitând: anularea actelor susmenționate în ceea ce privește declararea drept conformă a ofertei tehnice depusă de SC ..., ca neconformă, în temeiul art.180 alin.1 lit.c și lit.h din Legea nr.99/2016, având în vedere faptul că oferta conține informații false referitoare la producătorul produselor specificate la poz.1÷4 din documentația de atribuire (bile de măcinare); reluarea procedurii de atribuire de la evaluarea tehnică și stabilirea ofertantului câștigător.

În motivare, precizând că a îndeplinit procedura prealabilă a notificării autorității contractante, SC ... SRL susține că entitatea contractantă a indicat în documentația de atribuire, mai precis în caietul de sarcini, produsele pe care dorește să le achiziționeze, dintre cele 6 produse, primele 4 fiind bile de măcinare de diametre: Fi50; Fi 60; Fi70 și Fi 80 mm, iar ultimele două, elemente filtrante de ulei de înaltă și joasă presiune.

Contestatorul precizează că, prin contestație, vizează doar primele 4 poziții, respectiv bile de măcinare, solicitate în caietul de sarcini după coduri/ Part no ale producătorului agregatului morii umede cu bile („MUB"), firma ... (denumită în continuare TKF): „Nr.Desen/STAS: 4472083".

Documentul indicat în caietul de sarcini („4472083") reprezintă specificația ...: „Încărcare corpuri de măcinare/Grinding media charge”, după cum se susține, unde sunt prezentate bilele de măcinare în diametrele și cantitățile necesare la prima umplere a morii, și, ulterior, la intervale de timp.

Arată că bilele de măcinare sunt produse metalice forjate din oțel, cu duritatea solicitată între 45 și 54 HRC, C.N.S.C. mai fiind sesizat cu referire la această procedură prin contestația depusă de SC ..., respinsă, ca nefondată, prin Decizia nr....

Potrivit raportului de atribuire nr.7260/22.08.2017, susține contestatorul, după evaluarea tehnică au fost declarate conforme propunerile tehnice ale SC ... SRL (și ulterior în răspunsul la notificarea prealabilă, adresa nr.4389/25.08.2017), se menționează ca producător al bilelor de măcinare Fi 50, Fi 60, Fi 70 și Fi 80, firma ... Finlanda.

Contestatorul arată că, așa cum a menționat și în notificarea prealabilă nr.8.63/23.08.2017, producătorul declarat de firma câștigătoare nu execută aceste produse (bile forjate din oțel), așa cum reiese din răspunsul firmei finlandeze ... Ltd la cererea de ofertă adresată de către societatea sa, exact pentru bilele de măcinare (forjate), cantități și specificații (art.nr.TKF) conform CS nr.5907/21.03.2017, răspunsul fiind: „bilele forjate nu intră în domeniul

nostru de activitate, noi producem și comercializăm numai produse din cauciuc și polimeri”.

Precizează că firma indicată drept producător al bilelor forjate, de către SC ... SRL, nu produce și nu comercializează aceste produse, precum și faptul că în certificatul ISO 9001:2008 al firmei finlandeze ... Ltd este consemnat domeniul de activitate pentru care a fost certificată conform standardului de asigurare a calității ISO 9001, respectiv: „proiectare, dezvoltare și fabricare a produselor industriale din cauciuc, plastic, termoplastic și polimer turnat”.

Susține că, deși avea posibilitatea să facă verificările necesare pentru a se lămuri cu privire la proveniența produselor ofertate de către SC ... SRL, entitatea contractantă nu și-a manifestat rolul activ, rămânând în pasivitate, astfel cum rezultă din răspunsul la notificarea prealabilă (adresa nr.4389/25.08.2017 emisă de către instituție), sens în care invocă prevederile art.180 alin.1 lit.c și lit.h din Legea nr.99/2016.

În drept, SC ... SRL invocă prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.4571/05.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.37480/06.09.2017, SOCIETATEA ...S.A. a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, ulterior prezentării unui istoric al derulării procedurii, entitatea contractantă apreciază că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a reprezentat actul juridic prin care acest operator economic și-a asumat răspunderea și manifestat voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție „publică”.

Precizează că oferta tehnică a ofertantului menționat, a fost declarată admisibilă, deoarece, atât în detalierea specificațiilor tehnice ale produselor ofertate, cât și în tabelul "detalii producător", ofertantul a prezentat ca producător al ”bilelor de măcinare” firma ... Finlanda, depunând și o autorizare din partea acestuia în acest sens.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, în urma solicitării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin răspunsul transmis, SC ... SRL a invocat din nou relațiile comerciale cu producătorul ...

Totodată, prin semnarea proiectului de contract fără obiecțiuni, după cum se susține, SC ... SRL și-a asumat îndeplinirea prevederilor art.10, respectiv „produsul care urmează a fi livrat în cadrul prezentului contract va fi obligatoriu fabricat de către producătorul menționat în declarația de producător prezentată în cadrul ofertei”, precum și toate sancțiunile prevăzute pentru neîndeplinirea corespunzătoare a contractului prevăzute de legislația privind achizițiile „publice”.

Subliniază că: prin derularea procedurii nu a produs contestatorului nicio pagubă, acesta nu a suferit și nici nu putea să sufere un prejudiciu, iar șansa de a obține contractul i-a fost deschisă; procedura face parte

dintr-un ansamblu de proceduri înscrise în Planul Anual de Achiziții Publice al său, și concură la realizarea programului anual de reparații care are termene și condiții „încadrate strict calendaristic”; în realizarea obiectului său de activitate contribuie decisiv la menținerea echilibrului în Sistemul Energetic Național și ar putea suferi și cuantifica un prejudiciu.

În drept, au fost invocate prevederile legale ale Legii nr.99/2016, ale Legii nr.101/2016, precum și cele ale HG nr.394/2016.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

SOCIETATEA ... SA a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „Piese pentru mori umede cu bile”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.1748807, în data de 24.04.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 275.006,55 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„prețul cel mai scăzut”*.

Au depus oferte, în SEAP, șase operatori economici, iar, în data de 22.06.2017, s-a încheiat procesul-verbal nr.5831, de evaluare inițială a ofertelor.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, SC ... SRL a formulat contestația soluționată de C.N.S.C. prin Decizia nr.2072/C6/2271 din 10.08.2017, în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Continuând procedura, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr.7260/22.08.2017, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 149.479,00 lei.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării entității contractante, S.C. ...S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., susținând că este nelegală, deoarece producătorul *„bilelor de măcinare*” (forjate), firma ..., indicat de acest ofertant, nu produce tipul menționat de bile, ci numai produse din cauciuc și polimeri.

În soluționare, se reține că, într-adevăr, ofertantul desemnat câștigător a indicat în propunerea sa tehnică, în „Tabel detalii producător”, ca producător al bilelor măcinate (forjate) ofertate, firma ... Finlanda, aspect confirmat și de entitatea contractantă.

Ca dovadă a afirmațiilor sale, Consiliul observă că S.C. ... S.R.L. invocă:

- adresă din partea respectivului producător, transmisă prin e-mail contestatorului, la data de 26.06.2017, prin care acest producător arată că nu produce bile de tipul celor oferite de ofertantul desemnat câștigător;

- certificat ISO 9001 al producătorului menționat, valabil până la data de 15.09.2018, din care rezultă, de asemenea, că respectivul producător nu produce și tipul de bile pe care ofertantul desemnat câștigător s-a obligat să le ofere.

Pe de altă parte, se observă că, în cadrul propunerii sale tehnice, S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- înscrisul „...", sub antet ..., purtând ștampila S.C. ... S.R.L., în care sunt evidențiate diametrele bilelor (bile de măcinare);

-certificatele ISO 9001 și ISO 14001 ale producătorului;

-înscrisul „Test raport", în care se evidențiază, de asemenea, diametre ale bilelor (bile de măcinare).

Analizând înscrisurile susmenționate, Consiliul constată că certificatul ISO 9001 al producătorului, prezentat de contestator și ofertantul desemnat câștigător, sunt identice, din conținutul lor rezultând că producătorul ... este certificat conform standardului menționat, *„pentru proiectare, dezvoltare și fabricare a produselor industriale din cauciuc, plastic, termoplastic și polimer turnat*", același lucru rezultând, identic, și din certificatul ISO 14001.

De asemenea, se observă că înscrisurile în care se face referire la bilele solicitate de autoritatea contractantă, prezentate de ofertantul desemnat câștigător, respectiv înscrisul „..., este ștampilat de S.C. ... S.R.L., iar înscrisul „Test raport" are aplicată o semnătură scanată ce pare preluată de pe alt înscris.

Față de aspectele menționate și având în vedere adresa emisă la solicitarea contestatorului, de producătorul ..., prin care acesta din urmă nu produce și nu comercializează tipul de bile solicitat de autoritatea contractantă, Consiliul determină că se impune efectuarea, de verificări, de către entitatea contractantă, cu scopul de a se elimina echivocul apărut.

Este adevărat că entitatea contractantă nu s-a aflat la momentul evaluării ofertelor în posesia adresei producătorului pe care o invocă contestatorul, însă activitățile indicate în certificatele ISO ale producătorului ..., ca și aspecte reținute mai sus în cazul celorlalte documente prezentate de ofertantul desemnat câștigător, ar fi trebuit să reprezinte indicii rezonabile care să conducă la concluzia necesității efectuării unor verificări aprofundate.

Desemnarea drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., în condițiile date, apreciază Consiliul că este de natură a demonstra superficialitatea și caracterul formal al analizei efectuate.

Faptul că S.C. ... S.R.L. a depus ofertă, a semnat fără obiecțiuni formularul de contract și a invocat relații comerciale cu ..., nu reprezintă argumente cu relevanță în soluționare, în raport cu atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor, care, în etapa de evaluare a ofertelor, trebuie să efectueze verificări amănunțite, iar nu să considere oferta admisibilă

doar pentru că s-a depus oferă și s-a semnat formularul de contract, or s-au invocat relații comerciale cu un anumit operator economic.

Mai mult decât atât, este de neînțeles atitudinea entității contractante, care, primind notificarea prealabilă a contestatorului, la care se regăsește și adresa susmențională, nu a înțeles să adopte vreo măsură de remediere.

Astfel, entitatea contractantă urmează să solicite ofertantului desemnat câștigător, prezentarea de dovezi din partea producătorului indicat, în sensul că produce bilele ofertate și, totodată, să efectueze demersuri proprii în scopul obținerii de dovezi în același sens din partea producătorului, temeiul legal al demersurilor constituindu-l art.139 alin.1 și 2, art.140 alin.1, 2 și 3 din H.G. nr.394/2916, dar și art.133 alin.1 lit.f din același act normativ.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2106, Consiliul admite, în parte, contestația anulează raportul procedurii de atribuire nr.7260/22.08.2017 în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a S.C. ... S.R.L., decizia de atribuire precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătat în motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind declararea, de către entitatea contractantă, ca neconformă, a ofertei desemnată câștigătoare, va fi respins, ca inadmisibil, în raport cu dispozițiile art.133 alin.1 lit.j din H.G. nr.394/2016, potrivit cu care competența de a decide respingerea unei oferte aparține comisiei de evaluare, competența Consiliului limitându-se doar la un control de legalitate a actelor atacate.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu SOCIETATEA ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.7260/22.08.2017 în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a S.C. ... S.R.L., decizia de atribuire precum și actele subsecvente.

Entitatea contractantă va reevalua oferta menționată, în considerarea celor arătat în motivare, și va stabili oferta câștigătoare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea, de către entitatea contractantă, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet, **Membru,** **Membru,**

... ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.