În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 609/C6/245
Data: 11.03.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5699/30.01.2024, formulată de către societatea GEDA COM SRL, cu sediul în Râmnicu Sărat, str. Focșani nr. 10, județul Buzău, înregistrată la ONRC sub nr. J10/734/1993, având CUI 4053539, reprezentată legal prin administrator Gheorghe Bogdan și convențional prin avocat Tănase Petre, având sediul profesional și ales pentru comunicarea actelor procedurale în București, str. Drumul Lunca Ilvei nr. 39, ap. 4, sector 3, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, desfășurată prin procedura simplificată, privind achiziția publică organizată de către COMUNA CIREȘU, cu sediul în comuna Cireșu, str. 1 Decembrie 1918 nr. 21, județul Brăila, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *„Modernizare străzi în comuna Cireșu, județul Brăila”*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. SCN1135641/06.12.2023, s-au solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente; anularea raportului procedurii, în partea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile I și II; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de MICATIS PROD SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar cea depusă de TRANSNIC SUD CONSTRUCȚII SRL admisibilă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate pe locurile I și II, acordare cheltuieli de judecată.

Prin *„cererea de intervenție în interes propriu”* înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7774/07.02.2024, societatea TRANSNIC SUD CONSTRUCȚII SRL, cu sediul în comuna Poșta Câlnău nr. 69A, județul Buzău, înregistrată la ONRC sub nr. J10/928/2013, având CUI 325441756, reprezentată legal prin administrator Enache Ion, solicită: 1. admiterea cererii de intervenție în interes propriu; 2. admiterea, în parte, a contestației formulate de către GEDA COM SRL; 3. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; 4. anularea raportului

procedurii, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei clasate pe locul I; 5. anularea deciziei prin care oferta depusă de MICATIS PROD SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare; 6. menținerea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu declararea ofertei contestatoarei cca fiind câștigătoare; 7. suspendarea de drept a încheierii contractului până la soluționarea contestației; 8. încuviințarea accesului la celelalte dosare ale ofertanților contracandidați.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

.....

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității cererii de intervenție formulată de societatea TRANSNIC SUD CONSTRUCȚII SRL, cu sediul în comuna Poșta Câlnău nr. 69A, județul Buzău și respinge, ca tardivă, cererea de intervenție în cauză.

Respinge contestația formulată de către societatea GEDA COM SRL, cu sediul în Râmnicu Sărat, str. Focșani nr. 10, județul Buzău, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA CIREȘU, cu sediul în comuna Cireșu, str. 1 Decembrie 1918 nr. 21, județul Brăila, astfel:

- ca nefondate criticile asupra ofertei clasată pe primul loc și desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de către societatea MICATIS POD SRL;

- ca lipsite de interes criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către societatea TRANSNIC SUD CONSTRUCȚII SRL.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluţionarea contestaţiei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.