



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ..

I. Prin contestația nr. 1026/16.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39078/20.12.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin împuternicit ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 88701/05.12.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, pe loturi, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție și montaj – Sisteme de supraveghere și antiefracție pentru 28 de locații, conform analiză risc”, pentru loturile 2-5, cod CPV 4512200-9 - Lucrări de instalare de sisteme de alarmă antiefracție (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., se solicită anularea parțială a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei depusă de ... și continuarea procedurii, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. 540/20.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39094/20.12.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 88710/05.12.2016, conform căreia oferta depusă de ... pentru loturile 2-5 a fost declarată neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru loturile 2-5, se solicită admiterea contestației, dacă este necesar,

completarea contestației și/sau studierea dosarului cauzei aflat la Consiliu, inclusiv a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 88710/05.12.2016, anularea raportului de atribuire pentru loturile 2-5, reevaluarea și calificarea ofertei depusă de către ... în etapa de aplicare a criteriului de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39078/20.12.2016 și nr. 39094/20.12.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții ... și ... critică adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii simplificate de atribuire, pe loturi, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție și montaj - Sisteme de supraveghere și antiefracție pentru 28 de locații, conform analiză risc”, pentru loturile 2-5.

I. Prin contestația nr. 1026/16.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39078/20.12.2016, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 88701/05.12.2016, emisă de către ..., solicitând anularea parțială a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei depusă de ... și continuarea procedurii.

... arată că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1006/12.12.2016, în cadrul căreia a inclus, în conformitate cu prevederile art. 6 alin (2) din Legea nr. 101/2016, următoarele informații: datele sale de identificare, neregulile sesizate și argumentele în această privință, precum și măsurile de remediere pe care le-a considerat necesare.

... menționează că, prin adresa nr. 91998/15.12.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că notificarea prealabilă nu respectă termenul legal de formulare a unei notificări prelabile, fiind formulată la data de 13.12.2016.

Contestatorul susține că aprecierea de către autoritatea contractantă a tardivității notificării sale este eronată, având în vedere

că, prin adresa nr. 88701/06.12.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat, la adresa oficială de poștă electronică ofiice@efmvest.ro, rezultatul procedurii pentru toate cele 5 loturi, potrivit căruia, pentru loturile 2-5 oferta depusă de ... a fost respinsă, fiind declarată câștigătoare doar pentru lotul 1, iar notificarea prealabilă nr. 1006/12.12.2016 a fost comunicată autorității contractante, pe fax, poșta electronică și prin serviciul de curierat în data de 12.12.2016.

Invocând prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 3 alin. (2) lit. a), b) și d) din H.G. nr. 98/2016, contestatorul subliniază că termenul de 5 zile calendaristice se împlinea în data de 11.12.2016, într-o zi nelucrătoare, urmând a se prelungi până la data de 12.12.2016, astfel că transmiterea notificării prealabile la data de 12.12.2016 respectă dispozițiile legale iar decizia autorității contractante de respingere a acesteia pe motive de tardivitate este neîntemeiată și contrară legislației aplicabile.

Pe fondul cauzei, contestatorul consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei sale pentru lotul 2, ... arată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivul concret de respingere a ofertei sale constă în ofertarea unui număr de 31 de bucăți acumulatori, „contrar reperelor din lista de cantități aferentă lotului în discuție.”

În ceea ce privește necesitatea acestui reper, de 31 de bucăți acumulatori 12V/7A, contestatorul susține că aceștia sunt absolut necesari unei soluții integrate profesionale complet funcționale, așa cum a specificat însăși autoritatea contractantă prin intermediul clarificării nr. 71518/28.09.2016, întrucât acești acumulatori suplinesc necesarul de energie electrică pentru alimentarea echipamentelor menționate în lista de produse aferentă lotului 2, pozițiile: 1 - Centrala de detecție și avertizare la efracție - adresabilă, 9 - Centrala de detecție și avertizare la efracție - clasică, 13 - Sirenă interior și 14 - Sirenă exterior.

În contestație se concluzionează că din documentația de atribuire și din răspunsurile la clarificării referite anterior reiese că aceasta era singura manieră de a întocmi o ofertă conformă cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini. Contestatorul subliniază că, potrivit aceleiași clarificări, oferta sa respectă și cea de-a 2-a condiție impusă.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale pentru lotul 3, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă pentru neîndeplinirea criteriului privind experiență similară, deoarece a prezentat lista principalelor prestări de servicii incluzând aceleași contracte depuse în ofertarea celorlalte loturi, cu o valoare totală de 520.442,33 lei fără TVA, iar comisia de evaluare a considerat că trebuia să demonstreze o valoare a experienței similare de 538.000 lei fără TVA, reprezentând suma valorilor estimate pentru loturile 1 și 3.

În opinia contestatorului, interpretarea comisiei de evaluare este eronată și încalcă prevederile art. 180 din Legea nr. 98/2016. În

contestație se învederează că în fișa de date nu se specifică faptul că în cazul în care se depune ofertă pentru mai multe loturi, valoarea experienței similare solicitate este dată de suma valorilor experienței similare pentru fiecare lot în parte.

În acest sens, se invocă prevederi din fișa de date pentru lotul 3: „Lista principalelor lucrări executate, în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari, etc; Se solicită prezentarea certificatelor de buna execuție, din care să rezulte lucrări executate în valoare cumulată, după cum urmează: - de minim 330000 lei, fără TVA pentru Lotul III” (...)

„Se va completa în DUAЕ.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ - urmează a fi prezentate doar la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor; Cei 5 ani se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Pentru nivelul minim solicitat pt. experiența similară, echivalența se va realiza ținând cont de cursul mediu anual lei/valută comunicat de BCE.”

Contestatorul arată că, în conformitate cu aceste cerințe, a prezentat în oferta sa, pentru fiecare lot în parte, lista principalelor prestări de servicii, indicând contractele care îndeplinesc cerința, iar pentru lotul 3 valoarea cumulată a experienței similare dovedite este de 520.442,33 lei fără TVA, mult superioară nivelului de 330.000 lei prevăzut în fișa de date.

În opinia contestatorului, interpretarea autorității contractante reprezintă o modificare a criteriului de calificare privind capacitatea tehnică. Se menționează faptul că posibilitatea de modificare a documentației de atribuire este limitată prin prevederile art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, iar orice altă acțiune care nu se încadrează în regimul instituit de acest articol conduce la anularea procedurii de atribuire pentru încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

Contestatorul prezintă motivele de respingere a ofertei sale pentru lotul 4, care, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, constă în neîndeplinirea criteriului de experiență similară solicitat prin fișa de date, deoarece a prezentat lista principalelor prestări de servicii incluzând aceleași contracte depuse în ofertarea celorlalte loturi, având o valoare totală de 520.442,33 lei fără TVA, iar comisia de evaluare a considerat că trebuia să demonstreze o valoare a experienței similare de 521.000 lei fără TVA, reprezentând suma valorilor estimate pentru loturile 1 și 4.

Contestatorul reiterează aceleași susțineri ca și în cazul lotului 3, precizând că în cazul lotului 4 experiența similară solicitată era de minimum 313.000 lei fără TVA.

Referitor la motivul concret de respingere a ofertei sale pentru lotul 5, respectiv neconformitatea tehnică generată de ofertarea a 1 buc. Software licențiat video în loc de 7 buc. și ofertarea în plus a 2

buc. rack, contestatorul arată că software-ul licențiat video este o soluție free, unică, compatibilă cu echipamentele oferite marca Dahua. În contestație se precizează că fiind un instrument gratuit, acesta nu necesită licențiere, putând fi instalat pe 1, 7, 36 sau orice alt număr de echipamente necesare autorității contractante.

În acest sens, se subliniază că în cadrul ofertei financiare poziția 32 specifică reperul în discuție. Se învederează că numărul de bucăți oferite este nerelevant, ofertarea unei bucăți ajutând exclusiv la dovada includerii reperului în cauză în cadrul ofertei.

Referitor la cele două buc. de rack incluse în propunerea financiară, ... arată că aceasta reprezintă un viciu de formă, în accepțiunea prevederilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Raportat la sintagma „altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant”, contestatorul învederează că în propunerea tehnică, la pag. 14, s-a prevăzut ofertarea unui număr de 6 buc. rack, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatorul susține că menționarea celor 2 buc. în plus în cadrul ofertei financiare reprezintă un viciu de formă, situație în care autoritatea contractantă era obligată să facă aplicarea corectă a prevederilor art. 135 alin. (1) și (2), coroborat cu prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru toate cele 4 loturi contestate, ... solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie a deciziei autorității contractante și, pe cale de consecință, să dispună anularea parțială a raportului procedurii, respectiv în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de asocierea al cărei lider este ... și continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei luând în considerare cele expuse mai sus.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 1044/21.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39282/21.12.2016, ... a formulat cerere de renunțare la contestație cu privire la lotul 2.

Cu adresa nr. 96385/29.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 227/04.01.2017, ... a formulat punctul său de vedere nr. 96205/28.12.2016 referitor la contestația depusă de ...

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu procesul de evaluare, oferta depusă de ... pentru lotul 3 a fost declarată inacceptabilă și respinsă, deoarece nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

În punctul de vedere se precizează că experiența similară se raportează la valoarea estimată, care este cumulativă pentru toate 5 loturi, așa cum s-a specificat în fișa de date la cap. II.2.1. Se învederează că, în conformitate cu prevederile cap. III.2.3.a), cerința este pentru lucrări executate în valoare cumulată, iar tot nivelul de experiență similară al ... a fost de 520.442,33 lei, astfel că, având în vedere admiterea ofertei ... pentru **lotul I**, conform procesului - verbal nr. 86813/23.11.2016) și admiterea în SEAP în secțiunea specifică pentru lotul 1, cerința nu este îndeplinită și pentru lotul 3, întrucât

contestatorul a prezentat aceleași documente justificative pentru toate loturile.

Cu privire la lotul 4, autoritatea contractantă invocă aceleași motive ca și în cazul lotului 3.

Autoritatea contractantă învederează că, în cazul în care va încheia contracte de execuție pentru mai multe loturi cu același ofertant, trebuie să se asigure că acesta poate executa lucrările corespunzător, având în vedere că lucrările se vor desfășura consecutiv pentru toate loturile.

Referitor la lotul 5, autoritatea contractantă arată că ... a oferat doar 1 buc. Software licențiat video, în loc de 7 buc., așa cum s-a solicitat în Lista de cantități 5 și a oferat în plus 2 buc Rack (poziția 29), motiv pentru care comisia de evaluare a declarat neconformă și a respins propunerea financiară a ... pentru lotul 5, deoarece nu a respectat Lista de cantități 5 (corespunzătoare lotului 5) a caietului de sarcini.

Având în vedere că ofertanții au avut la dispoziție listele de cantități în format electronic, autoritatea contractantă prezumă că ... a modificat intenționat listele de cantități, situație în care propunerea sa tehnică a devenit o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare, deoarece în anunțul de participare nu este prevăzută posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar în fișa de date, la secțiunea II. 1.9) este precizat „Nu vor fi acceptate variante”.

În punctul de vedere se menționează că Listele de cantități au făcut obiectul mai multor solicitări de clarificări, la care proiectantul a răspuns „conform listelor de cantități”, iar ceea ce ... consideră „omisiune sau viciu de formă”, este, de fapt, ofertă alternativă.

Autoritatea contractantă susține că această contestație este nejustificată, deoarece contestatorul avea obligația să prezinte documente care să justifice experiența similară și să depună oferta tehnică în conformitate cu Listele de cantități.

II. Prin contestația nr. 540/20.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39094/20.12.2016, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 88710/05.12.2016, conform căreia oferta depusă de ... pentru loturile 2-5 a fost declarată neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, adresă emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru loturile 2-5, solicitându-se admiterea contestației, dacă este necesar și dacă documentele și informațiile la care ... a avut acces nu sunt edificatoare în aprecierea/verificarea modului în care a fost efectuată analiza ofertei câștigătoare, se solicită permisiunea completării contestației și/sau studierea dosarului cauzei aflat la Consiliu, inclusiv a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 88710/05.12.2016 și anularea raportului de atribuire pentru loturile 2-5, reevaluarea și

calificarea ofertei depusă de către ... în etapa de aplicare a criteriului de atribuire.

Preliminar, ... arată că prezintă un interes în raport cu rezultatul procedurii, cu raportare la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 88710/05.12.2016, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu respectă Listele de cantități 2, 3, 4 și 5 din caietul de sarcini (corespunzătoare loturilor 2, 3, 4 și 5).

Contestatorul arată că interesul său este legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia).

Contestatorul subliniază că interesul său este actual, contestația fiind formulată cu respectarea prevederilor art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 și cu parcurgerea/realizarea demersurilor anterioare impuse de prevederile art. 6 din același act normativ.

În contestație se precizează că prejudiciul pe care ... îl poate înregistra prin neformularea contestației este reprezentat de pierderea nejustificată a unui contract de achiziție publică (pentru fiecare dintre loturile ce fac obiectul contestației, și anume loturile 2, 3, 4 și 5), pe care este îndreptățit să le câștige, având în vedere prețul ofertat pentru fiecare lot în parte.

... precizează că anterior promovării acestei contestații a respectat prevederile art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, depunând la sediul autorității contractante notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 91675/12.12.2016, în care a menționat neregulile sesizate în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 88710/05.12.2016, precum și măsurile de remediere solicitate.

Contestatorul arată că în urma transmiterii notificării prealabile autoritatea contractantă i-a transmis răspunsul la notificare nr. 91675/15.12.2016, prin care i-a comunicat faptul că notificarea prealabilă a fost depusă tardiv.

Referitor la tardivitatea notificării prealabile, ... menționează a primit comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 88710/05.12.2016 la data de 05.12.2016 și a depus notificarea prealabilă la autoritatea contractantă la data de luni 12.12.2016.

Invocând prevederile art. 5 și art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... solicită Consiliului să constate că notificarea prealabilă nu a fost formulată/promovată tardiv, astfel că autoritatea contractantă avea obligația să răspundă la aceasta.

Contestatorul arată că prin notificarea prealabilă a susținut că a ofertat listele de cantități conform informațiilor comunicate de autoritatea contractantă astfel:

- pentru lotul 2, în propunerea tehnică la pag. 1-4 au fost prezentate, în mod desfășurat, echipamentele, pe obiective, cu cantitățile ofertate conform solicitărilor din caietul de sarcini; de

asemenea în oferta financiară cantitățile au fost ofertate conform solicitărilor din caietul de sarcini (nu apare poz. 15 Acumulator 12V/7A - 7 buc.) oferta fiind întocmită cu raportare la cantitățile corecte;

- pentru lotul 3, în propunerea tehnică la pag. 1-3 sunt prezentate, în mod desfășurat, echipamentele, pe obiective, cu cantitățile ofertate conform solicitărilor din caietul de sarcini; de asemenea în oferta financiară cantitățile au fost ofertate conform solicitărilor din caietul de sarcini (nu apare poz. 15 Acumulator 12V/7A - 8 buc.) oferta fiind întocmită cu raportare la cantitățile corecte;

- pentru lotul 4, în oferta tehnică la pag. 1-4 sunt prezentate, în mod desfășurat, echipamentele, pe obiective, cu cantitățile ofertate conform solicitărilor din caietul de sarcini; de asemenea în oferta financiară cantitățile au fost ofertate conform solicitărilor din caietul de sarcini oferta fiind întocmită cu raportare la cantitățile corecte;

- pentru lotul 5, în oferta tehnică la pag. 1-2 sunt prezentate, în mod desfășurat, echipamentele, pe obiective, cu cantitățile ofertate conform solicitărilor din caietul de sarcini; de asemenea în oferta financiară cantitățile au fost ofertate conform solicitărilor din caietul de sarcini oferta fiind întocmită cu raportare la cantitățile corecte.

În condițiile în care în cadrul propunerii tehnice depuse pentru loturile 2 - 5, toate cantitățile sunt corecte și, mai ales, în condițiile în care propunerea financiară a fost întocmită raportat la cantitățile corecte, contestatorul solicită Consiliului să i se permită îndreptarea erorii intervenite, aceasta reprezentând cel mult un viciu de formă/abatere tehnică minoră, care nu este în măsură, prin corecție, să afecteze propunerea financiară.

În eventualitatea în care comisia de evaluare a identificat anumite insuficiențe, neclarități, neconcordanțe în cuprinsul propunerii tehnice aferentă loturilor 2-5, contestatorul opinează că aceasta era obligată ca anterior emiterii unei decizii de descalificare a ofertei să solicite clarificări sau să-i permită să explice aspectele sesizate în propunerea tehnică, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, demers pe care comisia de evaluare nu l-a realizat.

Pentru acest considerent, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă ca înainte de a adopta o decizie de declarare a neconformității ofertei sale să-i ofere posibilitatea de a clarifica oferta.

În situația în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, contestatorul arată că ar fi fost în măsură să dovedească faptul că în propunerea sa tehnică au intervenit, cel mult, anumite vicii de formă/abateri tehnice minore, pe care ar fi fost în măsură să le corecteze chiar și cu acoperirea din fonduri proprii a eventualelor cantități ofertate în minus.

În acest sens, se invocă prevederile art. 134 alin. 7 și 8 din H.G. nr. 395/2016, care permit ofertanților să modifice inadvertențele intervenite în listele de cantități, astfel că declararea neconformității ofertei sale, raportat la acest articol, este nelegală și abuzivă.

Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere din contestație.

... precizează că dacă i se va permite clarificarea situației propunerii tehnice pentru loturile 2-5, va declara pe proprie răspundere că propunerea financiară este depusă cu cuprinderea și respectarea întocmai a cantităților de lucrări solicitate de autoritatea contractantă, care are posibilitatea de verificare a acestor afirmații când va proceda la decriptarea propunerii financiare.

... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale pentru loturile 2-5 și să constate admisibilitatea acesteia sub aspect tehnic.

Contestatorul menționează că în funcție de argumentele și considerentele din punctul sau de vedere, va solicita accesul la dosarul cauzei și completarea contestației cu eventuale susțineri și documente probatoare.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 55194/21.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39835/27.12.2016, ... a formulat punctul său de vedere nr. R94514/22.12.2016 la contestația depusă ..., în care arată că ofertele tehnice ale contestatorului au fost considerate neconforme cu listele de cantități respective. Se învederează că procedura de atribuire s-a desfășurat integral prin mijloace electronice, conform prevederilor art. 113 din Legea nr. 98/2016 și art. 104 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, situație în care dacă oferta tehnică este respinsă, comisia de evaluare nu mai are acces la propunerea financiară.

În punctul de vedere se precizează că autoritatea contractantă nu a considerat aceste modificări ale propunerii tehnice ca fiind omisiuni/abateri tehnice minore. Având în vedere că ofertanții au avut la dispoziție listele de cantități în format electronic, autoritatea contractantă prezumă că ...a modificat intenționat listele de cantități, adăugând echipamente în plus, dublând unele poziții din lista de cantități sau exagerând unele cantități (94 de monitoare în loc de 13 monitoare).

Autoritatea contractantă subliniază că propunerea tehnică a contestatorului a devenit o alternativă la prevederile caietului de sarcini, care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar în fișa de date, la secțiunea II. 1.9) este specificat „Nu vor fi acceptate variante”.

În punctul de vedere se menționează că Listele de cantități au făcut obiectul mai multor solicitări de clarificări, la care proiectantul a răspuns „conform listelor de cantități”, iar ceea ce ...consideră „omisiune sau viciu de formă”, este, de fapt, ofertă alternativă.

Autoritatea contractantă învederează că modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale

respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe (art. 134 alin. 9 lit. e) din H.G. nr. 395/2016).

Autoritatea contractantă susține că nu ar fi putut solicita ofertantului în cadrul evaluării propunerii tehnice „să declare pe proprie răspundere că propunerea financiară este depusă cu cuprinderea și respectarea întocmai a cantităților de lucrări solicitate de autoritatea contractantă”.

... consideră nejustificată contestația, deoarece ofertanții aveau obligația de a depune oferta tehnică în conformitate cu Listele de cantități.

Cu adresele nr. 55194/21.12.2016, nr. 96205/28.12.2016 și nr. 96386/29.12.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 39835/27.12.2016, nr. 226/04.01.2017 și nr. 227/04.01.2017, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice și ofertele contestatorilor.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată de atribuire, pe loturi, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție și montaj – Sisteme de supraveghere și aniefracție pentru 28 de locații, conform analiză risc”, cod CPV 4512200-9 - Lucrări de instalare de sisteme de alarmă antiefracție (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de descărcare și vizualizare a ofertelor (deschiderea ofertelor) nr. 76777/13.10.2016, pentru loturile 2-5 au depus oferte un număr de 7 operatori economici, printre care și cei doi contestatori.

Așa cu reiese din procesul-verbal de evaluare – propuneri tehnice nr. 80488/28.10.2016, oferta tehnică depusă de ... pentru loturile 2-5 a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Conform procesului-verbal de evaluare – propuneri financiare nr. 84467/14.11.2016, oferta depusă de ... pentru lotul 5 a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 88700/05.12.2016, oferta depusă de ... pentru loturile 3 și 4 a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Preliminar, Consiliul are în vedere că ... și ... au transmis notificările prealabile, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 91998/13.12.2016, respectiv cu nr. 91675/12.12.2016, în

conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care, aceasta a răspuns prin adresele nr. R 91998/15.12.2016, respectiv nr. R 91675/15.12.2016, din cuprinsul cărora rezultă că nu au fost adoptate măsuri de remediere a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru loturile 2-5.

În ceea ce privește faptul că în răspunsurile la notificările formulate de ... și ...autoritatea contractantă a invocat tardivitatea acestora, Consiliul are în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *"Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată de atribuire, pe loturi, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție și montaj – Sisteme de supraveghere și antiefracție pentru 28 de locații, conform analiză risc”.

Conform invitației de participare nr. ... și documentației de atribuire, valoarea estimată a fiecărui lot contestat este: lotul 2 – 319.372,50 RON, fără T.V.A.; lotul 3 – 658.569,00 RON, fără T.V.A., lotul 4 – 625.865,00 RON, fără T.V.A.; lotul 5 - 248,682.20 RON, fără T.V.A., iar valoarea totală a procedurii de atribuire este de 2.266.666.70 RON, fără T.V.A., valori aflate sub pragul valoric de 23.227.215 lei, stabilit pentru contractele de lucrări, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, așa cum acesta este prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *"(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

(...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză aflată sub pragul de 23.227.215 lei prevăzut

la 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl aveau la dispoziție ... și ...pentru formularea notificării prealabile, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de achiziție publică pentru loturile 2-5.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... și ...au luat cunoștință de conținutul adreselor nr. 88701/05.12.2016, respectiv nr. 88710/05.12.2016, în data de 05.12.2016, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea notificărilor prealabile, împlinindu-se la data de sâmbătă **10.12.2016**, zi nelucrătoare.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră " *dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*" și constată că ... și ...au avut posibilitatea depunerii unor notificări prealabile, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la data de luni 12.12.2016.

Prin urmare, Consiliul constată că prin transmiterea notificărilor prealabile prin fax și prin e-mail, în cursul zilei de 12.12.2016 (așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției), atât ... cât și ...au respectat prevederile legale cu privire la formularea notificărilor prealabile, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestațiile formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru loturile 2-5, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante, de respingere a ofertelor prezentate de acești ofertanți pentru respectivele loturi.

- I. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul are în vedere că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39282/21.12.2016 (ce se regăsește la pag. 131 din dosarul achiziției), acest operator economic formulează "*cerere de renunțare la contestația cu privire la rezultatul procedurii transmisă prin adresa nr. 88701 din data de 05.12.2016, exclusiv în ceea ce privește lotul 2*", astfel că, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ... cu privire la lotul 2.

În ceea ce privește criticile referitoare la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de ... pentru loturile 3-5, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 88701/05.12.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, din cuprinsul căreia rezultă că "**Lot 3:** Pentru îndeplinirea DUAE, la solicitarea comisiei de evaluare ... a depus în SEAP, în secțiunea specifică a lotului 3, aceleași documente înregistrate cu nr. 86330/22.11.2016 (...).

- Lista lucrărilor efectuate în ultimii 5 ani de ambii asociați (valoare totală de 502481 lei, fără T.V.A.) și ca dovadă aceleași contracte/certificate de bună execuție, depuse și pentru lotul I, din care rezultă lucrări executate în valoare cumulată de 520.442,33 lei, fără T.V.A. (cerința fiind de minim 330.000 lei pentru Lotul III, iar în total pentru Lot I și Lot III cerința fiind de minim 538.000 lei).

(...)

Având în vedere admiterea ofertei ... – lot. 1 (proces verbal nr. 86813/23.11.2016) și admiterea în SEAP în secțiunea specifică pentru Lotul I, pe baza experienței similare prezentate, cerința nu este îndeplinită pentru Lotul III.

(...)

Ca urmare a demersurilor realizate în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare declară inacceptabilă și respinge oferta de pe locul 1: ... – lot III, deoarece nu îndeplinește cerința privind experiența similară și pentru lotul III.

Lot 4: Pentru îndeplinirea DUAЕ, la solicitarea comisiei de evaluare ... a depus în SEAP, în secțiunea specifică a lotului 4, aceleași documente înregistrate cu nr. 86330/22.11.2016 (...).

- Lista lucrărilor efectuate în ultimii 5 ani de ambii asociați (valoare totală de 502481 lei, fără T.V.A.) și ca dovadă aceleași contracte/certificate de bună execuție, depuse și pentru lotul I, din care rezultă lucrări executate în valoare cumulată de 520.442,33 lei, fără T.V.A. (cerința fiind de minim 313.000 lei pentru Lotul IV, iar în total pentru Lot I și Lot IV cerința fiind de minim 521.000 lei).

(...)

Având în vedere admiterea ofertei ... – lot. 1 (proces verbal nr. 86813/23.11.2016) și admiterea în SEAP în secțiunea specifică pentru Lotul I, pe baza experienței similare prezentate, cerința nu este îndeplinită pentru Lotul IV.

Ca urmare a demersurilor realizate în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare declară inacceptabilă și respinge oferta de pe locul 1: ... – lot III, deoarece nu îndeplinește cerința privind experiența similară și pentru lotul IV.

Lot 5: Propunerea financiară ... – Lot 5 ofertează doar 1 buc. – Software licențiat video în loc de 7 buc. (așa cum se solicită în lista de cantități 5) și ofertează în plus 2 buc. Rack (poziția 29).

Prin urmare, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (...), comisia de evaluare declară neconformă și respinge oferta ... – Lot 5, deoarece nu respectă Lista de cantități 5 (corespunzătoare lotului 5) a caietului de sarcini”.

Raportat la motivele de respingere a ofertelor prezentate de ... pentru loturile 3-5, așa cum au fost reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

În ceea ce privește lotul 3 și lotul 4, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) *"Capacitatea tehnică și/sau profesională"* din fișa de date a achiziției, este prevăzută cerința de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă solicitând ofertanților să prezinte *"Lista principalelor lucrări executate, în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari, etc; Se solicită prezentarea certificatelor de bună execuție, din care să rezulte lucrări executate în valoare cumulată, după cum urmează:*

- de minim 208000 lei, fără TVA, pentru Lotul I
- de minim 160000 lei, fără TVA, pentru Lotul II
- de minim 330000 lei, fără TVA, pentru Lotul III
- de minim 313000 lei, fără TVA, pentru Lotul IV
- de minim 125000 lei, fără TVA, pentru Lotul V",

iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzut *"Se va completa în DUAE. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE - urmează a fi prezentate doar la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor; Cei 5 ani se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Pentru nivelul minim solicitat pt. experiența similară, echivalența se va realiza ținând cont de cursul mediu anual lei/valută comunicat de BCE".*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind experiența similară potrivit prevederilor art. 31 din HG nr. 395/2016 în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și fără a îngreua/restricționa participarea la procedură a operatorilor economici interesați, Consiliul reține că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul execuției lucrărilor supuse procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză, precizând că respectivele contracte prezentate în demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară trebuie să se fi executat/ prestat/ îndeplinit în ultimii 5 ani, fără a limita numărul maxim de contracte pentru fiecare activitate, fiind prevăzute valorile cumulate a contractelor pentru fiecare lot în parte.

De asemenea, se reține faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte documente doveditoare a îndeplinirii cerințelor de calificare pentru fiecare lot în parte și nici că, în cazul în care un ofertant depune oferte pentru mai multe loturi, valoarea cumulată a contractelor prezentate pentru demonstrarea experienței similare să se raporteze la suma valorilor prevăzute în fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) *"Capacitatea tehnică și/sau profesională"* pentru fiecare lot pentru care depune ofertă.

Consiliul are în vedere faptul că utilizarea criteriilor de calificare are ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate

de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, așa cum este prevăzut la art. 29 din H.G. nr. 395/2016.

Analizând documentele prezentate de ofertantul ... ca urmare a solicitării nr. 84937/16.11.2016, formulate de autoritatea contractantă în virtutea prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că acest ofertant a prezentat un număr de 5 contracte în domeniul execuției lucrărilor supuse prezentei proceduri de atribuire, încheiate în ultimii 5 ani, a căror valoare cumulată este de 520.442,33 lei, fără T.V.A, așa cum precizează și autoritatea contractantă în cuprinsul proceselor verbale înregistrate cu nr. 86813/23.11.2016 și nr. 87062/24.11.2016 (pag. 85-88 din dosarul achiziției).

Astfel, Consiliul constată că valoarea cumulată a contractelor prezentate de ..., în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, este mai mare decât valoarea stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției pentru fiecare lot în parte, astfel că, în ceea ce privește loturile 3 și 4, cerința de calificare în discuție, apare ca fiind îndeplinită.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate atât în cuprinsul proceselor verbale de evaluare, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a punctului de vedere nr. 227/04.01.2016 potrivit căroră "experiența similară se raportează la valoarea estimată care este cumulativă pentru toate 5 loturi", respectiv "nivelul de experiență al ... este de 520.442,33 lei și având în vedere admiterea ofertei ... pentru lotul 1 și admiterea în SEAP în secțiunea specifică pentru Lotul 1, pe baza experienței similare prezentate, cerința nu este îndeplinită și pentru lotul 3 fiind prezentate aceleași documente (aceleași aspecte fiind susținute și în ceea ce privește lotul 4)", întrucât o asemenea interpretare excede prevederilor documentației de atribuire, în cuprinsul căreia nu este prevăzută obligația ca ofertanții să prezinte documente doveditoare a îndeplinirii cerințelor de calificare pentru fiecare lot în parte și nici obligația ca, în cazul în care un ofertant depune oferte pentru mai multe loturi, valoarea cumulată a contractelor prezentate pentru demonstrarea experienței similare să se raporteze la suma valorilor prevăzute în fișa de date a achiziției pentru fiecare lot pentru care depune ofertă.

Or, în măsura în care conținutul documentației de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanții care au obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 123 din H.G. nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă care, printre alte atribuții, o are și pe cea prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. b) de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, prin raportare la conținutul documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ofertanți prin raportare la cerințele de calificare prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, motiv pentru care

admite criticile formulate de contestatorul ... cu privire la lotul 3 și lotul 4, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 88700/05.12.2016 și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește lotul 3 și lotul 4 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile respective prin verificarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare de către ofertantul ... prevăzute pentru lotul 3 și lotul 4.

În ceea ce privește criticile referitoare la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de ..., Consiliul are în vedere că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" este prevăzut că "Pentru elaborarea ofertei financiare a fiecărui Lot se va completa Formularul nr. 5, pe baza cantităților din Lista Lotului respectiv. Ofertele se depun pentru întreaga cantitate de echipamente, materiale, lucrări prevăzute de fiecare Lot, așa cum sunt constituite loturile în Caietul de sarcini".

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul listei de cantități pentru lotul 5, prevăzută la pag. 21 din caietul de sarcini, la poziția 6 din secțiunea "Echipamente pasive" este prevăzut "Soft licențiat supraveghere video 7 buc."

Analizând anexa la formularul de ofertă pentru lotul 5, prezentată de ... (pag. 436-438 din dosarul achiziției), Consiliul constată că pentru echipamentul "software licențiat video" a fost prevăzută cantitatea de **"1 buc."**

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 39078/20.12.2016 potrivit căreia *"(...) aceasta este o soluție free, unica compatibilă cu echipamentele ofertate marca Dahua. Fiind un instrument gratuit, acesta nu necesită licențiere, putând fi instalat pe 1, 7, 36 sau orice alt număr de echipamente necesar autorității contractante. (...) Vă rugăm să aveți în vedere că în atare situație numărul de bucăți ofertate nu este relevant, ofertarea unei bucăți ajutând exclusiv la dovada includerii reperului în cauză în cadrul ofertei"* întrucât are în vedere că în măsura în care a considerat că numărul de bucăți pentru acest echipament nu este relevant, se impunea ca acest operator economic să formuleze o solicitare de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau formularea unei contestații în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care ... nu a efectuat aceste demersuri, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată îndeplinirea în mod corespunzător de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți,

inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice și verificarea aritmetică, rezultând că în mod întemeiat comisia de evaluare a reținut acest motiv pentru respingerea ofertei prezentate de ... pentru lotul 5.

În aceste condiții, pentru toate considerentele anterioare, constatând că susținerile contestatorului sunt nefondate iar cantitatea ofertată pentru echipamentul "software licențiat video" ofertat nu corespunde necesităților autorității contractante, precizate în mod clar în documentația de atribuire, Consiliul nu va mai analiza și al doilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei prezentate de ... pentru lotul 5, respectiv faptul că pentru echipamentul "*Rack (poziția 29)*" au fost ofertate 2 buc. în plus, întrucât caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 5 nu poate fi înlăturat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., respectiv în partea ce privește lotul 3 și lotul 4.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 88700/05.12.2016 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește lotul 3 și lotul 4 referitoare la oferta prezentată de ... și declararea ofertei câștigătoare pentru aceste loturi.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 3 și lotul 4 prin verificarea documentelor de calificare prezentate de ... pentru aceste loturi și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 3 și lotul 4, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge capătul de cerere formulat de ... cu privire la lotul 5.

II. În ceea ce privește criticile formulate de ...cu privire la motivele de respingere a ofertelor prezentate pentru loturile 2-5, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 88710/05.12.2016 în cuprinsul căreia a precizat că "**Propunerea tehnică Lot 2** (...) nu este exprimată respectând cantitățile de lucrări din Lista de cantități 2 (corespunzătoare lotului 2 a caietului de sarcini) (...) ofertează în plus – 7 buc. Acumulator 12V/7A (poziția 15);

Propunerea tehnică **Lot 3** (...) nu este exprimată respectând cantitățile de lucrări din Lista de cantități 3 (corespunzătoare lotului 3 a caietului de sarcini) (...) ofertează în plus – 8 buc. Acumulator 12V/7A (poziția 15);

Propunerea tehnică **Lot 4** (...) nu este exprimată respectând cantitățile de lucrări din Lista de cantități 4 (corespunzătoare lotului 4 a caietului de sarcini) (...) nu ofertează poziția 15 – Goarnă – 3 buc., pentru "Acumulator 12V/7A (poziția 15) ofertează 3 buc. în loc de 36 buc. (cum se solicită în lista de cantități 4), ofertează în plus 13 buc. – UPS monofazic pentru rack 2200 VA (poziția 7 – sistem video), iar la

poziția 8, ofertează 94 buc «Monitor LED 23"» în loc de 13 bu. (cum se solicită în Lista de cantități 4);

Propunerea tehnică **Lot 5** (...) nu este exprimată respectând cantitățile de lucrări din Lista de cantități 4 (corespunzătoare lotului 4 a caietului de sarcini) (...) ofertează de două ori poziția 1 și poziția 2, pct. II. "Echipamente pasive" în cadrul Sistemului video: 1. Cablu UTP Cat5e cantitate aproximată – 2247 m și 2. Cablu alimentare 3x1,5 – cantitate aproximată – 90m".

Procedând la analizarea criticilor formulate, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește motivele de respingere a ofertelor prezentate pentru loturile 2 și 3, în cuprinsul propunerilor tehnice prezentate de ofertantul ...pentru loturile 2 și 3, a fost ofertat, la poziția 15, echipamentul "Acumulator 12V/7A" (7 buc. la lotul 2 și 8 buc. la lotul 3), deși în Listele de cantități corespunzătoare acestor loturi din caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a inclus acest echipament.

Astfel, Consiliul constată că propunerile tehnice prezentate de ...pentru loturile 2 și 3 nu respectă prevederile caietului de sarcini, fiind ofertate echipamente care exced nevoilor autorității contractante, motiv pentru care, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, nefiind respectate cerințele caietului de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține ca fiind relevantă susținerea contestatorului cu privire la faptul că respectivele echipamente nu au fost prevăzute și în propunerea financiară, întrucât aceasta nu înlătură caracterul neconform al propunerilor tehnice prezentate de ...pentru loturile 2 și 3.

Prin urmare, constatând că produsele ofertate nu corespund cerințelor autorității contractante, precizate în mod clar în documentația de atribuire, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește criticile referitoare la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ...pentru lotul 4, Consiliul are în vedere că în lista de cantități corespunzătoare acestui lot din caietul de sarcini, în cadrul "Sistemelor de Detecție și Avertizare la Efracție", la poziția 15 a fost prevăzut echipamentul "Goarnă exterior – 3 buc.", iar la poziția 16 a fost prevăzut echipamentul "Acumulator 12V/7A – 36 buc".

Analizând propunerea tehnică prezentată de ...pentru lotul 4, Consiliul constată că în lista de cantități corespunzătoare acestui lot (pag. 259-260 din dosarul achiziției) nu a fost inclus echipamentul "Goarnă exterior – 3 buc.", iar pentru echipamentul "Acumulator 12V/7A" a fost ofertată cantitatea de 3 buc. în loc de 36 buc.

Prin urmare, Consiliul constată că în elaborarea propunerii tehnice pentru lotul 4, ...nu a respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a ofertat toate echipamentele și cantitățile solicitate de autoritatea contractantă, deși documentația de atribuire prevede, în

mod clar, echipamentele și cantitățile acestora ce urmează a fi oferite.

Astfel, se constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că oferta prezentată de acest ofertant pentru lotul 4 nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale pentru acest lot.

În ceea ce privește criticile referitoare la motivul avut în vedere de comisia de evaluare la respingerea ofertei prezentate de ...pentru lotul 5, Consiliul are în vedere că, deși în lista cu cantitățile corespunzătoare lotului 5 din caietul de sarcini, la pozițiile 1 și 2 sunt prevăzute echipamentele "Cablu UTP Cat5e cantitate aproximată – 2247 m" și "Cablu alimentare 3x1,5 – cantitate aproximată – 90m", în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant pentru lotul 5, aceste echipamente au fost prevăzute de două ori în cadrul secțiunii "Echipamente pasive", respectiv atât la pozițiile 1 și 2, cât și la pozițiile 9 și 10 (pag. 333 din dosarul achiziției).

Faptul că s-a oferit la două poziții o cantitate mai mare, nu poate determina autoritatea contractantă să considere că oferta depusă a fost neconformă, în condițiile în care neconformitatea se stabilește prin raportare la prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 care impune ca propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentația descriptivă.

Se constată că prin maniera în care a procedat, ...nu a prejudiciat autoritatea contractantă ci a respectat cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, ofertând atât echipamentele solicitate de autoritatea contractantă cât și cantitățile impuse de aceasta.

Or, în speță, se constată că ...a respectat aceste cerințe, suplimentarea de cantități nefiind de natură să atragă neconformitatea ofertei ci obligația din partea autorității a clarificării acestui aspect cu ofertantul, cu încadrarea respectivei situații în categoria viciilor de formă, conform art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că propunerea tehnică prezentată de ...pentru lotul 5 a inclus toate echipamentele prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, fiind o neconcordanță în ceea ce privește cantitățile oferite pentru echipamentele "Cablu UTP Cat5e" și "Cablu alimentare 3x1,5", în fapt fiind oferită o cantitate dublă pentru aceste echipamente.

Prin urmare, Consiliul constată că în speță sunt incidente prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *"viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind*

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel Consiliul apreciază că se impunea ca, anterior luării unei decizii, autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 135 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră *“(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă”,* respectiv să-i solicite ofertantului în cauză să corecteze eventualele vicii de formă cu privire la oferta acestuia pentru lotul 5, în ceea ce privește pozițiile 9 și 10.

În acest context, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 88700/05.12.2016 și a actelor subsecvente acestuia cu privire la lotul 5, respectiv în partea ce privește oferta prezentată de ...pentru lotul 5 și a declarării ofertei câștigătoare pentru acest lot.

Obligarea ... ca, în termen de 10 zile, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 5 prin evaluarea ofertei depuse de ...și să-i solicite acestui ofertant clarificări în baza art. 135 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 și să stabilească rezultatul procedurii pentru lotul 5, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Astfel fiind, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 88700/05.12.2016 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește lotul 5 referitoare la oferta prezentată de ...și declararea ofertei câștigătoare pentru acest lot.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile, prin evaluarea ofertei depuse de ...și să-i solicite acestui ofertant clarificări în baza art. 135 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 și să stabilească rezultatul procedurii pentru lotul 5, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestațiilor formulate de ... și ..., invocată de

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în ceea ce privește lotul 3 și lotul 4.

Respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... cu privire la lotul 5.

Ia act de renunțarea formulată de ... cu privire la criticile referitoare la lotul 2.

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește lotul 5.

Respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... cu privire la loturile 2, 3 și 4.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 88700/05.12.2016 și actele subsecvente acestuia, cu privire la:

- partea ce privește lotul 3 și lotul 4 referitoare la oferta prezentată de ... și declararea ofertei câștigătoare pentru aceste loturi;
- partea ce privește lotul 5 referitoare la oferta prezentată de ... și declararea ofertei câștigătoare pentru acest lot.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 3 și lotul 4, prin verificarea documentelor de calificare prezentate de ... pentru aceste loturi și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 3 și lotul 4, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 5, prin evaluarea ofertei depuse de ... și să-i solicite acestui ofertant clarificări în baza art. 135 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 și să stabilească rezultatul procedurii pentru lotul 5, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 22 (douăzeci și două) pagini.