CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., sat ....., ..., judeţul ....., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, înmatriculată în Registrul Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de administrator - ... şi convenţional de ..., cu sediul profesional în ....., . formulată împotriva adresei intitulată "Măsuri de remediere la documentaţia de atribuire pentru Varianta de Ocolire a municipiului Mediaş" nr. 92/19760 din data de 21.03....., publicată, în SICAP, în data de 26.03....., emisă de ...cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui contract de lucrări având ca obiect ”Proiectare și execuție «Varianta de Ocolire a municipiului Mediaș»”, s-au solicitat următoarele:

” ..... Anularea, în parte, a adresei nr. 92/19760 din data de 21.03....., publicată, în SICAP, în data 26.03....., ora 01:03 cu privire la măsura de remediere nr. ..... și măsura de remediere nr. 4;

2. Obligarea autorităţii contractante la respectarea întru-totul a Deciziei CNSC nr. 312/...../199/..... din data de 05.03....., rămasă definitivă;

3. Admiterea contestaţie astfel cum a fost formulată”.

„CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL atacă conținutul adresei intitulată "Măsuri de remediere la documentaţia de atribuire pentru Varianta de Ocolire a municipiului Mediaş" nr. 92/19760 din data de 21.03....., publicată, în SICAP, în data de 26.03....., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui contract de lucrări având ca obiect ”Proiectare și execuție «Varianta de Ocolire a municipiului Mediaș»”, considerând-o nelegală și netemeinică.

În motivarea contestației, SC ..... SRL arată că, prin Decizia nr. 312/...../199/..... din data de 05.03....., Consiliul a admis, în parte, contestaţia sa împotriva documentaţiei de atribuire şi a dispus măsuri de remediere. Decizia CNSC a rămas definitivă, nefiind formulată plângere de către niciuna dintre părţi. Astfel, consideră că autoritatea contractantă avea obligaţia să ducă la îndeplinire Decizia Consilului, conform celor reținute în motivarea acesteia.

În data de 26.03....., învederează contestatorul, autoritatea contractantă a publicat, în SICAP, măsurile de remediere, însă din analiza acestora, precum şi a documentelor anexate a constatat că aceasta nu a pus în executare, integral, cele reţinute în motivarea deciziei CNSC nr. 312/...../199/..... din data de 05.03.....

Cu privire la fondul cauzei, subliniază că, ...nesocoteşte puterea de lucru judecat a dispozitivului şi a considerentelor Deciziei Consiliului.

2..... În ceea ce priveşte măsura de Remediere ....., precizează că: Documentele în format PDF referitoare la :

- volumul 2..... Lucrări de drum - piese scrise - Subcapitolele 2.....5-2.....10 (ANEXA 3 - completare volum 2..... lucrări de drum);

- volumul 2.2 Lucrări de poduri -piese scrise: - Subcapitolele 2.....5, 2.....6 (ANEXA 4 - completare volum 2.2 lucrări de poduri piese scrise)

sunt incomplete - sumele înscrise în coloana Valoare EURO fiind eliminate/acoperite, în mod intenţionat, de autoritate.

Față de a cest aspect, evidențiază că nicăieri nu se menţionează, în Decizia Consiliului, faptul că autoritatea trebuie să elimine/acopere sumele înscrise în coloana „Valoare EURO" ca să nu poată fi cunoscute de operatorii economici interesaţi de această procedură de atribuire. Consiliul a precizat simplu că autoritatea contractantă trebuie să publice, în SICAP, documentele solicitate de SC ..... SRL prin contestaţie şi cu privire la care aceasta a menţionat că le va publica în SICAP.

Totodată, precizează că <u>aceste sume sunt necesare a fi cunoscute de toţi ofertanţi interesaţi</u> pentru a putea formula o propunere financiară conformă, care să corespundă şi cu estimările de preţ ale autorităţii contractante.

Procedând în acest mod, învederează contestatorul, autoritatea contractantă nu pune la dispoziţie ofertanţilor, în mod complet și corect

întreaga ..... de atribuire, încălcând atât principiile care guvernează procedurile de atribuire, cât și prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, consideră că organizatoarea procedurii nu a dus la îndeplinire, în mod integral, decizia CNSC, motiv pentru care apreciază că se impune obligarea acesteia să publice, în SICAP, cele 2 tabele cu conţinut complet, respectiv şi cu sumele menţionate în coloana Valoare-Value EURO.

2.2 Cu privire la Măsura de remediere nr. 4 - sumele provizionate (S.P.) - aferente relocării de utilităţi în cadrul graficului de eşalonare de plăţi, contestatorul arată că, potrivit deciziei Consiliului, autoritatea avea obligaţia să precizeze "limitele sumelor provizionate" aferente relocării de utilităţi în cadrul graficului de eşalonare de plăţi, însă acesta nu a adoptat măsurile de remediere dispuse, precizând că: *"În cadrul acestui obiectiv de investiţie nu au fost alocate sume provizionate, deoarece în conformitate cu OUG nr, 83/2016 se pot include odată cu iniţierea procedurilor de achiziţie publică rezerve de implementare a proiectelor, «pentru categoriile de cheltuieli aferente obiectivelor de investiție în domeniul infrastructurii publice de transport finanțate din fonduri structurale», sursa de finanțare o reprezintă Bugetul de Stat".*

Această afirmaţie, subliniază autorul contestației, a fost deja reţinută în Decizia CNSC nr. 312/...../199/..... din data de 05.03....., ca fiind contrară dispoziţiilor contractuale - respectiv clauza 49.3 din Anexa nr. 2 la HG nr. ..... /2018 unde se arată, în mod clar, faptul că valoarea sumelor provizionate se include în valoarea contractului, în conformitate cu mecanismul descris explicit în cuprinsul acestei clauze.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că, ...încalcă autoritatea de lucru judecat cu privire la necesitatea adoptării unor măsuri de remediere prin care să se precizeze limitele sumelor previzionate, în conformitate cu dispoziţiile Anexei nr. 2 la HG nr. ...../2018.

În concluzie, afirmă că se impune ca autoritatea contractantă să fie obligată să ducă la îndeplinire Decizia CNSC prin indicarea limitelor sumelor provizionate (S.P) aferentă relocării de utilităţi în cadrul graficului de eşalonare de plăţi.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 27263/18.04....., înregistrat la Consiliu sub nr. 14647/18.04....., ...face un scurt istoric al procedurii arătând că, urmare a Deciziei Consiliului nr. 312/...../199/...../ 05.03....., a adoptat și a publicat, în SEAP, în data de 26.03....., urmatoarele măsuri de remediere:

Măsura de remediere I	Autoritatea contractantă anexează în format PDF, următoarele volume: - La volumul 2..... Lucrări de drum - piese scrise: Subcapitolele 2.....5-2.....10; - La volumul 2.2 Lucrări de poduri - piese scrise: Subcapitolele 2.....5, 2.....6; - La volumul 3 Deviz General: formatul devizului General; - Volumul 5 Planuri mari.pdf; - Volumul 10 Mutări si protejări instalații.

Măsura de remediere 2	Autoritatea contractantă elimina Art. 5.10 - Managementul Riscurilor din Acordul Contractual, parte a documentației de atribuire, urmând ca anexa "Management riscuri" să rămână parte integranta a Strategiei de contractare, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.
Măsura de remediere 3	Autoritatea contractantă completează prevederile Sub-clauzei 50.3. din Acordul Contractual, parte a documentației de atribuire cu următoarea prevedere: "Aplicarea acestor sancțiuni se va realiza exclusiv in cazurile in care Antreprenorul nu își îndeplinește atribuțiile contractuale."
Măsura de remediere 4	Autoritatea contractantă menționează: Valoarea estimată nu include Cheltuieli diverse si neprevăzute. În Devizul General, Cheltuielile diverse si neprevăzute sunt in cuantum de 5%. Autoritatea contractant anexează Formularul Anexa nr. ..... la Formularul nr. 12, revizuit, urmare Deciziei C.N.S.C. nr. 312/...../199,...../05.03.....
Măsura de remediere 4	Autoritatea contractantă precizează: "In cadrul acestui obiectiv de investiție nu au fost alocate sume provizionate, deoarece in conformitate cu OUG nr. 83/2016 se pot include odata cu inițierea procedurilor de achiziție publica rezerve de implementare a proiectelor, "pentru categoriile de cheltuieli aferente obiectivelor de investiție in domeniul infrastructurii publice de transport finanțate din fonduri structurale", sursa de finanțare o reprezintă Bugetul de Stat".

În ceea ce privește fondul cauzei – punctul 2..... din contestație, organizatoarea procedurii precizează că, potrivit actului nr. 16/1675/10.04....., Direcţia Tehnică din cadrul .... a emis următorul punct de vedere: "Pentru a nu restricţiona participarea potenţialilor ofertanți la procedura de achiziţie publică, autoritatea contractantă nu impune caracteristici tehnice, materiale și prețuri pentru lucrări, acestea rămânând la latitudinea fiecărui ofertant, în funcţie de tehnologia de execuţie și resursele proprii. Având în vedere faptul că este despre un contract de Proiectare și Execuţie Lucrări, ofertantul este liber să își stabilească propria strategie de proiectare și, ulterior, de execuţie. Fiecare ofertant trebuie să acopere, prin propria ofertă, toate aspectele contractului, respectiv activitățile/categoriile de lucrări și să se asigure că include toate cheltuielile incidentale și neprevăzute și riscuri de orice fel, necesare pentru proiectarea, execuţia, finalizarea și întreținerea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului. Valorile înscrise în listele aferente Anexei 3 - Voi. 2..... Lucrări de drum - piese scrise și Anexei 4 - Voi. 2.2 Lucrări de poduri - piese scrise, au stat la baza stabilirii de către Autoritatea Contractantă a Valorii Estimate a Contractului. Menţionând că, în toate cazurile similare, au fost depuse la dispoziţia potenţialilor ofertanți la procedurile de achiziţie publică listele de cantități, fără evidenţierea prețurilor unitare".

Referitor la pct 2.2 din contestaţie, autoritatea menționează că, potrivit aceluiași document de mai sus, Direcţia Tehnică din cadrul ... a emis următorul punct de vedere:

”Autoritatea contractantă își menţine punctul de vedere exprimat de către Direcţia Gestionare Fonduri/Biroul Analiză Prețuri prin adresa nr. 14A/11977/16.10.2018: Cu adresa nr. 16/1747/10.10.2018, ați transmis spre analiză Referatul de Necesitate pentru achiziţia având ca obiect Proiectare și execuţie «Varianta de Ocolire a Municipiului Mediaş», având o valoare estimată de 131.683.762,00 lei, fără TVA, în care este inclusă și valoarea de 5.670.593,00 lei, fără TVA (reprezentând rezerve de implementare conform OUG 83/2016). În conformitate cu OUG 83/2016,

se pot include odată cu iniţierea procedurilor de achiziţie publică, rezerve de implementare a proiectelor, «pentru categoriile de cheltuieli aferente obiectivelor de investiții în domeniul infrastructurii publice de transport finanțate din fonduri structurale». Având în vedere faptul că sursa de finațare a obiectivului mai sus menţionat o reprezintă bugetul de stat, valoarea estimată ar trebui diminuată, prin eliminarea valorii reprezentate de rezervele de implmentare.(...) Prin urmare, vă returnăm documentaţia și vă rugăm să o repuneți pe circuitul de avizare, după implementarea observaţiilor formulate".

De asemenea, autoritatea învederează că, potrivit actului nr. 16/1736/15.04....., Direcţia Tehnică din cadrul .... a emis următorul punct de vedere: "Conform Hotărâre nr. ...../2018 din 10 ianuarie 2018 pentru aprobarea condiţiilor generale şi specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziţie aferente obiectivelor de investiţii finanţate din fonduri publice, Anexa 2 Condiţiile generale şi specifice şi acordul contractual pentru contractele de proiectare şi execuţie de lucrări, Clauza ..... Definiţii, alin. zz) Sumă Provizionată este sumă prevăzută în Contract ca Sumă Provizionată, folosită şi plătită în conformitate cu prevederile subclauzei 49.3 [Sume Provizionate]. Sumele Provizionate sunt rezerve de implementare în sensul Legii; Prin urmare, Hotărârea de Guvern nr. ...../2018 reglementează prin subclauza 49.3 condiţiile în care sunt utilizate și plătite Sumele Provizionate.

Alocarea Rezervelor de Implementare este reglementată prin **Ordonanţa de Urgenţă nr. 83 din 16 noiembrie 2016** privind unele măsuri de eficientizare a implementării proiectelor de infrastructură de transport, unele măsuri În domeniul transporturilor, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative.

Conform CAPITOLUL IV: Mecanisme pentru gestionarea infrastructurii rutiere: art. XI alin. (.....): "Pentru categoriile de cheltuieli aferente obiectivelor de investiţii În domeniul infrastructurii publice de transport finanţate din fonduri structurale, referitoare la cheltuielile privind protecţia mediului, cheltuielile privind relocările de utilităţi, cheltuielile privind descărcarea de sarcini arheologice, precum şi alte categorii de cheltuieli asemenea, care sunt independente de voinţa beneficiarului sau a executantului de lucrări sau care nu pot fi prevăzute cu exactitate la data organizării procedurii legale de achiziţie publică, dar care devin strict necesare pentru implementarea proiectelor de infrastructură de transport de interes naţional strategic, beneficiarii pot include, odată cu iniţierea procedurilor de achiziţie publică, rezerve de implementare a proiectelor, care fac parte din investiţia de bază, exprimate în procente din valoarea estimată a cheltuielilor pentru investiţia de bază sau în sume fixe, dacă este cazul, din care urmează a fi finanţate aceste categorii de cheltuieli" și:

art. XI alin. (3): "Utilizarea rezervelor de implementare a proiectelor de către executanţii de lucrări/prestatorii de servicii se face pe baza unei metodologii aprobate de beneficiar cu avizul prealabil al Ministerului Transporturilor în calitate de ordonator principal de credite şi cu respectarea principiilor de transparenţă şi eficienţă a utilizării

fondurilor. Metodologia de utilizare a rezervelor de implementare a proiectelor face parte din documentaţia de achiziţie publică, ce se comunică ofertanţilor odată cu organizarea procedurii de achiziţie publică."

Având în vedere faptul că acest contract **are ca sursă de finanţare Bugetul de Stat,** conform prevederilor Ordonanţa de Urgenţă nr. 83/2016, în valoarea estimată a contractului nu au fost alocate rezerve de implementare.

În concluzie, autoritate contractantă consideră argumentele aduse de SC ..... SRL ca fiind neîntemeiate, iar contestaţia ca fiind nefondată și solicită Consiliul respingerea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui contract de lucrări având ca obiect ”Proiectare și execuție «Varianta de Ocolire a municipiului Mediaș»”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. ...../..... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva măsurilor de remediere vizând conținutul documentației de atribuire, publicate în SICAP la data de 26.03....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr. ..... din data de ....., emisă de Agenția Raiffeisen Bank SA COBV, în valoare de 220.000,00 lei),
solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, Consiliul constată că în procedura de atribuire în cauză au mai înaintat contestații: (.....) SC ..., având nr. 36/11.02....., înregistrată la Consili bnnul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5133/12.02....., și (2) SC ..... SRL fără număr de înregistrare la emitent, din 11.02....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5134/12.02....., contestații care, prin Decizia nr. 312/...../199, ... din 05.03....., au fost soluționate astfel:

Admite, în tot, contestația formulată de SC ... SRL și în parte, contestația SC ..... SRL, respectiv cererile constatate ca fiind întemeiate în cadrul motivării.

Obligă autoritatea contractantă să remedieze/completeze documentația de atribuire, în termen de 25 zile de la data comunicării prezentei, prin publicarea acestor remedieri/completări în SICAP, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Dispune stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, cu asigurarea unei perioade rezonabile pentru elaborarea ofertelor şi transmiterea acestora.

Respinge cererea contestatoarei SC ..... SRL, privind, "Obligarea autorităţii contractante de a prelungi perioada de elaborare şi de depunere a ofertelor cu 30 zile din momentul modificării cerinţelor din documentaţia de atribuire", ca nefondată.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la conținutul adresei nr. 19760/21.03....., publicată în SICAP la data de 26.03..... cuprinzând Măsuri de remediere la Documentația de atribuire pentru "Proiectare și execuție «Varianta de Ocolire a municipiului Mediaș»", respectiv:

- Măsura de remediere .....: (...)

● Vol. 2..... Lucrări de drum - piese scrise;

● Vol. 2.2 Lucrări de poduri - piese scrise.

(...)

- Măsura de remediere 4:

Autoritatea contractantă precizează: În cadrul acestui obiectiv de investiții nu au fost alocate sume provizionate, deoarece în conformitate cu OUG nr. 83/2016 se pot include odată cu inițierea procedurilor de achiziție publică rezerve de implementare a proiectelor, "pentru categoriile de cheltuieli aferente obiectivelor de investiție în domeniul infrastructurii publice de transport finanțate din fonduri structurale", sursa de finanțare o reprezintă Bugetul de Stat.

Consiliul reține că, în motivarea Deciziei sale nr. 312/...../199, ... din 05.03....., rămasă definitivă, în referire la Măsura de remediere ....., a dispus: (...) obligării autorității contractante la publicarea acestor măsuri, în SICAP, asociat anunțului de participare aferent prezentei proceduri de achiziție publică.

Această măsură a fost dispusă ca urmare a criticilor contestatorului, referitoare la: (...) lipsa formală a unor documente menţionate în cuprinsul general şi al unor subcapitole din cadrul volumelor: volumul 2..... Lucrări de drum-piese scrise - Subcapitolele de la 2.....5-2.....10; volumul 2.2 Lucrări de poduri-piese scrise - Subcapitolele de la 2.....5-2.....6; volumul 3 (Deviz General); volumul 5 planuri mari.pdf nu poate fi accesat; volumul 10 Mutări si protejări instalaţii-incomplet.

În acest sens, se constată că autorul contestației nu precizează care sunt prevederile legale încălcate de autoritatea contractantă, prin neprezentarea sumelor înscrise în coloana EURO din cele două documente, publicate în SICAP: volumul 2..... Lucrări de drum-piese scrise - Subcapitolele de la 2.....5-2.....10; volumul 2.2 Lucrări de poduri-piese scrise - Subcapitolele de la 2.....5-2.....6.

Simpla menționare a încălcării principiilor care guvernează procedurile de atribuire, cât și a prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, nu este suficientă pentru susținerea acestor critici. În niciuna din aceste prevederi legale nu se face referire la obligația autorității contractante de a prezenta în cuprinsul documentației de atribuire

valorile/sumele parțiale avute în vedere la stabilirea valorii totale estimate a respectivului contract.

Astfel, potrivit art. 9 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziţii având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opţiuni şi prelungiri ale contractului menţionate în mod explicit în documentele achiziţiei.

Iar art. 154 din același act normativ prevede că: Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire. În acest context, rezultă că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile mai sus citate, prin publicarea în SICAP a respectivelor documente cuprinse în Măsura de remediere .....

În ce privește conținutul Măsurii de remediere 4, criticat de contestator, Consiliul reține că potrivit deciziei sale nr. 312/C3/199,..... din 05.03....., autoritatea contractantă avea obligaţia să precizeze ”limitele sumelor provizionate” aferente relocării de utilităţi în cadrul graficului de eşalonare de plăţi, având în vedere dispozițiile de la subclauza 49.3 Sume Provizionate din Anexa nr. 2 la HG nr. ...../2018 privind Condiţiile generale şi specifice şi acordul contractual pentru contractele de proiectare şi execuţie de lucrări din 10.01.2018.

Potrivit acestei prevederi, *(...) Sumele Provizionate sunt rezerve de implementare în sensul Legii,* legiuitorul stabilind în același timp că: *(...). Pentru evitarea oricărui dubiu, în măsura în care Sumele Provizionate sunt stabilite de către Beneficiar, responsabilitatea pentru suficienţa Sumelor Provizionate pentru destinaţia prevăzută este în responsabilitatea Beneficiarului.*

Or, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, publicată în SICAP, autoritatea contractantă, în calitate de Beneficiar, nu a precizat nicio sumă provizionată, pentru acoperirea cheltuielilor privind relocările de utilităţi, responsabilitatea revine exclusiv acesteia, fiind evident faptul că organul jurisdicțional nu poate impune acesteia stabilirea unor astfel de sume provizionate, indiferent de destinația lor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține 9 (nouă) pagini.