



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 141/14.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39360/15.09.2020, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin avocat ... – Cabinet de avocat, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă privind atribuirea acordului – cadru având ca obiect antiseptice și dezinfectante – lot 1, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL și anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire,*
- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 1.500 lei).*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 141/14.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39360/15.09.2020, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Astfel, potrivit referatului de evaluare a propunerilor tehnice întocmit de membrii

de specialitate ai comisiei de evaluare: „Nu este respectat timpul maxim de acțiune solicitat în cadrul criteriului de atribuire (se solicită timp maxim de dezinfectie 30 minute, iar din Aviz nr. 2250BIO/02/12.24, rezultă timp maxim de acțiune 60 minute”.

În opinia contestatoarei, motivarea este greșită, întrucât se bazează pe o analiză parțială a ofertei sale.

În ceea ce privește caracterul parțial al analizei propunerii tehnice a ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă nu a avut în vedere și avizul de extindere din 07.06.2018 al avizului CNPB nr. 225BIO/02/12.24 pentru dezinfectantul biocid ..., care menționează că efectul sporicid este atins în timpul de contact de 15 minute la o concentrație de 0,25%.

Această prevedere înlocuiește prevederea corespunzătoare din avizul CNPB invocat de autoritatea contractantă, în care singurul efect antimicrobian ce depășește timpul de contact maxim stabilit prin caietul de sarcini al lotului – 30 minute, este cel sporicid (în 60 minute).

Prin modul său de acțiune, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Întrucât autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire a acordului cadru aferentă lotului 1, niciuna dintre ofertele prezentate nefiind considerată admisibilă, și întrucât oferta SC ... SRL, în opinia acesteia este una admisibilă, satisfăcând cerințele caietului de sarcini, nu există temeiul prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 pentru anularea procedurii de atribuire.

SC ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. ... în valoare de ..., emisă de CEC Bank – SUCURSALA ..., în data de 14.09.2020.

De asemenea, aceasta a atașat și dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, respectiv Factura Seria 1 nr. 446 din data de 14.09.2020, reprezentând onorariu asistare-reprezentare juridică contestație CNSC, împotriva rezultatului procedurii lot 1, organizată de ..., în sumă de 1.500 lei, precum și ordinul de plată aferent.

Prin adresa nr. 13885/17.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 40048/17.09.2020, ... învederează faptul că a decis adoptarea de măsuri de remediere, în sensul anulării raportului de adjudecare nr. 13450/08.09.2020, pentru lotul 1 – Dezinfectant pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor critice, anulării comunicării rezultatului procedurii nr. 13451/08.09.2020 și reluării procedurii pentru lotul 1 prin reevaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul acestui lot.

SC ... SRL a transmis adresa nr. 144/21.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 40686/22.09.2020, prin care învederează că măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă depășesc petitul contestației cu care a investit Consiliul, în sensul că a solicitat obligarea autorității contractante doar la reevaluarea ofertei sale tehnice, iar nu a tuturor ofertelor prezentate la lotul nr. 1.

Așadar, autoritatea contractantă a doptat o soluție încălcând principiul fundamental al disponibilității procesului civil, stabilit prin art. 9 C.pr. civ., astfel, autoritatea contractantă a procurat operatorului economic SC ... SRL un avantaj inadmisibil, acela de a-i fi reevaluată oferta, deși nu a solicitat acest lucru.

Având în vedere, pe de o parte, limitele petitului contestației cu care a fost investit Consiliul și recunoașterea erorii săvârșite de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, obligația de a soluționa contestația „cu respectarea principiului disponibilității”, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea doar a ofertei sale aferente lotului 1.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii acordului – cadru având ca obiect antiseptice și dezinfectante, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 1, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare nr. ... în valoare de ..., emisă de CEC Bank – ..., în data de 14.09.2020.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit procesului – verbal, anexat adresei nr. 13885/17.09.2020, autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii nr. 13450/08.09.2020 aferent lotului 1, aceasta făcând dovada comunicării acestei măsuri prin publicarea în SEAP în data de 17.09.2020

Astfel, Consiliul constată că prin contestația formulată SC ... SRL a solicitat:

- *anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL și anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire,*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 1.500 lei).*

În luarea deciziei Consiliul va reține că autoritatea contractantă a hotărât anularea raportului procedurii nr. 13450/08.09.2020, conform căruia procedura de atribuire aferentă lotului nr. 1 a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, iar în urma acestei decizii, a dispus reevaluarea tuturor propunerilor tehnice depuse la lotul 1.

Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere **pe care le consideră necesare** ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în sensul solicitat de către contestatoare, respectiv anularea raportului procedurii nr. 13450/08.09.2020, conform căruia procedura de atribuire aferentă lotului nr. 1 a fost anulată, urmând a proceda la

reevaluarea propunerii tehnice depuse de către contestatoare și a celorlate propuneri tehnice depuse la lotul nr. 1.

În acest sens, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitarea principală (anularea raportului procedurii nr. 13450/08.09.2020, act în baza căruia procedura de atribuire aferentă lotului nr. 1 a fost anulată) a contestatoarei a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, întrucât concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica contestatoarei din cadrul adresei nr. 144/21.09.2020, **referitoare la o eventuală reevaluare a propunerii tehnice depuse și de către SC ... SRL, aceasta nu face obiectul acțiunii prezentei cauze**, întrucât fiind o măsură dispusă de către autoritatea contractantă ulterior formulării contestației, o eventuală decizie de declarare ca admisibilă a ofertei SC ... SRL, va putea face obiectul unei acțiuni viitoare. Măsura în sine, a reevaluării tuturor ofertelor, nu o vatămă pe contestatoare, autoritatea aplicând nediscriminatoriu măsura anulării deciziei de anulare a procedurii. Doar o eventuală declarare câștigătoare a procedurii a unei oferte neconforme o poate vătăma pe contestatoare, or până în momentul de față, procedura se regăsește în etapa de reevaluare a ofertelor. Având în vedere că autoritatea contractantă a adus la îndeplinire toate măsurile solicitate de contestatoare, respectiv anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei SC ... SRL și anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, orice critică referitoare la actul autorității nr. 144/21.09.2020 trebuie materializată printr-o nouă contestație cu o nouă cauțiune.

Pe de altă parte, în decizia anterioară a Consiliului nr. ..., s-au reținut că:

„La acest lot, petenta a ofertat produsul ..., fiind pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, iar oferta câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, cu produsul ...:

Denumire ofertant	Preț unitar după L.E.	Valoare după L.E.	Analiza comparativă/ soluție de lucru	Clasament
...	120,75	603.750,00	0.60	Locul 2
...	22.00	110.000,00	0.22	Locul 1
...	70.00	350.000,00	1.40	Locul 3

Prin urmare, având în vedere că oferta Pro Integrator a fost respinsă, iar în clasament oferta depusă de SC ... SRL se află pe o poziție inferioară celei depusă de contestatoare, este lipsit de relevanță pentru contestatoare dacă aceasta a fost sau nu reevaluată.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 1.500 lei), Consiliul are în vedere că potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*. Potrivit dispozițiilor legale, cheltuielile de judecată se acordă pornind de la ideea de culpă procesuală. Astfel, chiar dacă dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă stabilesc că *„Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate,*

pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere”, în speța analizată, se observă culpa procesuală a autorității contractante, având în vedere că deși Consiliul a dispus continuarea procedurii pentru acest lot, autoritatea a dispus, nemotivat, după cum ea însăși recunoaște, anularea procedurii.

În aceste condiții, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată în cuantum de 1500 lei, conform actelor și Ordinului de plată nr. 1/14.09.2020, emis de Raiffeisen Bank.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație și dispune plata către contestatoare a sumei de 1500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, ca rămasă fără obiect.

Admite cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație și dispune plata către contestatoare a sumei de 1500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.