

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24765/09.05.2023, depusă de către Asocieria SRL cu sediul în municipiul ...având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin dl. ..., lider al asocierii și SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată legal prin dna. ... asociat, formulată împotriva procedurii proprii privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor din subordinea D.G.A.S.P.C. Mehedinți*”, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea ca fondată în tot, a contestației împotriva comunicării nr. 12132/05.05.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia ca fiind netemeinice și nelegale, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei,
- admiterea ca fondată în tot, a contestației împotriva raportului procedurii care nu a fost întocmit de către autoritatea contractantă potrivit Deciziei nr. ... emisă de către Consiliu,
- respingerea ofertei depusă de SC ... SRL ca neconformă și inacceptabilă, potrivit prevederilor legale;
- obligarea entității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție publică și, pe cale de consecință, anularea comunicării prin care a fost declarat câștigător SC ... SRL;
- reintroducerea ofertei asocierii în etapa de evaluare a ofertelor pentru atribuirea prin licitație publică a contractului de achiziție publică și obligarea autorității contractante de continuare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ținând cont și de oferta asocierii ca fiind „conformă”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26551/17.05.2023, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul

Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin dl. Ene Cornel – administrator, în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii de atribuire antemenționată, formulează *cerere de intervenție în interes propriu*, în contradictoriu cu Asocierea SC ... asociat, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24765/09.05.2023, Asocierea SC ... SRL asociat, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii.

Contestatoarea susține că această atribuire aduce prejudicii grave asocierii sale, principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, cât și prevederilor HG nr. 395/2016 referitoare la tratamentul egal, transparență, asumarea răspunderii, evaluarea, calificarea și descalificarea ofertelor, fiind de altfel abuzivă, nelegală și netemeinică.

Asocierea SC ... SRL a respectat întocmai cerințele din caietul de sarcini aferent acestei achiziții publice și a răspuns la toate solicitările adresate de către autoritatea contractantă prin documente doveditoare și verificări practice pe teren.

În termenul precizat de comisia de evaluare, clarificările/completările fiind concludente potrivit dispozițiilor art. 134 alin (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Asocierea SC ... SRL a depus contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 16891/29.03.2023 împotriva comunicării nr.12132/05.05.2023 și a raportului procedurii de atribuire nr. 7967/21.02.2023. În urma analizării contestației mai sus menționată, Consiliul a decis prin Decizia nr...., admiterea contestației formulată de asocierea SC ... SRL și anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele dispuse în termen de 15 zile de la comunicare.

La data de 26.04.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii prin adresa nr. 11193/26.04.2023 să pună la dispoziție un sistem omologat pentru a sprijini expertul desemnat de către autoritatea contractantă și totodată dacă dorește să participe la verificarea conformității propunerii tehnice, verificare ce urma să fie programată la data de 28.04.2023, ora 10.00 la sediul

În urma adresei nr. 11193/26.04.2023, asocierea a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 1211/27.04.2023 să îi transmită care sunt competențele expertului cooptat, detalii cu privire la sistemul

de navigație omologat solicitat, criteriile pe care să le îndeplinească sistemul de navigație omologat, cât și organismul care verifică dacă sistemul pe care eventual îl va pune la dispoziție este omologat. În urma acestor solicitări, autoritatea contractantă a răspuns asocierii prin adresa nr. 11193/27.04.2023 cu următoarele precizări:

„Competențele expertului cooptat sunt prevăzute la art.126 și următoarele din HG nr. 395/2016. Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere manifestarea cu întârziere a interesului dumneavoastră față de solicitarea autorității contractante, vă informăm că am luat măsuri de procurare a sistemului de navigație la care facem referire la adresa menționată”.

Contestatoarea menționează faptul ca autoritatea contractantă i-a solicitat să se conformeze într-un timp relativ redus de 2 zile privind participarea la verificarea pe teren a timpului de intervenție pentru unul dintre obiectivele Asocierea a solicitat lămuriri în data de 27.04.2023 cu privire la aceasta, iar autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările sale, astfel nu a facilitat o bună desfășurare a verificărilor propuse. Autoritatea contractantă s-a eschivat să răspundă pe motiv că asocierea a manifestat cu întârziere interesul, deși a solicitat clarificări imediat în următoarea zi. Motivul real este că expertul cooptat nu deține documente care pot să-l declare „expert”, fiind salariatul Consiliului Județean Mehedinți, respectiv electricianul intituției.

Astfel, conform solicitării autorității contractante .., asocierea SC .. SRL prin reprezentantul său împuternicit ..., s-a prezentat în data de 28.04.2023, ora 10.00 la sediul autorității contractante pentru verificarea conformității propunerii tehnice privind oferta asocierii. Verificarea a constatat în respectarea timpului legal de intervenție de 29 de minute de la staționarea autoturismului de intervenție a asocierii, așa cum a fost prezentat în oferta tehnică și până la obiectivul Centrul de îngrijire și asistență pentru persoane cu Alzheimer sau demență senilă - Localitatea ...

Pentru verificarea respectării timpului de intervenție s-a refăcut traseul de deplasare .. cu autoturismul autorității contractante, unde au participat în același autoturism următoarele persoane: ... (președinte comisie de evaluare), ... („expert tehnic cooptat”), ... (reprezentant asociere) și șoferul ..., cel care a condus autoturismul

În urma verificării pe teren de către autoritatea contractantă a ofertei tehnice a asocierii, privind respectarea timpilor de intervenție menționați de către asociere pentru obiectivul ..., se învederează următoarele:

- Intervenția la obiectivul ... s-a efectuat cu un autoturism care face parte din parcul auto al autorității contractante și care nu a corespuns din punct de vedere tehnic pentru astfel de acrivități (intervenție);

- Viteza de deplasare a fost una redusă, necorespunzătoare pentru exercitarea serviciilor de intervenție, viteza cu care s-a intenționat a se parcurge traseul pentru depășirea timpului de 29 de minute;

- Cronometrarea timpului parcurs până la obiectivul .. s-a efectuat cu telefonul mobil de către reprezentantul autorității contractante;

- Asocierea a pus la dispoziția comisiei de evaluare un autoturism de intervenție echipat și dotat pentru astfel de activități, însă autoritatea contractantă a refuzat;

- Conducătorul auto nu deținea atestat profesional de pază și intervenție și nu a fost instruit în activitatea de intervenție, acesta fiind șoferul ...

- Conducătorul auto a greșit traseul, parcurgând circa 1.5 km pe un drum lăaturalnic unde s-a blocat cu un camion care transporta deșeuri menajere. Având în vedere că șoferul nu cunoștea traseul de deplasare Orșova (locul de staționare) - obiectivul ..., de menționat că acesta este obligatoriu de cunoscut înainte de a simula o intervenție la un obiectiv, nu se poate stabili cu exactitate timpul real de deplasare până la obiectivul C.I.A. Ciresu.

- Nu s-a răspuns, respectiv nu s-au prezentat documente asocierii din care să reiasă faptul că domnul poate avea calitate de expert tehnic cooptat din partea autorității contractante.

Contestatoarea menționează că această verificare a fost făcută într-un mod neprofesionist și nelegal de către autoritatea contractantă cu intenții precise de a declara oferta asocierii „neconformă”, după cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii nr. 12132/05.05.2023, încercând în mod repetat să găsească motive de respingere a ofertei sale care a prezentat cea mai bună propunere financiară și tehnică și în mod vădit să favorizeze ofertantul ... SRL, în mod nelegal.

Motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei din procedura de atribuire a contractului ridică semne de întrebare cu privire la respectarea autorității contractante a principiilor fundamentale specifice achizițiilor publice, cât și a principiului egalității de tratament pentru ofertanții participanți la procedura de atribuire, având în vedere faptul că doar asocierea a fost verificată tehnic (pe teren) de către autoritatea contractantă, nu și ofertantul SC ... SRL.

Niciunde în fișa de date sau caietul de sarcini achizitorul nu a menționat că pot fi efectuate verificări în teren, acesta din urmă alegând să verifice doar Asocierea SC ...SRL, celălalt ofertant SC ... SRL având regim special.

Pentru a demonstra faptul că autoritatea contractantă a făcut această verificare într-un mod neprofesionist, din procesul verbal încheiat de aceștia în data de 28.04.2023, reiese un timp de intervenție pe ruta Orșova - obiectivul C.I.A. Ciresu, de 40 minute și 15 secunde.

În realitate nu se depășesc cele 29 de minute prezentate în oferta tehnică de către asociere, deoarece aceeași rută a fost parcursă de către

2 echipaje de intervenție ale subcontractantului asocierii SC ... SRL cu autoturismele MH -15-SEK și MH-36-SEK, dotate cu sisteme omologate GPS de la SC ETA AUTOMATIZARI INDUSTRIALE SRL - abonament lunar FLEET MANAGEMENT, astfel:

Nr. crt.	Nr inmatriculare autoturism	Data	Poziție start	Ora start	Poziție stop destinație	Ora sosire la obiectiv	Timp intervenție
1.	MH -15-SEK	27.04.2023	DN6-Orsova 225200 Romania 34 TFQ129375	09:26	DJ607B, Ciresu 227121, Romania 34 TFQ 2172762416	09:51	24 minute si 53 sec.
2.	MH -15-SEK	30.04.2023	Statia Lukoi E 70.1 (Orșova)	10:33	DJ607B. Ciresu 227121, Romania 34 TFQ 2172762416	10:59	25 minute si 24 sec.
3.	MH -15-SEK	30.04.2023	DJ607B, Ciresu 227121, Romania 34 TFQ 2172762416	11:46	Statia Lukoi E 70.1 (Orșova)	12:11	25 minute si 4 sec.
4.	MH-36-SEK	08.05.2023	Str.Tufari, Orșova 225500 Romania34 TFQ 1285952928	13:58	DJ607B, Ciresu 227121, Romania 34 TFQ 2173762442	14:24	26 minute
5.	MH-36-SEK	08.05.2023	DJ607B. Ciresu 227121. Romania 34 TFQ 2173762442	14:29	Statia Lukoi E 70.1 (Orșova)	14:56	27 minute si 40 sec.

Traseele parcurse de către autoturismul MH-36-SEK la data de 08.05.2023 au fost efectuate pe o vreme instabilă cu precipitații.

Astfel, contestatoarea invocă nelegalitatea cu care a fost analizată oferta sa și faptul ca autoritatea contractantă în mod vădit nu a luat în considerare informațiile primite din partea asocieri, declarând-o „neconformă”, fără a prezenta motivele care au dus la o astfel de evaluare prin lipsa raportului procedurii.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 26005/15.05.2023, prin care solicită respingerea contestației formulată de către Asociera SC ... SRL lider al asocierii și SC ... SRL asociat ca fiind nefondată iar ulterior, cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 27416/22.05.2023, au fost depuse în copie, un set documente necesare soluționării cauzei.

Împotriva rezultatului procedurii, a fost formulată contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 16891/29.03.2023, depusă de Asociera SC ... SRL.

Prin Decizia nr. ...a fost admisă contestația formulată de Asociera și s-a dispus anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei.

Pentru ducerea la îndeplinire a celor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ..., autoritatea contractantă, a decis:

- Anularea procesului-verbal nr. 2312/27.01.2023 de evaluare documente de calificare;
- Anularea procesului-verbal nr. 4862/20.02.2023 de evaluare propunere tehnică;
- Anularea raportului procedurii nr. 7967/21.02.2023;
- Anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 7968/21.03.2023 și 7969/21.03.2023;
- Reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SC ...SRL .

Reevaluarea ofertei contestatoarei, s-a realizat pe etape astfel:

1. - Evaluare documente de calificare. Comisia de evaluare, a reanalizat răspunsul la solicitările de clarificări transmise de contestatoare prin adresa nr. 4230/15.02.2023, constatând:

a) - Referitor la nominalizarea subcontractantului în cadrul acordului de subcontractare, întrucât în conformitate cu cele precizate în Decizia Consiliului nu există o obligație legală în acest sens, comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis de ofertant concludent;

b) - Referitor la experiența similară, în conformitate cu cele precizate în INSTRUCȚIUNEA nr. 2/2017, comisia de evaluare, a luat în calcul întreaga valoare a contractului prezentat ca experiență similară și a considerat răspunsul contestatoarei, concludent.

Întregul proces de reevaluare a ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii condițiilor de participare a fost cuprins în procesul-verbal nr. 11828/03.05.2023.

2. - Evaluare propunere tehnică. Prin Decizia nr. ..., Consiliul, a criticat modalitatea de analiză a comisiei de evaluare, care a luat în considerare aspecte legate de formă și nu de fond, în sensul că, nu a fost de acord cu descalificarea ofertantului în cauză, pe motiv că a ales să demonstreze respectarea cerințelor documentației de atribuire prin prezentarea unui extras de pe site-ul distanțe.ro și nu de pe Google maps, așa cum solicitase autoritatea contractantă, considerând această cerință ca fiind restrictivă, limitativă. Totodată Consiliul în motivare, precizează că nici aplicația Google maps nu este una completă. Din considerentele de mai sus, autoritatea contractantă, în respectarea prevederilor art.133, alin.(1), din HG nr. 395/2016 conform căruia, comisia de evaluare are obligația de a verifica propunerea tehnică, ce trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, a decis verificarea încadrării în timpul de intervenție la obiectivul CIA Ciresu, de 29 minute, declarat de ofertant susținut prin depunerea în cadrul ofertei, a unui extras de pe siteul distanțe.ro.

Având în vedere faptul că, în anunțul de participare și în clarificările transmise ulterior, autoritatea contractantă a precizat faptul că „ofertantul trebuie să dovedească faptul că deține echipaje în măsura să intervină în situații deosebite la toate obiectivele, în 15 minute în zonele

urbane și 30 minute în zonele rurale, conform art.97 din HG nr. 301/2021.

Ținând seama de cele anterior precizate, comisia de evaluare a luat în calcul starea traseului indicat de ofertant care este asfaltat doar pe o lungime de 8 km, iar restul este drum balastat, cu restricții de viteză, ceea ce face imposibilă străbaterea sa în 29 minute, a decis verificarea timpului de intervenție.

Urmarea celor de mai sus, a fost solicitată cooptarea unui expert în procesul de evaluare oferte. Sens în care, autoritatea contractantă a înaintat către Consiliul Județean Mehedinți, instituție în subordinea căreia se află, adresa nr.11050 din 25.04.2023, prin care a solicitat desemnarea unui expert care să fie cooptat în comisia de evaluare. Prin Dispoziția nr. 1220 din 27.04.2023, a fost numit expert tehnic, domnul ..., angajat la funcție de INSPECTOR în cadrul Serviciului tehnic - Consiliul Județean Mehedinți.

În conformitate cu atribuțiile specifice, expertul cooptat împreună cu președintele comisiei de evaluare și în prezența reprezentantului contestatoarei, au verificat încadrarea în timpul de intervenție declarat de ofertant de 29 minute, prin parcurgerea traseului Orșova - CIA Ciresu indicat în documentele ofertei.

Conform procesului verbal nr. 11477/28.04.2023 și luând în considerare raportul de expertiză nr. 11536 din 02.05.2023, timpul de intervenție este de 40 minute și 15 secunde.

Urmare a celor constatate, oferta depusă de Asocierea SC ... SRL a fost declarată ofertă neconformă și a fost respinsă în temeiul art.137, alin.(3), lit.a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă timpii legali de intervenție și implicit prevederile caietului de sarcini.

Decizia comisiei de evaluare a fost cuprinsă în raportul procedurii nr. 11974/04.05.2023 și comunicată ofertanților prin adresele nr. 12132/05.05.2023 către Asocierea SC ...SRL și adresa nr. 12132/05.05.2023 către SC ... SRL.

Urmare transmiterii comunicării rezultatului procedurii către Asocierea SC ... SRL, a fost înregistrată la sediul autorității contractante, contestația nr. 12451/09.05.2023.

Referitor la criticile contestatoarei cuprinse în contestația mai sus invocată, autoritatea contractantă învederează următoarele aspecte:

1. Autoturismul cu care s-a executat activitatea, aparține autorității contractante, însă acesta corespunde din toate punctele de vedere circulației pe drumurile publice, așa cum arată inspecția tehnică periodică efectuată.

2. Societățile de pază au obligativitatea respectării regulilor de circulație pe drumurile publice, neîncadrându-se în excepțiile prevăzute de lege pentru depășirea vitezei în timpul misiunilor. Astfel, deplasarea s-a făcut cu respectarea restricțiilor de viteză pentru care erau vizibile indicatoarele de circulație, precum și cu adaptarea vitezei la condițiile de

drum. Așa cum se poate vedea și în foaia de parcurs prezentată, viteza nu a fost micșorată intenționat, ci a fost una regulamentară și adaptată așa încât deplasarea să nu pună în pericol viața ocupanților autovehiculului. Drumul în discuție este unul extrem de anevoios, îngust, cu numeroase limitări de viteză la 30 km/ora, precum și zone cu pietriș, neasfaltat.

3. Timpul parcurs a fost înregistrat de către un echipament GPS instalat pe autovehicul, iar cronometrarea s-a făcut doar pentru a verifica corespondența dintre cei doi timpi înregistrați. Timpul indicat de către echipamentul GPS și timpul înregistrat de către telefonul mobil, a fost identic.

4. Autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 11193/26.04.2023, sprijinul Asocierii cu privire la punerea la dispoziție a unui sistem de navigație omologat folosit la înregistrarea timpilor de deplasare, dar Asocieria a considerat mult mai important și cu relevanță în cauză, statutul expertului cooptat și etimologia cuvântului „OMOLOGAT” conform adresei nr. 11193/27.04.2023.

Prin urmare, nu a pus la dispoziția comisiei de evaluare decât un reprezentant în persoana domnului Ciurea Viorel, care a și participat în calitate de invitat. Verificarea a fost organizată de autoritatea contractantă cu un autoturism 4x4, ales în cunoștință de cauză din parcul auto și a cărui alegere nu a fost contestată de reprezentantul asocierii. Totodată reprezentantul asocierii nu a formulat obiecțiuni la demararea procesului de verificare. Obiecțiunile au fost formulate ulterior, după înregistrarea timpului de intervenție de 40 minute și 15 secunde. În această ordine de idei, reprezentantul asocierii, trebuia să refuze participarea pe considerentele menționate în procesul verbal de verificare și nu să invoce niște motive puerile în momentul în care a luat cunoștință de rezultatul verificării.

5. Activitatea comisiei de evaluare și a expertului cooptat, a constatat în parcurgerea unui traseu din punctul A în punctul B. În cadrul examenului de atestare a unui agent de pază și intervenție nu se impun probe de conducere auto în viteză sau în condiții deosebite, așa cum lasă de înțeles contestatoarea și chiar în cazul în care contestatoarea deține un poligon de antrenament pentru agenții săi, în cadrul activității de intervenție este obligatoriu a se respecta prevederile Codului rutier și condițiile de drum. Din acest punct de vedere, activitatea de intervenție nu trebuie abordată ca o cursă cu obstacole executată doar de către șoferi special antrenați. Pregătirea de specialitate este necesară în modul efectiv de executare a intervenției, în aplicarea prevederilor legale, odată ajunși la obiectivul la care se intervine.

6. Este adevărat ca la un moment dat, șoferul a ales o intersecție greșită, însă timpul final a fost calculat prin scăderea celui parcurs pentru întoarcerea în punctul corect.

Contestatoarea precizează clar că mașina s-a blocat cu un utilaj de deșeuri menajere. Aspectul este relevant în ceea ce privește practicabilitatea traseului.

7. Potrivit prevederilor art.126, alin.(3) din HG nr. 395/2016 și art.128 din același act normativ, în cazul în care, evaluarea ofertelor, necesită o expertiză de natură tehnică, financiară, juridică sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați care pot fi desemnați încă de la începutul procedurii sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza aceasta, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

În respectarea prevederilor legale invocate, autoritatea contractantă, în vederea facilitării unor decizii corecte, a hotărât cooptarea unui expert în înțelesul art. 126, alin. (3) din HG nr. 395/2016, sens în care, a înaintat către Consiliul Județean Mehedinți-Direcția tehnică, adresa nr. 11050/25.04.2023. Urmare a solicitării a fost desemnat domnul inginer Expertul, în persoana domnului ..., a fost cooptat în cadrul comisiei de evaluare, prin Dispoziția nr. 1220/27.04.2023.

Toate documentele invocate anterior, fac parte din dosarul achiziției iar raportul de expertiză nr. 11536/02.05.2023 a fost atașat raportului procedurii nr. 11974/04.05.2023.

Pe cale de consecință, critica contestatoarei cu privire la cooptarea expertului în cadrul comisiei este irelevantă pentru buna desfășurare a procesului de evaluare. Obiecțiunile contestatoarei ca fiind menite să discrediteze activitatea comisiei de evaluare și să distragă de fapt, atenția consiliului de la singurul aspect important în speța de față și anume, ca pe traseul de intervenție ales de contestatoare, în urma verificărilor comisiei de evaluare, s-a constatat faptul că autoarea contestației, nu poate respecta încadrarea în timpii legali de 30 minute în zone rurale conform HG nr. 301/2012 și nu poate susține nici timpul de 29 minute, precizat în oferta tehnică. Prin urmare, tratamentul corect, obiectiv și legal aplicabil ofertei depusă este respingerea acesteia întrucât, acceptarea unei astfel de oferte, ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și o abatere de la prevederile HG nr.301/2012. În cadrul centrelor din subordinea D.G.A.S.P.C. Mehedinți, sunt găzduite persoane în vârstă, cu dizabilități și copii care au nevoie de protecție și de siguranță. Totodată CIA Ciresu, se află într-o zonă retrâsă, depopulată, vulnerabilă din punct de vedere al siguranței beneficiarilor, în acest sens, intervenția oportună cu respectarea prevederilor legale este esențială.

Prin urmare activitatea comisiei de evaluare cu privire la verificările efectuate, s-a desfășurat într-o manieră profesionistă și transparentă, cu

bună credință și având ca unic scop obținerea certitudinii că ofertantul poate executa contractul și își poate îndeplini în mod real obligațiile asumate.

De asemenea, reevaluarea ofertei a fost făcută în concordanță cu cele dispuse de Consiliu.

Referitor la faptul ca prin contestația depusă, contestatoarea invocă printre altele, încălcarea principiului tratamentului egal întrucât, consideră aceasta, că autoritatea contractantă a acționat discreționar verificând în teren doar oferta sa tehnică nu și pe cea a contracandidatului său, această verificare, nu s-a efectuat cu încălcarea vreunui principiu de drept aplicabil achizițiilor publice și s-a făcut chiar și în cazul contestatoarei doar la obiectivul (CIA Ciresu) care a ridicat semne de întrebare. Cum intervenția rapidă a echipajelor contestatoarei la toate celelalte obiective era fără dubiu realizabilă și justificabilă, conform documentelor depuse, la fel și în cazul contracandidatului său, în aceste cazuri comisia nu a considerat necesar să facă verificări pe teren.

Autoritatea contractantă nu consideră oportun, spre exemplu, să se verifice pe teren dacă un echipaj de intervenție, staționat în Drobeta Turnu Severin, poate să intervină în 15 minute conform legii, la un obiectiv aflat în același oras, acest lucru fiind evident realizabil.

Totodată, prin dispozitivul Deciziei nr. ..., Consiliul a indicat clar limitele reevaluării și identitatea ofertei care face obiectul reevaluării sens în care, comisia de evaluare, a pus în aplicare decizia.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26551/17.05.2023, SC ...SRL, în calitate de operatori economic declarat câștigător al procedurii de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție în interes propriu, în contradicție cu Asociera SC ... SRL lider al asocierii și SC ... SRL asociat, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Solicitarea intervenției de respingere a contestației formulată de către Asocierie se bazează pe:

A. Lipsa de argumente pentru solicitarea de a se reintroduce în faza de evaluare a ofertei depuse de către Asocierie în baza criticilor formulate de către aceasta;

B. Lipsa de argumente pentru solicitarea de a declara oferta SC ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă;

A. În ceea ce privește solicitarea de a se reintroduce în faza de evaluare a ofertei depuse de către contestatoare:

În cuprinsul contestației formulate, contestatoarea afirmă că oferta sa a fost declarată neconformă în mod netemeinic, contestând validitatea rezultatelor verificării întreprinse de către autoritatea contractantă în vederea stabilirii timpului minim de intervenție la obiectivul "*Centrul de*

îngrijire și asistență pentru persoane cu Alzheimer sau demență senilă-Cireșu",

Din documentele prezentate de către contestator, rezultă faptul că autoritatea contractantă a decis formarea unei comisii în vederea verificării conformității propunerii tehnice prezentate de către Asociere, în care a fost cooptat și un expert extern.

Așa cum rezultă și din răspunsul autorității contractante nr. 11.193/27.04.2023, autoritățile contractante au dreptul, în baza prevederilor art. 126 din HG 365/2016, în cazul în care evaluarea ofertelor necesită o expertiză aprofundată de natură tehnică, să desemneze, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.

După cum reiese din documentele atașate contestației, autoritatea contractantă a respectat, în totalitate, prevederile legislației în domeniu în ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor. Astfel, în urma deciziei Consiliului nr., prin care s-a stabilit faptul că aplicațiile de internet utilizate pentru determinarea timpului necesar parcurgerii unui traseu pot prezenta date incomplete, autoritatea contractantă a decis, pentru evaluarea de natură tehnică, să coopteze un specialist extern, întrucât în legislație nu sunt definite criteriile de competență ale experților cooptați, și nici nu se precizează faptul că aceste competențe trebuie să fie demonstrate participanților la procedură, rezultă că solicitarea contestatoarei de a-i fi puse la dispoziție *".. .documente din care să reiasă faptul că domnul Scaueru Silviu poate avea calitate de expert tehnic cooptat"* este netemeinică și nu are niciun suport legal.

Asocierea își bazează contestația pe faptul că a realizat propria verificare a timpului minim necesar pentru parcurgerea traseului, rezultând un timp diferit de cel constatat de către comisia din care, de altfel, a făcut parte și un reprezentant al său.

Modul în care contestatoarea a realizat aceste simulări ridică numeroase semne de întrebare.

În extrasele GPS prezentate de către contestatoare există mai multe neconcordanțe, care demonstrează clar faptul că traseul necesar intervenției nu poate fi parcurs, cu respectarea prevederilor legale, în timpul prezentat de către asocier.

Astfel:

1. În raportul de GPS (Notat cu 1 de contestatoare):
 - Poziție start: Orșova
 - Poziție Stop: Cireșu
 - Distanța: 19,9 Km
 - Viteza maximă: 97 km/h (aproape de limita legală pe drumuri naționale, respectiv 100 km/h)
2. În raportul de GPS (Notat cu 2 de contestatoare):
 - Poziție start: Fuel Station Lukoil
 - Poziție Stop: Cireșu

- Distanța: 20,1 Km
- Viteza maximă: peste 100 km/h - raportul este ilizibil, fiind vizibile doar primele 2 cifre, însă este evident că viteza maximă legală a fost depășită;

3. În raportul de GPS (Notat cu 3 de contestatoare):

- Poziție start: Cireșu
- Poziție Stop: Fuel Station Lukoil
- Distanța: 22,9 Km
- Viteza maximă: peste 100 km/h - raportul este ilizibil, însă este evident că viteza maximă legală a fost, din nou, depășită;

Așadar, din 3 încercări, s-a reușit doar în una să se obțină timpul prezentat de către contestatoare fără a fi depășită viteza legală, în celelalte 2 încercări, viteza legală fiind depășită.

Contestatoarea mai prezintă încă un raport GPS (pe care îl notează 4/5) unde, la poziția 9 apare:

- Poziție start: 34TFQ1285952928 (corespunde Fuel Station Lukoil, conform print screen atașat, aceeași locație ca și în celelalte cazuri)

- Poziție Stop: Ciresu

- Distanța: 24,4 km.

Așadar, în acest al patrulea raport, pentru aceleași puncte de start și stop, distanța este cu 4,5 km mai mare decât în cazul primului (19,9 km).

De asemenea, trebuie precizat faptul că Poziția de start în cazul primului raport GPS (cel care prezintă o distanță de 19,9 km) este *"DN6, Orșova 225200 34TFQ129376"*.

Din coordonatele prezentate lipsesc ultimele 4 cifre, ceea ce face ca poziția să nu poată fi localizată pe hartă.

Pentru a elimina orice dubiu, intervenienta a încercat să localizeze respectivele coordonate și cu ajutorul site-ului distanța.ro, însă acesta nu a furnizat niciun rezultat, nerecunoscând nici măcar coordonatele corecte (Cum este cazul celor ale benzinăriei Lukoil).

Conform print screen-urilor atașate cererii de intervenție, rezultă faptul că în multe porțiuni de pe traseu lățimea drumului este mai mică de 4 metri.

Intervenienta susține că a atașat atât imagini care arată de aproape secțiunea drumului, cât și imagini care permit identificarea locului exact unde a fost măsurată aceasta. Pentru măsurători a fost folosită aplicația Google Earth, datele acestei aplicații fiind furnizate de către Maxar Technologies, companie care oferă date inclusiv pentru aplicații militare și a căror acuratețe nu poate fi contestată.

Se învederează de faptul că există inclusiv porțiuni în care lățimea drumului abia depășește 3 m iar în cazuri extreme, unde drumul este deteriorat, nu are nici macar 3 m.

Așadar, contestatoarea are pretenția de a nu fi luat în considerare un raport realizat transparent, în prezența reprezentantului său, și în schimb, să îi fie acordată încredere în baza prezentării unor rapoarte GPS, obținute de ea însăși, și care prezintă discrepanțe evidente.

Contestatoarea furnizează motivul pentru care traseul pe care pretinde că îl va folosi nu este unul adecvat activității de intervenție, drumul fiind îngust și nepermițând, în anumite porțiuni, trecerea a două vehicule, fapt dovedit de blocarea cu un camion care transportă deșeuri menajere. Acest drum este îngust, cu curbe numeroase și strânse și, așa cum a dovedit-o și practica, poate determina apariția de blocaje în cazul întâlnirii cu un vehicul cu gabarit mare.

În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia „*Conducătorul auto nu deținea atestat profesional de pază și intervenție și nu a fost instruit în activitatea de intervenție, menționăm că acesta este șofer în cadrul DGASPC Mehedinți*”, această afirmație indică faptul că persoanele care au condus cele 2 vehicule cu care s-a realizat simularea de către Asocierie au fost "instruite" suplimentar pentru a obține, cu orice preț, un timp de intervenție care să se încadreze în timpul legal de intervenție.

Pentru agenții de intervenție nu se solicită niciun "instructaj" suplimentar în ceea ce privește conducerea autovehiculelor. Aceștia nu sunt piloți de raliu care concurează pe circuit, ci își desfășoară activitatea pe drumurile publice, unde trebuie să respecte toate normele legale, la fel ca orice participant la trafic, inclusiv adaptarea vitezei la condițiile de drum. Aceștia nu dețin nicio competență superioară celor deținute de angajatul DGASPC Mehedinți care, după cum menționează însăși contestatoarea, este șofer.

Așadar, nu există niciun motiv temeinic pentru a considera că traseul de intervenție propus de contestatoare poate fi parcurs într-un timp mai scurt decât cel de 40 minute și 15 secunde stabilit de comisia de evaluare. Or, acest timp este cu 33,33% mai mare decât timpul maxim impus de Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012.

Art. 97. Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura timpii de intervenție asumați contractual, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

Prin urmare, este evident faptul că, prezentând un timp de intervenție cu 33,33% mai mare decât cel legal, oferta depusă de de Asocieria SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, autoritatea contractantă a procedat în mod legal și temeinic, declarând-o neconformă.

B. În ceea ce privește solicitarea de a declara oferta SC ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, contestatoarea nu furnizează niciun argument în acest sens. În această privință, Consiliul s-a pronunțat deja prin Decizia ..., decizie rămasă definitivă întrucât nu a fost atacată de către contestatoare.

Prin urmare, toate alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a procedat corespunzător în ceea ce privește procedura de atribuire din cadrul licitației, nu a evaluat corect oferta sa și nu a stabilit corect ofertantul câștigător sunt total nefondate.

În final, intervenienta învederează faptul că prin demersurile sale, societatea contestatoare încearcă sub orice formă să tergiverseze procesul de achiziție, dat fiind faptul că în momentul de față aceasta se afla în contract.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26634/17.05.2023, Asociera ...SRL, formulează răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, prin care solicită:

- respingerea punctului de vedere nr. 12810/15.05.2023 formulat de autoritatea contractantă - Consiliul Județean Mehedinți - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ca nefondat;
- respingerea punctului de vedere nr. 1274/17.05.2023 formulat de SC ... SRL ca nefondat;
- admiterea contestației așa cum a fost formulată de către Asociera SC ... SRL.

I. Referitor la punctul de vedere nr. 12810/15.05.2023 formulat de autoritatea contractantă:

1. Cu privire la starea traseului indicat de asociere aferent obiectivului CIA Cireșu, contestatoarea precizează următoarele:

- traseul este asfaltat pe o lungime de 16 km din totalul de 20 km, comisia de evaluare precizând eronat starea acestuia în punctul de vedere formulat;

- asocierea și-a asumat traseul propus, chiar dacă acesta nu este asfaltat, demonstrând posibilitatea parcurgerii acestuia într-un timp mai mic de 29 de minute prin multitudinea de trasee ale căror rapoarte au fost puse la dispoziția autorității contractante, aceasta din urmă neluându-le în considerare. Traseele parcurse au fost monitorizate printr-un sistem GPS omologat și înregistrate într-un dispecerat avizat.

2. Din susținerile autorității contractante autoturismul cu care s-a desfășurat verificarea corespunde circulației pe drumurile publice, ceea ce nu a fost contestat, ci s-a precizat faptul că pentru astfel de intervenții, unde drumul este anevoios, contestatoarea folosește mașini de teren deoarece nu toate drumurile sunt asfaltate la nivel național. Astfel, contestatoarea susține că este dotată corespunzător pentru a întâmpina aceste dificultăți și de a duce la bună îndeplinire serviciile oferite.

3. Cu privire la motivarea comisiei de evaluare a vitezei de deplasare foarte redusă din timpul verificării, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să depună dovezi cu privire la cele susținute prin extrasele GPS pentru a se observa viteza de deplasare care a fost cu mult sub 30 de km/oră, distanța, cât și timpul de intervenție pierdut prin abaterea de la traseul inițial.

4. Nu era necesară cronometrarea cu telefonul mobil, atâta timp cât există un dispozitiv GPS omologat pe care se putea observa viteza de deplasare, timpul și traseul (cât și cel eronat). Având în vedere că abaterea de la traseu a fost înregistrată prin dispozitivul GPS, era imposibil ca timpul înregistrat să fie identic pe cele două dispozitive.

5. Referitor la punerea la dispoziția comisiei de evaluare de către asociație a unui autoturism de intervenție echipat și dotat pentru astfel de activități și pe care autoritatea contractantă l-a refuzat, contestatoarea menționează următoarele:

- Autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 11193/26.04.2023 să îi pună la dispoziție un sistem de navigație omologat pentru verificarea din data de 28.04.2023 (2 zile de la solicitare), nu un autoturism cu dispozitiv GPS.

- Dacă aceștia doreau să parcurgă traseul doar cu autoturismul autorității contractante, un dispozitiv GPS nu poate fi montat decât de un specialist calificat, ceea ce generează costuri și timp având în vedere procurarea acestuia, montarea, calibrarea echipamentelor de monitorizare GPS, a senzorilor și sondelor de control consum combustibil, cât și demontarea acestuia la un service autorizat. Expertul în cauză cooptat de către autoritatea contractantă ar fi trebuit să cunoască toate aceste detalii tehnice privind echipamentele de monitorizare GPS.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziție toate documentele privind modelul de dispozitiv GPS folosit în verificare și dovedirea omologării acestuia, documentul de achiziție al dispozitivului și documente din care să rezulte montajul efectuat de către o societate specializată.

II. Referitor la cererea de intervenție nr. 1274/17.05.202 formulată de SC ... SRL, contestatoarea precizează următoarele:

- Distanța dintre locul de staționare (Orșova) și obiectivul CIA Cireșu este înregistrată în timp real și corect de către dispozitivele GPS, acestea neputând fi modificate. Traseele au fost parcurse din puncte diferite din localitate pentru a nu exista nicio îndoială cu privire la respectarea timpului de intervenție.

Cu privire la viteza de deplasare a autoturismelor, în extrasul traseului parcurs se regăsește viteza maximă care a fost înregistrată, nu o medie. Astfel, având în vedere faptul că o porțiune din traseu s-a parcurs pe E70, cât și dispozițiile art. 49 alin. (4) lit. b) și art. 108 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 195/2002 care precizează:

Art. 49

(4) *Limitele maxime de viteză în afara localităților sunt:*

- a) *pe autostrăzi -130 km/h;*
- b) *pe drumurile expres sau pe cele naționale europene (E) -100 km/h;*
- c) *pe celelalte categorii de drumuri - 90 km/h.*

Art. 108

(1) *Săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a uneia sau mai multor contravenții atrage, pe lângă sancțiunea amenzii, și aplicarea unui număr de puncte de penalizare, după cum urmează:*

a) *2 puncte de penalizare pentru săvârșirea următoarelor fapte:*

4. *depășirea cu 10-20 km/h a vitezei maxime admise pe sectorul de drum respectiv pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, constatată, potrivit legii, cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic;*

Rezultă faptul că nu s-au încălcat prevederile legale, limitele drumului național european fiind 100 km/h, iar depășirea acesteia cu până la 10 km/h nu constituie contravenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27798/23.05.2023, ... formulează concluzii scrise în care menționează următoarele:

1. Referitor la critica contestatoarei: *"traseul este asfaltat pe o lungime de 16 km din totalul de 20 km, comisia de evaluare precizând eronat starea acestuia, în punctul de vedere formulat",* autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin adresa nr. 11051/25.04.2023, au fost solicitate informații de la administratorul drumului, în speță C.J.Mehedinți, cu privire la starea traseului Orsova-CI.A.Ciresu (DJ 607 C). Prin răspunsul transmis și înregistrat la numărul 5445/03.05.2023, administratorul drumului, informează: *„tronsonul de drum aparținând DJ 607 C, drum județean ce se află în administrarea Consiliului Județean Mehedinți având originea în D.N 6 este asfaltat pe o lungime de 8 km până la ieșirea din localitatea Bahna. De la ieșirea din localitatea Bahna pe o lungime de circa 7 km până la CANTON CIRESU (la intersecția cu drumul Turistic), drumul județean este drum balastat”.* Prin urmare, expunerea contestatoarei cum că, autoritatea contractantă, a precizat eronat starea traseului, este una nefericită sau rău intenționată.

Față atitudinea autorității contractante, care nu a luat în calcul *„multitudinea de trasee ale căror rapoarte au fost puse la dispoziția autorității contractante”,* aceasta din urmă precizează că *„Multitudinea de trasee”* la care se face referire, au fost cuprinse în contestația depusă la C.N.S.C. și comunicată ulterior autorității contractante.

În conformitate cu prevederile art.127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, printre atribuțiile comisiei de evaluare este și verificarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini ceea

ce nu presupune verificarea multitudinii de trasee cuprinse ulterior în contestația depusă.

Comisia de evaluare, a verificat încadrarea în timpii legali de intervenție, urmând strict traseul indicat în propunerea tehnică depusă de contestatoare.

2. Având în vedere faptul că, la verificarea efectuată de către comisia de evaluare a participat și reprezentantul contestatoarei, aceasta trebuia să observe că verificarea a fost organizată de către autoritatea contractantă cu autoturism 4X4. Așa dar, critica cu privire la autoturismul folosit de autoritatea contractantă la verificarea traseului devine nejustificată.

3. *"Cu privire la motivarea comisiei de evaluare a vitezei de deplasare foarte redusă din timpul verificării, ... autoritatea contractantă să depună dovezi cu privire la cele susținute prin extrasele GPS pentru a se observa viteza de deplasare care a fost cu mult sub 30 de km/ora",* la dosarul achiziției există „Jurnal de călătorie” extras GPS, în care se precizează: viteza medie =33 km/h, viteza mașină =78 km/h prin urmare, viteza de deplasare, nu a fost sub 30 km /h și a fost adaptată condițiilor traseului.

4. Referitor la critica contestatoarei conform căreia *„... nu era necesară cronometrarea cu telefonul mobil, atâta timp cât există un dispozitiv GPS omologat pe care se putea observa viteza de deplasare”,* ținând cont de faptul că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, s-a raportat doar la o singură valoare - 40 minute și 15 secunde, această valoare putea să fie înregistrată de 1 sau 100 aparate.

5. Referitor la dispozitivul GPS, pentru care, s-a solicitat ajutor de la contestatoare, autoritatea contractantă reiterează faptul că a apelat la „asociere” în vederea susținerii acțiunii de verificare pornind de la următoarele considerente:

- Ofertantul cunoaște caracteristicile tehnice ale sistemelor de monitorizare în situații de intervenție;

- Ofertantul cunoaște traseul de intervenție, cu toate acestea, contestatoarea, a respins inițiativa autorității contractante, argumentând, abia în cadrul contestației, că dispozitivul, nu poate fi montat decât de un *„specialist calificat, ceea ce generează costuri și timp”*.

Acest lucru a fost știut și acceptat de autoritatea contractantă, care a montat pe cheltuială proprie dispozitivul.

Echipamentul telematic de transmisie date prin GPS a fost închiriat de către autoritatea contractantă, în scopul amintit, în baza Contractului nr. 405/256/101/28.04.2023.

Furnizorul a fost S.C. ... S.R.L. iar obiectul contractului a constatat în *„închirierea unui echipament telematic de transmisie date prin GPS și instalarea/dezinstalarea acestuia”*.

Referitor la viteza de deplasare a autoturismului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Conform adresei nr. 5445/03.05.2023, tronsonul de drum Orsova-intersecție DJ 607 C, face parte din categoria drumurilor naționale cu indicativul DN 6, prin urmare, tronsonul la care contestatoarea face referire se încadrează în categoria drumuri naționale europene la care se aplică prevederile art. 49 alin. (4) din OU nr. 195/12.12.2002 prin care sunt stabilite limitele maxime de viteză pentru categoria de drum respectivă.

În speță, se invocă prevederile art. 121 alin. (3) din Regulamentul rutier/2006 care, precizează: Administratorul drumului public este obligat să instaleze indicatoare pentru reglementarea regimului de viteză. În cazul de față, administratorul drumului public este SDN Orșova, care, la solicitarea autorității contractante, precizează: Conform adresei nr. 13482/23.05.2023 *"sectorul de drum cuprins între km 366+362-358+200 (ieșirea din localitatea Orșova spre intersecția cu DJ 607 CILOVITA) este prevăzut cu aliniamente scurte, succesiuni de curbe și viaducte-semnalizate corespunzător, marcajul rutier longitudinal fiind marcat în aceste condiții cu linie simplă continuă. Sectorul de drum respectiv este marcat de un volum de trafic intens greu, iar între km 358+200 respectiv intersecția DN 6(E70) cu DJ 607 C Ilovita-Ciresu, limita de viteză este 70 km/h"*.

Prin urmare, la parcurgerea traseului respectiv, trebuie ținut seama de profilul drumului și volumele de trafic actuale, este exclus, să se folosească o viteză de deplasare de 110 km/h așa cum susține contestatoarea în condițiile în care administratorul drumului precizează clar: *„trafic intens greu, succesiuni de curbe si viaducte, marcaj longitudinal - linie simpla continua limitare de viteza 70 km/h"*.

Urmare a aspectelor mai sus prezentate, autoritatea contractantă concluzionează:

1. Este evident că prin contestațiile depuse, Asocieria SC ... SRL a inițiat o reală negociere privind găsirea unei modalități favorabile de evaluare a ofertei sale apreciind în mod unilateral și subiectiv că cerințele cuprinse în documentația de atribuire privind respectarea timpului de intervenție sunt îndeplinite.

2. Riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, contestatoarea nu poate invoca propria culpă ca motiv al respectării cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

3. Necesitatea și oportunitatea achiziționării unor servicii de pază care să îndeplinească anumite caracteristici, au fost stabilite de autoritatea contractată în funcție de necesitățile obiective și prioritățile centrelor obiectivelor) din subordine. Autoritatea contractantă, nu poate să-și asume riscul de a atribui un contract de servicii de paza cu executare succesivă, unui operator economic care nu poate îndeplini obligațiile de intervenție rapidă la toate obiectivele.

4. Prin acțiunile întreprinse, comisia de evaluare și-a îndeplinit rolul de a verifica propunerea tehnică depusă de contestatoare, din punctul de vedere al modului în care aceasta respectă prevederile legale privind timpul de intervenție, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceasta prin ofertarea unor servicii neconforme prin simpla prezumție că urmare a declarării ofertei sale câștigătoare se va găsi o soluție prin care să se încadreze în timpii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28917/29.05.2023, Asociera SC ... SRL formulează concluzii scrise în care menționează că starea drumului nu este esențială, așa cum dorește autoritatea contractantă să inducă. Asociera contestatoare și l-a asumat și a demonstrat parcurgerea acestuia în intervalul de timp indicat în propunerea tehnică cu respectarea normelor în vigoare, însă comisia de evaluare a refuzat să accepte aceste verificări făcute cu un sistem GPS omologat, înregistrate într-un dispecerat avizat și care au fost exercitate de un personal calificat. Comisia de evaluare a preferat să facă ea însăși verificările chiar dacă, din punct de vedere tehnic, nu întruneau toate condițiile și au influențat în mod vădit timpul de parcurgere a traseului. Aceștia au expus o multitudine de motive neesențiale pentru a eluda starea de fapt și de a tergiversa soluționarea acestei contestații. Comisia de evaluare nu a prezentat niciun interes în a observa realitatea expusă prin dovezile transmise de asocierea contestatoare.

Comisia de evaluare a simulat o intervenție cu un autoturism necorespunzător, neaducând dovezi cu privire la faptul că acesta era un vehicul de teren cu tracțiune integrală.

Contestatoarea menționează că la un eveniment în care se impune intervenția, pentru siguranța persoanelor, bunurilor și valorilor, este imperativ ca viteza de deplasare să fie maxim cât permite legea pentru a ajunge într-un timp cât mai scurt la obiectiv. Astfel, o medie de 33 km/h cu care s-a deplasat comisia de evaluare pe tot parcursul traseului în care erau limite de 100 km/h - drumuri național europene, 90 km/h - alte categorii de drumuri, 50 km/h - drumuri din localități, este de neconceput.

La data de 28.04.2023, ora 10.00 contestatoarea s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru verificarea conformității propunerii tehnice privind oferta asocierii, conform solicitării autorității contractante Consiliul Județean Mehedinți - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, asocierea S.C. ... S.R.L. prin reprezentantul său împuternicit Ciurea Viorel, și a pus la dispoziția comisiei de evaluare un autoturism cu tracțiune integrală prevăzută cu sistem GPS omologat și cu un agent de intervenție, care au fost refuzate.

Contestatoarea învederează că a făcut tot ce i-a stat în putință pentru a sprijini expertul desemnat în verificarea propusă de autoritatea contractantă și a respectat dispozițiile referitoare la răspunsurile ce privesc solicitările de clarificări aferente autorității contractante din Legea

nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Comisia de evaluare a susținut acest fapt prin prisma neexcluderii ofertei asocierii din aceste motive, astfel nu se justifică criticile aduse de către aceasta în punctul de vedere și concluziile scrise și și-a asumat riscul prin punerea la dispoziție a unui timp scurt de a se conforma solicitărilor făcând o estimare neprielnică a acestuia și nu a respectat obligația legală ce îi revenea.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cauciunea în valoare de 47.692,80 lei, prin recipisa de consemnare nr. 209136782/1/12.05.2023, emisă de CEC Bank, Sucursala Spiru Haret.

Cauciunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...în calitate de autoritate contractantă, a organizat proceduri proprii privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor din subordinea D.G.A.S.P.C. Mehedinți*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de intenție nr.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta asocierii S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, aceasta a depus contestația soluționată prin Decizia nr. ..., fiind admisă.

În urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis același rezultat al procedurii, reținând, însă, un singur motiv de neconformitate a ofertei, motiv pentru care asocierea a depus contestația în analiză.

Ca urmare a depunerii contestației, a depus cerere de intervenție ofertanta declarată câștigătoare a procedurii, SC ... SRL, pe care o intitulează cerere de intervenție principală. Contestatoarea invocă inadmisibilitatea acesteia, solicitând respingerea sa.

Consiliul reține că art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 vorbește despre cererea de intervenție, prin trimiterea la Codul de procedură civilă, fără a face distincție între cererea de intervenție principală sau accesorie. „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Consiliul reține că indiferent de calificarea sa ca accesorie sau principală, ea tinde la îndeplinirea aceluiași efect, respectiv menținerea actelor autorității contractante, implicit menținerea acesteia drept câștigătoare a procedurii.

Prin urmare, cererea este admisibilă, Consiliul calificând-o drept cerere de intervenție în favoarea autorității contractante.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că în aplicarea deciziei anterioare cu nr. ..., autoritatea contractantă a stabilit necesitatea măsurării timpului de intervenție, numind, în acest sens, un expert cooptat.

Consiliul nu va lua în considerare apărarea contestatoarei conform căreia documentația de atribuire nu prevede o astfel de modalitate de verificare, deoarece aceasta se realizează în beneficiul contestatoarei, dându-i-se, astfel, posibilitatea să își dovedească conformitatea ofertei. Modalitatea găsită de autoritatea contractantă nu contravine nici documentației de atribuire și nici deciziei CNSC. De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare nici susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea ar trebui să accepte timpul declarat, deoarece comisia de evaluare trebuie să verifice fiecare ofertă. Ori în condițiile în care drumul în cauză nu se regăsește pe Google maps, pentru a se realiza evaluarea așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, orice modalitate ce permite verificarea celor declarate trebuie acceptată. Totodată, este nerelevantă pentru procedura în cauză modalitatea și competențele expertului cooptat desemnat de autoritate, din moment ce alegerea acestor experți nu este supusă cenzurii operatorilor economici. Ceea ce trebuie verificat este timpul de deplasare din punctul A în punctul B, verificare ce poate fi realizată de orice persoană care știe să utilizeze un aparat GPS.

Ceea ce este cert, este faptul că autoritatea contractantă recunoaște că a existat o abatere de la traseul corect, declarând, în schimb, că a scăzut timpul respectiv. În lipsa unui raport al aparatului GPS, de genul celui prezentat de contestatoare, nu se poate aprecia că măsurarea timpului a fost exactă, mai cu seamă că autoritatea contractantă recunoaște devierea de la traseul corect.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și susținerea contestatoarei referitoare la mașina și șoferul cu care s-a realizat verificarea. În fond, dacă autoritatea contractantă dorește să verifice ea însăși cele declarate de operator, trebuie să o facă în condițiile de dotare puse la dispoziție de acest operator. Altfel, tot demersul de verificare realizat de autoritatea contractantă apare ca fiind viciat.

Consiliul reține că într-adevăr, de pe rapoartele GPS prezentate de contestatoare rezultă o viteză maximă pe parcursul celor 4 teste realizate de contestatoare între 90 și peste 100 km, fiind vizibile doar primele două cifre. Consiliul nu poate lua, însă, în considerare argumentul intervenientei referitor la depășirea vitezei legale, deoarece

nu se cunoaște pe ce tronson al drumului s-a mers cu această viteză, respectiv dacă s-a mers pe porțiunea unde există limitare la 70 km/oră. În orice situație, viteza medie de 33 km/h cu care s-a deplasat comisia de evaluare pe tot parcursul traseului pare scăzută chiar și pentru un drum cu porțiuni accidentate.

Chiar din susținerile intervenientei se înțelege că există porțiuni de drum cu marcaje longitudinale (linie continuă), aspect ce conduce la concluzia că drumul este, totuși, practicabil.

Chiar și adresa nr. 13482/23.05.2023, emisă de CNAIR-DRDP Craiova, invocată de autoritatea contractantă în concluziile depuse menționează că *"sectorul de drum cuprins între km 366+362-358+200 (ieșirea din localitatea Orșova spre intersecția cu DJ 607 CILOVITA) este prevăzut cu aliniamente scurte, succesiuni de curbe și viaducte-semnalizate corespunzător, marcajul rutier longitudinal fiind marcat în aceste condiții cu linie simplă continuă. Sectorul de drum respectiv este marcat de un volum de trafic intens greu, iar între km 358+200 respectiv intersecția DN 6(E70) cu DJ 607 C Ilovita-Ciresu, limita de viteză este 70 km/h"*. Astfel, rezultă că la o asemenea viteză, cei aproximativ 20 km se parcurg în maximum 18 minute, deci conform acestei adrese, este posibilă parcurgerea distanței în termenul declarat.

Deci în evaluare autoritatea contractantă trebuie să ia în calcul și această adresă, pe care ea însăși a solicitat-o.

În concluzie, Consiliul reține că decizia sa anterioară nu a fost atacată cu plângere, deci autoritatea contractantă trebuie să accepte orice probă care i-ar permite contestatoarei să dovedească dincolo de orice dubiu posibilitatea dovedirii conformității ofertei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la respingerea ofertei depusă de SC ... SRL ca neconformă și inacceptabilă, potrivit prevederilor legale, Consiliul a soluționat acest aspect prin decizia sa anterioară, deci nu mai pot fi invocate astfel de critici. De altfel, nici acum contestatoarea nu a depus dovezi și nu a formulat argumente în sprijinul susținerilor sale, cererea fiind respinsă pentru autoritate de lucru judecat, fiind relevante, în acest sens, dispozițiile art. 430 din codul de procedură civilă:

„(1) Hotararea judecatorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă".

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de Asocierea SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire și a

tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele dispuse.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de Asocierea SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele dispuse.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 23 (douăzeci și trei) pagini.